

## ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС, АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 347

*В.В. Андреева\**

### ПРИНЦИП ДОБРОВОЛЬНОСТИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ МЕЖДУНАРОДНЫМ СПОРТИВНЫМ АРБИТРАЖЕМ

В статье рассматривается принцип добровольности как основополагающее начало международного спортивного арбитража. Анализ действующих нормативно-правовых актов в сфере спорта выявляет несоблюдение данного принципа. Автор указывает на общепризнанность его во всем мире, делает вывод о том, что без добровольного согласия сторон на обращение в международный спортивный арбитраж, дело им рассмотрено быть не может. Нарушение данного принципа должно служить беспорным основанием для отказа в его принудительном исполнении.

**Ключевые слова:** третейский суд, международный спортивный арбитраж, принципы третейского разбирательства, принцип добровольности, арбитражное соглашение.

Международный спортивный арбитраж по своей правовой природе является разновидностью третейского суда.

Одним из существенных условий рассмотрения спора третейским судом является соблюдение принципа добровольности.

А. Вицын еще в свое время писал: «Только добрая воля лица может подвергнуть спорное дело разбирательству третейского суда-от того оно и называется добровольным»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что принцип добровольности является проявлением принципа диспозитивности третейского разбирательства. Таким образом, несоблюдение данного принципа противоречит диспозитивному началу реализации частных гражданских прав, так как свобода подразумевается не только в решении вопроса о необходимости реализации права, но и в выборе способа защиты.

Так, некоторые авторы рассматривают данный принцип как конкретизацию в третейском разбирательстве принципа свободы договора<sup>2</sup>.

Конституционный Суд Российской Федерации акцентирует внимание на том, что подписание арбитражного соглашения (оговорки) о передаче возникающих споров на рассмотрение арбитража (третейского суда) свидетельствует о реализации права на свободу договора и добровольном избрании этого способа разрешения споров<sup>3</sup>.

Так, Г.В. Севостьянов указывает, что выбор конкретного способа АРС основан на добровольном взаимном волеизъявлении сторон (процессуальном договоре сторон)<sup>4</sup>.

Принцип добровольности признан в качестве основополагающего начала третейского суда не только в нашей стране, но и во всем мире.

---

\* © Андреева В.В., 2020

Андреева Валерия Владимировна, юридический факультет Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева

Согласно статье 1 Регламента международного арбитража американской арбитражной ассоциации, при наличии между сторонами письменного соглашения спор разрешается в арбитражном порядке в соответствии с положениями указанного Регламента, действующими на момент арбитражного разбирательства<sup>5</sup>.

Так, в п. 1.1 параграфа 1 Арбитражно-Регламента Немецкой институции по арбитражному делу говорится, что Настоящий Арбитражный Регламент применяется к спорам, передаваемым в соответствии с заключенным сторонами арбитражным соглашением на разрешение арбитражного суда<sup>6</sup>.

Согласно п. 5.2 Регламента Спортивного третейского суда Республики Беларусь Суд по соглашению сторон может передавать споры, возникающие при осуществлении физическими и юридическими лицами деятельности в области спорта<sup>7</sup>.

Так, правильное толкование принципа добровольного подчинения юрисдикции Международного спортивного арбитража создаст прочную правовую основу для властной деятельности этого органа.

Принцип добровольности обращения в третейский суд проявляется в том, что никто не может быть принужден к рассмотрению дела в третейском суде помимо своей воли.

Также В. Хвалеи одним из главных условий для признания арбитражного соглашения недействительным называет заключение соглашения «с пороком воли»<sup>8</sup>. Так, под угрозой быть недопущенными к участию в Олимпийских играх спортсмены подписывают заявку «Entryform», подтверждающую согласие спортсменов на урегулирование споров в определенном третейском суде в соответствии с процедурой, установленной в регламенте такого суда, что ограничивает право спортсмена на обращение к иным, помимо третейского суда, органам для разрешения спортивного спора, который может возникнуть в будущем.

Так, исключительная подведомственность Международного спортивного ар-

битража закреплена в Олимпийской хартии. Ст. 59 «Споры-арбитраж» изложена следующим образом: «Все споры, возникающие по случаю и в связи с Олимпийскими играми, должны разрешаться исключительно в Международном спортивном арбитражном суде в соответствии с кодексом спортивного арбитража»<sup>9</sup>.

Принцип добровольности обращения к арбитражному разбирательству был предметом рассмотрения Швейцарского федерального суда, который оправдал «принудительное» использование арбитражей в спорте, хотя существующая практика является ограничением принципа добровольности, такой арбитраж служит интересам обеих сторон<sup>10</sup>.

В одной из своих парламентских речей Жорес высказал следующие положения: «Обязательный арбитраж предполагает, что уже теперь существует социальный фактор, который в состоянии взять на себя ответственное руководство экономической жизнью»<sup>11</sup>.

Включение арбитражной оговорки в такие уставы, как Всемирный антидопинговый кодекс, многочисленные уставы и регламенты федераций и организаций говорит об обязательном характере арбитража в сфере спорта, что делает Международный спортивный арбитраж не альтернативным государственному способу разрешения споров, а единственно возможным, что не может не нарушить право участников спорных правоотношений избрать по своему усмотрению один из способов разрешения споров.

Так, В.В. Путин обоснованно не признал решение Гаагского суда по делу акционеров ЮКОСа, указав, что Россия не ратифицировала Конвенцию, тем самым не дала свое согласие на свое участие в разрешении дела указанным третейским судом<sup>12</sup>.

Следовательно, когда одна из сторон конфликта не согласна на обращение в международный спортивный арбитраж, дело им рассмотрено быть не может. В противном случае нарушение данного принципа должно служить бесспорным

основанием для отказа в его принудительном исполнении.

### Примечания

<sup>1</sup> Вицын А. Третейский суд по русскому праву. Историко-догматическое рассуждение. М., 1856. С. 19.

<sup>2</sup> Минаков А.И. Арбитражные соглашения и практика рассмотрения внешне-экономических споров. М., 1985. С. 20.

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2000 № 214-О // Третейский суд. 2002. № 1/2. С. 118.

<sup>4</sup> Севастьянов Г.В. Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров (частного процессуального права) // Третейский суд. Вып. 7. URL: <http://goo.gl/1d2yMh> (дата обращения: 07.02.2019).

<sup>5</sup> Регламент международного арбитража американской арбитражной ассоциации. URL: <http://goo.gl/rco3tI> (дата обращения: 07.02.2016).

<sup>6</sup> Арбитражный Регламент Немецкой институции по арбитражному делу. URL: <http://goo.gl/yX9PMO> (дата обращения: 07.02.2019).

<sup>7</sup> Регламент Спортивного третейского суда Республики Беларусь. URL: <http://goo.gl/t6KDBG> (дата обращения: 07.02.2019).

<sup>8</sup> Цит. по: Михайлова Е.В. Альтернативное разрешение споров: учебное пособие. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2011. С. 72.

<sup>9</sup> Олимпийская хартия. URL: <http://goo.gl/AXmXzZ> (дата обращения: 07.02.2019).

<sup>10</sup> Спортивный арбитраж в Швейцарии. URL: <http://goo.gl/lp9VgC> (дата обращения: 07.02.2019).

<sup>11</sup> Цит. по: Войтинский И. Примири-тельное и третейское разбирательство. М.: ВЦСПС, 1923. С. 204.

<sup>12</sup> Владимир Путин: Россия не признает юрисдикцию Гаагского суда по делу акционеров. URL: <http://www.1tv.ru/news/polit/286197> (дата обращения: 21.01.2019).

*V.V. Andreeva\**

### PRINCIPLE OF VOLUNTARINESS IN HANDLING CIVIL CASES BY CAS

This articles looks into the principle of voluntariness as the basic grounds for international sports arbitration. Analysis of existing regulatory legal acts in sports field indicates that this principle is not observed. The author point out the general recognition of this principle around the world and draws the conclusion that without wilful consent of the parties to appeal to the international sports court of arbitration, the case cannot be reviewed in this court. Violation of this principle should be the undisputed basis for refusal in its enforcement.

**Key words:** arbitration court, international court or arbitration for sports, principles of arbitration proceedings, principle of voluntariness, arbitration agreement.

---

\* *Andreeva Valeria Vladimirovna*, Law Faculty, Samara National Research University