

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ КВАЛИФИКАЦИИ МЕЛКОГО ХИЩЕНИЯ, СОВЕРШЕННОГО ЛИЦОМ, ПОДВЕРГНУТЫМ АДМИНИСТРАТИВНОМУ НАКАЗАНИЮ

В статье исследованы проблемы административной преюдиции в уголовном законе на примере действия нормативных положений, закрепленных в статье 158¹ Уголовного кодекса Российской Федерации. Проведен юридико-технический анализ состава мелкого хищения чужого имущества, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию. Рассмотрены отдельные спорные вопросы квалификации анализируемого преступного посягательства. Акцентируется внимание на моменте окончания мелкого хищения чужого имущества, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию. Рассмотрен вопрос о необходимости и целесообразности повышения стоимостного порога мелкого хищения чужого имущества. Предлагаются также другие пути совершенствования уголовного законодательства России и практики его применения, направленные на снижение уровня корыстной имущественной преступности в стране. Показано, что несмотря на то, что появление ст. 158.1 УК РФ связано с внедрением административной преюдиции и, как следствие, криминализации деяний, предусмотренных настоящим Кодексом, новейшая правоприменительная практика выявляет недостаточно высокий уровень эффективности данного уголовно-правового института.

Ключевые слова: корыстная имущественная преступность; административная преюдиция; хищение; мелкое хищение; мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию.

Корыстная преступность в сфере имущественных отношений – явление не новое. Противодействие такого рода преступности и иным правонарушениям в области охраны собственности остается в настоящее время одной из основных задач правоохранительной системы Российской Федерации. К сожалению, указанный вид правонарушений продолжает иметь сегодня относительно распространение на всей территории страны. При этом, согласно статистическим данным, обнародованным Генеральной прокуратурой РФ, за 2019 год на первое место в общем числе преступлений против собственности вышли «мелкие кражи», которые увеличились на 39,5 % по сравнению с 2018 годом¹.

Криминализация «мелкого» насильственного хищения чужого имущества связана с дополнением главы 21 Уголовного кодекса РФ статьей 158¹, которая получила следующее наименование: «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию». Указанная статья была введена в УК РФ на основании Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»².

* © Нещадимова К.С., 2020

Нещадимова Ксения Сергеевна, специалист тылового обеспечения ОП № 8 (Красноглинский район) Управления МВД России по г. Самаре

Закрепление в уголовном законодательстве Российской Федерации нормы об ответственности за мелкое хищение, как показывает изучение специальной литературы, вызвало неоднозначную оценку со стороны научной общественности³. В частности, Н.А. Лопашенко категорично высказала отрицательно мнение по вопросам наличия административной преюдиции в уголовном законодательстве. Данный автор полностью поддерживает точку зрения Н.Ф. Кузнецовой, которая говорила о том, что «между преступлениями и проступками не количественное, а качественное различие. В связи с этим количество проступков неспособно перерасти в качество преступления»⁴. Н.А. Лопашенко считает, что «повторение какого-либо административного правонарушения в очередной раз после совершения таких же ранее не может родить другое качество — преступление»⁵.

Однако есть и сторонники, поддерживающие идею возвращения административной преюдиции в современное уголовное законодательство России.

Так, по мнению А.М. Просочкина, «изменения, касающиеся закрепления уголовной ответственности за мелкое хищение, на современном этапе являются не только своевременными, но и правильными». Как считает этот автор: «С учетом действительно сложной экономической ситуации в стране может увеличиться количество преступлений, связанных с хищениями чужого имущества. В этой связи совершенно обоснованно наличие в уголовном законе ст. 158¹, которая может оказать реальное предупреждающее воздействие на преступления против собственности»⁶.

Проведем юридико-технический анализ положений, предусмотренных ст. 158¹ УК РФ. Вначале напомним, что, согласно примечанию 1 ст. 158 УК РФ, под хищением понимается совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб соб-

ственнику или иному владельцу этого имущества. Данное определение является общим для всех статей Уголовного кодекса РФ, в том числе и для статьи 158¹ УК РФ.

Исходя из вышеуказанного определения, необходимо охарактеризовать обязательные признаки мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию.

Родовым объектом анализируемого посягательства являются отношения в сфере экономики (раздел VIII «Преступления в сфере экономики»).

Видовым — собственность как категория двуединая (экономическая и правовая), в которой собственность выступает как совокупность имущественных отношений, которым преступлениями может быть причинен существенный вред (глава 21 УК РФ).

Что касается *непосредственного* объекта данного вида хищения, то им выступает конкретное имущественное отношение.

Под *предметом* мелкого хищения, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию, понимается материальная сторона объекта этого преступления — чужое имущество, стоимость которого не превышает 2500 руб., включающее в себя обязательные признаки предмета (физические, экономические и юридические свойства). Не могут рассматриваться как предмет мелкого хищения объекты интеллектуальной собственности и права на них, а также объекты природного происхождения: энергия, тепло, газ, свет, телефонно-коммуникационные услуги и предметы, изъятые из свободного оборота или ограниченно оборотоспособные.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 158¹ УК РФ, заключается в совершении лицом активных действий в виде повторного хищения чужого имущества стоимостью не менее 1000 руб., но не более 2500 руб. путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии квали-

фицирующих признаков преступлений, предусмотренных ч. 2, 3 и 4 ст. 158 УК РФ, ч. 2, 3 и 4 ст. 159, ч. 2, 3 и 4 ст. 159¹, ч. 2, 3 и 4 ст. 159², ч. 2, 3 и 4 ст. 159³, ч. 2, 3 и 4 ст. 159⁵, ч. 2, 3 и 4 ст. 159⁶ и ч. 2 и 3 ст. 160 УК РФ.

При этом следует помнить, что для квалификации содеянного по ст. 158¹ УК РФ необходимо наличие обязательных признаков, которые определены в примечании 1 ст. 158 УК РФ, а именно: противоправность, безвозмездное изъятие и (или) обращение имущества в пользу виновного или других лиц, причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества на сумму, не превышающую 2500 рублей.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется виной в форме *прямого умысла*. В данном случае лицо, ранее *привлеченное* к административной ответственности за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, повторно совершает аналогичное правонарушение, предвидит неизбежность общественно опасных последствий и желает их наступления.

Обязательным признаком субъективной стороны мелкого хищения является *корыстная цель*, которая вызывает у виновного лица стремление обогатиться за счет чужого имущества. Отсутствие указанного признака исключает квалификацию как по ст. 7.27 КоАП, так и по ст. 158¹ УК РФ. Так, в соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27.12.2002 № 29 (в ред. от 16.05.2017) установлено, что «не образуют состава кражи противоправные деяния, направленные на завладение чужим имуществом не с корыстной целью, а, например, с целью его временного использования с последующим возвращением собственнику либо в связи с предполагаемым правом на имущество».

Субъектом рассматриваемого преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, под-

вергнутое административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Как видно, речь идет о специальном субъекте.

Особенность мелкого хищения как правонарушения и уголовно наказуемого деяния заключается в размере похищенного имущества, стоимость которого не должна превышать 2500 руб. При этом повторное совершение мелких хищений и их размер не влияют на квалификацию при условии, если сумма повторно совершенного мелкого хищения не превышает 2500 руб. В противном случае такое деяние будет квалифицироваться как уголовно наказуемое по соответствующей статье главы 21 УК РФ.

Ответственность по ст. 158¹ УК РФ наступает только в том случае, если лицо считается подвергнутым административному наказанию именно по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Данное условие вытекает из п. 17.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» от 27.12.2002 № 29 (в ред. от 16.05.2017).

Диспозиции ст. 7.27 КоАП РФ носит исчерпывающий перечень форм хищения, подпадающих под указанную статью. Согласно ст. 7.27 КоАП РФ, под мелким хищением понимается хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты. Никакая другая форма хищений не может относиться к комментируемой статье.

Не может мелкое хищение квалифицироваться по ст. 7.27 КоАП РФ как административное правонарушение в случае наличия квалифицирующих признаков, предусмотренных ч. 2, 3 и 4 ст. 158 УК РФ, ч. 2, 3 и 4 ст. 159, ч. 2, 3 и 4 ст. 159¹, ч. 2, 3 и 4 ст. 159², ч. 2, 3 и 4 ст. 159³, ч. 2, 3 и 4 ст. 159⁵, ч. 2, 3 и 4 ст. 159⁶ и ч. 2 и 3 ст. 160 УК РФ.

Срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, определяется ст. 4.6 КоАП. В соответствии с п. 17.1 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и

разбое» от 27.12.2002 № 29 (в ред. от 16.05.2017) «лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления».

17.10.2018 постановлением мирового судьи Б. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Постановление вступило в законную силу. 07.04.2019, осознавая, что он является лицом, подвергнутым административному наказанию за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, то есть за совершение мелкого хищения чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей, повторно совершил мелкое хищение. Таким образом, Б. является лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку совершил преступление после вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в соответствии с ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ⁷.

Данный период включается в себя несколько временных отрезков: 1) вступление в законную силу постановления о назначении административного наказания в соответствии с ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ на момент совершения мелкого хищения; 2) исполнение / неисполнение постановления о назначении административного наказания; 3) истечение одного года со дня исполнения соответствующего постановления. Кроме того, необходимо обращать внимание на следующие обстоятельства: не пересматривались ли постановление о назначении лицу административного наказания и последующие постановления, связанные с его исполнением, в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ.

Еще одной проблемой разграничения смежных составов мелкого хищения является отсутствие в административном законодательстве института неоконченного правонарушения.

При этом уголовно наказуемое хищение в любых формах своего проявления (за исключением разбоя) признается оконченным с момента, когда у виновного появилась реальная возможность распоряжаться изъятым имуществом по своему усмотрению. В теории уголовного права такой состав именуется материальным.

Согласно ч. 2 ст. 29 УК РФ, под неоконченным преступлением понимаются приготовление к преступлению и покушение на преступление. В административном праве и законодательстве понятие «покушение на преступление» отсутствует. На практике указанный «пробел» вызывает множество противоречий, связанных с моментом окончания мелкого хищения.

Исходя из проведенного анализа, получаем, что в случае, если совершение правонарушения не было доведено до конца по не зависящим от правонарушителя обстоятельствам, административной ответственности он не подлежит.

Так, в отношении Х. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.27 КоАП РФ, прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Из материалов дела следует, что Х., находясь в магазине, совершил хищение чужого имущества, а именно — двух упаковок кофе «Нескафе Голд» общей стоимостью 264 рубля 56 копеек, при выходе из магазина был задержан⁸.

Таким образом, виновное лицо имеет неограниченное количество «попыток» довести свой замысел до конца, пока не получит желаемого результата в виде завладения имуществом и распоряжением по своему усмотрению как свои собственным. В целях разрешения данной проблемы необходимо, на наш взгляд, дополнить современный КоАП нормой о покушении на административное правонарушение.

Следующим важным и дискуссионным вопросом квалификации данных составов является размер мелкого хищения. Размер «мелкого хищения» применительно к ст. 7.27 КоАП РФ в последний раз был установлен Федеральным законом от 16 мая 2008 г. № 74 в размере похищенного имущества, не превышающего 2500 руб. Данный размер был установлен почти 12 лет назад. В течение этого времени экономическая ситуация в России изменилась, что также не может не затрогивать изменения действующего Уголовного кодекса.

На 1 января 2009 года согласно ст. 1 Федерального закона от 24.06.2008 № 91-ФЗ, минимальный размер оплаты труда составлял 4330 руб., а с 1 января 2019 года в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 27.12.2019 № 463-ФЗ минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации — 12 130 руб. Это обстоятельство свидетельствует о значительном увеличении данного показателя и целесообразности повышения стоимостного размера «мелкого хищения».

На наш взгляд, «мелкий размер» напрямую зависит от минимального размера оплаты труда. В связи с этим необходимо проводить индексацию и к стоимости похищенного имущества как минимум раз в три-пять лет. Таким образом, в настоящее время размер мелкого хищения должен составлять не менее 5000 руб.

Проведенное исследование показывает, что принимаемые меры со стороны государства недостаточны для борьбы с данным криминальным явлением. Преступность в отношении собственности не снижается, а последствием совершения хищений является причиненный ущерб как физическому, юридическому лицу, так и самому государству. Поэтому в законодательстве необходимо продолжать развивать уголовно-правовой институт о противодействии имущественным преступлениям, направленный на комплексное устранение условий и причин, способствующих совершению хищений чужого имущества. В доктрине следует уде-

лять повышенное внимание разработке мер, направленных на предупреждение совершения имущественных правонарушений и совершенствование действующих норм административного и уголовного законодательства в сфере охраны собственности.

Примечания

¹ Статистические данные о зарегистрированных преступлениях на территории Российской Федерации в январе - декабре 2019 года. URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/genproc/news-1703326> (дата обращения: 15.12.2019).

² Федеральный закон РФ от 03.07.2016 № 323 – ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собр. законодательства РФ. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4256.

³ Крылова Н.Е. Гуманизация уголовного законодательства продолжается? Анализ проектов федеральных законов, одобренных Пленумом Верховного Суда РФ 31 июля 2015 г. // Закон. 2015. № 8. С. 90–105.

⁴ Кузнецова Н.Ф. Главные тенденции развития российского уголовного законодательства // Уголовное право в XXI веке: материалы междунар. науч.-практ. конф. М., 2002. С. 9.

⁵ Лопашенко Н.А. Снижение репрессивности уголовного закона: предлагаемые меры и их оценка // Уголовное право. 2017. № 4. С. 90.

⁶ Просочкин А.М. Мелкое хищение становится преступлением: уголовный закон меняется, но вопросы остаются // Юрист-Правоведь. 2017. № 2. С. 72.

⁷ Приговор № 1-242/2019 от 16 сентября 2019 г. по делу № 1-242/2019 Октябрьский районный суд г. Самары (Самарская область). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/5Agj3ui5ASg8> (дата обращения: 13.01.2020).

⁸ Решение № 12-34/2016 от 3 марта 2016 г. по делу № 12-34/2016. Лысьвенский городской суд (Пермский край) — Административное. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RD5h7LrNJcgR> (дата обращения: 13.01.2020).

*K.S. Neshchadimova**

**ABOUT SOME QUESTIONS OF QUALIFICATION OF PETTY THEFT
COMMITTED BY A PERSON SUBJECTED
TO ADMINISTRATIVE PUNISHMENT**

The article examines the problems of administrative prejudice in the criminal law on the example of the operation of regulations stipulated in the Article 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. A legal and technical analysis of the composition of petty theft of other people's property, committed by a person subjected to administrative punishment. Some controversial issues of qualification of the analyzed criminal offense are considered. Attention is focused on the moment of the end of petty theft of other people's property, committed by a person subjected to administrative punishment. The issue of necessity and expediency of increasing the cost threshold of petty theft of other people's property is considered. The article also suggests other ways to improve the criminal legislation of Russia and the practice of its application, aimed at reducing the level of mercenary property crime in the country. It is shown that despite the fact that the appearance of Article 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation is connected with the introduction of administrative prejudice and, as a result, the criminalization of acts provided for by this Code, the latest law enforcement practice shows an insufficiently high level of effectiveness of this criminal law institution.

Key words: mercenary property crime; administrative prejudice; embezzlement; petty theft; petty theft committed by a person subjected to administrative punishment.

* *Neshchadimova Kseniya Sergeevna*, specialist of sustainment of the police department № 8 (Krasnoglinsky District), Ministry of Internal Affairs of Russia in Samara, PGT Administrative, Krasnoglinsky intracity district of the urban district of Samara