

ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ

PRIVATE LEGAL (CIVIL) SCIENCES

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 34.03

Дата поступления: 13.02.2024
рецензирования: 16.03.2024
принятия: 20.06.2024

Ольга В. Грицай

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

Рубен А. Саканян

ООО «Самара Строй Дизайн», г. Самара, Российская Федерация

Актуальные вопросы обращения взыскания на доходы должника в исполнительном производстве

Аннотация: Федеральным законом «Об исполнительном производстве» установлено, что одной из мер принудительного исполнения является процедура обращения взыскания на доходы должника. Вместе с тем в законе нет легального понятия «доходы должника», не определяется порядок обращения взыскания на неденежные доходы, отсутствует определение «исполнительский иммунитет». Очевидно, что в этой части исполнительное законодательство нуждается в совершенствовании.

Ключевые слова: исполнительное производство; судебный пристав-исполнитель; должник; доходы должника; доходы, на которые взыскание не обращается.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Цитирование: Грицай, Ольга В., Рубен А. Саканян. 2024. «Актуальные вопросы обращения взыскания на доходы должника в исполнительном производстве». *Юридический аналитический журнал Juridical Analytical Journal* 19 (1): 26–31. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2024-19-1-26-31>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

© *Ольга В. Грицай, Рубен А. Саканян, 2024*

Ольга Валентиновна Грицай, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

e-mail: gritsayov@mail.ru

Рубен Арменович Саканян, юрисконсульт ООО «Самара Строй Дизайн», 443001, Российская Федерация, г. Самара, ул. Ленинская, 224, офис 3.

e-mail: sakanyan10@gmail.com

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 13.02.2024
Revised: 16.03.2024
Accepted: 20.06.2024

Olga V. Gritsai

Ruben A. Sakanyan

Samara National Research University, Samara, Russian Federation

“Samara Story Design” LLC, Samara, Russian Federation

Current issues of foreclosure on the debtor's income in enforcement proceedings

Abstract: The Federal Law “On Enforcement Proceedings” establishes that one of the measures of enforcement is the procedure for foreclosing on the debtor’s income. At the same time, there is no legal concept of debtor’s income in the law, the procedure for foreclosing on non-monetary income is not defined, there is no definition of “executive immunity”. It is obvious that in this part the executive legislation needs to be improved.

Key words: enforcement proceedings; bailiff; debtor; debtor’s income; income that is not foreclosed on.

Conflict of interest: authors declared is no conflict of interest.

Citation: Gritsai, Olga V., Ruben A. Sakanyan. 2024. “Current issues of foreclosure on the debtor’s income in enforcement proceedings”. *Iuridicheskii analiticheskii zhurnal Juridical Analytical Journal* 19 (1): 26–31. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2024-19-1-26-31>. (In Russian)

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

© Olga V. Gritsai, Ruben A. Sakanyan, 2024

Olga V. Gritsai, Candidate of Legal Sciences, associate professor, associate professor of the Department of Civil Procedure and Business Law, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

e-mail: gritsayov@mail.ru

Ruben A. Sakanyan, legal advisor, “Samara Stroy Design” LLC, office 3, 224, Leninskaya Street, Samara, 443001, Russian Federation

e-mail: sakanyan10@gmail.com

Введение

Одной из главных задач исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, а также актов иных органов и должностных лиц, и реализуется данная задача в том числе и посредством применения установленных законодательством об исполнительном производстве правил обращения взыскания на заработную плату должника и иные доходы. Обращение взыскания на доходы должника является мерой принудительного исполнения, перечень которых установлен в статье 68 ФЗ «Об исполнительном производстве»¹.

Обращение взыскания на доходы должника в исполнительном производстве осуществляется в соответствии с общими нормами ФЗ «Об исполнительном производстве» с учетом особенностей, предусмотренных главой 11 указанного федерального закона. Вместе с тем ряд вопросов, возникающих в процессе обращения взыскания на доходы должника, остается неурегулированным. Так, ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержит легального определения понятия «доходы должника», что затрудняет процедуру определения круга объектов взыскания. И, как следствие, отсутствие определения вынуждает искать подходы к определению «доход» в разных источниках.

¹ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ “Об исполнительном производстве”. 2007. *Собрание законодательства Российской Федерации* 41. Ст. 4849.

Основное содержание

Гражданский кодекс Российской Федерации исходит из того, что доход представляет собой своего рода поступления, которые приносятся вещи, циркулируя в гражданском обороте². В данном случае, с одной стороны, примером могут выступать арендная плата или же, например, проценты по договору займа. Но, с другой стороны, доход считается вещью самостоятельной, и тогда не очень понятно, с чем связана привязка дохода к понятию поступления. Однако происходит это по объективным причинам, а именно это связано с тем, что доход привязан к доходоприносящей вещи и фактически, за редким исключением, неотделим от нее. Представляется, доход не является вещью в прямом ее понимании, это скорее право требования вещи.

В исполнительном производстве чаще всего доходом, выступающим как объект взыскания, является заработная плата должника. Легальное определение понятия «заработная плата» дается в статье 129 Трудового кодекса Российской Федерации и представляет собой вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты и стимулирующие выплаты³.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ. 1994. *Собрание законодательства Российской Федерации* 32. Ст. 3301.

³ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ. 2002. *Собрание законодательства Российской Федерации* 1 (ч. 1). Ст. 3.

Понятие «заработная плата» в том ключе, который предлагается ТК РФ, не в полной мере отражает все права работника и обязанности работодателя как сторон трудового правоотношения, в содержании которого заработная плата занимает не последнее место. Действительно, подобный подход к определению понятия заработная плата не в полной мере отражает все признаки, отличающие заработную плату от иного дохода и вознаграждений за труд по гражданско-правовым договорам. И на основании этого следует детализировать понятие «заработная плата», а именно обозначить, что это вознаграждение за выполненную работником по трудовому договору работу, которое работодатель обязан выплатить в соответствии с качеством и количеством затраченного труда в заранее определенных размерах и в сроки, установленные для выплаты заработной платы.

Таким образом, в условиях существующих коллизий представляется верным подход к практическому определению доходов для целей обращения взыскания методом исключения с учетом положений статьи 101 ФЗ «Об исполнительном производстве», в ней четко очерчен круг доходов, на которые не может быть обращено взыскание, и сделано это с целью защиты должника, получающего социальные выплаты. Перечень этих выплат в статье 101 ФЗ «Об исполнительном производстве» является закрытым, и, соответственно, не подлежит расширительному толкованию.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ФЗ «Об исполнительном производстве» осуществление взыскания из заработной платы и иного вида дохода должника возможно всего лишь в трех случаях, а именно:

- 1) исполнение исполнительных документов, содержащих требования о взыскании периодических платежей;
- 2) взыскание суммы, не превышающей 10 000 рублей;
- 3) отсутствие или недостаточность у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.

В этой части представляется актуальным сформулировать определение «периодические платежи». В рамках исполнительного производства под ними подразумеваются все виды выплат, которые должник регулярно получает в течение определенного периода.

В кругу правоприменителей довольно часто озвучивается мысль о расширении положений статьи 98 ФЗ «Об исполнительном производ-

стве», в частности, предлагается расширить указанную норму для того, чтобы ее положения применялись и в том случае, когда обращение взыскания на имущество должника изначально не предпринималось, но поступления по заработной плате достаточны для погашения задолженности.

В связи с этим Минюст разработал поправки в исполнительное законодательство, которые предусматривают запрет на арест имущества должника по исполнительному документу с требованием о взыскании менее 30 тысяч рублей. Такое взыскание будет осуществляться строго за счет зарплаты и иных доходов должника либо денежных средств, находящихся на его счетах в банке или иной кредитной организации, в том числе в цифровых рублях. Исключения составят исполнительные документы по требованиям о возмещении вреда, причиненного здоровью, и в связи со смертью кормильца, о взыскании алиментов, о возмещении ущерба, причиненного преступлением, о компенсации морального вреда, по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам по результатам интеллектуальной деятельности.

Кроме этого, вводится двухмесячный срок принудительного исполнения таких документов, что позволит оптимизировать работу судебных приставов-исполнителей. По истечении этого срока при отсутствии денег на счетах исполнительное производство будет считаться оконченным. Законопроектом устанавливается принцип соразмерности исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц. Это означает, что подлежащий взысканию долг должен быть соразмерен объему совершаемых судебными приставами исполнительных действий. Предусматривается, что закон вступит в силу с 1 января 2025 года.

Представляется, введение в исполнительное законодательство столь жесткой нормы приведет к увеличению окончанных без исполнения исполнительных производств с суммой взыскания менее 30 тысяч рублей, где должник не имеет официальной заработной платы или иных документально подтвержденных доходов, а также счетов в банковских организациях. Фактически деятельность пристава-исполнителя в этой ситуации будет сведена к установлению факта отсутствия дохода у должника и после этого к окончанию исполнительного производства в двухмесячный срок. А взыскатели по таким исполнительным производствам не

будут в равном положении со взыскателями с большей суммой взыскания, поскольку не получат должной защиты своих прав, гарантированных Конституцией РФ каждому субъекту правоотношения.

В соответствии со статьей 99 ФЗ «Об исполнительном производстве» размер удержаний из доходов должника по общему правилу составляет не более 50 %. При исполнении алиментные обязательства на несовершеннолетних детей, возмещение вреда, причиненного здоровью, возмещение вреда в связи со смертью кормильца, а также возмещение вреда, причиненного преступлением, размер удержания не может превышать 70 % от заработной платы и иного вида дохода.

С 1 февраля 2022 года вступили в силу нормы Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которым при обращении взыскания на суммы ежемесячной заработной платы и иных доходов должник имеет право на сохранении дохода в размере прожиточного минимума⁴. Эта норма призвана обеспечить реализацию принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования гражданина-должника и его иждивенцев (статья 4 ФЗ «Об исполнительном производстве»), и защиту их прав, поскольку сохраняет для должника и лиц, находящихся на его иждивении, необходимый уровень существования.

Для применения указанного иммунитета должник вправе обратиться к судебному приставу-исполнителю с соответствующим заявлением. Если взыскание по постановлению пристава-исполнителя осуществляется банком, то с соответствующим заявлением должник вправе обратиться в банк, который обязан освободить от взыскания денежные средства в размере прожиточного минимума по одному из счетов должника. При наличии лиц, находящихся на иждивении должника, он вправе обратиться в суд с заявлением о сохранении ему заработной платы и иных доходов ежемесячно на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого должника, а также лиц, находящихся на его иждивении. Таким образом, законодателем расширен перечень объектов имущества должника, на которые устанавливается запрет взыскания.

Следует обратить внимание, что и ранее судебная практика достаточно последовательно занима-

ла позицию, направленную на большую защиту должников-пенсионеров с учетом гарантирования им минимального прожиточного минимума. Как указывал в связи с этим Конституционный Суд РФ, в случае, если пенсия является для должника-гражданина единственным источником существования, необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путем сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни⁵.

Тем не менее судебная практика знала и обратные примеры, когда при обращении взыскания на пенсионные выплаты, у должника в его распоряжении оставалась сумма, значительно меньшая, чем установленный прожиточный минимум, что тем не менее признавалось законным всеми судебными инстанциями⁶. Поэтому законодательное расширение исполнительского иммунитета в 2021 году представляется нам своевременным.

В связи с этим целесообразно проанализировать вопросы исполнительского иммунитета в исполнительном производстве. И в научной литературе, и в судебной практике высших судебных органов довольно широко используются словосочетания «исполнительский иммунитет» или «имущественный (исполнительский) иммунитет» (Нахова, Волков 2020, 162–175)⁷.

⁵ См., например: Постановление Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна». 2007. *Собрание законодательства РФ* 30. Ст. 3988; Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 № 1713-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пичугиной Людмилы Павловны на нарушение ее конституционных прав абзацем восьмым части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 79, части 2 статьи 99 и части 1 статьи 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве». *КонсультантПлюс*.

⁶ См., например: Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 21 февраля 2018 г. № 48-КГ17-22. *КонсультантПлюс*; Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.07.2023 № 71-КГ23-3-К3. *КонсультантПлюс*.

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна». 2007. *Собрание законодательства РФ* 30. Ст. 3988; Обзор судебной практики разрешения судами споров, связанных с принудительным исполнением требований исполнительных документов банками и иными кредитными организациями (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.06. 2021 г.). *КонсультантПлюс*.

⁴ Федеральный закон от 21.02.2019 № 12-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве». 2019. *Собрание законодательства РФ* 8. Ст. 715.

В то же время в исполнительном законодательстве таких понятий не установлено.

Необходимость введения имущественного иммунитета в исполнительном производстве обусловлена стремлением законодателя путем предоставления гражданину-должнику имущественного (исполнительского) иммунитета сохранить ему и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для достойного существования.

Такой подход подтверждается правовой позицией Конституционного Суда РФ, согласно которой общее предназначение данного правового института – «гарантировать указанным лицам условия, необходимые для их нормального существования...». Кроме того, Конституционный Суд РФ подчеркнул, что установленный законом запрет на обращение взыскания на определенный вид имущества граждан позволяет обеспечить необходимый баланс интересов как кредитора, так и должника, что, в свою очередь, обеспечивает осуществление их конституционных прав.

В юридической литературе предлагались различные основания и, соответственно, различные способы классификации имущественных иммунитетов. Представляет несомненный интерес в этом свете позиция В.В. Яркова, который различает абсолютные и относительные имущественные иммунитеты (Ярков 2003, 9–12.). Абсолютный иммунитет предполагает невозможность обращения взыскания независимо от каких бы то ни было обстоятельств. Относительный иммунитет допускает обращение взыскания на соответствующее имущество при некоторых точно установленных ограниченных основаниях.

По нашему мнению, данная классификация имеет важное значение, так как позволяет четко разграничить круг доходов, полностью освобожденных от взыскания, от тех доходов, на которые взыскание может быть обращено при определенных обстоятельствах.

Законодатель, уточнив, что заявление о сохранении доходов в отношении самого должника должно быть подано тому судебному приставу-исполнителю, который ведет исполнительное производство, не установил правило подсудности заявлений должника, имеющего иждивенцев. Думается, что обращение с заявлением о сохранении доходов, необходимых на содержание самого должника и его иждивенцев, должно осуществляться судом по месту осуществления взыскания по аналогии со статьей 434 ГПК РФ, устанавливающей возможность рассмотрения заявлений об отсроч-

ке, рассрочке, изменению способа и порядка исполнения, индексации присужденных сумм судом, вынесшим решение, и судом по месту исполнения судебного постановления. Кроме этого, было бы целесообразным дополнить статью 434 ГПК РФ соответствующим указанием.

Применительно к физическим лицам-должникам исчерпывающий перечень доходов, на которые взыскание не может быть обращено во всяком случае, содержится в статье 101 ФЗ «Об исполнительном производстве».

В общем виде к таковым относятся: различные виды выплат в возмещение вреда; разного рода компенсационные выплаты (например, за проезд, за приобретение лекарств); алименты и иные суммы, выплачиваемые на содержание детей; страховое обеспечение по обязательному социальному страхованию (за исключением пенсий по старости, инвалидности и некоторых других); пособия; средства материнского капитала; единовременная материальная помощь; отдельные социальные выплаты; денежные средства пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации; денежные выплаты военнослужащим и приравненным к ним лицам и некоторые иные виды доходов, которые носят компенсационный или целевой характер.

При этом в соответствии с частью 2 статьи 101 ФЗ закона «Об исполнительном производстве» по алиментным обязательствам в отношении несовершеннолетних детей, а также по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца ограничения по обращению взыскания на выплаты в возмещение вреда здоровью, компенсационные выплаты из бюджетов различного уровня и денежные выплаты военнослужащим и приравненным к ним лицам (пункты 1, 4 и 21 части 1 статьи 101 ФЗ «Об исполнительном производстве») не применяются. Следует вновь проследить тенденцию, реализуемую законодателем в планомерном расширении имущественных иммунитетов должника. Так, в период 2019 и 2022 год в статью 101 ФЗ «Об исполнительном производстве» было внесено 5 новых пунктов, устанавливающих исполнительский иммунитет в отношении ряда выплат, причитающихся должнику⁸.

⁸ Федеральный закон от 21.02.2019 № 12-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об исполнительном производстве”». 2019. *Собрание законодательства РФ* 8. Ст. 715; Федеральный закон от 30.12.2021 № 444-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”. 2022. *Собрание законодательства РФ* 1 (Ч. I). Ст. 13; Федеральный закон от 14.07.2022 № 315-ФЗ “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”. 2022. *Собрание законодательства РФ* 29 (Ч. III). Ст. 5282.

Следует заметить, что исполнительное производство не ограничивается обращением взыскания на заработные платы и пенсии должников, устанавливая возможность обращения взыскания и на иные доходы должника (статья 98 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Под иными доходами должника, думается, следует понимать денежные суммы, выплачиваемые по иным (помимо трудового договора) основаниям – договорам подряда, аренды, комиссии, авторским и др., а также доходы от инвестиционной деятельности, покупки акций, проценты по вкладам в банке (Валеев 2010, 203). Изложенные в главе 11 ФЗ «Об исполнительном производстве» правила обращения взыскания на заработную плату должника в полной мере применяются также и в случае обращения взыскания на иные виды его доходов, к примеру, стипендии, пенсии, вознаграждения за использование авторского права, права на открытие, изобретение, а также за рационализаторское предложение и промышленный образец.

Вместе с тем, как справедливо обращается внимание в научных источниках, в отличие от законодательства целого ряда иных стран, российское законодательство никак не регулирует порядок и способы обращения взыскания на

доход должника, если он выражен не в денежной форме, а, например, в товаре или урожае. В таких случаях пристав вообще не имеет ни соответствующих правовых механизмов изъятия неденежной части доходов, ни установленных законом полномочий в этой связи. Между тем очевидно, что в некоторых случаях, например в рамках крестьянского (фермерского) хозяйства, неденежные доходы могут иметь значительный удельный вес в имущественном положении гражданина-должника. Таким образом, следует признать, что существует реальная необходимость восполнения этой лакуны законодательства с целью установления порядка взыскания в отношении доходов должника в неденежной форме.

Выводы

Таким образом процедура обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника нуждается в дальнейшем совершенствовании, но не все законодательные инициативы вызывают одобрение, поскольку при их принятии «с водой можно выплеснуть и ребенка», то есть установленные законом цели исполнительного производства при реализации таких инициатив могут быть подвергнуты сомнению.

Библиография

Валеев, Дамир Х. 2010. *Исполнительное производство*. 2-е изд., перераб. и доп. Санкт-Петербург: Питер. https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004411209/.

Нахова, Елена А., Дмитрий В. Волков. 2020. “Проблемы имущественных (исполнительских) иммунитетов в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения и земельного участка”. *Ленинградский юридический журнал* 2 (60): 162–175. <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-imuschestvennyh-ispolnitelskih-immunitetov-v-otnoshenii-prinadlezhazhchego-grazhdaninu-dolzhniku-na-prave-sobstvennosti/viewer>.

Ярков, Владимир В. 2003. “Имущественные иммунитеты от взыскания в предпринимательских отношениях”. *Арбитражный и гражданский процесс* 10: 9–12. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16923994>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ogjayl>.

References

Nakhova, Elena A., Dmitrii V. Volkov. 2020. “The problems of property (executive) immunities in respect of the residential premises and land plot belonging to the debtor citizen on the right of ownership”. *Leningrad Legal Journal* 2 (60): 162–175. <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-imuschestvennyh-ispolnitelskih-immunitetov-v-otnoshenii-prinadlezhazhchego-grazhdaninu-dolzhniku-na-prave-sobstvennosti/viewer>. (In Russian)

Valeev, Damir Kh. 2010. *Enforcement proceedings*. 2nd edition, revised and enlarged. Saint Petersburg: Piter. https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004411209/. (In Russian)

Yarkov, Vladimir V. 2003. “Property immunities from foreclosure in business relations”. *Arbitrazh and Civil Procedure* 10: 9–12. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16923994>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ogjayl>. (In Russian)