

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.9

Дата поступления: 30.09.2023
рецензирования: 23.10.2023
принятия: 21.10.2023

Анастасия С. Пушкина

Юридическая фирма «Волга Лигал», г. Самара, Российская Федерация

Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессе

Аннотация: в научной статье анализируются нормы арбитражного и гражданского процессуального законодательства Российской Федерации, регулирующие процессуальный порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам. В ходе сравнительно-правового анализа отдельных процессуальных норм в российских процессуальных кодексах мы пришли к выводу, что отдельные нормативные положения нуждаются в совершенствовании и детализации с учетом сложившейся судебной практики и необходимости обеспечения доступности и системности данного процессуального института.

Ключевые слова: пересмотр судебных постановлений; вновь открывшиеся обстоятельства; новое обстоятельство; судебная ошибка; правовая определенность; судебное решение; гражданский процесс; арбитражный процесс.

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Цитирование: Анастасия С. Пушкина. 2023. “Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском и арбитражном процессе”. *Юридический аналитический журнал Juridical Analytical Journal* 18 (4): 24–33. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2023-18-4-24-33>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

© Анастасия С. Пушкина, 2023

Анастасия Сергеевна Пушкина, помощник юриста юридической фирмы «Волга Лигал», 443001, Российская Федерация, г. Самара, ул. Молодогвардейская, 204.

e-mail: pushna99@mail.ru

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 30.09.2023
Revised: 23.10.2023
Accepted: 20.10.2023

Anastasia S. Pushkina

Volga Legal Law Firm, Samara, Russian Federation

Review of judicial acts on newly discovered or new circumstances in civil and arbitration proceedings

Abstract: the scientific article analyzes the norms of the arbitration and civil procedure legislation of the Russian Federation governing the procedural procedure for reviewing judicial acts that have entered into force under new and newly discovered circumstances. In the course of a comparative legal analysis of certain procedural norms in Russian procedural codes, we came to the conclusion that certain regulatory provisions need to be improved and detailed, taking into account existing judicial practice and the need to ensure the accessibility and consistency of this procedural institution.

Key words: review of court rulings; newly discovered circumstance; new circumstance; judicial error; legal certainty; judicial decision; civil procedure; arbitration process.

Conflicts of interest: the author declared no conflicts of interest.

Citation: Pushkina, Anastasia S. 2023. “Review of judicial acts on newly discovered or new circumstances in civil and arbitration proceedings”. *Juridicheskiy analiticheskiy zhurnal Juridical Analytical Journal* 18 (4): 24–33. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2023-18-4-24-33>. (In Russian)

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

© Anastasia S. Pushkina, 2023

Anastasia Sergeevna Pushkina, junior associate, Volga Legal Law Firm, 204, Molodogvardeyskaya Street, Samara, 443001, Russian Federation.

e-mail: pushna99@mail.ru

Введение

Известно, что по результатам рассмотрения и разрешения дела по существу судьей принимается судебный акт, закрепляющий наличие или отсутствие конкретных правоотношений, юридических фактов или действий, а также предписывающий сторонам по делу определенную правовую модель поведения.

Вступивший в законную силу судебный акт отражает объективную истину и является обязательным для всех субъектов, чьи права и законные интересы он затрагивает. Такое положение свидетельствует о возможности проверки законности судебных актов судов в кассационном порядке, в порядке надзора и в порядке пересмотра вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Таким образом, решение считается истинным пока обратное не будет доказано в установленном судебном порядке.

Институт пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам является дополнительной процессуальной гарантией и способом преодоления законной силы судебного решения для защиты материально-правовых интересов, установленных и охраняемых законом.

Основное исследование

1. Отличие вновь открывшегося от нового обстоятельства

В различные периоды развития общества и общественных отношений исследуемый институт как в гражданском, так и в арбитражном процессе претерпевал совершенствование, связанное с проводимыми судебными реформами, потребностями общества и государства.

Правовая регламентация института пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам приведена в главе 42 ГПК РФ¹ и главе 37 АПК РФ². Процессуальное законодательство содержит легальное

определение новых и вновь открывшихся обстоятельств.

Вновь открывшееся обстоятельство – это обстоятельство, существовавшее на момент принятия судебного постановления, существенное для дела.

Новое обстоятельство – это обстоятельство, возникшее после принятия судебного постановления и имеющее существенное значение для правильного разрешения дела.

Важным отличием новых обстоятельств от вновь открывшихся является момент их возникновения. Так, новое обстоятельство возникает после принятия судебного акта по делу, а вновь открывшееся – уже существовало на момент рассмотрения дела. Вместе с тем оба обстоятельства должны отвечать признаку «существенности». В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»³ (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 31) и Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июня 2011 года № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»⁴ (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 52) раскрывается признак «существенности», под ним понимают: указанное в заявлении вновь о

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ. СПС «Консультант-Плюс». Дата обращения 10 сентября 2023. <http://www.consultant.ru>.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ. СПС «Консультант-Плюс». Дата обращения 20 сентября 2023. <http://www.consultant.ru>.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений». СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 20 сентября 2023. <http://www.consultant.ru>.

⁴ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам». СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 20 сентября 2023. <http://www.consultant.ru>.

обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

Как следует из части 2 статьи 392 ГПК РФ и части 2 статьи 311 АПК РФ, к вновь открывшимся обстоятельствам относятся:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Это:

а) «юридические факты, носящие материально – правовой характер» (Юдельсон 1965, 333);

б) «факты уже существовавшие в момент рассмотрения и разрешения дела, с условием, что они не были и не могли быть известны ни лицу, участвующему в деле, ни суду, рассматривающему дело» (Шерстюк 2007, 595);

в) «юридические факты, которые имеют возможность опровергнуть достоверность фактов, выступающих основой вынесенного судебного решения» (Морозова 1959, 27);

г) «обстоятельства, при рассмотрении которых суд мог вынести полностью или в части противоположное решение» (Кузнецов 2014, 387).

Для наиболее полного и всестороннего изучения указанного вида вновь открывшегося обстоятельства предлагаем обратиться к примерам из актуальной судебной практики Самарской области.

Показательным является определение Самарского областного суда от 4 марта 2019 года № 2-413/2017⁵. По обстоятельствам дела М. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Красноглинского районного суда г. Самары от 23.03.2017 по рассмотренному в порядке упрощенного производства гражданскому делу № 2-413/2017 по иску ФКУ ИК-6 ГУФСИН России по Самарской области к М. о взыскании в порядке регресса денежных средств в размере 57 919,35 рублей и удовлетворенному судом. Заявитель ссылаясь на то обстоятельство, что суду не было известно о том, что в момент ДТП М. являлся работником ОАО «Синко», исполнял трудовые обязанности, управляя принадлежащим работодателю автомобилем, поэтому не является владельцем источника повышенной опасности и субъектом регрессных требо-

ваний. Данное обстоятельство является существенным и, как это следует из решения суда, не было известно суду, но имеет значение для правильного определения юридически значимых обстоятельств, поскольку определение владельца источника повышенной опасности является необходимым для установления субъекта регрессной ответственности, т. е. надлежащего ответчика по делу. Следовательно, данное обстоятельство повлияло на существо принятого апелляционной инстанцией судебного постановления. Заявление М. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Красноглинского районного суда города Самары от 23 марта 2017 года удовлетворено. Определение Красноглинского районного суда города Самары от 29 декабря 2018 года отменено

Анализируя судебную практику и положения научной доктрины, можно сделать вывод, что позиции, по большому счету, совпадают. Таким образом, формируя понятие существенных обстоятельств, предлагаем рассматривать их как обстоятельства, которые при рассмотрении и разрешении дела существенным образом повлияли бы на вынесенное судом решение, если бы имели место в действительности.

2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств. Это:

а) заведомо ложными показаниями свидетеля считаются факты, в которых полностью или частично искажена информация, существенная для разрешения дела;

б) заключением эксперта является ложным, если оно содержит искажение фактов, неверную оценку либо выводы, не основанные на материалах гражданского или арбитражного дела;

в) неправильный перевод заключается в искажении смысла переведенной с одного языка на другой устной речи либо документов;

г) факт вступления в законную силу приговора суда или иного процессуального документа, подтверждающего вину лица, содействующего осуществлению правосудия;

д) факт влияния на вынесенное судом постановление заведомо ложных показаний свидетеля, заведомо ложного заключения эксперта, заведомо неправильного перевода переводчиком, фальсификации доказательств;

е) факты, которые могут быть установлены не только приговором суда, но и другими процессуальными документами, например, в качестве таковых могут выступать: «определения или постановления суда, постановления до-

⁵ Определение Самарского областного суда от 04.03.2019 по делу № 2-413/2017. СПС «Консультант-Плюс». Дата обращения 20 сентября 2023. <http://www.consultant.ru>.

знавателя или следователя. о прекращении уголовного за истечением сроков давности, вследствие акта об амнистии, в связи со смертью обвиняемого или не достижение лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность». В Постановлении № 52 перечислены такие процессуальные документы: «постановление прокурора о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта о помиловании, постановление другого органа, но только в том случае, если отмененные акты действительно послужили основанием для принятия судебного акта арбитражного суда по данному делу».

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела. Это:

а) обстоятельства, которые имеют место при рассмотрении и разрешении дела и подтверждены вступившим в законную силу приговором суда. Постановление Пленума ВС РФ № 31 содержит уточнение, что указанные обстоятельства будут считаться основанием для пересмотра судебного постановления, если они повлекли принятие незаконного или необоснованного судебного постановления. Как следует из абзаца 2 пункта 3 Постановления Пленума ВАС РФ № 52 такие обстоятельства, которые определены пунктами 2 и 3 части 2 статьи 311 АПК РФ, должны быть установлены вступившим в законную силу приговором суда»;

б) совершение преступных действий кем-либо из участвующих в деле лиц или судьей;

в) совершение этих деяний в связи с данным конкретным делом.

Анализируя виды вновь открывшихся обстоятельств, делаем вывод, что если обстоятельство возникло после вступления в законную силу судебного акта, то такое обстоятельство не может считаться основанием для законного пересмотра решения суда. Вместе с тем, если, например, преступное деяние совершено до рассмотрения дела или его возбуждения и в дальнейшем послужило основанием для пересмотра, то в этой части основание будет законным для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

На практике нередки случаи невозможности отнесения к той или иной группе оснований дела по мотивам фальсификации доказательств, учиненной субъектом преступления, который не является лицом, участвующим в деле. Наиболее популярным примером такой ситуации считается преступление – служебный подлог.

Указанное преступление совершается заинтересованным лицом для получения выгоды имущественного характера посредством внесения в документ ложных сведений или исправлений с целью дальнейшего использования заведомо подложного официального документа истцом или судьей для обоснования иска.

Анализируя вышеприведенную характеристику вновь открывшихся обстоятельств, можно сделать вывод, что закон содержит исчерпывающий перечень оснований.

В силу части 4 статьи 392 ГПК РФ и части 3 статьи 311 АПК РФ к новым обстоятельствам относятся:

1) отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу.

Рассматриваемое основание имеет место в случае, когда в основу положен акт государственного органа, впоследствии отмененный иным актом. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных законом, в силу указания на это в статьях 61 ГПК РФ и 69 АПК РФ.

Предлагаем ознакомиться с примером судебной практики по рассмотренному основанию. Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27.09.2023 № 88-20083/2023⁶ оставлено без изменения Апелляционное определение Самарского областного суда от 27 апреля 2023 года.

Так, 26 сентября 2022 г. К. обратился с заявлением о пересмотре решения Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 1 июля 2022 г. по новым обстоятельствам.

В заявлении указал, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2022 г. отменены решение Ставропольского районного суда Самарской области от 17 мая 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 6 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2021 г. по гражданскому делу по иску прокурора Ставропольского рай-

⁶ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27.09.2023 по делу № 88-20083/2023. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 28 сентября 2023. <http://www.consultant.ru>.

она Самарской области в интересах неопределенного круга лиц к К. о признании незаконной предпринимательской деятельности. Дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом решение Ставропольского районного суда Самарской области от 17 мая 2021 г. положено в основу принятого Автозаводским районным судом г. Тольятти решения от 1 июля 2022 г.

Определением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 января 2023 г. отказано в удовлетворении заявления К. о пересмотре по новым обстоятельствам решения Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 1 июля 2022 г. по названному выше гражданскому делу.

Апелляционным определением Самарского областного суда от 27 апреля 2023 г. определение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 января 2023 г. отменено. Принято новое определение, которым удовлетворено заявление К., решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 1 июля 2022 г. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам. Дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу;

2) признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу.

Относительно данного основания для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам в научной литературе ведутся споры.

Е.А. Трещева полагает, что указанное основание пересмотра не может быть приравнено к проверочным инстанциям – кассационной или надзорной, так как во время такого пересмотра не исправляются судебные ошибки, допущенные во время рассмотрения дела по существу. На самом деле суд, разрешая дело по спору, возникающему из конкретной гражданско-правовой сделки, не мог допустить ошибку, основываясь на тех обстоятельствах, которые были доказаны, установлены и не опровергнуты сторонами, в тот момент не оспаривающими действительность указанной сделки: если бы такие доводы фигурировали, решение суда было бы иным и не было бы необходимости в пересмотре такого решения (Трещева 2019, 322);

3) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации

или применение в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении истолкованием, примененного судом в судебном акте нормативного акта либо его отдельного положения в связи с обращением заявителя, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица независимо от обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации.

Как видно из изложенного, одним из оснований для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам является применение нормативного акта, противоречащего Конституции Российской Федерации, либо применение нормативного акта в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации.

Выявление наличия таких обстоятельств возлагается на Конституционный Суд Российской Федерации, который по итогам рассмотрения дела о проверке конституционности принимает одно из следующих решений: признает акт соответствующим Конституции Российской Федерации или признает акт не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу или в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»), не приобретают юридическую силу⁷.

В доктринальных источниках можно встретить интересный вопрос о том, в какой именно процессуальной форме должно быть выражено вышеуказанное решение Конституционного Суда Российской Федерации о признании акта не соответствующим Конституции Российской Федерации (Ярков 2021, 373). Некоторые авторы причисли к числу оснований для пересмотра исключительно решения Конституционного Суда Российской Федерации, вынесенные в форме постановлений (Терехова 2017, 89). Из другой позиции ученых, к основаниям пересмотра следует включать не только постановления, но и «отказные определения с положительным содержанием» (Алиев 2016, 69). При этом, такая позиция подтверждалась ссылками

⁷ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ “О Конституционном Суде Российской Федерации”. СПС “КонсультантПлюс”. Дата обращения 23 сентября 2023. <http://www.consultant.ru>.

на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации;

4) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в таком постановлении содержится указание на то, что сформулированная в нем правовая позиция имеет обратную силу применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами.

Постановлением Конституционного суда Российской Федерации от 17 октября 2017 года № 24-П⁸ предложено следующее толкование: «что касается дел о взыскании пенсий и социальных пособий, участником которых является государство в лице его уполномоченных органов, то, по мнению Европейского Суда по правам человека, если государство добилось возобновления производства по делу путем принятия нового законодательства и придания ему обратной силы, это свидетельствует о возможном нарушении права на справедливое судебное разбирательство, как оно определено взаимосвязанными положениями пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и пункта 2 статьи 4 Протокола № 7 к ней;

5) установление или изменение федеральным законом оснований для признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой, послуживших основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки (пункт 6 части 4 статьи 392 ГПК РФ; пункт 6 части 3 статьи 311 АПК РФ).

Выделению такого основания в самостоятельное послужило принятие Федерального закона от 3 августа 2018 года № 342-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁹. Задача закона заключается в необходимости обеспечения возможности для граждан, участвующих в принятии решений, органами исполнительной власти в сфере градостроения.

⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.10.2017 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других». СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 23 сентября 2023. <http://www.consultant.ru>.

⁹ Федеральный закон от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 27 сентября 2023. <http://www.consultant.ru>.

Проще говоря, ранее признать постройку гражданина самовольной и подлежащей сносу было возможно посредством судебного акта, но благодаря нововведениям в законодательстве лицо обрело право обратиться в суд с заявлением о пересмотре судебного акта в случае, если изменились (например, были исключены) основания для признания такой постройки самовольной.

В процессе анализа института новых обстоятельств в гражданском и арбитражном процессе были выявлены отличительные черты в сравнении с вновь открывшимися. Прежде всего, необходимо учесть, что новые обстоятельства – это обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, а не в момент его принятия, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства. Перечень оснований для пересмотра у новых обстоятельств значительно обширнее, нежели у вновь открывшихся. Классификация вновь открывшихся и новых обстоятельств имеет идентичную природу.

Целесообразность введения в процессуальное законодательство понятия «новое обстоятельство» не вызывает сомнений. Тем не менее, среди членов научного сообщества встречаются и иные мнения на этот счет. Например, Н.А. Громошина придерживается следующей позиции: «изначально разумных предпосылок для введения нового основания пересмотра судебных актов – пересмотр по новым обстоятельствам не существовало. Поскольку внедрение новейших терминов носило условный характер, то и необходимости вводить новую терминологию не существовало, так как не имеется никаких различий в процедуре» (Громошина 2011, 10–14).

Полагаем, что возникновение данной позиции продиктовано тем, что изначально термин «новое обстоятельство» был внедрен в содержание Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹⁰, где он применен в контексте практически любых обстоятельств, которые оказывают положительное влияние на положение осужденного.

2. Отличие института пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу, от иных стадий пересмотра

Основное отличие исследуемого института от прочих стадий гражданского и арбитраж-

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 27 сентября 2023. <http://www.consultant.ru>.

ного процесса выражается в наличии особых обстоятельств, которые суд по объективным причинам не мог учесть при рассмотрении и разрешении дела по существу, так как такие обстоятельства не были известны ни суду, ни участвующим в деле лицам, поскольку о них стало известно после вынесения судебного акта.

В юридической доктрине немало мнений ученых, отражающих отличительные черты пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам от других видов пересмотра. К таким относятся: признаки, цели, задачи пересмотра. А также объект пересмотра, круг лиц, возбуждающий производство, основания и порядок пересмотра, органы уполномоченные на пересмотр, полномочия суда. Суд, рассматривая заявление о пересмотре, приводит судебный акт (решение, постановление, определение) в соответствие с теми обстоятельствами, которые не по вине заявителя не были известны на момент рассмотрения дела».

Цель исследуемого института выражается в разрешении судом вопроса о наличии либо об отсутствии вновь открывшихся или новых обстоятельств, влияющих на движение конкретного дела.

Сравнивая исследуемый нами институт с пересмотром в кассационном и надзорном порядке, без труда можно выделить два сходства. Первое состоит в объекте пересмотра – на всех названных стадиях гражданского и арбитражного процесса проверяются и пересматриваются судебные акты, вступившие в законную силу.

Второе выражается в сроках обжалования. Так, согласно статье 394 ГПК РФ и 312 АПК РФ «Заявление, представление о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут быть поданы в течение трех месяцев со дня открытия или появления обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта». Статья 376.1 ГПК РФ закрепляет аналогичное положение: «Кассационная жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления». Однако, имеется отличие в арбитражном процессе. Так, согласно статье 276 АПК РФ: «кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного приказа, решения, постановления арбитражного суда». Между тем

обращение в суд по факту обнаружения вновь открывшихся или новых обстоятельств не связано с иными видами пересмотра.

Как известно, при пересмотре судебных актов в кассационном порядке суд не устанавливает фактические обстоятельства дела, а проверяет лишь достаточность доказательств по делу, правильно ли произведена судом нижестоящей инстанции оценка данных доказательств и подтверждают ли доказательства выводы суда, изложенные в решении, постановлении. При пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам ситуация обстоит иначе, суд лишь оценивает доказательства и обстоятельства, представленные лицом, участвующим в деле, для установления оснований по пересмотру судебного акта и фактов своевременного обращения в суд.

Сравним основания отмены либо изменения судебных актов в порядке надзора и при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Статья 391.9 ГПК РФ и 308.8 АПК РФ устанавливают, что судебные постановления подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает:

- 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации;
- 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы;
- 3) единообразие в толковании и применении судами норм права.

Часть 2 статьи 392 ГПК РФ, часть 1 статьи 311 АПК РФ закрепляют существенно различные основания для пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам от оснований отмены в порядке надзора. Так, отличия состоят в следующем:

– основания пересмотра конкретно закреплены в норме закона и не нуждаются в подробном толковании;

– факт наличия таких обстоятельств свидетельствует о том, что никто не мог знать о их наличии на момент вынесения судебного решения или постановления, следовательно, это не является судебной ошибкой.

Судебные органы, осуществляющие пересмотр судебных актов на разных стадиях также отличны. Проверка судебных актов при пере-

смотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам осуществляется судом любого уровня судебной системы, вынесшим обжалуемый акт или изменившим его. Проверка судебных постановлений в порядке статьи 391.1 ГПК РФ и 308.1 АПК РФ в рамках надзорного производства осуществляется Президиумом Верховного Суда РФ по надзорным жалобам лиц, участвующих в деле, и иных лиц, указанных в законе.

Таким образом, институт пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является не только исключительной, но и особенной стадией гражданского и арбитражного процесса, способствующей устранению судебных ошибок в процессе судопроизводства путем регламентации процедуры пересмотра судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в рамках самостоятельной процессуальной стадии и являющийся особой дополнительной гарантией прав и охраняемых законом интересов участников процессуальных правоотношений. Следовательно, институт нуждается в более детальной проработке и усовершенствовании. Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является не только самостоятельной стадией, но и специфичной, имеющей набор отличий от иных проверочных стадий.

3. Порядок обращения в суд с заявлением о пересмотре

Возбуждение производства по делу ввиду пересмотра судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам возбуждается при удовлетворении заявления о соответствующем пересмотре на основании статьи 394 ГПК РФ и статьи 312 АПК РФ.

Как следует из положений закона, лицо, участвующее в деле, подает соответствующее заявление о пересмотре судебного акта в суд, принявший этот судебный акт. Если апелляционная, кассационная или надзорная инстанции изменили решение суда первой инстанции или приняли новое решение, то заявление о пересмотре по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается в суд, принявший новое решение.

Уполномоченными на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся и новым обстоятельствам по смыслу статьи 394 ГПК РФ являются: стороны, прокурор, другие лица, участвующие в деле. Статья 312 АПК РФ включает в круг субъектов только лиц, участвующие в деле.

По общему правилу срок для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам составляет три календарных месяца со дня открытия или появления обстоятельств, являющихся основанием для соответствующего пересмотра.

АПК РФ содержит требования к форме и содержанию соответствующего заявления (статья 313 АПК РФ). ГПК РФ такие требования не предусматривает.

Судья арбитражного суда единолично принимает решение о принятии заявления к производству в пятидневный срок со дня его поступления в арбитражный суд. В случае принятия указанного заявления суд выносит определение о принятии заявления к производству, в котором указано время и дата судебного заседания по рассмотрению заявления.

Еще одной отличительной особенностью АПК РФ считается возможность возврата заявления в случае нарушения указанных требований. Арбитражный суд возвращает заявление в порядке, предусмотренном статьей 315 АПК РФ. Определение арбитражного суда о возвращении заявления может быть обжаловано.

ГПК РФ не содержит требований к срокам рассмотрения заявления и не предусматривает возможность его возврата. На основании статьи 397 ГПК РФ, суд, рассмотрев заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, может удовлетворить заявление и отменить судебные постановления или отказать в их пересмотре. На определение суда первой инстанции об удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора.

Как следует из норм процессуального законодательства, в случае удовлетворения судом соответствующего заявления автоматически производится отмена обжалуемого судебного акта, в связи с чем рассмотрение и разрешение спора по существу производится сначала. Нормы закона также предусматривают конкретные случаи, когда судья может в том же заседании, где устанавливался факт наличия вновь открывшихся или новых обстоятельств, перейти к разрешению дела по существу.

Интересным представляется отличие АПК РФ от ГПК РФ, выражающееся в форме итогового судебного постановления. Так, в соответствии со статьей 317 АПК РФ, в зависимости от принятого судьей решения по итогам рассмотрения заявления, арбитражный суд в случае удовлетворения заявления о пересмотре и отмены судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам выносит постановление, а в случае отказа в удовлетворении заявления о пересмотре выносит определение. Соответственно, срок обжалования зависит от вида судебного акта и судебной инстанции, принявшей его.

На сегодняшний день существует проблема вынесения судами большого количества определений, способных нарушать права участников. В целях ее устранения, представителями науки гражданского процесса предложены различные пути решения. Но наиболее грамотным подходом является унификация перечня объектов для пересмотра в процессуальных процедурах различных судопроизводств.

4. Механизм возобновления рассмотрения дел судом, пересматривающим судебное постановление

Поскольку в случае удовлетворения судом заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся и новым обстоятельствам суд принимает решение, постановление об отмене ранее принятого им судебного акта, то рассмотрение дела по существу начинается повторно.

Возобновление рассмотрения дела с учетом вновь открывшегося или нового обстоятельства является особой и чрезвычайной стадией граждан-

данского и арбитражного процесса, которая служит для исправления допущенных судами ошибок при разрешении гражданского или арбитражного дела.

Закон не предусматривает специального порядка для повторного рассмотрения дела с учетом установленных вновь открывшихся или новых обстоятельств, в связи с чем рассмотрение дела с учетом установленных вновь открывшихся или новых обстоятельств осуществляется по тем же правилам, что и рассмотрение дела в суде той инстанции, которая приняла определение об удовлетворении заявления, ходатайства о пересмотре.

Выводы

Подводя итог, хочется подчеркнуть, что институт пересмотра судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам является важной процессуальной гарантией сторон в судебных процессах. Хотя он возник сравнительно недавно, уже успел зарекомендовать себя как необходимый. Вместе с тем, в сфере пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, российское процессуальное законодательство имеет существенные пробелы. Они должны быть разрешены, поскольку их существование наносит негативный отпечаток как на правосознание граждан, так и на оценку российского законодательства в международном правовом поле. Но наиболее существенным является то, что из-за пробелов в законодательстве лица, законные права и интересы которых затронуты уже вступившим в законную силу судебным постановлением, остаются незащищенной стороной процессуальных отношений.

Библиография

- Алиев, Тигран Т. 2004. “Классификация оснований пересмотра постановлений суда по вновь открывшимся обстоятельствам”. *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета* 9: 124–130.
- Багаллы, Сафура Т. 2015. “Становление производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в дореволюционный период истории России”. *Арбитражный и гражданский процесс* 8: 53–58.
- Громошина, Наталья А. 2011. “О независимости судей и новых основаниях пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам”. *Законы России: опыт, анализ, практика* 10: 10–14.
- Кузнецов, Николай В. 2014. *Гражданский процесс России: учебник*. Москва: Статут.
- Морозова, Людмила С. 1959. *Пересмотр решений по вновь открывшимся обстоятельствам*. Москва: Госюриздат.
- Терехова, Лидия А. 2017. *Новые и вновь открывшиеся обстоятельства в гражданском и административном судопроизводстве*. Москва: Проспект.

Трещева, Евгения А. 2019. “Признание сделок недействительными как основание пересмотра судебных актов”. *Современное гражданское обязательственное право и его применение в гражданском судопроизводстве: сборник статей*: 320–324. <https://elibrary.ru/item.asp?edn=ksqzqt>.

Шерстюк, Владимир М. 2007. *Гражданский процесс: учебник*. Москва: Статут.

Юдельсон, Карл С. 1965. Советское гражданское процессуальное право: учебник. Москва: Юрид. лит.

Ярков, Владимир В. 2012. *Юридические факты в цивилистическом процессе*. Москва; Берлин: Инфотропик-медиа.

References

Aliyev, Tigran T. 2004. “Classification of grounds for reviewing court rulings on newly discovered circumstances”. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-ekonomicheskogo universiteta* 9: 124–130. (In Russian)

Bagalli, Safura T. 2015. “The establishment of proceedings for the revision of judicial acts that have entered into force due to newly discovered or new circumstances in the pre-revolutionary period of Russian history”. *Arbitrazhnyj i grazhdanskij process* 8: 53–58. (In Russian)

Gromoshina, Natalya A. 2011. “On the independence of judges and new grounds for reviewing judicial acts based on newly discovered circumstances”. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* 10: 10–14. (In Russian)

Kuznetsov, Nikolay V. 2014. *Civil process in Russia: textbook*. Moscow: Statut. (In Russian)

Morozova, Lyudmila S. 1959. *Revision of decisions based on newly discovered circumstances*. Moscow: Gosyurizdat. (In Russian)

Sherstyuk, Vladimir M. 2007. *Civil process: textbook*. Moscow: Statut. (In Russian)

Terekhova, Lydia A. 2017. *New and newly discovered circumstances in civil and administrative proceedings*. Moscow: Prospekt. (In Russian)

Treshcheva, Evgenia A. “Invalidation of transactions as a basis for reviewing judicial acts”. *Modern civil law of obligations and its application in civil proceedings: collection of articles*: 320–324. <https://elibrary.ru/item.asp?edn=ksqzqt>. (In Russian)

Yarkov, Vladimir V. 2012. *Legal facts in the civil process*. Moscow; Berlin: Infotropic-media. (In Russian)

Yudelson, Karl S. 1965. *Soviet civil procedural law: a textbook*. Moscow: Legal. lit. (In Russian)