

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ**

### **CRIMINAL LEGAL SCIENCES**

#### **НАУЧНАЯ СТАТЬЯ**

УДК 343.13

Дата поступления: 04.07.2023  
рецензирования: 11.08.2023  
принятия: 20.10.2023

**Валентина А. Лазарева** Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация  
**Алина А. Агаджанян** Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация

### **Некоторые вопросы, связанные с прекращением уголовного дела или уголовного преследования и назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа**

**Аннотация:** появление в 2016 году в российском уголовно-правовом и уголовно-процессуальном законодательстве норм о прекращении судом уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа послужило основанием различного рода дискуссий о природе и проблемах судебного штрафа как межотраслевого правового института. Одним из активно обсуждаемых стал вопрос о круге лиц, инициирующих рассмотрение вопроса об освобождении по этому основанию от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести. Отрицательно оценивая ограничение этого круга должностными лицами органов предварительного расследования и судом, авторы обосновывают вывод о том, что не упомянутые в специальных уголовно-процессуальных нормах субъекты не могут быть лишены права на заявление ходатайства о прекращении уголовного дела. В статье также дается положительный ответ на вопрос, является ли прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа обязанностью правоприменителя.

**Ключевые слова:** освобождение от уголовной ответственности; прекращение уголовного дела; прекращение уголовного преследования; судебный штраф; ходатайство; инициатива.

**Конфликт интересов:** авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Цитирование:** Лазарева, Валентина А., Алина А. Агаджанян. 2023. “Некоторые вопросы, связанные с прекращением уголовного дела или уголовного преследования и назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа”. *Юридический аналитический журнал Juridical Analytical Journal* 18 (3): 27–35. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2023-18-3-27-35>.

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

© Валентина А. Лазарева, Алина А. Агаджанян, 2023

*Валентина Александровна Лазарева*, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

e-mail: v.a.lazareva@mail.ru

*Алина Арменовна Агаджанян*, юрист, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

e-mail: agadzhanyanalina@mail.ru

#### **SCIENTIFIC ARTICLE**

Submitted: 04.07.2023  
Revised: 11.08.2023  
Accepted: 20.10.2023

**Valentina A. Lazareva**  
**Alina A. Agadzhanian**

Samara National Research University, Samara, Russian Federation  
Samara National Research University, Samara, Russian Federation

## Some issues related to the termination of the criminal case or criminal prosecution and to the imposition of a court fine as a measure of criminal law nature

**Abstract:** the rules on termination of the criminal case or criminal prosecution with imposition of a measure of criminal law nature in the form of a court fine appeared in Russian legislation in 2016. This was the basis for various scientific discussions about the nature of the court fine and its problems. The content of scientific discourse includes the next question: whether the circle of initiators of court's examination of the issue of imposition of a court fine is limited by initiators, mentioned in the relatively new rules of criminal procedure law. Answering the question, authors give a negative answer: the subjects that are not mentioned in special norms of the criminal procedure law cannot be deprived of the right to make applications. The article also provides a positive answer to the question whether the law enforcer is obligated by law to terminate the criminal case or criminal prosecution and to impose a court fine as a measure of criminal law nature.

**Key words:** exemption from criminal liability; termination of the criminal case; termination of criminal prosecution; court fine; application; initiative.

**Conflicts of interest:** the authors declared no conflicts of interest.

**Citation:** Lazareva, Valentina A., Alina A. Agadzhanian. 2023. "Some issues related to the termination of the criminal case or criminal prosecution and to the imposition of a court fine as a measure of criminal law nature". *Juridicheskiy analiticheskiy zhurnal Juridical Analytical Journal* 18 (3): 27–35. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2023-18-3-27-35>. (In Russian)

### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

© *Valentina A. Lazareva, Alina A. Agadzhanian, 2023*

*Valentina A. Lazareva*, Doctor of Laws, professor, professor of the Department of Criminal Procedure and Forensic Science, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

e-mail: [v.a.lazareva@mail.ru](mailto:v.a.lazareva@mail.ru)

*Alina A. Agadzhanian*, lawyer, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

e-mail: [agadzhanialina@mail.ru](mailto:agadzhanialina@mail.ru)

### Введение

3 июля 2016 года Федеральным законом № 323-ФЗ<sup>1</sup> в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство были включены нормы, создающие институт освобождения от уголовной ответственности (прекращения уголовного дела или уголовного преследования) с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Смысл этого межотраслевого института заключается в том, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести и загладившее причиненный этим преступлением вред, может быть освобождено от уголовной ответственности, которая заменяется возложением на лицо обязанности

по уплате судебного штрафа. Судебный штраф в качестве альтернативы уголовному наказанию за преступления небольшой и средней тяжести позитивно был воспринят как наукой, так и практикой благодаря очевидной гуманистической природе нового правового института: согласно анализу представленных на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации данных судебной статистики о применении судебного штрафа, в течение нескольких лет с момента введения в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации норм о судебном штрафе, до 2019 года включительно, наблюдалось стремительное увеличение их применений судьями судов общей юрисдикции как по количеству дел, прекращенных с назначением судебного штрафа, так и по количеству лиц<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 3 июля 2016 № 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности". *КонсультантПлюс*. Дата обращения 1 марта 2023 года.

<sup>2</sup> Данные судебной статистики, представленные на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Дата обращения 1 марта 2023 года. <http://cdep.ru>.

В то же время применение норм о судебном штрафе до сих пор вызывает многочисленные вопросы, анализу которых посвящено большое количество научных исследований (Полуэктов 2018) (Хлебницына 2019) (Ченцов, 2019) (Луценко 2020; Катамесов 2022; Соловьев 2023), не прекращающихся до настоящего времени и отмечающих недостатки противоречивого и непоследовательного правового регулирования порядка прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа как сложного института уголовно-процессуального права, разрушающие целостность и системность уголовно-процессуального права, затрудняющие понимание и снижающие эффективность его применения. В частности, обсуждаемыми в теории являются вопросы о том, какие субъекты уголовного процесса обладают правом заявлять ходатайство о применении этого основания освобождения от уголовной ответственности, вправе ли сторона защиты инициировать прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа, является ли прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа обязанностью правоприменителя. Ответ на поставленные вопросы и составляет содержание данного научного исследования, которое осуществлялось путем анализа норм уголовно-процессуального права, образующих институт прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа, практики применения судебного штрафа, а также содержащих ответы на обозначенные вопросы позиций некоторых исследователей.

### **Ход исследования**

Статья 25.1 и часть 2 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают, что суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства следователя (с согласия руководителя следственного органа) либо дознавателя (с согласия прокурора) вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначить этому лицу, при его согласии, меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Указанное правомочие судьи может быть реализовано только при условии согласия подозреваемого или обвиняемого при наличии определенных фактических и формальных оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования – освобождения от

уголовной ответственности (статья 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Из буквального толкования положений, содержащихся в статье 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также упоминаемой в ней статье 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, следует, что фактическими основаниями прекращения уголовного дела или уголовного преследования являются, во-первых, совершение лицом впервые преступления небольшой или средней тяжести, во-вторых, заглаживание лицом причиненного преступлением вреда. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования как процессуальная форма освобождения от уголовной ответственности возможно лишь при доказанности основания освобождения от ответственности. Доказанность обстоятельств, названных в статье 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, то есть материально-правового основания освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, таким образом, является фактическим основанием прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

Формальным же, процессуальным основанием прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа является ходатайство следователя, дознавателя (статья 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), однако суд вправе принять такое решение и по собственной инициативе, если фактические основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования им установлены в ходе судебного разбирательства (статья 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В результате анализа приведенных положений уголовного-процессуального закона некоторые исследователи приходят к выводу о том, что только следователь, дознаватель и суд могут перенести вопрос об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в уголовно-процессуальную плоскость. Именно так, например, утверждает Н.К. Панько: «...действующее законодательство не предусматривает возможность инициировать рассмотрение вопроса о судебном штрафе никому, кроме суда, следователя с согласия руководителя следственного органа и дознавателя с согласия прокурора... участники уголовного судопроизводства со стороны защиты не могут сами инициировать решение вопроса о прекращении уголовного дела или уголов-

ного преследования лица с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа» (Панько 2017, 125). Аналогичной позиции придерживается А.Д. Смыр, предложивший закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации право подозреваемого, обвиняемого, их законных представителей и защитников, потерпевшего, его представителя заявлять ходатайство о назначении судебного штрафа (Смыр 2017, 117).

Рассуждения приведенных авторов действительно могут быть результатом обращения к тексту закона, содержащего относительно новые нормы о судебном штрафе, однако они не находят подтверждения при системном анализе положений уголовно-процессуального закона. Вывод о том, что инициировать рассмотрение вопроса о применении судебного штрафа могут только суд, следователь и дознаватель, а остальные участники уголовного процесса не наделены таким правом, ошибочен по нескольким основаниям.

Во-первых, в судебном производстве, судя по тексту статьи 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд является и инициатором, и субъектом разрешения вопроса о назначении судебного штрафа, в ходе же досудебного производства суд не инициирует рассмотрение вопроса о назначении судебного штрафа, он принимает это решение исключительно по обращению органа расследования. Полномочия по возбуждению ходатайства и по его рассмотрению и разрешению разделены. Специфика рассматриваемого правового института, которая отличает его от других форм освобождения от уголовной ответственности, обусловленных положительным посткриминальным поведением субъекта, заключается в том, что это единственный институт, распределяющий принимаемое в ходе досудебного производства решение между должностными лицами органа предварительного расследования и судом. Следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора не прекращают уголовное дело или уголовное преследование, а лишь обращаются в суд с ходатайством о применении статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации к подозреваемому или обвиняемому, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести и загладившему причиненный этим преступлением вред. Фактически орган расследования лишь констатирует наличие обстоятельств, которые могут служить основанием освобождения от уголов-

ной ответственности, но его постановление еще не означает прекращения уголовного дела или уголовного преследования, являющегося прерогативой суда. Такое законодательное решение не случайно – освобождение от уголовной ответственности, в отличие от остальных случаев, сопровождается возложением на лицо, совершившее преступление, обязанности уплатить штраф, назначение которого не входит в компетенцию органа расследования, а неуплата которого влечет возобновление уголовного преследования. Рассматриваемое основание освобождения от уголовной ответственности сформулировано как безусловное – уголовное преследование прекращается постановлением, определением суда, но этого решения недостаточно для того, чтобы лицо могло считаться свободным от уголовной ответственности. Фактически лицо освобождается от ответственности лишь после исполнения обязанности по уплате штрафа. Д.В. Голенко справедливо указывает, что «введение судебного штрафа создает не альтернативу уголовной ответственности, а промежуточную стадию привлечения к уголовной ответственности. С одной стороны, лицо освобождается от уголовной ответственности с возложением на него обязанности уплатить государству денежную компенсацию. С другой стороны, в случае неисполнения этой обязанности, лицо будет привлечено к уголовной ответственности. Следовательно, назначение судебного штрафа не приведет к безусловному освобождению лица от уголовной ответственности» (Голенко 2018, 79).

Во-вторых, сторона защиты может инициировать рассмотрение вопроса о прекращении уголовного дела или уголовного преследования лица с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, воспользовавшись общим правом заявить ходатайство: в досудебном производстве ее инициатива может быть обращена к следователю (дознавателю), в судебном – к суду (статья 119 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Это следует из норм о назначении уголовного судопроизводства, о правах конкретного участника уголовного судопроизводства (статьи 6, 46, 47, 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). В поддержку утверждения о том, что соответствующая инициатива может исходить от стороны защиты, выступает тот факт, что наличие основания для прекращения уголовного дела (в том числе указанного в статье 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) является основанием

назначения предварительного слушания (пункт 3 части 2 статьи 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации); при этом сторона защиты имеет право ходатайствовать о проведении предварительного слушания.

В-третьих, согласование руководителем следственного органа, прокурором постановления соответственно следователя, дознавателя о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в сущности, и есть ходатайство руководителя следственного органа, прокурора. Эти субъекты могут выступить в качестве инициатора рассмотрения вопроса о применении судебного штрафа также и в результате реализации своего полномочия давать следователю (руководителю следственного органа) и дознавателю (прокурору) указание о направлении расследования.

Ошибочность критикуемого вывода подтверждается и судебной практикой. В Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10.07.2019 (далее – Обзор)<sup>3</sup> Пленум Верховного Суда Российской Федерации приводит в качестве примера несколько случаев назначения лицу судебного штрафа в результате удовлетворения ходатайства стороны защиты (подсудимого, защитника).

Так, в постановлении от 29 августа 2017 года по делу № 1-824/2017<sup>4</sup> Вологодский городской суд Вологодской области указал, что в судебном заседании об освобождении подсудимых от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа ходатайствовали защитники; подсудимые не возражали против прекращения уголовного дела и назначения судебного штрафа; государственный обвинитель, не поддержав ходатайство, просил рассмотреть дело по существу; представитель потерпевшего не возражал против освобождения подсудимых от уголовной ответственности с назначением им судебного штрафа, пояснив, что причиненный преступлением вред полностью заглажен подсудимыми; суд посчитал ходатайство защитников подлежащим удовлетворению (пункт 11 Обзора).

<sup>3</sup> Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.07.2019. 2019). *Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации* 12.

<sup>4</sup> Постановление Вологодского городского суда Вологодской области от 29 августа 2017 года по делу № 1-824/2017. Дата обращения 1 марта 2023. <http://vologodskygor.vld.sudrf.ru>.

Постановлением Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 19 мая 2017 года по делу № 1-49/2017<sup>5</sup> удовлетворено ходатайство подсудимого и его адвоката о прекращении уголовного дела в порядке статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо освобождено от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением судебного штрафа, уголовное дело прекращено (пункт 1 Обзора).

Случаи назначения судебного штрафа в результате рассмотрения ходатайства стороны защиты не единичны и встречаются в судах различных субъектов Российской Федерации. Так, Зеленоградский районный суд города Москвы своим постановлением от 3 марта 2023 года по делу № 1-111/2020<sup>6</sup>, удовлетворив ходатайство защитника и подсудимого, прекратил уголовное дело и назначил подсудимому судебный штраф.

Согласно постановлению Шарлыкского районного суда Оренбургской области от 19 мая 2020 года по делу № 1031/2020<sup>7</sup>, суд после рассмотрения заявленного защитником ходатайства о прекращении уголовного дела по статье 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с применением судебного штрафа, заслушав стороны и исследовав материалы дела, пришел к выводу о том, что имеются основания для прекращения уголовного дела с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Суд прекратил уголовное дело, освободил лицо от уголовной ответственности и назначил ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии со статьями 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Сказанное не лишает суд права установить фактические основания для назначения судебного штрафа и без ходатайства стороны, то есть по собственной инициативе. Согласно постановлению Чарышского районного суда Алтайского края от 3 августа 2016 года по делу

<sup>5</sup> Постановление Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея от 19 мая 2017 года по делу № 1-49/2017. Дата обращения 1 марта 2023. <http://tahtamukaysky.adg.sudrf.ru>.

<sup>6</sup> Постановление Зеленоградского районного суда города Москвы от 3 марта 2023 года по делу № 1-111/2020. Дата обращения 10 марта 2023. <http://mos-gorsud.ru>.

<sup>7</sup> Постановление Шарлыкского районного суда Оренбургской области от 19 мая 2020 года по делу № 1-31/2020. Дата обращения 10 марта 2023. <http://sharlyksky.orb.sudrf.ru>.

№ 1-39/2016<sup>8</sup>, вопрос о прекращении производства по делу с назначением судебного штрафа в соответствии со статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации был поставлен именно судьей. Поскольку подсудимые, защитник, государственный обвинитель и потерпевший не возражали против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, суд посчитал возможным принять такое решение в отношении подсудимых. Таким образом, в ходе судебного производства суд либо самостоятельно приходит к выводу о наличии фактических оснований назначения судебного штрафа, либо рассматривает вопрос о наличии этих оснований при разрешении ходатайства любой из сторон. Инициатива (следователя, дознавателя) для рассмотрения судом вопроса о назначении судебного штрафа, согласно действующему законодательству, необходима лишь в досудебном производстве. В судебном же производстве инициатива (сторон обвинения и защиты) факультативна – закон не содержит требование об обязательном наличии ходатайства стороны для установления оснований, предусмотренных статьей 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (статья 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), но и не исключает возможность заявления такого ходатайства (глава 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Это утверждение соответствует и логике законодателя, распространяющего действие общих положений на частные правила: статьи 119 и 244 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, содержащие нормы о праве лиц заявлять ходатайства в суд, равном праве сторон в судебном заседании заявлять ходатайства, распространяют свое действие и на судебное производство, осуществляемое по правилам главы 51.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Отсюда следует, что подсудимый, его защитник, государственный обвинитель, потерпевший, его представитель вправе заявить ходатайство о применении судом меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Суд же должен рассмотреть и разрешить заявленное ходатайство (статьи 121, 122 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) (Таршева 2021, 74).

Указанные лица могут также ходатайствовать перед органом предварительного рас-

следования об обращении последнего в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении судебного штрафа. Для следователя и дознавателя обязанностью является рассмотрение, но не удовлетворение каждого ходатайства (статья 159 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). В случае, если в удовлетворении ходатайства об обращении в порядке статьи 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в суд будет отказано, лицо, заявившее ходатайство, может обжаловать процессуальное решение (постановление следователя или дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайства) в судебном порядке или заявить соответствующее ходатайство уже в ходе судебного производства в суд.

Ответ на вопрос о том, чем является для правоприменителя прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа: правом или обязанностью, нельзя получить путем простого прочтения статей Уголовно-процессуального и Уголовного кодексов Российской Федерации. Формулировки, содержащиеся в статье 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации («суд... вправе прекратить уголовное дело») и статье 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации («... лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если...»), позволяют предположить, что даже при наличии указанных в них обстоятельств суд вправе отказать следователю, дознавателю в удовлетворении соответствующего ходатайства или продолжить рассмотрение уголовного дела в общем порядке и завершить его постановлением обвинительного приговора (Плетникова, Ретюнских 2019, 100). Следовательно, приведенные выше нормы относятся к управомочивающим.

Однако, анализируя содержание выше-названных норм уголовного и уголовно-процессуального права с учетом положений главы 51.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мы находим основания для иного вывода. Согласно пункту 2 части 5 статьи 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе отказать в удовлетворении ходатайства органа расследования о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, «если сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении [следователя или дознавателя]... не соответствуют факти-

<sup>8</sup> Постановление Чарышского районного суда Алтайского края от 3 августа 2016 года по делу № 1-39/2016. Дата обращения 10 марта 2023. <http://sharlyksky.orb.sudrf.ru>.

ческим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства, либо дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям». Учитывая приведенные положения, можно утверждать, что отказ в прекращении дела может быть обусловлен только отсутствием указанных в статье 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации обстоятельств, а точнее: а) отсутствием события или состава преступления как самостоятельного основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования; б) недоказанностью факта совершения преступления подозреваемым, обвиняемым; в) ошибочностью квалификации содеянного как преступления небольшой или средней тяжести. Кроме того, отказ в прекращении уголовного дела или уголовного преследования может быть обусловлен отсутствием согласия на это подозреваемого, обвиняемого как обязательного условия такого решения. Иных указаний на то, по какой причине судом может быть принято решение об отказе лицу в освобождении от уголовной ответственности при наличии перечисленных в рассматриваемых статьях обстоятельств, закон не содержит. Отсюда следует, что при наличии комплекса предусмотренных в статье 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и статье 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельств решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования не имеет альтернативы. Задача органа расследования – установить наличие этих обстоятельств, подтвердить их доказательствами (пункт 7 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Задача суда – проверить эти доказательства с целью убедиться в наличии основания освобождения лица от уголовной ответственности. Продолжение производства по уголовному делу при наличии совокупности указанных в статье 76.2 Уголовного кодекса обстоятельств возможно лишь в интересах подозреваемого, обвиняемого, имеющего право отстаивать в суде свою невиновность, а значит, быть оправданным, или не имеющего средств для уплаты штрафа. Иными словами, рассматриваемые нормы для органов расследования, прокурора и суда сформулированы как обязывающие.

## Выводы

Правильно истолковать нормы института судебного штрафа, которые являются частью системы уголовно-процессуальных норм, можно, как представляется, в случае их рассмотрения в единстве с самой системой, а не изолированно от нее. Предусмотренная уголовно-процессуальным законодательством процедура установления судом фактических оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа осуществляется в условиях действия принципов уголовного судопроизводства, общих норм о правах участников уголовного судопроизводства. Именно поэтому отсутствие специальных норм, предусматривающих возможность суда рассмотреть вопрос об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по ходатайству обвиняемого (подсудимого), защитника обвиняемого (подсудимого), государственного обвинителя, потерпевшего или представителя потерпевшего, не свидетельствует об отсутствии такой возможности. Нельзя отрицать наличие прав субъектов уголовного процесса в специальной процедуре, если они не закреплены в специальных нормах уголовно-процессуального закона.

Следователь или дознаватель в досудебном производстве может обнаружить основания для рассмотрения судом вопроса о назначении судебного штрафа и, по действующему законодательству, сообщить об этом суду, иные участники со стороны обвинения, а также участники со стороны защиты не лишаются законной возможности ходатайствовать о рассмотрении указанного вопроса, и только суд в судебном производстве вправе рассмотреть и разрешить вопрос: установить основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначить лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа либо не установить необходимые основания и не назначить судебный штраф.

Сложность межотраслевого института прекращения уголовного дела или уголовного преследования (освобождения от уголовной ответственности) с назначением лицу судебного штрафа вызывает необходимость дальнейшего осмысления и разрешения существующих в теории и на практике проблем.

## Библиография

Голенко, Диана В. 2018. “Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера”. *Юридический вестник Самарского университета* 4 (1): 78–82. <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-1-78-82>, <https://www.elibrary.ru/xqypxf>.

Катамесов, Павел Александрович. 2022. *Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как уголовно-процессуальная форма*. Дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург. [https://disser.spbu.ru/files/2022/disser\\_kamatesov.pdf?ysclid=lucdo1cztk723556276](https://disser.spbu.ru/files/2022/disser_kamatesov.pdf?ysclid=lucdo1cztk723556276).

Луценко, Надежда Сергеевна. 2020. *Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения*. Дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск. [https://law.sfu-kras.ru/data/Kaff/kdk/ELibrary/Dissercouncil/Lucenko/Диссертация\\_Луценко.pdf?ysclid=lucdt2qa4b468163664](https://law.sfu-kras.ru/data/Kaff/kdk/ELibrary/Dissercouncil/Lucenko/Диссертация_Луценко.pdf?ysclid=lucdt2qa4b468163664).

Панько, Надежда К. 2017. “Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: условия применения и спорные моменты”. *Судебная власть и уголовный процесс* 3: 120–127. <https://elibrary.ru/item.asp?id=30622332>, <https://elibrary.ru/zucvzbz>.

Плетникова, Мария С., Ирина А. Ретюнских. 2019. “Некоторые аспекты производства при освобождении лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа”. *Личность, право, государство* 1: 96–105. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41224164>, <https://elibrary.ru/vuteky>.

Полуэктов, Андрей Г. 2018. *Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты*. Дис. ... канд. юрид. наук. Москва. [https://agprf.org/userfiles/ufiles/dis\\_sovet/diss/2018/Poluektov/Диссертация%20Полуэктов%20А.Г..pdf](https://agprf.org/userfiles/ufiles/dis_sovet/diss/2018/Poluektov/Диссертация%20Полуэктов%20А.Г..pdf).

Смыр, Астан Д. 2017. “Нормативные и правоприменительные аспекты прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа”. *Вестник Волгоградской академии МВД России* 3 (42): 115–119. <https://elibrary.ru/item.asp?id=32370681>, <https://elibrary.ru/unpups>.

Соловьев, Александр Г. 2023. *Судебный штраф в российском уголовном судопроизводстве*. Дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург.

Таршева, Мира Н. 2021. “К вопросу о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа”. *Научный портал МВД России* 1 (53): 73–78. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45957566>, <https://elibrary.ru/fkjnp>.

Хлебницына, Елена А. 2019. *Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа*. Дис. ... канд. юрид. наук. Москва.

Ченцов, Виталий В. 2019. *Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа: теория, законодательство, правоприменение*. Дис. ... канд. юрид. наук. Москва. <https://elibrary.ru/item.asp?id=54460352>, <https://elibrary.ru/urycrf>.

## References

Chentsov, Vitaliy V. 2019. *Termination of a criminal case or criminal prosecution with the imposition of a court fine: theory, legislation, enforcement*. Candidate's of Legal Sciences thesis. Moscow. <https://elibrary.ru/item.asp?id=54460352>, <https://elibrary.ru/urycrf>. (In Russian).

Golenko, Diana V. 2018. “Court fine as the other measure of criminal-legal status”. *Juridical Journal of Samara University* 4 (1): 78–82. <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-1-78-82>, <https://www.elibrary.ru/xqypxf>. (In Russian).

Katamesov, Pavel A. 2022. *Exemption from criminal liability with the imposition of a court fine as a criminal procedural form*. Candidate's of Legal Sciences thesis. Saint Petersburg. [https://disser.spbu.ru/files/2022/disser\\_kamatesov.pdf?ysclid=lucdo1cztk723556276](https://disser.spbu.ru/files/2022/disser_kamatesov.pdf?ysclid=lucdo1cztk723556276). (In Russian).

Khlebnitsyna, Elena A. 2019. *Exemption from criminal liability with the imposition of a court fine*. Candidate's of Legal Sciences thesis. Moscow. (In Russian).

Lutsenko, Nadezhda S. 2020. *Judicial fine: problems of theory and enforcement*. Candidate's of Legal Sciences thesis. Krasnoyarsk. [https://law.sfu-kras.ru/data/Kaff/kdk/ELibrary/Dissercouncil/Lucenko/Диссертация\\_Луценко.pdf?ysclid=lucdt2qa4b468163664](https://law.sfu-kras.ru/data/Kaff/kdk/ELibrary/Dissercouncil/Lucenko/Диссертация_Луценко.pdf?ysclid=lucdt2qa4b468163664). (In Russian)

Panko, Nadezhda K. 2017. “The termination of criminal case or criminal prosecution in connection with the appointment of the measures of criminal-legal character in the form of court penalty: conditions of use and disputes”. *Judicial authority and criminal process* 3: 120–127. <https://elibrary.ru/item.asp?id=30622332>, <https://elibrary.ru/zucvzb>. (In Russian).

Pletnikova, Maria S., Irina A. Retunskikh. 2019. “Some aspects of production in the exemption of the person from criminal liability with the appointment of the judicial penalty”. *Lichnost', pravo, gosudarstvo* 1: 96–105. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41224164>, <https://elibrary.ru/vuteky>. (In Russian).

Poluektov, Andrei G. 2018. *Exemption from criminal liability with the imposition of a court fine: theoretical and applied aspects*. Candidate's of Legal Sciences thesis. Moscow. [https://agprf.org/userfiles/ufiles/dis\\_sovet/diss/2018/Poluektov/Диссертация%20Полуэктов%20А.Г..pdf](https://agprf.org/userfiles/ufiles/dis_sovet/diss/2018/Poluektov/Диссертация%20Полуэктов%20А.Г..pdf). (In Russian).

Smyr, Astan D. 2017. “Normative and law enforcement aspects of termination of a criminal case in connection with the appointment of a measure of a criminal nature in the form of a judicial fine”. *Journal of the Volgograd Academy of the Ministry of the Interior of Russia* 3 (42): 115–119. <https://elibrary.ru/item.asp?id=32370681>, <https://elibrary.ru/ynnups>. (In Russian).

Solovyev, Aleksandr G. 2023. *Court fine in Russian criminal proceedings*. Candidate's of Legal Sciences thesis. Saint Petersburg. (In Russian).

Tarsheva, Mira N. 2021. “On the question of termination of a criminal case or criminal prosecution in connection with the imposition of a criminal law measure in the form of a court fine”. *Scientific portal of the Russia Ministry of the Interior* 1 (53): 73–78. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45957566>, <https://elibrary.ru/fkjnp>. (In Russian).