

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.91

Дата поступления: 13.07.2022
рецензирования: 17.08.2022
принятия: 15.12.2022

Юрий С. Давидян

Адвокатское бюро «Давидян и партнеры», г. Самара, Российская Федерация

Унификация порядка рассмотрения дел о восстановлении утраченного судебного производства в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве

Аннотация: в статье автором приводится сравнительный анализ регулирования рассмотрения дел о восстановлении утраченного судебного производства в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве, выдвигаются предложения по совершенствованию правовой регламентации рассматриваемой категории дел. Автор отмечает, что ввиду отсутствия соответствующей процедуры в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации порядок рассмотрения дел о восстановлении утраченного судебного производства необходимо облечь в соответствующую процессуальную форму в арбитражном и административном судопроизводстве.

Ключевые слова: утрата гражданского дела; восстановление утраченного судебного производства; особое производство; единообразии регулирования процессуальных отношений.

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Цитирование. Давидян, Юрий С. 2022. “Унификация порядка рассмотрения дел о восстановлении утраченного судебного производства в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве”. *Юридический аналитический журнал Juridical Analytical Journal* 17 (4): 25–30. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2022-17-4-25-30>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

© Юрий С. Давидян, 2022

Юрий С. Давидян, адвокат, управляющий партнер Адвокатского бюро «Давидян и партнеры», 443013, Российская Федерация, г. Самара, ул. Киевская, 14, пом. 42.

e-mail: uriydauidyan@gmail.com

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 13.07.2022
Revised: 17.08.2022
Accepted: 15.12.2022

Yuriy S. Davidyan

Law firm “Davidyan and partners”, Samara, Russian Federation.

Unification of the procedure for consideration of cases on the recovery of lost judicial proceedings in civil, arbitration and administrative legal proceedings

Abstract: this article provides a comparative analysis of the regulation of the judicial case management on the recovery of lost judicial proceedings in civil, arbitration, administrative proceedings, makes proposals aimed at improving legal regulation of the cases under the category considered. The author notes that due to the lack of an appropriate procedure in the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation and the Code of Administrative Judicial Procedure of the Russian Federation, the procedure for consideration of cases on the recovery of lost judicial proceedings shall take an appropriate procedural form in arbitration and administrative proceedings.

Key words: civil case loss; restoration (recovery) of lost court proceedings; special proceedings; harmonization of regulation of procedural relations.

Conflicts of interest: the author declared no conflicts of interest.

Citation. Davidyan, Yuriy S. 2022. “Unification of the procedure for consideration of cases on the recovery of lost judicial proceedings in civil, arbitration and administrative legal proceedings”. *Juridicheskiy analiticheskii zhurnal Juridical Analytical Journal* 17 (4): 25–30. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2022-17-4-25-30>. (In Russian)

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

© Yuriy S. Davidyan, 2022

Yuriy S. Davidyan, attorney at law, managing partner of the law firm “Davidyan and partners”, room 42, 14, Kievskaya Street, Samara, 443013, Russian Federation.

e-mail: uriydavidyan@gmail.com

Введение

Предметом рассмотрения дел о восстановлении утраченного судебного производства является надлежащий порядок реализации права на судебную защиту при наличии обстоятельств утраты всего дела или его части при условии, что право на судебную защиту по этим делам уже было реализовано (вынесено судебное решение или определение о прекращении дела) (Аргунов 2017, 62–75).

Ровно десять лет назад статистические данные с официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о работе судов общей юрисдикции показали, что в 2008 году количество окончанных дел о восстановлении утраченного судебного производства составило 351 дело, в 2009 году – 383 дела, в 2010 году – 327 дел, в 2011 году – 442 дела и за первое полугодие 2012 года – 114 дел¹.

Как известно, в 2011–2012 гг. в нашей стране во всех судах полноценно внедрены государственные информационные правовые системы, а именно электронное судопроизводство в арбитражах (Мой Арбитр) и государственная автоматизированная система Правосудие (ГАС Правосудие). Быстрое распространение электронного правосудия в системе судов и его постоянное развитие позволило участникам процесса проводить онлайн судебные заседания, участвовать в них путем использования систем видео конференц-связи (ВКС) и хранить электронную базу аудиозаписей судебных заседаний. Особую помощь участникам исследуемой категории гражданских дел оказывает электронный обмен с судом процессуальными документами и свободный для всех пользователей электронный банк судебных решений, которые существенно облегчают и ускоряют

процесс восстановления утраченных судебных производств.

Между тем несмотря на внедрение столь полезных электронных правовых систем рассматриваемая категория дел о восстановлении утраченного судебного производства до сих пор не теряет своей актуальности и практической значимости.

Так, согласно Сводным статистическим сведениям о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей количество окончанных дел о восстановлении утраченного судебного производства за 2020 год составило 120 дел, за 2021 год – 135 дел, за 2022 год (на дату обращения) – 187 дел².

Основное исследование правового регулирования исследуемой категории дел в процессуальных кодексах Российской Федерации

Как мы видим, дела по тем или иным причинам все так же «пропадают» из судов, что говорит о необходимости должного правового регулирования данной категории дел и защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Полагаем, специальная военная операция на территории вошедших в состав Российской Федерации Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей также может обусловить появление дел данной категории, подлежащих рассмотрению на базе созданной на данных территориях современной российской судебной системы.

Стоит отметить, что количество рассмотренных дел о восстановлении утраченного судебного производства в арбитражных судах нам установить не удалось, поскольку Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов с официального сайта Судебного департамента при Верховном

¹ Статистические данные с официального сайта Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. Дата обращения: 13 октября 2022 г. <http://cdcp.ru>.

² Там же.

Суде Российской Федерации данную информацию, к сожалению, не содержат. Между тем арбитражные суды заявления об утрате материалов дела и их восстановлении, конечно же, рассматривают и принимают по ним соответствующие решения³.

Кроме того, определить, какие из указанных выше дел за 2020-2022 гг. были рассмотрены в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), также не представляется возможным в связи с отсутствием подобного деления в статистических данных Судебного департамента.

Указанные статистические сведения, на наш взгляд, демонстрируют неоднородность правоприменительной практики и отсутствие единообразия в рассмотрении дел о восстановлении утраченных судебных производств в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве, в связи с чем рассмотрим подробнее правовое регулирование данной категории дел в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – АПК РФ) и КАС РФ.

С.Ф. Афанасьев, анализируя современный процессуальный механизм восстановления утраченного судебного производства по гражданским делам и практику его применения, пишет: «Несмотря на кажущуюся тождественность используемого правового инструментария, при том, что арбитражные суды стали использовать ГПК РФ по аналогии при разрешении соответствующих требований, органы правосудия в сфере общей и специальной юрисдикции сформировали принципиально разную правоприменительную практику» (Афанасьев 2017, 46–50).

Истоки правового регулирования рассматриваемой категории дел мы находим в начале XX века в мало кому известных Правилах о восстановлении и производившихся в порядке гражданского и уголовного судопроизводства судебных дел общей и мировой подсудности, уничтоженных во время господства советской власти, принятых по результатам Особого совещания при Главнокомандующем вооружен-

ными силами на Юге России А.И. Деникине 26 февраля 1919 г.⁴.

Последующая Инструкция о порядке восстановления утерянных, уничтоженных или похищенных производств по судебным делам, утвержденная циркуляром Народного комиссариата юстиции СССР от 6 января 1925 г. № 9, так же как и предыдущие правила, регулировала одновременно восстановление уголовных и гражданских дел.

Указанная Инструкция утратила силу только через 78 лет на основании приказа Министерства юстиции РФ от 24 декабря 2003 г. № 324, в связи с принятием ГПК РФ и появлением в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) новой статьи 158.1 «Восстановление уголовных дел».

ГПК РСФСР, введенный в действие Постановлением ВЦИК от 10 июля 1923 г., нормы о восстановлении утраченных судебных производств не содержал.

Рассматриваемая категория дел была закреплена в составе гражданского процессуального законодательства только с принятием ГПК РСФСР 1964 года, но в качестве Приложения № 2 к кодексу – Восстановление утраченного судебного или исполнительного производства⁵.

В последующем все приложения к ГПК РСФСР были переработаны и исследуемая категория дел о восстановлении утраченного судебного производства была предложена в составе кодекса проектом ГПК РФ 2000 года, который 25 декабря 2000 г. был внесен в Государственную думу Российской Федерации, и с учетом изменений была размещена в качестве отдельной категории дел особого производства в подразделе IV ГПК РФ в главе 38.

В настоящей статье мы не будем подробно останавливаться на правовой природе дел о восстановлении утраченного судебного производства, разделяя обоснованный постулат законодателя об отнесении данной категории дел к особому производству в ГПК РФ.

В отличие от гражданского процесса правовое регулирование судебного производства по восстановлению утраченных судебных дел

³ Определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2020 г. по делу № А41-45041/2014. Дата обращения: 13 октября 2022 г. <https://kad.arbitr.ru.>; определение Арбитражного суда Самарской области от 19.01.2022 г. по делу № А55-3123/2010. Дата обращения: 14 октября 2022 г. <https://kad.arbitr.ru.>

⁴ Приложение № 3 к журналу № 39 заседания Особого совещания при Главнокомандующем вооруженными силами на Юге России А.И. Деникине. 26 февраля 1919 г. // ГА РФ. Ф. Р-439. Оп. 1. Д. 87. Л. 52–57. Подлинник; СУ Особого совещания. Ст. 59. С. 168–176.

⁵ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407.

в арбитражном процессе не получило должного развития и закрепления в кодифицированном законе. Действующий АПК РФ, равно как и предшествующие ему АПК РФ 1992 и 1996 гг., рассматриваемую категорию дел никак не регулировал.

Как справедливо отмечает С.Ф. Афанасьев, «в АПК РФ и КАС РФ законодатель не закрепил данную категорию дел, выведя ее за рамки прямого правового регулирования, что заставило ВАС РФ в отношении арбитражных судов восполнить образовавшийся юридический пробел посредством ведомственных нормативных актов» (Афанасьев 2017, 46–50).

Ранее действовавшая Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденная Приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 марта 2004 г. № 27, помимо прочего, в разделе 5 предусматривала *делопроизводство* по восстановлению утраченных судебных дел.

Вновь утвержденная постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 100 Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) учла преимущества электронного правосудия и дала возможность арбитражному суду восстанавливать дело по копиям материалов дела, сохраняющимся в КАД, в случае если в суде осуществляется входное сканирование всех поступающих в суд процессуальных документов, а также по делам упрощенного производства (пункт 16.5 Инструкции).

Кроме того, согласно пункту 16.7 Инструкции утраченное дело, производство по которому не прекращено, подлежит восстановлению в обязательном порядке по имеющимся материалам с использованием информации, поданной заявителем в электронном виде, а также содержащейся в информационных справочных системах «Картотека арбитражных дел», «Банк решений арбитражных судов» и в системе автоматизации судопроизводства.

Стоит особо отметить, как следует из смысла статьи 3 АПК РФ судебные органы, в том числе и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, не вправе был принимать нормы, регулирующие судопроизводство в арбитражных судах, и регулировать перечень дел, подлежащих рассмотрению в арбитражном

суде. Несмотря на это указанная Инструкция по делопроизводству, принятая судебным органом через ведомственный нормативный акт, вводит и регулирует порядок судопроизводства в арбитражных судах по восстановлению утраченных судебных дел. Из ее положений очевидно следует, что описанная деятельность арбитражного суда фактически является процессуальной, следовательно, отнесение данной категории дел к делопроизводственной операции принципиально отличает ее от подхода, закрепленного в ГПК РФ⁶, и, на наш взгляд, является ошибочным.

С.Ф. Афанасьев, останавливаясь на процессуальной составляющей исследуемого порядка, справедливо подмечает, что в статье 313 ГПК РФ речь идет о восстановлении утраченного судебного производства, а не гражданского дела, в то время как в Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах разъясняется, что восстановлению подлежит не производство, а утраченное дело (Афанасьев 2017, 46–50).

Таким образом, исследуемый порядок рассмотрения дел о восстановлении утраченного судебного производства в арбитражном процессе справедливо стоит облечь в необходимую процессуальную форму путем принятия соответствующего федерального закона и закрепить рассматриваемую категорию дел в соответствующем разделе / главе АПК РФ, что придаст единообразие в регулировании рассматриваемой категории гражданских дел.

Весьма интересно одно противоречие, заложенное в статье 30 АПК РФ, которое не разрешено с момента принятия АПК РФ уже более 20 лет, но имеющее значение в свете рассматриваемой проблемы. Данная статья содержится в главе 4 АПК РФ «Компетенция арбитражных судов» и устанавливает, что дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, арбитражные суды рассматривают в порядке особого производства. В противоречие статье 30 АПК РФ производство по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, помещено в раздел IV АПК РФ «Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел»

⁶ В рассматриваемой Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах исследуемый в статье порядок помещен в главу 16 - Делопроизводство по восстановлению утраченных судебных дел (раздел II. Судебное делопроизводство).

Несмотря на то что особое производство в АПК РФ упоминается еще несколько раз (статья 4 «Право на обращение в арбитражный суд», статья 17 «Единое и коллегиальное рассмотрение дел» и статья 40 «Состав лиц, участвующих в деле»), процессуальный порядок данного производства в Арбитражном кодексе никак не раскрывается, а особое производство как отдельный самостоятельный вид производства не выделяется.

Видится целесообразным рассматриваемую категорию дел в АПК РФ также отнести по модели ГПК РФ к делам особого производства, о котором упоминается в статье 30 АПК РФ, но для этого законодателью надлежит разрешить судьбу особого производства в арбитражном процессе и придать ему соответствующую процессуальную форму.

В свою очередь в административном судопроизводстве восстановление утраченного судебного производства, как и в арбитражном, не имеет надлежащего нормативного регулирования.

В настоящее время в КАС РФ, так же как и в АПК РФ, данную категорию дел законодатель вообще не закрепил, а судебные органы не урегулировали даже на уровне ведомственной Инструкции, что, на наш взгляд, дает все основания правоприменителю на основании части 4 статьи 2 КАС РФ использовать ГПК РФ по аналогии при разрешении соответствующих требований о восстановлении утраченного административного судебного производства.

Интересным является тот факт, что до принятия в 2015 году действующего КАС РФ № 21-ФЗ от 8 марта 2015 г. еще декабре 2006 года обсуждался вариант Кодекса административного судопроизводства РФ, который в разделе IV Кодекса (Особое производство) предусматривал только единственную главу 18 – Восстановление утраченного судебного производства⁷.

Стоит отметить, что действующий КАС РФ вообще не предусматривает существование особого производства как вида производства, что, на наш взгляд, является законодательным пробелом и отмечается многими учеными, обо-

снованно предлагающими включить в состав КАС РФ особое производство на правах самостоятельного вида производства, регламентирующего рассмотрение некоторых отдельных уже включенных в состав КАС РФ категорий дел.

Так, В.В. Аргунов отмечает, что «бесспорная форма защиты права ни в АПК РФ, ни в КАС РФ вообще не предусмотрена. На сегодняшний момент исключительные бесспорные дела судебного управления могут наиболее эффективно рассматриваться только по правилам особого производства... а каждая категория должна сопровождаться специальными правилами ее рассмотрения в отдельных главах КАС, в том числе дела о восстановлении утраченного судебного производства, которые должны войти в Специальную часть подраздела VI КАС РФ» (Аргунов 2017, 62–75).

Некоторые современные исследователи отказывают производству по делам о восстановлении утраченного судебного производства в праве на существование в КАС РФ в составе дел особого производства. Так, А.Ю. Тенькаев предлагает обособить в КАС РФ раздел «Охранительное производство» и включить в него в качестве самостоятельных глав, например, производство по делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в добровольном порядке, производство по административным делам о признании информации запрещенной к распространению в РФ (Тенькаев 2021, 223–224) и другие, но не восстановление утраченного судебного производства.

Предлагаемую в АПК РФ правовую модель рассмотрения данной категории дела и ее полное отсутствие в КАС РФ находим не совершенной. Лицо, обращаясь в суд с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства, претендует на получение соответствующего судебного акта, который повлечет для него правовые последствия, предотвратит юридический конфликт и, как следствие, потенциальный спор о праве, что должно привести к сокращению объема дел в исковом производстве. При этом наличие самого этого судебного акта, который, по сути, и просит восстановить заявитель, тоже является «спорным», ведь в рамках судебного расследования и надлежит установить, было ли производство и какой судебный акт был принят судом. Осознание сути рассматриваемой категории дел позволяет прийти к выводу, что исследуемое производство нельзя ставить на одну ступень с делопроизводственной (технической)

⁷ Обращает внимание, что именно Верховный Суд Российской Федерации вносил в Государственную думу Российской Федерации указанный законопроект КАС РФ (№ 3811232-4), на который поступило немало замечаний. Например, Комитет ГД по конституционному законодательству и государственному строительству внес порядка 11 замечаний, оставив их перечень не исчерпывающим. 17 июня 2013 г. данный законопроект был снят с рассмотрения Государственной думы в связи с отзывом субъектом права законодательной инициативы. Дата обращения: 15 октября 2022 г. <https://sozd.duma.gov.ru>.

операцией и исключать ее из сферы правосудия по гражданским делам.

Выводы

По нашему мнению, для придания единообразной формы исследуемая категория дел вполне может рассматриваться в порядке особого производства, в связи с чем мы приходим к выводу, что производство по делам о восстановлении утраченного судебного производства требует совершенствования – унификации в рамках арбитражного и административного судопроизводства, а именно специального процессуального регулирования путем закрепления данной категории дел в отдельных главах АПК РФ и КАС РФ на правах производства процессуального, а не технического.

До возможного внесения соответствующих изменений в процессуальный закон правоприменителю следует использовать нормы ГПК РФ, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), поскольку решение суда является законным и в том случае, когда оно основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ)⁸.

Указанное свидетельствует о необходимости унификации механизма восстановления утраченного судебного производства во всех типах судопроизводства

⁸ Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Российская газета. 2003. № 260.

Библиография

Аргунов, Всеволод В. 2017. “Каким быть особому производству по административным делам: к проекту изменений в КАС РФ”. *Вестник экономического правосудия РФ* 3: 62–75. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28928572>. EDN: <https://www.elibrary.ru/yjbdlv>.

Афанасьев, Сергей Ф. 2017. “Восстановить нельзя отказать: запятую для заинтересованных лиц разные суды расставляют по-разному”. *Арбитражный и гражданский процесс* 1: 46–50. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28362121>. EDN: <https://www.elibrary.ru/xwqwab>.

Давидян, Юрий С. 2013. “Правовая природа дел о восстановлении утраченного судебного производства в гражданском и арбитражном процессах”. *Вестник гражданского процесса* 3: 191–216. <https://wiselawyer.ru/poleznoe/68505-pravovaya-priroda-vosstanovlenii-utrachennogo-sudebnogo-proizvodstva-grazhdanskom?ysclid=lpwbmal13z293975230>.

Тенькаев, Антон Ю. 2021. “Производство по административным делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке: особенности правового регулирования в КАС РФ и предложения по его оптимизации”. *Право и государство: теория и практика* 5 (197): 220–224. DOI: http://doi.org/10.47643/1815-1337_2021_5_220.

References

Afanasyev, Sergey F. 2017. “To resume or to deny: different courts decide variously for parties involved”. *Arbitrazh and Civil Procedure* 1: 46–50. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28362121>. EDN: <https://www.elibrary.ru/xwqwab>. (In Russian)

Argunov, Vsevolod V. 2017. “How to be a non-contention jurisdiction for administrative affairs: to the draft amendments to the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation”. *Herald of Economic Justice* 3: 62–75. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28928572>. EDN: <https://www.elibrary.ru/yjbdlv>. (In Russian)

Davidyan, Yuriy S. 2013. “The legal nature of cases on restoration of lost judicial proceedings in civil and arbitration proceedings”. *Herald of Civil Procedure* 3: 191–216. <https://wiselawyer.ru/poleznoe/68505-pravovaya-priroda-vosstanovlenii-utrachennogo-sudebnogo-proizvodstva-grazhdanskom?ysclid=lpwbmal13z293975230>. (In Russian)

Tenkaev, Anton Yu. 2021. “Administrative litigation on cases about hospitalization of a person to a medical establishment in involuntary order: peculiarities of legal regulation in the Code of administrative litigation of the Russian Federation and suggestions for its optimization”. *Law and State: The Theory and Practice* 5 (197): 220–224. DOI: http://doi.org/10.47643/1815-1337_2021_5_220. (In Russian)