

## **ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС** **CIVIL PROCESS**

### **НАУЧНАЯ СТАТЬЯ**

УДК 347.9

Дата получения: 14.10.2022  
рецензирования: 18.11.2022  
принятия: 25.11.2022

**Юлия Ю. Якубяк**

ООО «Ремедиум», г. Самара, Российская Федерация

### **Средства защиты должника от привлечения его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения**

**Аннотация:** в рамках настоящей статьи автором рассмотрены возможные средства защиты должника от привлечения к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения и определен порядок их применения. Автором был сделан вывод, что должник может применять следующие процессуальные средства правовой защиты от привлечения его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения: предъявление заявления об отсрочке или отсрочке исполнения судебного решения (за неисполнение которого он привлекается к гражданско-правовой ответственности), предъявление требования об отсрочке или рассрочке уплаты взысканной с должника денежной суммы, как меры гражданско-правовой ответственности, предъявление возражений. Автором также определен промежуток времени, в течение которого должнику необходимо начать «защищаться», чтобы исключить возможность удовлетворения предъявленных к нему требований о взыскании гражданско-правовых мер ответственности за неисполнение судебного решения. Момент применения средств защиты будет отличаться в зависимости от выбранной истцом (взыскателем) меры ответственности.

**Ключевые слова:** должник; судебное решение; средство защиты; гражданско-правовая ответственность.

**Конфликт интересов:** автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Цитирование:** Якубяк, Юлия Ю. 2022. “Средства защиты должника от привлечения его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения”. *Юридический аналитический журнал* 17 (3): 34–45. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2022-17-3-34-45>.

### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

© Юлия Ю. Якубяк, 2022

Юлия Ю. Якубяк, директор по правовым вопросам ООО «Ремедиум», 443080, Российская Федерация, Самара, ул. Санфириковой, 95, офис 212.

e-mail: [afonina-y@list.ru](mailto:afonina-y@list.ru)

### **SCIENTIFIC ARTICLE**

Submitted: 14.10.2022  
Revised: 18.11.2022  
Accepted: 25.11.2022

**Yulia Yu. Yakubyak**

LLC “Remedium”, Samara, Russian Federation

### **Means of protecting the debtor from bringing him to civil liability for non-execution of a court decision**

**Abstract:** within the framework of this article, the author considers possible means of protecting the debtor from being brought to civil liability for non-execution of a court decision and defines the procedure for their application. The author concluded that the debtor can apply the following procedural remedies against bringing him to civil liability for non-execution of a court decision: filing an application for postponement or postponement of execution of a court decision (for non-execution of which he is brought to civil liability), filing a claim for postponement or installment payment of the money collected from the debtor amounts, as measures of civil liability, filing objections. The author also defines the period of time during which the debtor must begin to “defend himself” in order to exclude the possibility of satisfying the demands made against him for the recovery of civil liability measures for non-execution of a court decision. The moment of application of remedies will differ depending on the measure of responsibility chosen by the plaintiff (recoverer).

**Key words:** debtor; court decision; remedy; civil liability.

**Conflict of interest:** the author declares that there is no conflict of interest.

**Citation:** Yakubyak, Yulia Yu. 2022. “Means of protecting the debtor from bringing him to civil liability for non-execution of a court decision”. *Juridical Analytical Journal* 17 (3): 34–45. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2022-17-3-34-45>. (In Russian).

## INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

© Yulia Yu. Yakubyak, 2022

Yulia Yu. Yakubyak, Director of Legal Affairs of LLC “Remedium”, office 212, Sanfirova Street, Samara, 443080, Russian Federation

e-mail: [afonina-y@list.ru](mailto:afonina-y@list.ru)

## Введение

Должник за неисполнение судебного решения может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности, с него могут быть взысканы убытки, проценты за пользование чужими денежными средствами или судебная неустойка (Афони́на 2018, 264–278).

В свою очередь, защита прав взыскателя не должна приводить к ущемлению прав должника. Во избежание нарушения баланса прав и обязанностей сторон, когда истец (взыскатель) приобретал бы возможность произвольного увеличения объема имущественной ответственности ответчика (должника), а также во избежание злоупотребления правом и возникновения неосновательного обогащения на стороне первого, должны быть определены возможные процессуальные средства защиты должника от привлечения его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения.

По этой причине актуальным и весьма значимым представляется рассмотрение вопроса о возможных средствах защиты должника в случае привлечения его к гражданско-правовой ответственности (взыскание с него убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами и судебной неустойки) за неисполнение судебного решения.

В качестве средств защиты должника против привлечения его к гражданско-правовой ответственности можно рассматривать следующие: подача заявления об отсрочке или рассрочке

исполнения судебного акта, подача требования об отсрочке или рассрочке уплаты денежной суммы, взысканной с должника как меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения (судебной неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков), заявление возражений, предъявление встречного иска.

Прежде чем перейти к рассмотрению отдельно каждого способа защиты должника против привлечения его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, необходимо определить промежуток времени, в течение которого должнику необходимо начать «защищаться», чтобы исключить возможность удовлетворения предъявленных к нему требований о взыскании гражданско-правовых мер ответственности за неисполнение судебного решения. Момент применения средств защиты будет отличаться в зависимости от выбранной истцом (взыскателем) меры ответственности.

Момент возникновения убытков, образовавшихся в результате неисполнения должником судебного решения, предугадать нельзя. У взыскателя (истца) могут возникнуть убытки как сразу после вступления судебного решения в законную силу (то есть до момента предъявления исполнительного документа к исполнению), так и гораздо позже.

За период с момента вынесения судебного решения и до вступления его в законную силу убытки с должника взысканы быть не могут.

Это связано непосредственно с вопросом об обязанности должника по исполнению судебного акта. Убытки могут быть взысканы за любой прошлый период (в пределах сроков исковой давности) с момента вступления судебного решения в законную силу.

Таким образом, если должник хочет однозначно исключить возможность взыскания с него убытков за неисполнение судебного решения, мы сталкиваемся с ситуацией, где лицо (должник) должно начать предпринимать меры, направленные на предотвращение привлечения его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения задолго до предъявления к нему таких требований со стороны истца. В противном случае при наличии соответствующих доказательств требование о взыскании убытков будет удовлетворено.

В данном случае налицо весьма противоречивая ситуация: если должник хочет исключить возможность взыскания с него убытков за неисполнение судебного решения, то он должен начать предпринимать меры, направленные на защиту, не дожидаясь совершения активных действий со стороны истца, направленных на привлечение должника к гражданско-правовой ответственности. Должнику необходимо предотвратить образование убытков на стороне взыскателя (истца). Такое положение дел ставит под сомнение существование какого-либо способа защиты, который однозначно бы исключил возможность взыскания с лица убытков при их реальном наличии.

Необходимо также отметить, что требование о взыскании убытков как меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения может быть предъявлено к ответчику даже в случае, если на момент предъявления такого требования судебное решение со стороны должника уже будет исполнено<sup>1</sup>.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что единственным способом, который может исключить возможность взыскания с должника убытков за неисполнение судебного решения, является совершение этим лицом следующих действий: исполнить судебный акт сразу после вступления его в законную силу (то есть до предъявления взыскателем исполнительного документа); оспорить исполненный судебный акт в установленном процессуальным законом порядке; в случае отмены решения суда первой

инстанции подать заявление о повороте исполнения судебного решения. Очевидно, что такой способ не является эффективным. В связи с этим далее будет высказан ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства.

О наличии у должника права на удовлетворение требования о повороте исполнения судебного акта в случае, если лицо добровольно исполнило предъявленное к нему требование, законность которого была подтверждена решением суда, которое в дальнейшем было оспорено в суде вышестоящей инстанции, указал Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в своем постановлении № 3809/07 от 14.12.2010 по делу № А55-11607/2005<sup>2</sup>. В указанном судебном акте также был сделан вывод о том, что вступивший в законную силу судебный акт может и должен быть исполнен добровольно даже в отсутствие исполнительного листа, а обязательность решения суда и необходимость его неукоснительного соблюдения и исполнения не должны зависеть от факта возбуждения исполнительного производства.

Таким образом, для предотвращения привлечения к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения в виде взыскания убытков должнику необходимо начать действовать сразу после вступления судебного решения в законную силу. При этом такие действия будут представлять собой не способ защиты должника от привлечения его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, а способ предотвращения возникновения на стороне взыскателя (истца) убытков, вызванных неисполнением судебного решения.

В случае если должник не исполняет судебное решение и взыскатель (истец) обращается к нему с требованием о взыскании убытков, то должник может заявить свои возражения непосредственно после предъявления к нему указанных требований (например, должник может оспорить размер убытков, доказать факт отсутствия своей вины в неисполнении судебного решения или взаимосвязь между неисполнением судебного решения и наличием убытков).

Таким образом, должник должен применить средство защиты, направленное на предотвращение взыскания с него убытков в качестве меры гражданско-правовой ответственности

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.08.2018 № Ф09-3393/18 по делу № А60-47417/2017. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 11.08.2022. <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 3809/07 от 14.12.2010 по делу № А55-11607/2005. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 11.08.2022. <http://www.consultant.ru>.

за неисполнение судебного решения, сразу после вступления судебного решения в законную силу. Но необходимость в совершении действий, направленных на исключение возникновения права на стороне взыскателя (истца) требовать возмещения убытков, может возникнуть и до непосредственного предъявления указанных требований в адрес должника.

Далее рассмотрим вопрос о моменте применения должником средств защиты при взыскании с него процентов за пользование чужими денежными средствами в качестве меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения. В соответствии с пунктом 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» (далее по тексту – Постановление № 7) проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитором<sup>3</sup>. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитором, включается в период расчета процентов. Расчет процентов, начисляемых после вынесения решения, осуществляется в процессе его исполнения судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами.

Соответственно, проценты за пользование чужими денежными средствами могут быть взысканы в том числе за период с момента вынесения судебного решения и до момента вступления его в законную силу. Начисление процентов за пользование чужими денежными средствами происходит непрерывно и ограничено исключительно сроком исковой давности. Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами как мера гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения может быть

предъявлено в том числе в случае, если на момент предъявления таких требований судебное решение о взыскании денежных средств уже будет исполнено со стороны должника.

Следовательно, чтобы предотвратить взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, должник должен действовать превентивно, не дожидаясь вступления в законную силу решения суда. В случае если должник не будет предпринимать никаких действий, то у взыскателя (истца) будет право на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами за весь период их пользования, в том числе за период, когда вынесенное судебное решение не вступило в законную силу.

Необходимо отметить, что сам взыскатель (истец) заявить требования о взыскании с должника процентов за пользование чужими денежными средствами может только после вступления в силу основного решения суда, в соответствии с которым с должника (ответчика) взысканы денежные средства. Рассмотрение требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, заявленных истцом (взыскателем) до момента вступления в законную силу судебного решения, в соответствии с которым с лица взыскана основная задолженность, будет приостановлено вплоть до момента вступления в силу указанного основного судебного акта<sup>4</sup>.

Таким образом, при взыскании с должника убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами как меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения для исключения возможности удовлетворения предъявленных требований должнику необходимо совершить активные действия с целью предотвращения привлечения его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения до момента предъявления к нему указанных требований со стороны взыскателя.

Далее рассмотрим вопрос относительно момента применения должником средств защиты при взыскании с него судебной неустойки в качестве меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». 2016. *Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации* 5.

<sup>4</sup> Определение Арбитражного суда Самарской области от 14.03.2017 по делу № А55-3100/2016. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 11.08.2022. <http://www.consultant.ru>.

понууждению к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках производства по делам, связанным с исполнением судебных актов (пункт 31 Постановления № 7). Соответственно, момент применения должником средства защиты будет зависеть от времени предъявления требования о взыскании судебной неустойки.

В случае если истец заявит требование о взыскании судебной неустойки одновременно с рассмотрением основного требования, то ответчику (должнику) необходимо предпринимать действия, направленные на защиту, в момент рассмотрения судом вопроса о присуждении судебной неустойки.

Судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта за прошлый период, до момента обращения лица с требованием о ее присуждении. Не допускается присуждение судебной неустойки в случае, когда обязательство уже исполнено должником. Такой вывод прямо следует из определений Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.03.2018 № 305-ЭС17-17260 по делу № А40-28789/2014, от 19.10.2018 № 303-ЭС18-9206 по делу № А51-10729/2017<sup>5</sup>, а также изложен в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2018 № Ф09-7079/16 по делу № А47-7656/2015<sup>6</sup> и постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 02.04.2018 № Ф09-4857/17 по делу № А60-14044/2016<sup>7</sup>.

Таким образом, в случае, если лицо обратилось с самостоятельным (отдельным от исковых) требованием о присуждении в его пользу судебной неустойки, должник может начать совершать действия, направленные на свою защиту, только в процессе рассмотрения заявленного требования в суде, так как за предшествующий период судебная неустойка взыскана быть не может.

Более того, если на момент предъявления требования о взыскании судебной неустойки

судебное решение со стороны должника уже будет исполнено, то в удовлетворении заявленных требований будет отказано.

Таким образом, момент применения должником средств защиты при взыскании с него судебной неустойки совпадает с моментом предъявления к нему требования о взыскании судебной неустойки.

Далее рассмотрим средства защиты, которые могут быть применены должником как средство защиты от привлечения к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения.

Одним из таких средств является подача заявления об отсрочке или рассрочке исполнения судебного решения. Предъявление должником заявления об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, в связи с неисполнением которого должник был привлечен к гражданско-правовой ответственности (с него были взысканы судебная неустойка или проценты за пользование чужими денежными средствами или убытки), стоит рассматривать как самостоятельное средство защиты должника от привлечения его к такой ответственности за неисполнение судебного решения ввиду следующего. Рассматриваемые в настоящей работе меры гражданско-правовой ответственности (судебная неустойка, проценты за пользование чужими денежными средствами, убытки) не подлежат начислению с момента предъявления такого заявления.

В соответствии с пунктом 34 Постановления № 7 при наличии обстоятельств, объективно препятствующих исполнению судебного акта о понуждении к исполнению в натуре в установленный судом срок (пункт 3 статьи 401 ГК РФ), ответчик вправе подать заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта (статьи 203, 434 ГПК РФ, статья 324 АПК РФ).

В случае удовлетворения требования об отсрочке (рассрочке) исполнения судебного акта суд определяет период, в течение которого судебная неустойка не подлежит начислению. Указанный период исчисляется с момента возникновения обстоятельств, послуживших основанием для отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта, и устанавливается на срок, необходимый для исполнения судебного акта.

В настоящий момент суды применяют аналогичные положения и при начислении процентов за пользование чужими денежными средствами. В постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 26.05.2017 № Ф10-1950/2017 по делу № А62-3206/2016

<sup>5</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.03.2018 № 305-ЭС17-17260 по делу № А40-28789/2014; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.10.2018 № 303-ЭС18-9206 по делу № А51-10729/2017. СПС "КонсультантПлюс". Дата обращения: 13.09.2022. <http://www.consultant.ru>.

<sup>6</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.04.2018 № Ф09-7079/16 по делу № А47-7656/2015. СПС "КонсультантПлюс". Дата обращения: 13.09.2022. <http://www.consultant.ru>.

<sup>7</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.04.2018 № Ф09-4857/17 по делу № А60-14044/2016. СПС "КонсультантПлюс". Дата обращения: 13.09.2022. <http://www.consultant.ru>.

суд со ссылкой на указанный пункт 34 Постановления № 7 пришел к такому выводу о том, что поскольку определением суда от 29.10.2013 предоставлена отсрочка исполнения решения по делу № А62-87/2013 до 01.04.2014, следовательно, на период отсрочки не подлежат начислению проценты на сумму неосновательного обогащения за период с 29.10.2013 по 01.04.2016 (включительно)<sup>8</sup>.

Существует и иная позиция. Арбитражный суд Дальневосточного округа в своем постановлении от 11.09.2017 № Ф03-3450/2017 по делу № А73-17225/2016 прямо указал, что факт приостановления исполнения судебного акта или его рассрочки (отсрочки) сам по себе не влияет на обязанность должника по уплате суммы денежных обязательств, так как не исключает наличие денежного обязательства, с неисполнением которого связана необходимость компенсировать потери кредитора. При ином толковании период приостановления, рассрочки (отсрочки) исполнения судебного акта расценивался бы как правомерное удержание должником денежных средств, присужденных кредитору, и исключение возможности компенсировать финансовые потери кредитора в указанный период, связанные с таким удержанием. Довод о необходимости применения в данном случае пункта 34 Постановления № 7 также отклоняется окружным судом, поскольку в нем даны разъяснения в отношении судебной неустойки при предоставленной рассрочке либо отсрочке исполнения судебного акта о понуждении к исполнению в натуре обязательств, которые к настоящему спору о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ применению не подлежат<sup>9</sup>.

Стоит полагать, что положения пункта 34 Постановления № 7 должны по аналогии применяться и к иным рассматриваемым в настоящей работе мерам гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение им судебного решения. С момента подачи такого заявления и в течение всего времени, на период которого будет предоставлена отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, судебная неустойка и проценты за пользование чужими

денежными средствами не должны подлежать начислению.

При предоставлении должнику отсрочки исполнения судебного акта убытки также не должны подлежать начислению в течение всего периода действия отсрочки, так как неисполнение судебного акта в указанный период исключает противоправное поведение должника, направленное на уклонение от исполнения решения суда<sup>10</sup>.

Заявление об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта подается в суд общей юрисдикции по правилам статей 203 и 434 ГПК РФ и в арбитражный суд по правилам статьи 324 АПК РФ.

Такие заявления подаются в суд, вынесший судебное решение, которое в дальнейшем не было исполнено. Такое заявление рассматривается с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления.

Заявление об отсрочке или рассрочке исполнения судебного решения в суде общей юрисдикции рассматривается до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд (часть 1 статьи 154 ГПК РФ). Такое заявление в арбитражном суде рассматривается в месячный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд (часть 2 статьи 324 АПК РФ). Оплата государственной пошлины при подаче таких заявлений не требуется.

Суд должен удовлетворить заявленные требования должника о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта в случае наличия неустранимых на момент обращения в суд обстоятельств, препятствующих исполнению должником судебного решения в установленный срок. О наличии таких оснований может свидетельствовать тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки (пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»<sup>11</sup> (далее по тексту – Постановление № 50).

<sup>8</sup> Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.05.2017 № Ф10-1950/2017 по делу № А62-3206/2016. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 13.09.2022. <http://www.consultant.ru>.

<sup>9</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.09.2017 № Ф03-3450/2017 по делу № А73-17225/2016. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 14.09.2022. <http://www.consultant.ru>.

<sup>10</sup> Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 08.08.2017 по делу № 33-7704/2017. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 15.09.2022. <http://www.consultant.ru>.

<sup>11</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». 2015. *Российская газета* 270.

Обязанность по предоставлению доказательств, подтверждающих наличие перечисленных фактических обстоятельств, являющихся основанием для предоставления должнику рассрочки или отсрочки исполнения судебного акта, возложена на должника<sup>12</sup>.

Согласно указанному пункту 25 Постановления № 50 при предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок.

Таким образом, должник, заявляя требование о предоставлении ему рассрочки или отсрочки исполнения судебного акта, должен приложить доказательства, подтверждающие наличие у него оснований для удовлетворения поданного заявления, а также указать срок предоставления отсрочки или рассрочки. Суд в каждом конкретном случае с учетом всех предоставленных доказательств, а также руководствуясь принципами справедливости, соразмерности и баланса соблюдения прав взыскателя и должника, принимает решение относительно заявленного требования (удовлетворить или отказать в удовлетворении полностью или частично).

Полагаем справедливым подход, согласно которому предоставление отсрочки или рассрочки исполнения основного судебного решения (за неисполнение которого должник в дальнейшем был привлечен к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания с него судебной неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами) должно автоматически исключать возможность начисления судебной неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами в течение всего периода предоставления лицу рассрочки или отсрочки.

Еще одним средством защиты должника от привлечения его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного реше-

ния является подача заявления об отсрочке или рассрочке уплаты денежной суммы, взысканной с должника как меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения (судебной неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков).

Указанное средство защиты должника отличается от рассмотренного выше способа защиты («Подача заявления об отсрочке или отсрочке исполнения судебного решения») следующим. Вне зависимости от подачи должником заявления об отсрочке судебного акта (за неисполнение которого он был привлечен к гражданско-правовой ответственности), он может обратиться с заявлением об отсрочке или рассрочке уплаты денежных средств, взысканных с него в форме судебной неустойки, убытков или процентов за пользование чужими денежными средствами. При этом, если вопрос о предоставлении должнику отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, которое должник не исполнил, может быть рассмотрено только после вынесения судом решения, то заявление о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты взысканной с должника денежной суммы в качестве меры гражданско-правовой ответственности может быть рассмотрено как после вынесения судебного акта о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности, так и одновременно с разрешением вопроса о привлечении его к такой ответственности.

Более того, предоставление должнику права обращаться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки взысканной с него меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение им судебного решения будет представлять собой дополнительную возможность реализовать свое право на защиту его от привлечения к рассматриваемым видам ответственности. Если должнику будет отказано в удовлетворении заявления о предоставлении отсрочки или рассрочки судебного решения (за неисполнение которого он был привлечен к ответственности), то это не приведет к лишению его права на предоставление отсрочки или рассрочки уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков или судебной неустойки.

Считаем, что процессуальный порядок подачи такого заявления должен существовать в двух формах. В качестве первого самостоятельного способа можно рассматривать подачу заявления после вынесения судебного решения о взыска-

<sup>12</sup> Определение Арбитражного суда г. Москвы от 25.05.2018 по делу № А40-167029/16-155-1471, оставленного в силе определением Верховного Суда РФ от 13.03.2019 № 305-ЭС19-722; определение Арбитражного суда Свердловской области от 25.07.2014 по делу № А60-26841/2013, оставленного в силе определением Верховного Суда РФ от 18.06.2015 № 309-ЭС15-6704. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 15.09.2022. <http://www.consultant.ru>.

нии судебной неустойки, убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами. В этом случае процедура рассмотрения такого заявления представляет собой рассмотрение требования об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта и регулируется статьей 434 ГПК РФ и статьей 324 АПК РФ.

Должнику необходимо предоставить возможность заявить свои требования о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта одновременно при рассмотрении требования взыскателя (истца) о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения. В этом случае суд должен будет разрешить одновременно два вопроса: 1) о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения; 2) в случае удовлетворения названного требования о предоставлении должнику рассрочки или отсрочки исполнения вынесенного судебного акта.

При этом заявление со стороны должника такого требования не должно рассматриваться судом как признание заявленных со стороны истца (взыскателя) требований о привлечении его к гражданско-правовой ответственности. То есть должник имеет право возражать против заявленных требований, отрицая свою вину в неисполнении судебного акта, но также «на всякий случай», если суд удовлетворит требования взыскателя, заявить ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения вынесенного судебного акта.

Основания для удовлетворения судом заявления должника о предоставлении отсрочки или рассрочки, а также перечень доказательств, подтверждающих наличие у должника оснований для удовлетворения его заявления, вне зависимости от процессуальной формы подачи такого заявления (путем подачи самостоятельного заявления после вынесения судебного решения или путем подачи ходатайства в рамках рассмотрения дела о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности), отличаться не должны.

Подача самостоятельного заявления об отсрочке или рассрочке уплаты убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами или судебной неустойки, взысканных с должника как мера гражданско-правовой ответственности за неисполнение им судебного акта, представляет собой заявление об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта (статья 434 ГПК РФ, статья 324 АПК РФ). В связи с этим при подаче такого заявления государственная пошлина оплачиваться не должна.

Средством защиты должника от привлечения его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения является также предъявление встречного иска.

Право должника предъявить к истцу встречное исковое заявление является проявлением принципа процессуального равноправия сторон. Как отмечает Е.А. Трещева, принцип процессуального равноправия сторон предусматривает равные возможности по использованию процессуальных средств защиты своих прав и интересов (Трещева 2009, 25). Праву истца «нападать» на ответчика в виде предъявления к нему искового заявления корреспондирует право ответчика «защищаться» от притязаний истца. Одним из способов такой защиты ответчика является предъявление им встречного иска (статья 137 ГПК РФ, статья 132 АПК РФ).

В юридической литературе отмечается двойственная правовая природа встречного искового заявления. С одной стороны, встречный иск представляет собой самостоятельный иск, с другой стороны, является средством защиты ответчика против иска (Добровольский, Иванова 1979, 120; Клейн 1964, 11; Молева 1993, 21).

Процессуальный закон называет условия принятия судом встречного иска: 1) требование направлено к зачету первоначального требования; 2) удовлетворение встречного требования ответчика исключает полностью или частично удовлетворение первоначального требования истца; 3) между встречным и первоначальными требованиями имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела (статья 138 ГПК РФ, часть 3 статьи 132 АПК РФ).

С.Т. Шайхутдинов отмечает, что судебная практика по встречным искам приводит к выводу, что суды практически всегда обращают внимание на то, чтобы имело место такое условие принятия встречного иска, как более правильное и быстрое рассмотрение дела в случае совместного рассмотрения первоначального и встречного исков. Если встречный иск не отвечает указанному условию, в его принятии суд, скорее всего, откажет (Шайхутдинов 2014).

Рассматривая встречный иск как средство защиты должника от привлечения к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, отметим следующее. Такое средство защиты в настоящий момент не может быть использовано при взыскании с должника судебной неустойки в рамках производства по

делам, связанным с исполнением судебных актов (раздел 7 ГПК РФ, раздел 7 АПК РФ). Предъявить встречный иск как средство защиты должника от взыскания с него судебной неустойки возможно лишь в случае, если такое требование заявляется истцом одновременно с основным требованием неденежного характера.

При взыскании с должника убытков или процентов за пользование чужими денежными средствами как меры ответственности за неисполнение судебного решения в рамках общего искового производства должник имеет право предъявить встречный иск. Если требование о взыскании убытков или процентов за пользование чужими денежными средствами будет рассматриваться в порядке упрощенного производства, предъявление должником встречного иска, который не может быть рассмотрен по правилам упрощенного производства, повлечет за собой вынесение определения суда о рассмотрении дела по общим правилам искового производства (часть 4 статьи 232.2 ГПК РФ, часть 5 статьи 227 АПК РФ).

Необходимо также отметить, что взыскание судебной неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами на будущее время (вплоть до момента фактического исполнения судебного решения) также могут поставить под сомнение возможность принятия судом встречного иска. Так как размер денежной суммы при взыскании названных мер на будущее время может быть не определен в твердой денежной сумме, эффективность рассмотрения встречного и первоначального исков вызывает большие сомнения.

Кроме того, необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство. Исходя из содержания условий предъявления встречного иска, названных процессуальным законом, маловероятно возникновение ситуации, когда ответчик по делам о взыскании с него судебной неустойки, убытков или процентов за пользование чужими денежными средствами как меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение им судебного решения сможет предъявить обоснованное встречное исковое требование. В частности, трудно представить себе содержание встречного требования в рамках дела о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, удовлетворение судом которого исключит полностью или в части удовлетворение первоначального иска. Также сложно представить ситуацию, когда будет существовать связь между встречным и первоначальным исками, при этом рассмотрение требований по

таким искам должно будет привести к более быстрому и правильному рассмотрению споров (абзац 4 статьи 138 ГПК РФ, подпункт 3 части 3 статьи 132 АПК РФ).

Должник не может иметь требований против уже состоявшегося судебного акта. Возможные притязания ответчика могут касаться только первоначальных отношений, которые и были определены в момент вынесения судебного решения, неисполнение которого привело к привлечению должника к гражданско-правовой ответственности. Иные притязания встречного характера, в случае их наличия у должника, могут быть предъявлены в рамках самостоятельного (отдельного) процесса.

В зависимости от того, что понимать под «зачетными исками» (о которых говорится в абзаце 2 статьи 138 ГПК РФ и подпункте 1 части 3 статьи 132 АПК РФ), можно предположить, что в определенных случаях принятие судом встречного иска при рассмотрении дел о привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения допустимо.

Так, В.В. Попов отмечает, что на практике, применительно к зачетным искам, суды принимают их как встречные только в тех случаях, когда требования по первоначальному и встречному искам вытекают из оснований, в составе которых имеются одни и те же юридические факты (например, требования из одного и того же договора). В случае если основания встречного и первоначального требований различаются (например, возникают из разных договоров), обычно судами не рассматриваются в качестве встречных. Автор также предлагал дополнить статью 138 ГПК РФ и статью 132 АПК РФ следующей фразой: «Ответчик вправе заявить встречный иск, вытекающий из того же правоотношения, что и первоначальный» (Попов 2008, 13). Иной подход к пониманию зачета однородных требований при предъявлении встречного иска изложен в информационном письме Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», так из содержания пункта 1 следует, что встречные требования могут вытекать из разных договоров, необходимым условием является их однородность (например, первоначальный и встречный иски должны содержать требование о взыскании денежных средств; в этом случае произвести зачет возможно)<sup>13</sup>.

<sup>13</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований». 2022. *Вестник ВАС РФ* 3.

Если под «зачетным иском» понимать однородное требование, основание которого может быть не связано с основанием первоначального иска, то при привлечении должника к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения должник может предъявить любое денежное требование к истцу (так как взыскание судебной неустойки, убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами всегда происходит в денежной форме).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств», при наличии у ответчика однородных встречных требований, они могут быть прекращены зачетом после предъявления к ответчику исковых требований. В этом случае ответчик по своему усмотрению может заявить о зачете как во встречном иске, так и в возражениях на иск. После предъявления к ответчику иска у него есть право направить истцу заявление о зачете и указать в возражениях на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом<sup>14</sup>.

Таким образом, при наличии у должника к истцу однородных (денежных) требований суд может принять встречное исковое заявление.

Предъявление возражений также можно рассматривать в качестве средства защиты должника. В соответствии с подпунктом 2 части 2 статьи 149 ГПК РФ ответчик или его представитель представляет истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований. Согласно части 1 статьи 131 АПК РФ ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Сравнивая положения названных статей процессуальных кодексов, приходим к выводу, что в гражданском процессе представление отзыва ответчика является его правом, а не обязанностью. В свою очередь, положения арбитражного процессуального закона позволяют сделать однозначный вывод, что представление отзыва ответчиком является его обязанностью.

Возражения ответчика не должны сводиться к простому (пусть и мотивированному) отрицанию требований истца, а должны представлять собой материально-правовые возражения, содержащие ссылку на новый материально-правовой или доказательственный факт, требующий доказывания с его стороны (Елистратова 2014, 10). Содержание возражений ответчика, заявленных в качестве средства защиты лица от привлечения к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, может быть сведено к следующему: 1) возражения относительно привлечения к ответственности в целом, в связи с отсутствием оснований (судебное решение в действительности было исполнено или существуют обстоятельства, исключающие ответственность должника); 2) возражения относительно размера заявленных требований (размера взыскиваемых убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами или судебной неустойки).

Должник может требовать освободить его от гражданско-правовой ответственности вне зависимости от вида взыскиваемой меры в случае отсутствия вины должника в неисполнении судебного решения. В этом случае лицо должно сослаться на этот факт в своих возражениях, предоставив соответствующие доказательства.

Возражения в отсутствие мотивированного обоснования представляют собой простое отрицание, которое не является самостоятельным средством защиты ответчика (Комаров 2012, 15).

В зависимости от вида гражданско-правовой меры в возражениях ответчиком может быть указано на специальные основания, исключающие возможность привлечения его к ответственности.

При взыскании с должника убытков как меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения, заявляя возражения против привлечения его к ответственности, лицо должно доказать отсутствие причинно-следственной связи между противоправными действиями и возникшими убытками или отсутствие возникновения на стороне взыскателя убытков вообще.

При взыскании судебной неустойки возражения ответчика могут быть сведены к следующему. В случае предъявления требований о взыскании судебной неустойки в момент рассмотрения судом основных исковых требований по существу ответчик (должник), возражая против удовлетворения основных исковых требований, имеет право возражать против взыскания с него судебной неустойки. В этом случае лицо должно доказать факт необоснованно

<sup>14</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств». СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 15.09.2022. <http://www.consultant.ru>.

предъявляемых к нему требований, предоставив соответствующие доказательства. Отказ в удовлетворении основных исковых требований исключит возможность взыскания с ответчика (должника) судебной неустойки.

При рассмотрении вопроса о присуждении судебной неустойки (астрента) после разрешения искового требования по существу должник, возражая против взыскания с него судебной неустойки, должен представить доказательства, подтверждающие один из следующих фактов: 1) существовали обстоятельства, объективно препятствующие исполнению судебного акта о понуждении к исполнению в натуре в установленный срок, в связи с чем ответчиком ранее было подано заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта (абзац 1 пункта 34 Постановления № 7); 2) кредитор незаконно отказался от принятия предложенного должником надлежащего исполнения (абзац 3 пункта 34 Постановления № 7). Наличие хотя бы одного из перечисленных обстоятельств исключает возможность взыскания с должника судебной неустойки. Названные аргументы могут быть заявлены в форме возражений только при рассмотрении дела в порядке производства по делам, связанным с исполнением судебных актов.

Стоит отметить, что должник также имеет право на обращение в суд с требованием о снижении размера судебной неустойки. Стоит согласиться с позицией В.П. Кудрявцевой, согласно которой разрешение вопроса о снижении размера судебной неустойки (астрента) или об освобождении от ее уплаты должно быть поставлено в зависимость от поведения должника и наличия вины в его действиях (Кудрявцева 2015, 105).

Специальными основаниями, на которые может сослаться ответчик в своих возражениях, исключая возможность удовлетворения требований истца о взыскании с него процентов за пользование чужими денежными средствами, являются: 1) начисление истцом процентов на сумму судебной неустойки (абзац 4 пункта 28 Постановления № 7); 2) ранее за неисполнение судебного решения истцом были взысканы убытки, размер которых не меньше суммы взыскиваемых процентов (пункт 41 Постановления № 7).

Возражения ответчика относительно размера взыскиваемых с него мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение им судебного решения также должны быть подтверждены соответствующими доказательствами. При взыскании убытков, оспаривая их размер, ответчик может провести независимую экспертизу. При взыскании процентов за пользова-

ние чужими денежными средствами ответчик может оспаривать расчет процентов, ссылаясь на неправильное применение истцом ставки рефинансирования, неправильное определение истцом периода начисления процентов, а также может сослаться на факт того, что часть взыскиваемых процентов должна быть засчитана в счет ранее уплаченных убытков (в случае если такое обстоятельство имело место быть и размер убытков был меньше размера взыскиваемых процентов).

Если суд придет к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований и взыскания судебной неустойки в пользу истца, в этом случае ответчик также не может быть лишен права требовать уменьшения размера судебной неустойки. Прямой запрет на предъявление со стороны должника доказательств, подтверждающих чрезмерность размера взыскиваемой судебной неустойки, в действующем законодательстве отсутствует.

В случае удовлетворения судом исковых требований и взыскания судебной неустойки ответчик не может быть лишен права требовать уменьшения ее размера. В этой части положения об уменьшении судебной неустойки должны быть аналогичны статье 333 ГК РФ, предусматривающей возможность уменьшения неустойки. Соответственно, заявляя возражения против взыскания судебной неустойки в определенном размере, ответчик должен доказать факт завышенного размера присуждаемой судебной неустойки. Более того, в пункте 1 статьи 333 ГК РФ отсутствует указание на конкретный вид неустойки, из чего может быть сделан вывод, что в указанной статье закреплено общее правило о возможности снижения неустойки любого вида (законной, договорной, штраф, пени) (Титов 2015, 148). Следовательно, общее правило пункта 1 статьи 333 ГК РФ распространяется и при применении судебной неустойки.

Необходимо отметить, что непринятие взыскателем (истцом) мер к принудительному исполнению не должно являться основанием для освобождения должника от ответственности или уменьшения объема его ответственности.

## Выводы

Таким образом, должник может применять следующие процессуальные средства правовой защиты от привлечения его к гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного решения: предъявление заявления об отсрочке или отсрочке исполнения судебного решения (за неисполнение которого он привлекается к граж-

данско-правовой ответственности), предъявление взысканной с должника меры гражданско-правовых требований об отсрочке или рассрочке уплаты в ответственной, предъявление возражений.

## Библиография

Афони́на, Ю́лия Ю. 2018 “Неисполнение судебного решения как основание для реализации мер гражданско-правовой ответственности”. *Вестник гражданского процесса* 8–2: 264–278. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34857748>. EDN: <https://www.elibrary.ru/xmgbsx>.

Добровольский, Алексей А., Серафима А. Иванова. 1979. *Основные проблемы исковой формы защиты прав*. Москва: Изд-во Московского ун-та.

Елистратова, Антонина Н. 2014. *Теоретические и практические аспекты защиты ответчика против иска*: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов.

Клейн, Нина И. 1964. *Встречный иск в суде и арбитраже*. Москва: Юрид. лит.

Комаров, Илья С. 2012. *Защита ответчика против иска в гражданском и арбитражном процессе*: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург.

Кудрявцева, Вера П. 2015. *Исполнение требований неимущественного характера*. Москва: Статут.

Молева, Галина Л. 1993. *Право на судебную защиту ответчика*: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов.

Попов, Владимир В. 2008. “Азбука встречного иска”. *Арбитражный и гражданский процесс* 4: 10–14. <https://wiselawyer.ru/poleznoe/33088-azbuka-vstrechnogo-iska>.

Титов, Николай Д. 2015. “Статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации: проблемы правоприменения”. *Вестник Томского государственного университета* 390: 146–149. <https://doi.org/10.17223/15617793/390/25>. EDN: <https://www.elibrary.ru/tmljisp>.

Трещева, Евгения А. 2009. *Субъекты арбитражного процесса*: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Москва.

Шайхутдинов, Сергей Т. 2014. “Встречный иск: арбитражная практика”. *Эж-Юрист* 6. <https://wiselawyer.ru/poleznoe/78370-vstrechnyj-arbitrazhnaya-praktika>.

## References

Afonina, Yulia Yu. 2018 “Non-execution of a court decision as the reason for applying of civil liability measures”. *Herald of Civil Procedure* 8–2: 264–278. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34857748>. EDN: <https://www.elibrary.ru/xmgbsx>. (In Russian)

Dobrovolsky, Alexey A., Serafima A. Ivanova. 1979. *The main problems of the claim form of protection of rights*. Moscow: Izd-vo Moskovskogo un-ta. (In Russian)

Elistratova, Antonina N. 2014. *Theoretical and practical aspects of the defendant's protection against the claim*: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis. Saratov. (In Russian)

Klein, Nina I. 1964. *Counter claim in court and arbitration*. Moscow: Iurid. lit. (In Russian)

Komarov, Ilya S. 2012. *Protection of the defendant against the claim in civil and arbitration proceedings*: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis. Yekaterinburg. (In Russian)

Kudryavtseva, Vera P. 2015. *Fulfillment of non-property requirements*. Moscow: Statut. (In Russian)

Moleva, Galina L. 1993. *The right to judicial protection of the defendant*: Candidate's of Legal Sciences thesis. Saratov. (In Russian)

Popov, Vladimir V. 2008. “The ABC of a counter claim”. *Arbitrazh and Civil Procedure* 4: 10–14. <https://wiselawyer.ru/poleznoe/33088-azbuka-vstrechnogo-iska>. (In Russian)

Shaikhutdinov, Sergey T. 2014. “Counter claim: arbitration practice”. *Ezh-Iurist* 6. <https://wiselawyer.ru/poleznoe/78370-vstrechnyj-arbitrazhnaya-praktika>.

Titov, Nikolay D. 2015. “Article 333 of the Civil Code of the Russian Federation: problems of enforcement”. *Tomsk State University Journal* 390: 146–149. <https://doi.org/10.17223/15617793/390/25>. EDN: <https://www.elibrary.ru/tmljisp>. (In Russian)

Treshcheva, Evgenia A. 2009. *Subjects of the arbitration process*: author's abstract of Doctoral of Laws thesis. Moscow. (In Russian)