

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

CRIMINAL LAW

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.57

Дата поступления: 30.09.2022
рецензирования: 10.11.2022
принятия: 25.11.2022

Татьяна В. Кленова

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация.

Екатерина А. Андреева

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, г. Самара, Российская Федерация.

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННЫХ ИЗГОТОВЛЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Аннотация: в статье исследуются проблемы квалификации незаконных изготовления и производства наркотических средств в условиях, с одной стороны, высокой степени детализированности статей 228 и 228¹ УК РФ, с другой стороны, пробельности статьи 228¹ УК РФ. Проанализированы опубликованные судебные позиции по направлению исследования. Сформулированы правила квалификации незаконных изготовления и производства наркотических средств с последующим их сбытом. Определено понятие производства наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в целях статьи 228¹ УК РФ с рекомендацией его закрепления в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Ключевые слова: квалификация преступлений; смежные и конкурирующие составы преступлений; незаконное изготовление наркотических средств; незаконное производство наркотических средств; сбыт наркотических средств.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Цитирование: Кленова, Татьяна В., Екатерина А. Андреева. 2022. «Проблемы квалификации незаконных изготовления и производства наркотических средств». *Юридический аналитический журнал* 17 (3): 7–14. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2022-17-3-7-14>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

© *Татьяна В. Кленова, Екатерина А. Андреева, 2022*

Татьяна В. Кленова, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

e-mail: klenova_tatiana@mail.ru

Екатерина А. Андреева, ведущий специалист 3-го разряда секретариата председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции, 443126, Российская Федерация, г. Самара, Крымская площадь, 1.

e-mail: andrv.ekaterina@yandex.ru

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 30.09.2022
Revised: 10.11.2022
Accepted: 25.11.2022

Tatiana V. Klenova
Ekaterina A. Andreeva

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
Samara National Research University, Samara, Russian Federation

Problems of qualification of illegal manufacture and production of narcotic drugs

Abstract: the article examines the problems of qualification of illegal manufacture and production of narcotic drugs in conditions, on the one hand, of a high degree of detail of Articles 228 and 228¹ of the Criminal Code of the Russian Federation, on the other hand, of the gap of Article 228¹ of the Criminal Code of the Russian Federation. The published judicial positions on the direction of the study are analyzed. The rules of qualification of illegal manufacture and production of narcotic drugs with their subsequent sale are formulated. The concept of the production of narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues for the purposes of art. 228.1 of the Criminal Code of the Russian Federation with the recommendation of its consolidation in the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 15, 2006 No. 14 “On judicial practice in cases of crimes related to narcotic drugs, psychotropic, potent and poisonous substances”.

Key words: qualification of crimes; related and competing elements of crimes; illegal manufacture of narcotic drugs; illegal production of narcotic drugs; sale of narcotic drugs.

Conflicts of interest: the authors declare no conflict of interest.

Citation: Klenova, Tatiana V., Ekaterina A. Andreeva. 2022. “Problems of qualification of illegal manufacture and production of narcotic drugs”. *Juridical Analytical Journal* 17 (3): 7–14. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2022-17-3-7-14>. (In Russian).

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

© *Tatiana V. Klenova, Ekaterina A. Andreeva, 2022*

Tatiana V. Klenova, Doctor of Laws, professor, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

e-mail: klenova_tatiana@mail.ru

Ekaterina A. Andreeva, leading specialist of the 3rd category of the secretariat of the Chairman of the Sixth Cassation Court of General Jurisdiction, 1, Krymskaya Square, 1, Samara, 443126, Russian Federation.

e-mail: andrv.ekaterina@yandex.ru

Введение

Общепризнанными недостатками статей Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, является их казуистичность в части определения предмета и объективной стороны преступлений и несоответствие принципу внутренней систематизации уголовного законодательства.

Основное исследование

В уголовном законе предмет преступлений определен перечневым способом: наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги. При криминализации незаконных приобретения, хранения, перевозки, сбыта и пересылки указаны также растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, и их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества. Представляется правильным использовать вместо перечня понятий обобщающий термин. А.А. Бимбинов и С.М. Кочои предпочтительным общим понятием назвали «наркотики» (Кочои 2016, 17; Рагог 2017, 250–251). В настоящем исследовании в целях преодоления многозначности предмета наркопреступлений используется понятие «наркотические средства»,

которое является привычным и официально используемым.

Рассогласованность статей с очевидностью обнаруживается при сравнительном анализе законодательных определений объективной стороны преступлений. Так, законодатель установил уголовную ответственность не в целом за незаконный оборот наркотических средств, а за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта наркотических средств (статья 228 УК РФ) и за незаконные производство, сбыт или пересылку тех же предметов (статья 228¹ УК РФ). При этом остаются не обеспеченными уголовным принуждением незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка с целью сбыта наркотических средств. Для сравнения, по состоянию на время принятия в УК РФ ответственность за изготовление, переработку, перевозку и пересылку наркотических средств устанавливалась без исключения цели сбыта (в части 1 статьи 228 назывались «незаконные приобретение или хранение без цели сбыта наркотических или психотропных веществ...»; в части 2 той же статьи – «незаконные приобретение или хранение в целях сбыта, изготовление, переработка, перевозка, пересылка либо сбыт наркотических или психотропных веществ»).

В условиях противоречивости и пробельности закона Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 15 постановления от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г.), в его первоначальной редакции, дал следующее разъяснение: «Если лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает или перерабатывает наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги в целях последующего сбыта этих средств или веществ, но умысел не доводит до конца по не зависящим от него обстоятельствам, содеянное при наличии к тому оснований подлежит квалификации по части 1 статьи 30 УК РФ и соответствующей части статьи 228¹ УК РФ как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов». Однако позже скорректировал свою позицию. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. процитированный пункт 15 был исключен и заменен пунктом 13.2, в котором разъясняется, что лицо, незаконно приобретая, храня, осуществляя перевозку, изготавливая, перерабатывая наркотические средства с умыслом на их незаконный сбыт, «тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта». Поскольку это лицо «по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные средства приобретателю, то несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств»¹.

Настоящая судебная позиция может оцениваться критически, поскольку не исправляет закрепленный в законе разный подход, например, к случаям незаконного изготовления наркотического средства и его последующего сбыта и к случаям незаконного производства наркотического средства и его последующего сбыта. Неясно, почему одни действия признаются конкурирующими, а другие – производство и сбыт наркотических средств – трактуются по аналогии с признаками смежных составов. И главное. Можно заключить, что в 2015 г. Верховный Суд

РФ не изменил позицию по сути, вновь указав путь обоснования уголовной ответственности по правилам неоконченного преступления. Предложенное правило квалификации влечет обязательное смягчение наказания (части 3 и 4 статьи 66 УК РФ). Нельзя согласиться с тем, что незаконное изготовление с целью сбыта наркотических средств – это незавершенное преступное действие, за совершение которого уголовная ответственность должна облегчаться.

Наличие нерешенных проблем квалификации действий, предшествующих сбыту, подтверждается типичным их «затемнением» в практике квалификации преступлений, как и случаев изготовления наркотических средств их потребителями. Верховный Суд РФ опубликовал уже три судебные позиции с правилами квалификации преступлений, предусмотренных статьями 228 УК РФ, из них в двух случаях обстоятельства аналогичные: в целях личного употребления сначала было получено из конопли наркотическое средство каннабис (марихуана), потом из него другое наркотическое средство – масло каннабиса (гашишное масло). По делу в отношении М. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ квалифицировала содеянное при таких обстоятельствах по совокупности преступлений: «по части 2 статьи 228 УК РФ как незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере в части каннабиса и по части 1 статьи 228 УК РФ как незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере в части масла каннабиса»². По делу в отношении К. вывод был сделан об единичном преступлении, с квалификацией по части 1 статьи 228 УК РФ, очевидно, только потому, что размер каннабиса и размер масла каннабиса соответствовали общему критерию значительности. При этом было исключено указание на признак состава преступления в виде незаконного изготовления без цели сбыта наркотического средства в значительном размере³.

С учетом трудностей систематизации законодательных норм и судебных позиций обращение к проблеме квалификации незаконных изготовления и производства наркотических средств представляется актуальным.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 в ред. от 16.05.2017 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами». СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 29.04.2022. <http://www.consultant.ru>.

² Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 декабря 2021 г. № 56-УДП21-21-К9. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 29.04.2022. <http://www.consultant.ru>.

**Смысл и содержание понятий
незаконных изготовления и производства
наркотических средств**

Под *незаконным изготовлением* наркотических средств понимаются совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, в результате которых из растений, содержащих наркотические средства, либо лекарственных, химических и иных веществ получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств. Таким образом сформулировано определение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. Здесь же уточняется, что у изготовления цели сбыта нет (пункт 9).

Судебное определение базируется на дефиниции, закрепленной в Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ, не повторяя ее. Законодатель под изготовлением наркотических средств, психотропных веществ понимает действия, в результате которых на основе наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров получены готовые к использованию и потреблению формы наркотических средств, психотропных веществ или содержащие их лекарственные средства. Здесь отсутствие цели сбыта не оговаривается⁴.

В этом же Федеральном законе раскрыто смежное понятие – *переработка* наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Это действия, в результате которых происходят рафинирование (очистка от посторонних примесей), повышение в препарате концентрации наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, а также получение на основе одних наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров других наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров либо получение веществ, не являющихся наркотическими средствами, психотропными веществами или их прекурсорами. Пленум Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. аналогично характеризует переработку наркотических средств, вместе с тем, как и для случаев изготовления, указывает, что речь идет о действиях без цели сбыта. Цель названа другая – повышение активности средства или усиление действия на организм.

Кроме того, в пункте 10 Пленум Верховного Суда РФ сформулировал запрет: «Измельчение,

высушивание или растирание растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, растворение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов водой без дополнительной обработки в виде выпаривания, рафинирования, возгонки и т. п., в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств».

Незаконное изготовление и переработка наркотических средств запрещены в статье 228 УК РФ.

Состав незаконного производства наркотических средств закрепляется в другой статье, наряду со сбытом и пересылкой (статья 228¹ УК РФ). Структурное обособление в одной статье производства наркотических средств вместе со сбытом наркотических средств в рамках состава с альтернативными признаками подчеркивает их тесную связь и может трактоваться как наделение производства целью сбыта наркотических средств. Так и делает, например, М.А. Любавина, называя обязательным признаком незаконного производства наркотических средств «совершение соответствующих незаконных действий в целях сбыта и извлечения незаконной прибыли» (Любавина 2015, 9).

Производство наркотических средств подразумевает умышленные незаконные действия, направленные на серийное получение наркотических средств. В отличие от части 1 статьи 228 УК РФ, для квалификации деяния по части 1 статьи 228¹ УК РФ не имеет значения размер фактически полученного наркотического средства.

В специальной литературе правильно разъясняется, что о наличии производства наркотических средств могут свидетельствовать разные обстоятельства. Так, А.В. Литвинов считает, что к числу таких обстоятельств относятся: «1) использование специального (например химического) оборудования; 2) приспособленное для производства помещение; 3) изготовление наркотических средств партиями (по видам или по количеству); 4) расфасовка наркотических средств по определенной технологии; 5) распределение обязанностей (функций) между участниками производства (как правило, в производстве участвуют несколько человек, но при современном уровне технологий с работой всего «производственного цикла» может справиться и один человек); 6) цикличность про-

⁴ Федеральный закон «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 08.01.1998 г. № 3-ФЗ. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 29.04.2022. <http://www.consultant.ru>.

изводственных операций; 7) другое» (Литвинов 2005, 17).

Однако, как представляется, перечень признаков, обязательных для целей квалификации незаконного производства наркотических средств, не может быть открытым.

Поскольку главным отличием производства от изготовления является серийность первого, то его необходимым признаком следует признать цикличность. Известны судебные разъяснения о том, что производство наркотического средства означает цикличное получение партий наркотических средств определенного вида и качества, когда лицо планирует произвести следующие партии через определенный интервал времени, с использованием специального оборудования, химических реактивов и приспособлений.

Например, Ч. выполнил химический синтез наркотического средства мефедрона общей массой не менее 555,77 г, то есть в особо крупном размере, затем расфасовал мефедрон в 4 полимерных пакета. Согласно приведенным в приговоре доказательствам Ч. арендовал квартиру за полтора года до закупки целевых оборудования и материалов, и это не было специально предназначенным или приспособленным для изготовления наркотических средств помещением. Наркотическое средство было получено путем использования в том числе обычной бытовой посуды. При таких обстоятельствах Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ признала неправильной квалификацию содеянного по части 5 статьи 228¹ УК РФ, указав, что «сама по себе сложность получения из различных ингредиентов наркотического средства, использование химических реактивов и соответствующего оборудования не могут являться элементом его производства при отсутствии признака серийности. В приговоре не были названы обстоятельства дела, которые бы свидетельствовали о серийности получения осужденным наркотического средства, и что Ч. желал продолжать свою деятельность»⁵. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор изменила, квалифицировав действия Ч. как покушение на незаконный сбыт наркотического средства, совершенный в особо крупном размере, по части 3 статьи 30, части 5 статьи 228¹ УК РФ.

⁵ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2021 № 18-УД21-80. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 29.04.2022. <http://www.consultant.ru>.

Для квалификации незаконного производства наркотических средств должно быть установлено, что имела место не только цикличность производственных операций, но и систематическое изготовление наркотических средств – аналогичными партиями в соответствующих условиях.

Другой пример. По приговору в отношении Т. квалификация действий по части 5 статьи 228¹ УК РФ признана правильной. Суд пришел к выводу, что Т., «обладая определенными познаниями в области химии, по месту своего жительства на переоборудованной под химическую лабораторию кухне с системой выведения загрязненного воздуха за пределы дома и с приспособлениями, позволяющими частично механизировать процесс и увеличить количество получаемого наркотического средства, используя обнаруженные в значительном объеме химические реагенты и прекурсоры, которые он получал по паспорту на имя Р., наладил серийное производство наркотического средства мефедрона»⁶.

Таким образом, основным критерием разграничения изготовления и производства является серийность.

По своему смыслу производство наркотических средств – это вид их изготовления со специальными признаками, раскрывающими свойство серийности: цикличность операций, систематическое получение партий наркотических средств определенного вида и качества, использование специализированного оборудования в специально приспособленном помещении, заранее возникший умысел, цель реализации. Однако, поскольку в судебных позициях изготовление и производство наркотических средств противопоставляются по цели сбыта («у изготовления цели сбыта нет»), то состояние конкуренции норм с соответствующими составами преступлений не признается в настоящее время.

Представляется необходимым официально определить содержание понятия незаконного производства наркотических средств, раскрыв его свойство серийности. Для решения этого вопроса в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. целесообразно закрепить дефиницию: «Незаконное производство наркотических средств – это соверше-

⁶ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2021 № 58-УД20-15-А5. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 29.04.2022. <http://www.consultant.ru>.

ние с заранее возникшим умыслом в нарушение законодательства Российской Федерации действий, выраженных в цикличном, систематическом получении партий наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, с использованием специализированного оборудования в специально приспособленном помещении с целью последующей реализации».

Разграничение оконченного и неоконченного незаконных изготовления и производства наркотических средств

Традиционно преступления, относящиеся к обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, относятся к преступлениям с формальным составом (Коробеев 2021, 278). Однако, судя по судебным позициям, составы этих преступлений могут трактоваться иначе. Соответственно, это влечет изменение представлений о моменте окончания исследуемых преступлений. Так, не исключается характеристика изготовления наркотических средств как имеющего материальный состав (в соответствии с пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. изготовление окончено, когда «получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов»). В то же время производство наркотических средств толкуется по правилам усеченного состава, т. к. производство наркотических средств считается оконченным с момента совершения виновным «умышленных действий, направленных на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ...» (пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г.).

По букве Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г., например, подготовка помещения, установка оборудования, его пуско-наладка после установки, внесение сырья в оборудование до его запуска имеют оконченный состав производства наркотических средств.

Однако, в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ, такие случаи должны квалифицироваться как приготовление к преступлению. Напомним, что в приготовление включаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления.

Можно сделать вывод, что приготовление к производству наркотических средств возможно, даже если признавать его состав усеченным.

Предлагается закрепить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. следующее правило: «Если лицо, имея умысел на незаконное производство наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, приобретает средства или орудия совершения преступления (специальное оборудование, реагенты, растения и т.д.), улучшает средства или орудия преступления, приспособливает помещение для серийного получения наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, однако по не зависящим от него обстоятельствам не совершает действий, выраженных в их производстве, то содеянное подлежит квалификации по части 1 статьи 30 УК РФ и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ как приготовление к незаконному производству наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов».

В пункте 13.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. допускается возможность квалифицировать изготовление наркотического средства как покушение на незаконный его сбыт при наличии соответствующего умысла: по части 3 статьи 30 и соответствующей части статьи 228.1 УК РФ. Однако возникает вопрос: почему сбыт наркотических средств поглощает изготовление, если эти общественно опасные деяния предусмотрены разными статьями УК РФ и противопоставляются по целям? Кроме того, изготовление считается оконченным с момента получения в значительном размере готового к использованию и употреблению наркотического средства (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г.). Соответственно, такое деяние подлежит квалификации как оконченное преступление по соответствующей части статьи 228 УК РФ.

В настоящее время судебная практика в случаях изготовления наркотических средств с дальнейшей их реализацией квалифицирует такие действия как покушение на сбыт.

Как прямо указано в Обзоре судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г.), в отличие от незаконного изготовления, «незаконное производство с последующим сбытом такого

наркотического средства образуют совокупность преступлений»⁷.

Данная позиция является спорной, ведь сбыт и производство предусматриваются как альтернативные действия в рамках одного состава преступления (часть 1 статьи 228¹ УК РФ). Кроме того, о совокупности преступлений говорить нельзя, когда действия совершаются в отношении одного и того же предмета преступления с общим умыслом, то есть лицо сначала получило партию наркотических средств, а потом ее реализует. В этом случае производство перерастает в сбыт и подтверждает умысел на сбыт. Так, производство предполагает изготовление наркотических средств партиями в расфасованном виде, а одним из признаков, свидетельствующих об умысле на сбыт, является размещение этих средств в удобной для переработки расфасовке.

Выводы

Фиксируемое Верховным Судом РФ большое число квалификационных ошибок при применении статей 228 и 228¹ УК РФ, несмотря на опубликование многих судебных позиций в целях придания единообразия судебной практике по данному направлению, само по себе подтверждает, что причина непонимания смысла и содержания соответствующих уголовно-правовых норм кроется не в низком профессиональном уровне практических работников, а в несовершенстве уголовного закона.

⁷ Бюллетень Верховного Суда РФ от 27.06.2012 № 10. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения: 29.04.2022. <http://www.consultant.ru>.

Библиография

Коробеев, Александр И. 2021. *Полный курс уголовного права: в 10 т. Т. VII. Преступления против общественной безопасности и общественного порядка*. Санкт-Петербург: Изд-во «Юридический центр – Академия».

Кочои, Самвел М. 2016. «Уголовное законодательство о незаконном обороте наркотиков: пробелы и пути их устранения». *Пробелы в российском законодательстве* 5: 16–20. https://www.urvak.ru/upload/issue_files/7594/ПР_2016_05_01_02%20Кочои.pdf.

Литвинов, Андрей В. 2005. *Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта (уголовно-правовой и криминологический аспект)*: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва: 23 с. https://new-disser.ru/_avtoreferats/01002744205.pdf.

Любавина, Марина А. 2015. «Квалификация незаконного производства наркотических средств». *Криминалист* 1 (16): 7–12. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25332445>. EDN: <https://www.elibrary.ru/vijcib>.

Рарог, Алексей И. 2017. *Качество уголовного закона. Проблемы Особенной части*. Москва: Проспект. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29340986>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ysbugp>.

В результате многочисленных изменений и дополнений, внесенных в статьи 228 и 228¹ УК РФ, эти статьи становятся все более детализированными в части определений предмета и объективной стороны преступления. Однако приоритетное использование казуального типа уголовно-правового регулирования не только не исключает законодательные пробелы, напротив, способствует этому. Показательно, что остаются не обеспеченными уголовным принуждением незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка с целью сбыта наркотических средств. Одним из последствий пробельного регулирования является неоправданная, на наш взгляд, квалификация изготовления наркотических средств как покушения на незаконный его сбыт при наличии соответствующего умысла, в то время как изготовление наркотического средства без цели сбыта признается окончательным самостоятельным преступлением.

Содержание не всех действий, отнесенных к незаконному обороту наркотических средств, является очевидным. Необходимо официальное определение понятия производства наркотических средств, поскольку метод исключения признаков изготовления и переработки не позволяет единообразно трактовать особенности производства наркотических средств.

Не следует без необходимости применять правило квалификации преступлений по совокупности. Незаконное производство наркотических средств в целях сбыта с последующим их сбытом не образует совокупность преступлений.

References

- Korobeev, Alexander I. 2021. *Full course of criminal law: in 10 volumes. Vol. VII. Crimes against public safety and public order*. Saint Petersburg, Izd-vo "Iuridicheskii tsentr – Akademiia". (In Russian)
- Kochoi, Samvel M. 2016. "Legislation on narcotics related crimes: gaps and ways of eliminating them". *Gaps in Russian Legislation* 5: 16–20. https://www.urvak.ru/upload/issue_files/7594/ПР_2016_05_01_02%20Кочои.pdf. (In Russian)
- Litvinov, Andrey V. 2005. *Illicit trafficking of narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues without the purpose of sale (criminal and criminological aspect): author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis*. Moscow: 23 p. https://new-disser.ru/_avtoreferats/01002744205.pdf. (In Russian)
- Lyubavina, Marina A. 2015. "Qualification of illegal production of drugs, psychotropic substances or their analogues". *Criminalist* 1 (16): 7–12. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25332445>. EDN: <https://www.elibrary.ru/vijcib>. (In Russian)
- Rarog, Alexey I. 2017. *The quality of criminal law. Problems of the Special Part*. Moscow, Prospekt. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29340986>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ysbugp>. (In Russian)