

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.9

Дата поступления: 17.03.2021
рецензирования: 01.05.2021
принятия: 20.05.2021

Анастасия Ю. Куликова Арбитражный суд Саратовской области, г. Саратов, Российская Федерация

К вопросу о новых обстоятельствах в гражданском процессе

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы понимания категории «новые обстоятельства» в гражданском процессе, так как в юридической науке встречаются различные подходы к трактовке данного понятия. Автор отмечает, что новые обстоятельства сами по себе не могут привести к отмене судебного акта, однако, если бы суд учитывал их при разрешении спора, вынесенное решение могло бы быть иным. Сложность в определении правовой природы новых обстоятельств начинается еще с определения дефиниции, поэтому предлагается иное определение «новых обстоятельств» в гражданском процессе.

Ключевые слова: гражданский процесс; новые обстоятельства; основания для пересмотра; отмена судебного акта.

Цитирование: Куликова, Анастасия Ю. 2021. “К вопросу о новых обстоятельствах в гражданском процессе”. *Юридический аналитический журнал* 16(2): 62–71. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2021-16-2-62-71>.

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

© Анастасия Ю. Куликова, 2021

Анастасия Ю. Куликова, секретарь судебного заседания, Арбитражный суд Саратовской области, Российская Федерация, 410002, Саратов, Бабушкин взвоз, 1.

e-mail: kylikovanastya0710@mail.ru

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 17.03.2021
Revised: 01.05.2021
Accepted: 20.05.2021

Anastasia Yu. Kulikova Arbitration Court of the Saratov Region, Saratov, Russian Federation

On the issue of new circumstances in the civil process

Abstract: the article discusses the issues of understanding the category of «new circumstances» in civil proceedings, since in legal science there are different approaches to the interpretation of this concept. The author notes that the new circumstances themselves cannot lead to the cancellation of the judicial act, however, if the court had taken them into account when resolving the dispute, the decision could have been different. The author notes that the difficulty in determining the legal nature of new circumstances begins with the definition of the definition, therefore, a different definition of «new circumstances» in civil proceedings is proposed.

Key words: civil procedure; new circumstances; grounds for revision; cancellation of a judicial act.

Citation: Kulikova, Anastasia Yu. 2021. “On the issue of new circumstances in the civil process”. *Juridical Analytical Journal* 16(2): 62–71. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2021-16-2-62-71>.

Conflict of interest: the author declared no conflict of interest.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

© Anastasia Yu. Kulikova, 2021

Anastasia Yuryevna Kulikova, secretary of the court session, Arbitration Court of the Saratov region, 1, Babushkin vzvoz, Saratov, 410002, Russian Federation.

e-mail: kylikovanastya0710@mail.ru

Введение

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются новые обстоятельства. Закон определяет новые обстоятельства как возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства. Необходимо отметить, что определение понятия «новые обстоятельства», закрепленное в пункте 2 части 2 статьи 392 ГПК РФ, располагается отдельно от перечня конкретных обстоятельств, являющихся основаниями для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу. В указанном случае позицию законодателя можно считать наиболее правильной, поскольку здесь отсутствует смешение родового и видового понятий новых обстоятельств, как это произошло с определением вновь открывшихся обстоятельств.

В юридической литературе данная конкретизация считается верной, поскольку выделение общей нормы необходимо как с теоретической, так и с практической точки зрения. Ведь сколько бы законодатель ни расширял перечень оснований для пересмотра по новым обстоятельствам, общая норма, установленная пунктом 2 части 2 статьи 392 ГПК РФ, будет иметь первостепенное значение.

Новые обстоятельства в гражданском процессе

В широком смысле слова «новые обстоятельства» представляют собой любые обстоятельства, которые возникли после принятия решения. Важным признаком указанных обстоятельств является время возникновения. Законодатель определил его в законе, связав с моментом вынесения судебного постановления судом. Новые обстоятельства по своей сути являются впервые появившимися по истечении некоторого времени после вынесения решения. Суд не учитывал их при первоначальном рассмотрении гражданского дела ввиду их объективного отсутствия. Таким образом, не все обстоятельства могут стать основаниями для пересмотра судебного постановления, вступившего в законную силу в порядке части 4 статьи 392 ГПК РФ.

Вторым признаком нового обстоятельства выступает существенное значение этого обстоятельства для рассматриваемого дела. Необходи-

мо отметить, что обстоятельства, в связи с появлением которых пересматривается судебный акт, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Толковый словарь Д.Н. Ушакова определяет значение слова «существенный» как «составляющий самую сущность, существо чего-нибудь, крайне важный для чего-нибудь».

Новые обстоятельства в гражданском процессе должны иметь важное значение для итогового решения по делу. Однако само по себе появившееся обстоятельство не может автоматически привести к отмене судебного акта. Необходимо, чтобы новые факты могли повлиять на выводы суда, то есть, если бы у суда была возможность принять во внимание эти обстоятельства при разрешении спора, вынесенное решение могло бы быть иным.

Например, согласно апелляционному определению Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.07.2020 по делу № 33-24480¹ по частной жалобе ответчика на определение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 06.02.2020, которым постановлено об удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам и отмене решения Бабушкинского районного суда г. Москвы от 17.10.2018 по гражданскому делу № 2-3446/2018 по иску о прекращении права пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета, по иску об обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением, представить комплект ключей от входной двери и почтового ящика, определении порядка оплаты коммунальных платежей.

Ответчики обратились в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения Бабушкинского районного суда г. Москвы от 17.10.2018, указывая на вступившее в законную силу решение, которым договор купли-продажи квартиры признан недействительным, спорная квартира возвращена в собственность. Судебная коллегия не обнаружила оснований для отмены судебного акта, постановленного в соответствии с нормами действующего законодательства, а именно статьи 392 ГПК РФ. Анализ названной нормы права позволяет сделать вывод о том, что пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам выступает дополнительной гарантией защиты гражданских прав

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.07.2020 по делу № 33-24480. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 10 февраля 2021. <http://www.consultant.ru>.

и охраняемых законом интересов участников гражданско-процессуальных отношений, позволяя при наличии обстоятельств, указанных в законе, в специфической процессуальной процедуре производить проверку правильности судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Удовлетворяя заявление ответчиков о пересмотре по новым обстоятельствам решения Бабушкинского районного суда г. Москвы от 17.10.2018, суд первой инстанции исходил из того, что имеются основания, предусмотренные законом, а именно часть 4 статьи 392 ГПК РФ, для пересмотра решения суда по новым обстоятельствам, а именно решение Бабушкинского суда г. Москвы от 24.05.2019 в редакции определения суда об исправлении описки от 24.07.2019, которым договор купли-продажи квартиры признан недействительным, спорная квартира возвращена в собственность. Судебная коллегия согласилась с выводом суда первой инстанции о том, что указанные в заявлении ответчиками сведения являются новыми обстоятельствами, способными создать, изменить или прекратить материальные либо процессуальные права участников спорных правоотношений, которые могут привести к иному результату судебного разбирательства.

Приведенные в жалобе доводы на законность постановленного судом определения не влияют, поскольку сводятся к несогласию заявителя с решением, а также направлены на переоценку доказательств, данных судом первой инстанции при рассмотрении гражданского дела. При проверке законности и обоснованности судебного постановления суд апелляционной инстанции не установил нарушений норм процессуального законодательства судом первой инстанции. При таких обстоятельствах Судебная коллегия Московского городского суда определила решение обоснованным и не подлежащим отмене.

Другим примером может служить апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.01.2021 по делу № 33-668/2021 по частной жалобе на определение Тушинского районного суда г. Москвы, которым постановлено об удовлетворении заявления не привлеченного к участию в деле лица о пересмотре определения суда по новым обстоятельствам².

² Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.01.2021 по делу № 33-668/2021. СПС «Консультант-Плюс». Дата обращения 1 марта 2021. <http://www.consultant.ru>.

Так, 14.12.2017 Тушинским районным судом г. Москвы было вынесено решение по гражданскому делу № 2-6852/2017 по иску о взыскании текущих платежей по договорам поставки, судебных расходов, которым заявленные требования были удовлетворены, взысканы платежи по договорам поставки в размере 74 583 972 руб. 69 коп., расходы по уплате госпошлины в размере 60 000 руб. Определением суда от 17.10.2019 в редакции определения суда от 22.11.2019 об исправлении описки по заявлению конкурсного управляющего решение Тушинского районного суда г. Москвы от 23.10.2017 отменено по новым обстоятельствам. Определением суда от 17.10.2019 по делу произведена процессуальная замена ответчика ООО «АСТИлайн» на правопреемника ИП С. в связи с заключением договора уступки прав требования. Лицо, не привлеченное к участию в деле (ООО «Ресурс-Медиа Мск.ру»), направило в суд заявление о пересмотре определения суда от 17.10.2019 о процессуальном правопреемстве и замене ответчика ООО «АСТИлайн» на ИП С. по новым обстоятельствам. Требования мотивированы тем, что процессуальное правопреемство произведено на основании торгов по продаже права требования дебиторской задолженности и заключенного по результатам проведенных торгов договора уступки права требования, которые, в свою очередь, были признаны недействительными определением Арбитражного суда г. Москвы от 10.02.2020 по делу № А40-121570/17-74-183 «Б». Судебная коллегия не выявила оснований для отмены определения, поскольку оно постановлено в соответствии с требованиями гражданско-процессуального законодательства, указав, что в соответствии со статьей 392 ГПК РФ судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по новым обстоятельствам. К новым обстоятельствам относится: признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу (пункт 2 части 4 статьи 392 ГПК РФ).

Удовлетворяя заявление о пересмотре определения суда от 17.10.2019 по новым обстоятельствам, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что указанные в заявлении обстоятельства имеют существенное значение для настоящего дела и по смыслу статьи 392 ГПК РФ являются новыми обстоятельствами, поскольку определением Арбитражного суда г. Москвы от

10.02.2020 по делу № 40-121570/17-74-183«Б», оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020, признаны недействительными торги по продаже права требования дебиторской задолженности и заключенный по результатам проведенных торгов договор уступки права требования. Доводы, приведенные в жалобе, не могут служить основанием к отмене обжалуемого определения. Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 31 «О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявления, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»³, разъяснено, что правом на обращение в суд с заявлением, представлением о пересмотре в порядке главы 42 ГПК РФ вступивших в законную силу судебных постановлений обладают участвующие в деле лица, а также другие лица, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах и обязанностях.

В связи с изложенным, Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда определила обжалуемое определение законным и обоснованным, представленные доводы и представленные документы являются новыми обстоятельствами по делу и влияют на существо решения, оснований к отмене не имеется, поскольку доводы частной жалобы основаны на неверном толковании закона.

В соответствии с действующим долгое время законодательством пересмотр в порядке главы 42 ГПК РФ был основан на вновь открывшихся обстоятельствах. Прежде всего это связано с законодательной конструкцией, которая не предусматривала «новых обстоятельств». Так, первоначальная редакция ГПК РФ не регламентировала пересмотр по новым обстоятельствам. Только после изменений, внесенных Федеральным законом от 09.12.2010 № 353-ФЗ в главу 42, основания для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, были разграничены на вновь открывшиеся и новые обстоятельства. Кроме того, необходимо отме-

тить, что, по мнению Назарычевой Л.В., «до сих пор в науке гражданского и арбитражного процесса не дан аргументированный ответ о том, является ли пересмотр по новым обстоятельствам отдельной от пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам самостоятельной процессуально-правовой общностью...»

Стоит обратить внимание на то, как ученые подходят к определению понятия «новые обстоятельства». Так, М.Л. Скуратовский говорит, что «...под новыми обстоятельствами законодатель понимает обстоятельства, не существовавшие на момент принятия судебного акта, а появившиеся после в результате принятия другим судом или иным юрисдикционным органом судебного или административного акта, которым: либо отменен судебный акт (постановление другого органа), послуживший основанием для принятия судебного акта по данному делу, либо признан не соответствующим Конституции примененный при рассмотрении дела закон или установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также изменена... практика применения законов и иных нормативных актов...».

Р.К. Петручак предлагает называть новым обстоятельством то, «которое не существовало на момент рассмотрения дела и принятия судебного акта, но его содержание таково, что при наличии ранее принятое и вступившее в законную силу судебное решение не может оставаться в силе».

По мнению Л.В. Назарычевой, «совокупность норм о пересмотре по новым обстоятельствам – это новое образование, обусловленное развитием и дифференциацией процессуальных норм...»

В юридической литературе неоднократно высказывались мнения о целесообразности введения понятия «новые обстоятельства». Так, например, ученые-правоведы говорили о том, что данный термин вообще заимствован из Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, где означает «любые обстоятельства, которые положительно влияют на положение осужденного, а также игнорируют тот факт, что в гражданском процессе любое новое обстоятельство обязательно является основанием для предъявления нового иска».

Н.А. Громошина, например, указала, что нет необходимости отказываться от привычной терминологии «вновь открывшиеся обстоятельства».

Г.А. Жилин отметил, что «институт пересмотра судебных постановлений по новым обстоя-

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений». СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 5 марта 2021. <http://www.consultant.ru>.

тельствам представляет собой способ устранения ошибки тем судом, который и допустил ее в результате неправильного применения норм права».

Новые обстоятельства возможно определить, только в том виде, в каком они представлены законодателем в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации. Перечень устанавливается частью 4 статьи 392 ГПК РФ и является исчерпывающим. Однако, например, основания пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, установленные пунктами 1 и 3, ранее являлись основаниями пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Пункт 5 подвергся изменениям в связи с неоднозначным толкованием и наличием проблем применения на практике. Так, Конституционный Суд Российской Федерации обозначил правовую позицию по данному вопросу⁴, после чего внесенными изменениями было уточнено, в каком случае постановление Пленума или Президиума Верховного Суда Российской Федерации будет являться основанием для пересмотра дела. Теперь недостаточно факта определения или изменения практики применения нормы, необходимо указание на то, что правовая позиция, сформулированная в постановлении имеет обратную силу в отношении дел со схожими обстоятельствами.

В случае с пунктом 6 части 4 статьи 392 ГПК РФ, который закрепляет основание для пересмотра судебных постановлений, определяющих снос самовольных построек, можно сказать следующее. Изменение законодательства в сфере самовольных построек повлекло за собой внесение дополнений в статью 392 ГПК РФ. Вышеуказанная норма предусматривает возможность пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам только в случае наличия спора о сносе самовольной постройки. Если предмет рассмотрения дела будет являться, например, признание права собственности на объект недвижимого имущества, суд откажет в удовлетворении заявленных требований⁵.

Правовое регулирование вопросов, касающихся признания построек самовольными

и их сноса, было изменено, в частности, Федеральным законом от 03.08.2018 № 339-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Вышеуказанные положения позволяют сделать вывод, что основанием для пересмотра является не сам факт принятия федерального закона в сфере правового регулирования самовольных объектов, а именно изменение норм, определяющих основания для признания объектов самовольной постройкой, что в дальнейшем может являться определяющим аргументом для пересмотра решения по новым обстоятельствам.

Судебная практика показывает, что зачастую пересмотр судебных постановлений по новым обстоятельствам на основании пункта 6 части 4 статьи 392 ГПК РФ судами расценивается как оспаривание выводов судов первой и апелляционной инстанций, что основанием для пересмотра решения суда по новым обстоятельствам служить не может.

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда определением от 14.08.2019 по делу № 33-32229/2019⁶ оставила без изменения определение Щербинского районного суда г. Москвы от 22.02.2019, а частную жалобу – без удовлетворения. Судебная коллегия установила, что решением Щербинского районного суда г. Москвы от 25.09.2015 по гражданскому делу № 2-3222/15 был удовлетворен иск Департамента городского имущества города Москвы к Б.А. о признании построек самовольными, обязанности привести земельные участки в соответствие с видом их разрешенного использования и целевого назначения путем сноса. Апелляционной инстанцией решение оставлено без изменения.

12 сентября 2018 года Р., действуя в качестве законного представителя несовершеннолетних Б.М. и Б.Д., в пользу которых спорные строения и земельные участки были отчуждены по договорам дарения их отцом Б.А., обратилась с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам, указывая на то, что Федеральным законом от 03.08.2018 № 340-ФЗ изменено правовое регулирование оснований для признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой. В частной жалобе

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.10.2017 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других». СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 5 марта 2021. <http://www.consultant.ru>.

⁵ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2019 № 12АП-16641/2018 по делу № А57-23349/2017. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 5 марта 2021. <http://www.consultant.ru>.

⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.08.2019 по делу № 33-32229/2019. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 5 марта 2021. <http://www.consultant.ru>.

указывается на наличие условий, не позволяющих осуществить снос принадлежащих заявителем строений, а именно: решение о сносе не может быть принято если: 1) права на объекты, жилые дома, жилые строения зарегистрированы до 1 сентября 2018 года; 2) параметры этих объектов, жилых домов, жилых строений соответствуют предельным параметрам разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства; 3) эти объекты, жилые дома, жилые строения расположены на земельных участках, принадлежащих на праве собственности или на ином законном основании собственникам.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского округа не согласилась с доводом жалобы, поскольку заявление о пересмотре решения суда противоречит материалам дела, так как в обоснование исковых требований о сносе жилых домов Департаментом городского имущества города Москвы указывалось на то, что данные дома являются многоквартирными, в связи с чем их возведение без соответствующего разрешения на принадлежавших Б.А. земельных участках для ведения садоводства запрещено действующим законодательством.

Удовлетворяя данный иск, суды первой и апелляционной инстанций согласились с доводами истца. Однако при таком положении утверждения частной жалобы о недоказанности того, что спорные дома являются многоквартирными, а также о соответствии этих домов необходимым параметрам, по существу являются оспариванием выводов судов первой и апелляционной инстанций, что не может служить основанием для пересмотра по новым обстоятельствам.

Положительным моментом являются внесенные изменения, которые позволяют установить дополнительную защиту добросовестных владельцев построек, в том числе от излишнего формализма. Данные новеллы приняты для того, чтобы у граждан появилось понимание о том, кто и когда может сносить самовольную постройку. Кроме того, собственники, которых суд обязал снести дома, могут вновь обратиться в судебную инстанцию, чтобы оспорить ранее вынесенные решения.

Например, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определением от 23.06.2020 № 4-КГ20-15⁷ удовлетворила заявление о пересмотре по новым обстоятельствам ввиду того, что в на-

стоящее время федеральным законом изменены основания для признания объекта самовольной постройкой.

Так, АО «Мостранснефтепродукт» (правопродшественник АО «Транснефть – Верхняя Волга») обратился в суд с иском к Богаткину А.М. о признании самовольными постройками жилого дома и хозяйственной постройки, расположенных в зоне минимально допустимого расстояния от Кольцевого магистрального нефтепродуктопровода с отводами АО «Мостранснефтепродукт» на земельном участке, принадлежащем на праве собственности Богаткину А.М., а также их сносе самостоятельно или за свой счет.

В обоснование иска указано на то, что истец является собственником линейного сооружения «Кольцевой магистральный нефтепродуктопровод с отводами» (КМНПП), что подтверждается свидетельством о государственной регистрации. КМНПП является опасным производственным объектом, сведения о его охранной зоне внесены в государственный кадастр недвижимости и находятся в свободном доступе на публичной карте Росреестра. На земельном участке в зоне минимально допустимого расстояния (100 м) от кольцевого магистрального нефтепродуктопровода расположены объекты капитального строительства – жилой дом и хозяйственная постройка. Богаткин А.М. обратился в суд со встречным иском о признании самовольной постройкой кольцевого магистрального нефтепровода и его отводов. Решением Раменского городского суда Московской области от 23.01.2017, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, удовлетворены исковые требования истца к ответчику о признании построек самовольными, сносе их, демонтаже части ограждения и возмещении судебных расходов. В удовлетворении встречного иска Богаткина А.М. к АО «Транснефть – Верхняя Волга» о признании самовольной постройкой кольцевого магистрального нефтепровода, его отводов отказано.

Впоследствии ответчик обратился в суд с заявлением о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам, ссылаясь на то, что Федеральным законом от 03.08.2018 внесены изменения в статью 222 Гражданского кодекса Российской Федерации в части оснований для признания строения самовольной постройкой, а также предусмотрены иные последствия признания строения самовольной постройкой. Заявитель ссылался на то, что не знал и не мог знать о наличии ограничения в использовании выделенного земельного участка.

⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2020 № 4-КГ20-15. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 6 марта 2021. <http://www.consultant.ru>.

По мнению судебных инстанций, факт возведения Богаткиным А.М. самовольных построек на земельном участке без нарушения вида использования, не является новым обстоятельством в соответствии со статьей 392 ГПК РФ и основанием для пересмотра судебного решения служить не может.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда первой инстанции и апелляционное определение приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям. Учитывая, что в настоящее время федеральным законом изменены основания для признания объекта самовольной постройкой, положенные в основу решения суда о сносе принадлежащей истцу постройки, юридически значимыми обстоятельствами для разрешения вопроса о том, могут ли спорные объекты недвижимости быть признаны самовольными постройками, являлось выяснение того, знал и мог ли знать Богаткин А.М. о наличии соответствующих ограничений в отношении его земельных участков.

Обращаясь в суд с заявлением о пересмотре решения по новым обстоятельствам, заявитель указывает на свою неосведомленность о наличии установленных законом ограничений в отношении земельных участков. Между тем суды указанную осведомленность не устанавливали. При рассмотрении дела не было представлено ни одного документа, содержащего отметки о наличии каких-либо ограничений в отношении принадлежащих Богаткину А.М. земельных участков на этапе возведения спорного жилого дома и хозяйственных построек, каких-либо санкций за административные правонарушения в области строительства и землепользования на этапе возведения и регистрации права на спорные объекты к ответчику не применялось. Кроме того, ответчик не мог знать об ограничении прав на земельные участки, поскольку собственник трубопровода не обеспечил обозначения подземной трассы трубопровода как на картах землепользования, так и на местности.

При разрешении спора суды, установив факт отсутствия информации о зонах с особыми условиями использования территории в публичном доступе на момент возведения спорных строений, не приняли это во внимание. Однако отсутствие данной информации также являлось новым обстоятельством в силу действия новых законодательных новелл. Ответчик, действуя добросовестно, имел полное право

на пересмотр судебного решения о признании его спорных построек самовольными лишь по факту их нахождения в указанной зоне с особыми условиями использования территории в связи с отсутствием информации в публичном доступе.

Исходя из вышеизложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных статьей 392 ГПК РФ оснований для удовлетворения заявления о пересмотре по новым обстоятельствам. Постановления первой и апелляционной инстанций в части разрешения требований о признании построек самовольными, сносе их, демонтаже части ограждения подлежат отмене, а дело – передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Необходимо сказать, что в данном случае новый закон, не действующий на момент правонарушения, улучшает правовое положение субъекта. Применение данного основания для пересмотра возможно только в случае легализации федеральным законом отдельных случаев возведения самовольных построек, а объектом пересмотра будет выступать тот судебный акт, в котором содержится требование о сносе самовольной постройки.

Перечень новых обстоятельств, который представлен в современном гражданском процессуальном законе, как показывает практика, может меняться со временем. Новые обстоятельства, находящиеся за пределами этого формального перечня, могут повлечь предъявление новых исковых требований. Учитывая изложенное, необходимо сказать, что представленная законодателем конструкция новых обстоятельств имеет пробелы. Нельзя не отметить, что перечень «новых обстоятельств» формируется законодателем произвольно, исходя из существенной необходимости выходить из тех или иных затруднительных ситуаций. Сложность в определении правовой природы новых обстоятельств начинается еще с определения дефиниции. Новые обстоятельства как основания для пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу, по своей сути влекут за собой нарушение правила неизменности судебного решения, а это, в свою очередь, оказывает существенное влияние на изменение правового положения сторон, в том числе в сторону его ухудшения. Неизменность решения отражает такое свойство, в силу которого вступивший в законную силу судебный акт не может быть отменен или изменен судом, принявшим судебное

постановление, или вышестоящим судом. Неизменность предполагает устойчивость, стабильность, окончательность. Однако законодатель устанавливает исключение из общего правила путем установления оснований для пересмотра, указанных в главе 42 ГПК РФ. Институт новых обстоятельств в современном гражданском процессе должен гарантировать защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, не допускать необоснованной отмены судебного акта, но при этом не быть единственным возможным механизмом устранения судебных ошибок. Ни одна из сторон и других лиц, участвующих в деле, не вправе требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу судебного акта только в целях проведения повторного слушания и получения нового результата, поскольку вышеуказанные действия являются скрытой формой обжалования постановлений суда. Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации⁸, для исправления судебных ошибок, допущенных при принятии судебного решения, законодательство предусматривает другие способы, в частности проверку этого решения вышестоящими судами.

Согласно апелляционному определению Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.09.2020 в удовлетворении частной жалобы о пересмотре по новым обстоятельствам определения Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 23.06.2020 по гражданскому делу № 2-1790/18 по иску о признании отношений трудовыми, обязанности допустить на рабочее место, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда заявителю отказано⁹.

Так, заявитель обратился в суд с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам, ссылаясь на то, что после вступления решения суда в законную силу принято Определение Конституционного суда Российской Федерации, по которому он обращался в Конституционный Суд, содержащее иное конституционно-правовое истолкование положений статьи 288 Трудового

кодекса Российской Федерации, обязывающее работодателя уведомить увольняемого лица, работающего по совместительству, не менее чем за две недели до прекращения трудового договора в связи с приемом на работу работника, для которого эта работа будет являться основной; тогда как районным судом в рассматриваемом деле обстоятельства уведомления (неуведомления) работника в установленный срок не исследовались.

Отказывая в пересмотре решения суда по правилам статьи 392 ГПК РФ, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель в рамках своего заявления, не могут повлиять на установленные вступившим в законную силу решением суда правоотношения сторон, не могут рассматриваться в пределах действия статьи 392 ГПК РФ в качестве новых обстоятельств, с которыми законодатель связывает возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного постановления в порядке главы 42 ГПК РФ.

Суд первой инстанции, рассматривая заявление и отказывая в его удовлетворении, правильно исходил из того, что приведенные заявителем обстоятельства не являются новыми применительно к положениям статьи 392 ГПК РФ, поскольку Определение Конституционного Суда Российской Федерации носит лишь разъяснительный характер процедуры, предусмотренной законом при увольнении лица, работающего по совместительству, в связи с принятием на работу работника, для которого эта работа будет являться основной.

При этом судом принято во внимание, что Определением Конституционного Суда Российской Федерации в принятии к рассмотрению жалобы заявителя отказано, то есть Конституционным Судом Российской Федерации применительно к обстоятельствам, которые были предметом исследования в суде первой инстанции, положения закона, примененного судом при рассмотрении дела, противоречащими положениям Конституции не признаны, иного конституционно-правового истолкования нормативных положений, примененных в конкретном деле, не выявлено, нарушений конституционных прав заявителя не установлено, в этой связи указанное Определение не влечет пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам.

Кроме того, доводы заявителя о том, что в решении районного суда обстоятельство уведомления (неуведомления) работника не менее

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 № 668-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черкуновой Натальи Алексеевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй и пунктом 1 части третьей статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 7 марта 2021. <http://www.consultant.ru>.

⁹ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.09.2020 по делу №33-34383/2020. СПС «КонсультантПлюс». Дата обращения 7 марта 2021. <http://www.consultant.ru>.

чем за две недели о предстоящем увольнении не упомянуто, обоснованно отклонено судом первой инстанции, как не свидетельствующее о неправильном правовом истолковании нормативных положений, примененных в конкретном деле, и не являющееся основанием для пересмотра вступившего в законную силу решения суда по новым обстоятельствам, учитывая, что проверка соблюдения процедуры увольнения лица, работающего по совместительству, в случае приема на работу работника, для которого это работа будет являться основной, исходя из заявленных требований и оснований иска, положения статьи 288 Трудового кодекса Российской Федерации при разрешении спора судом не применялись.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции и не выявила оснований для отмены определения районного суда. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления, так как решение суда является актом правосудия, обладает стабильной неизменностью, за исключением слу-

чаев, предусмотренных статьей 392 ГПК РФ. В данном случае доводы жалобы о том, что судом неправомерно отказано в пересмотре решения, не являются основанием к отмене определения, так как сводятся к неправильному толкованию заявителем положений статьи 392 ГПК РФ и по своей сути свидетельствуют о несогласии заявителя с постановленным решением районного суда, а также направлены на иное толкование действующих процессуальных и материальных норм.

Выводы

Изучив различные подходы к пониманию категории «новые обстоятельства», а также некоторые примеры сложившейся судебной практики, представляется возможным сделать вывод, что исходя из смысла пункта 2 части 2 и части 4 статьи 392 ГПК РФ, новыми обстоятельствами в гражданском процессе необходимо считать фактические обстоятельства, относящиеся к рассматриваемому делу, которые не существовали во время судебного процесса, но появились после вступления судебного постановления в законную силу, имеющие существенное значение для гражданского дела.

Библиография

Громошина, Наталья А. 2010. “О независимости судей и новых основаниях пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам”. *Законы России: опыт, анализ, практика* 10: 10–14. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16758023>; <https://wiselawyer.ru/poleznoe/50757-nezavisimosti-sudej-novykh-osnovaniyakh-peresmotra-sudebnykh-aktov>.

Жилин, Геннадий А. 2014. “К вопросу о правовой природе пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам”. *Закон* 7: 104–114. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21834012>.

Назарычева, Лилия В. 2015. “Содержание института пересмотра судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в арбитражном процессе”. *Юридический мир* 10: 51–55. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24399003>; <https://wiselawyer.ru/poleznoe/81757-soderzhanie-instituta-peresmotra-sudebnykh-aktov-novym-vnov>.

Петручак, Руслан К. 2015. “Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в гражданском судопроизводстве”. Дис. ... канд. юрид. наук. Москва. <https://www.dissercat.com/content/proizvodstvo-po-peresmotru-vstupivshikh-v-zakonnuyu-silu-sudebnykh-aktov-po-vnov-otkryvshims>.

Рожкова, Марина А., Мария Е. Глазкова, Мария А. Савина. 2015. *Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография*. Москва: ИНФРА-М. https://rozhkova.com/books_text/unification.pdf.

Ушаков, Дмитрий Н. 2013. *Толковый словарь современного русского языка: около 100000 слов*. Москва: Аделант. <https://s.11klasov.net/15249-tolkovyy-slovar-sovremennogo-russkogo-jazyka-ushakov-dn.html>.

References

Gromoshina, Natalia A. 2010. “On judges' independence and new grounds for judicial review based on new circumstances”. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* 10: 10–14. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16758023>; <https://wiselawyer.ru/poleznoe/50757-nezavisimosti-sudej-novykh-osnovaniyakh-peresmotra-sudebnykh-aktov>. (In Russian)

Nazarycheva, Lilia V. 2015. “The content of institution of judicial review upon discovery of new facts in the arbitration procedure”. *Juridical World* 10: 51–55. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24399003>; <https://wiselawyer.ru/poleznoe/81757-soderzhanie-instituta-peresmotra-sudebnykh-aktov-novym-vnov>. (In Russian)

Petruchak, Ruslan K. 2015. “Proceedings for the revision of judicial acts that have entered into legal force on newly discovered or new circumstances in civil proceedings”. PhD Dis. ... in Law. Moscow. <https://www.dissercat.com/content/proizvodstvo-po-peresmotru-vstupivshikh-v-zakonnuyu-silu-sudebnykh-aktov-po-vnov-otkryvshims>. (In Russian)

Rozhkova, Marina A., Maria E. Glazkova, Maria A. Savina. 2015. *Actual problems of unification of civil procedural and arbitration procedural legislation*: monograph. Moscow: INFRA-M. https://rozhkova.com/books_text/unification.pdf. (In Russian)

Ushakov, Dmitry N. 2013. *Explanatory dictionary of the modern Russian language: about 100,000 words*. Moscow: Adelant. <https://s.11klasov.net/15249-tolkovyyj-slovar-sovremennogo-russkogo-jazyka-ushakov-dn.html>. (In Russian)

Zhilin, Gennady A. 2014. “On the question of the legal nature of the revision of court rulings on newly discovered circumstances”. *Zakon* 7: 104–114. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21834012>. (In Russian)