

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО**EXECUTIVE LAW****НАУЧНАЯ СТАТЬЯ**

УДК 347.9

Дата поступления: 16.08.2022
 рецензирования: 19.09.2022
 принятия: 27.10.2022

Виктория В. Дёмина Прокуратура Самарской области, г. Самара, Российская Федерация

Принципы исполнительного производства и их практическое применение при пробелах в регулировании исполнительных правоотношений

Аннотация: в статье рассматриваются актуальные, «нетрадиционные» принципы исполнительного производства как средство устранения пробелов в регулировании правоотношений, возникающих в ходе исполнения судебных решений и иных актов. Автором проанализирована общая характеристика принципов исполнительного производства, определены понятие, сущность и значение принципов исполнительного производства. Отдельно исследованы принципы законности и верховенства права, принципы равенства, целесообразности и справедливости, а также специфические принципы исполнительного производства. Обозначены предложения по совершенствованию действующего законодательства в области исполнительного производства в рамках образования, функционирования и развития принципов исполнительного производства. Автор в настоящей работе применяет общенаучные методы и частнонаучные методы, в том числе системный метод исследования применяется в вопросе определения системы принципов исполнительного производства, функциональный метод для установления наличия конкретных прав и обязанностей взыскателя и должника в области применения принципа равенства и т. д.

Ключевые слова: исполнительное производство; принципы исполнительного производства; классификация принципов; принцип законности; принцип верховенства права; принцип разумности; правоотношения.

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Цитирование: Дёмина, Виктория В. 2022. «Принципы исполнительного производства и их практическое применение при пробелах в регулировании исполнительных правоотношений». *Юридический аналитический журнал* 17 (2): 51–75. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2022-17-2-51-75>.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

© *Виктория В. Дёмина, 2022*

Виктория В. Дёмина, прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском процессе управления по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе, прокуратура Самарской области, юрист 3 класса, 443010, Российская Федерация, г. Самара, ул. Чапаевская, 151.

e-mail: prok.demina.v@yandex.ru

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 16.08.2022
 Revised: 19.09.2022
 Accepted: 27.10.2022

Victoria V. Demina Prosecutor's Office of the Samara region, Samara, Russian Federation

Principles of enforcement proceedings and their practical application in case of gaps in the regulation of enforcement relations

Abstract: the article discusses the current, “non-traditional” principles of enforcement proceedings as a means of eliminating gaps in the regulation of legal relations arising during the execution of court decisions and other acts. The author analyzes the general characteristics of the principles of enforcement proceedings, defines the concept, essence and meaning of the principles of enforcement proceedings. The principles of legality and the rule of law, the principles of equality, expediency and justice, as well as specific principles of enforcement proceedings are separately investigated. The proposals for improving the current legislation in the field of enforcement proceedings within the framework of education, functioning and development of the principles of enforcement proceedings are outlined. The author in this work applies general scientific methods and private scientific methods, including a systematic research method used in determining the system of principles of enforcement proceedings, a functional method to establish the existence of specific rights and obligations of the recoverer and the debtor in the application of the principle of equality, etc.

Key words: enforcement proceedings; principles of enforcement proceedings; classification of principles; principle of legality; principle of the rule of law; principle of reasonableness; legal relations.

Conflict of interest: the author declared no conflicts of interest.

Citation: Demina, Victoria V. 2022. “Principles of enforcement proceedings and their practical application in case of gaps in the regulation of enforcement relations”. *Juridical Analytical Journal* 17(2): 51–75. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2022-17-2-51-75>. (In Russian).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

© Victoria V. Demina, 2022

Victoria V. Demina, prosecutor of the Department for Ensuring the Participation of Prosecutors in Civil Proceedings of the Department for Ensuring the Participation of Prosecutors in Civil and Arbitration Proceedings, Prosecutor’s Office of the Samara region, lawyer of the 3rd class, 151, Chapaevskaya Street, Samara, 443010, Russian Federation.

e-mail: prok.demina.v@yandex.ru

Введение

На протяжении продолжительного периода времени ведутся дискуссии относительно самостоятельности исполнительного права, но несмотря на это оно занимает особое место в системе российского права ввиду того, что исполнительное производство гарантирует достижение материально-правовой цели юрисдикционной деятельности, именно по нему можно судить об эффективности и действенности правовой защиты в целом. Некачественное осуществление процедуры реализации исполнительного производства может свести на нет всю правоохранительную деятельность по защите прав и интересов физических и юридических лиц. Кроме того, к задачам исполнительного производства относится правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации, что еще раз подтверждает важность указанной отрасли права.

Исполнительное право является одной из самых молодых отраслей российского права, проходящей в настоящее время период активного формирования. Этот период особенно важен,

так как заложенные на данном этапе в законодательство, регулирующее исполнительное производство, основные принципы и аксиомы будут влиять на все последующие преобразования правовой надстройки российского общества. Именно поэтому так необходимо исследовать принципы исполнительного права, их сущность и систему.

Принципы исполнительного права – это ключевые положения и идеи, которые выражены в правовых нормах, регулирующих порядок исполнительного производства в Российской Федерации. Причем большую роль играют не только закрепленные в нормах закона принципы, но и доктринальные принципы исполнительного права. Без указанных принципов невозможно развитие законодательства об исполнительном производстве, поскольку доктринальный принцип появляется именно как идея, затем она распространяется в научном сообществе и, если идея актуальна и представляет практический интерес, она может быть реализована в нормах закона.

Общая характеристика принципов исполнительного производства

Относительно самостоятельности исполнительного права велись и ведутся многочисленные споры, так, сформировано несколько точек зрения:

1) исполнительное производство является заключительной стадией гражданского процесса, в рамках которой происходит исполнение итогового акта как логическое завершение судебного производства по конкретному спору, а именно защита гражданских прав (Мизинова 2013, 39);

2) исполнительное производство является процессом, так как стадия реализации правоотношения совпадает с исполнительным производством при процессуальном развитии (Кархалев 2009, 132);

3) исполнительное производство порождает комплексное правовое образование, которое объединяет нормы различных отраслей права, в частности административной процедуры и гражданского процесса (Ярков 2005, 80);

4) исполнительное производство образует самостоятельную отрасль права, в связи с тем, что оно обладает собственным предметом, к которому относятся общественные отношения и действия, возникающие в процессе исполнительного производства (Исаенкова 2004, 306).

Отметим, что исполнительное производство на протяжении долгого времени как в науке, так и в нормах права было составной частью гражданского процесса. Впрочем, появление Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ¹ породило самостоятельный путь исполнительного производства вне гражданского процессуального права, это повлекло за собой формирование специальных принципов. Так, при введении новых механизмов воздействия на должника в исполнительном производстве, например ограничений его личных прав, уже нет необходимости ориентироваться на традиционные принципы гражданского процесса, а именно равноправия сторон, диспозитивности, состязательности. Исполнение судебного акта, который формируется в рамках гражданского или арбитражного процесса, входит в административную процедуру, тем самым образуется служебный характер для данной отрасли через принудительные меры. Такая связь исполнительного производства с иными отраслями оказывает значительное воздействие на формирование всех основных институтов исполнительного производства, например, для того, чтобы исполнить решение суда о разделе совместно нажитого имущества в браке приставами-исполнителями, должны применяться нормы семейного и гражданского права.

На наш взгляд, утверждение о самостоятельности исполнительного права является наиболее верным, так как образуется структура,

состоящая из общей и особенной частей, где общая часть включает первостепенные основы, которые применимы ко всем институтам: принципы исполнительного производства и гарантии их реализации, органы принудительного исполнения, лица, участвующие в исполнительном производстве, и система защиты их прав, представительство, сроки исполнения юрисдикционных актов, расходы, связанные с исполнительным производством, ответственность в исполнительном праве, общие правила фиксации исполнительных действий; в свою очередь особенную часть образует совокупность норм, регламентирующих движение, развитие исполнительного производства по стадиям – от его возбуждения до прекращения, а также особенности реализации исполнительных документов по отдельным категориям взыскания и в отношении различных субъектов и т. д. При этом единый кодифицированный акт отсутствует по аналогии с гражданским процессуальным правом, арбитражным процессуальным правом, что отражается на эффективности реализации прав и обязанностей субъектов российского исполнительного права. Так, в Республике Мордовия единый исполнительный кодекс, который включает принудительное исполнение исполнительных документов, исполнение уголовных наказаний и исполнение административных взысканий. Попытки создания подобного акта были, правда, безуспешные, например – Модельный исполнительный кодекс стран – участниц СНГ, в нем были определены основные понятия, используемые в законодательстве об исполнительном производстве, организационно-функциональные основы деятельности государственного или иного органа (организации), уполномоченного осуществлять исполнительное производство, основные правила осуществления исполнительных действий. В настоящее время существует Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по гражданским или торговым делам от 2 июля 2019 г. Указанная Конвенция была принята и открыта для подписания на Гаагской конференции и направлена на повышение доступности к правосудию, мобильность посредством судебного сотрудничества. Конвенция применяется к узкому кругу отношений – признание и приведение в исполнение судебных решений по гражданским и торговым делам. Пока данная Конвенция не подписана от имени Российской Федерации, однако участие в Конвенции обеспечило бы исполнение решений, вынесенных российскими судами, в других участвующих в Конвенции государствах. В целом подписание и применение указанной Конвенции: позволит иностранным и отечественным участникам международного экономического оборота иметь

¹ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». 2007. *Собрание законодательства Российской Федерации* 41. Ст. 4849.

достаточный уровень гарантий защиты своих интересов; исключит необходимость проведения повторяющихся процедур в договаривающихся государствах, так как решение, вынесенное в одном из государств-участников Конвенции, будет признаваться и исполняться на территории всех других присоединившихся к Конвенции государств без необходимости повторного рассмотрения данного вопроса, что позволяет значительно снизить затраты сторон и повысить скорость рассматриваемой процедуры; обеспечит международное сотрудничество. Конвенция гарантирует общие стандарты исполнительного производства. Процесс глобализации мировой экономики и других сфер жизни подталкивает к выработке унифицированных положений об исполнительном производстве. Органы, осуществляющие принудительное исполнение, гораздо чаще встречаются с двумя основными проблемами – нахождение имущества должника в разных государствах и разных юрисдикциях и дезинформация обладателя исполнительного листа в процессе.

Кодификация – наиболее совершенный способ систематизации законодательства определенной сферы, безусловно, с принятием кодифицированного акта в системе законодательства, регулирующей принудительное исполнение в Российской Федерации, должны произойти положительные изменения. Кодекс обеспечит развитие принципов исполнительного производства, а также закрепит цифровые технологии при исполнении судебных решений и иных актов (Ярков, Гуреев 2021, 6–12). Все же наличие самого Кодекса не говорит нам о наличии или отсутствии самостоятельности исполнительного производства как отрасли права. Само отражение в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – ГПК РФ)² раздела VII «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов» может расцениваться как еще один аргумент, подтверждающий идею самостоятельности исполнительного права как отрасли права, поскольку подчеркивает юридическое своеобразие исполнительного производства как автономного структурного отраслевого подразделения.

Более того исполнительное производство имеет свою специфику по предмету, методу правового регулирования и субъектному составу, исходя из этого исследование принципов исполнительного производства выступает важным шагом к развитию данной отрасли права в российской правовой системе. Обозначим, что исполнительное производство образует собой

предмет исполнительного права, а не самостоятельную отрасль, однако в контексте данного исследования будем рассматривать данные категории как синонимы.

Понятие «принцип» в переводе с латинского языка обозначает основу, начало, руководящую идею, исходное положение какого-либо явления. Принципы развиваются как в общей теории права, так и в отраслевых науках, где определяется практическая значимость каждого принципа. В связи с тем, что принципы права обладают комплексной составляющей, они распознаются как правила, которые имеют определенную структуру и закрепление в норме права, где важную роль играет само свойство принципа, его способность выражать наиболее важные ценности общественной жизни.

А.Ф. Воронов указывает, что при определении принципа прежде всего следует исходить из того, что принцип выступает обязательным правилом поведения для участников регулируемых правоотношений, иными словами, принцип не только закреплен в норме права, он сам есть норма права (Воронов 2009, 54). Принципы права обеспечивают эффективность правового регулирования общественных отношений в различных отраслях права и характеризуются выработанной классификацией. Исходя из анализа юридической литературы принципы права делятся на общие, межотраслевые и отраслевые. Данное деление имеет как теоретическое, так и практическое значение, потому как сосредотачивается внимание на иерархии и отраслевой принадлежности.

Принципы позволяют раскрыть сущность права во всех его проявлениях: как отражение самостоятельности отрасли права (для исполнительного производства регулирование правоотношений между должником, взыскателем и судебным приставом-исполнителем); как обязательные указания для законодателя и правоприменителя (в этом понимании происходит увеличение субъектного состава, а именно добавление законодательного органа); как идеи, позволяющие определить функционирование права в настоящий момент и историческое развитие в целом (Юдин, Исаенкова, Агаларова, Комарова 2021, 7).

Принципы гражданского исполнительного права есть такие фундаментальные начала, которые отражают качественную особенность данной отрасли права, определяют назначение и содержание ее норм и институтов, условия и характер деятельности участников гражданского исполнительного процесса.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. 2002. *Собрание законодательства Российской Федерации* 46. Ст. 4532.

Значение принципов права в целом, как и принципов исполнительного производства, велико и охватывает следующие положения:

- 1) принципы являются фундаментом, на котором базируется реализация норм права;
- 2) принципы являются важным ориентиром в нормотворческой деятельности при совершенствовании законодательства;
- 3) принципы позволяют субъектам исполнительного производства обеспечить правильное понимание и применение законодательства;
- 4) принципы определяют основные направления в развитии законодательства.

Практическое значение принципов исполнительного производства выражается в гарантировании своевременного, правильного и эффективного исполнения судебных актов. Принципы создают единую систему правовых норм, которая регулирует правоотношения между субъектами исполнительного производства.

Принципы исполнительного права обуславливают внутреннее единство не только отдельных институтов исполнительного права, но и всей отрасли исполнительного права в целом. Совокупность принципов исполнительного права, являясь концентрированным выражением предмета и метода регулирования исполнительного права, образует взаимосвязанную и взаимообусловленную систему, в которой каждый конкретный принцип связан с другими принципами, и лишь вместе они дают представление о содержании отрасли в целом. Таким образом, в исполнительном производстве сформирована система принципов, которая состоит из общеправовых и своих уникальных принципов, характерных исключительно для регулирования взаимоотношений между соответствующими субъектами. Вместе с тем системность принципов исполнительного производства не просто группа принципов, они выражают единство, одно направление отрасли права.

Итак, принципы исполнительного производства – это нормативно закрепленные или теоретически разработанные основные положения, определяющие сущность и содержание отношений, возникающих в исполнительном производстве, отражающие специфику и содержание данной отрасли. Несмотря на то что исполнительное производство довольно молодая отрасль права и многие вопросы остаются открытыми, именно принципы исполнительного производства позволяют выработать направление развития отрасли и устранить пробелы в праве, если такие появляются. Поэтому так важно совершенствовать исполнительное

производство через призму глубокого изучения принципов, причем особое внимание следует уделить собственным принципам российского исполнительного права.

Принципы исполнительного производства являются фундаментом в вопросах правильного и своевременного исполнения судебных актов, где реализуется главная цель – защита нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Невзирая на то что каждый принцип обладает своей уникальной спецификой, они действуют, взаимодополняя друг друга, и образуют единую систему принципов исполнительного производства. Пожалуй, говоря о целой системе принципов, стоит начать с блока принципов, которые закреплены в международных правовых актах. Поскольку деление принципов на международные и национальные имеет особое значение, ведь сущность принципов формируется под влиянием международных конвенций и соглашений, и не всегда тот или иной принцип дублируется в отечественном законодательстве.

Формирование международных отношений в различных сферах порождает развитие исполнительного производства с участием иностранного элемента, причем иностранный элемент выражается в субъектном составе (участие иностранного лица), в объекте (имущество находится за рубежом), а также в самом характере исполнительного документа (исполнительным документом является иностранное судебное решение). Безусловно, подобные особенности образуют отдельные принципы – международные принципы исполнительного производства, поскольку в данном случае речь идет о нескольких правовых системах государств. Одним из таких принципов является принцип взаимности, где учитывается объем юрисдикционных иммунитетов, предоставляемых Российской Федерации в иностранном государстве, и как он соответствует объему юрисдикционных иммунитетов, предоставляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации этому иностранному государству в ходе процедуры исполнения судебных актов. Тем самым принцип взаимности гарантирует соблюдение так называемых реторсий (ответных ограничений) в случае, если такие правила установлены законодательством иностранного государства. Наряду с принципом взаимности функционирует принцип международной вежливости. Принцип международной вежливости рассматривается как неимперативная норма, это объясняется тем, что взаимность на практике применяется не единообразно, даже если мы говорим об одной право-

вой системе. Решения иностранных судов в Российской Федерации признаются и исполняются, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации. Исходя из этого, если международным договором не установлено условие признания и исполнения решения, то такое решение иностранного суда не будет признано на российской территории, однако существует возможность признания и исполнения иностранных судебных решений, опираясь на принцип взаимности и принцип международной вежливости.

Еще одним важным международным принципом является принцип равенства субъектов исполнительного производства с участием иностранного элемента. Принцип равенства означает предоставление участникам исполнительного производства равных возможностей по защите своих прав и интересов при исполнении судебных актов. К примеру, иностранные лица наравне с российскими гражданами вправе при совершении исполнительных действий знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), а также реализовывать иные права, предусмотренные законодательством. В случаях, когда иностранное лицо не владеет русским языком, возможно участие переводчика, при условии, что отсутствие знания языка не позволяет реализовать в полной мере права и обязанности. Одновременно с этим образуется принцип национального языка исполнительного производства, который является логическим продолжением действия принципа равенства сторон исполнительного производства, так как без него участие иностранного лица в некоторых случаях просто невозможно. В то же время принцип национального языка может характеризоваться только как общеправовой или отраслевой, ввиду того, что услугами переводчика могут пользоваться и российские граждане, не владеющие русским языком, само собой презюмируется знание национального языка местными гражданами, тем не менее на практике возникают разные ситуации.

Процедура исполнения судебного акта идентична для российских граждан и иностранных лиц (как и в самом судопроизводстве), исключением выступает применение принципа иммунитетов. Особенности исполнения исполнительных документов в отношении иностранного государства и его имущества отражены в главе 12.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ, а также в статье 15 Федерального закона от 03.11.2015 № 297-ФЗ «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации»³. Суду и исполнительным органам следует воздержаться от обращения взыскания на имущество иностранного государства, принятия в отношении иностранного государства и его имущества иных мер в целях принудительного исполнения решения суда в случае наличия соответствующего юрисдикционного иммунитета (иммунитета в отношении исполнения решения суда). Принцип иммунитета государства распространяет ограничения на отношения, где государство выступает исключительно как носитель власти, а не хозяйствующий субъект. Особые положения об иммунитете предусматриваются Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 г.: помещения дипломатического представительства, предметы их обстановки и другое находящееся в них имущество, а также средства передвижения пользуются иммунитетом от ареста и исполнительных действий (статья 22)⁴.

И все-таки для развития исполнительного производства с участием иностранного элемента необходимо международное сотрудничество в этой сфере. А именно стоит акцентировать внимание на международной гармонизации институтов исполнительного производства, обмене опытом между различными правовыми порядками, реализации общих подходов к исполнительному производству в национальных законодательствах и разработке механизма признания и приведения в исполнение иностранных судебных решений, в этом, в частности, помогут международные принципы исполнительного производства.

³ Федеральный закон от 03.11.2015 № 297-ФЗ «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации». 2015. *Собрание законодательства Российской Федерации* 45. Ст. 6198.

⁴ Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961 г. 1991. *Сборник международных договоров СССР* XLV. Москва.

Помимо международных принципов в исполнительном производстве выделяются принципы конституционные, межотраслевые и отраслевые, данная классификация является классическим делением. Конституционные принципы действуют во всех правоотношениях, поскольку они гарантируют законное применение государственного принуждения в области исполнительного производства. К конституционным принципам относятся:

1) принцип законности, согласно статье 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина выступают обязанностью государства⁵;

2) принцип равноправия сторон (особенно актуален для исполнительного производства, в силу наличия «неравного» положения субъектов), статья 19 Конституции Российской Федерации – все равны перед законом;

3) принцип получения юридической помощи, статья 48 Конституции Российской Федерации закрепляет право на получение квалифицированной юридической помощи.

Конституционные принципы формулируют обязательные и основные правила, которые устанавливают направления развития всей правовой системы. Данные принципы гарантируют стабильность исполнительного производства, своевременное развитие отрасли и адаптацию к изменениям, которые могут произойти.

Следующий вид принципов – межотраслевые принципы, они характерны для нескольких отраслей права и действуют не только в исполнительном производстве, но и в гражданском процессе, арбитражном процессе, административном судопроизводстве и др. Одним из таких принципов является принцип диспозитивности, который выступает в качестве конструктивного начала в механизме осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей. Принцип диспозитивности предопределяет возможность заинтересованного лица добиваться защиты своих прав законными способами, а также отказаться от нее по желанию. Свобода действий субъектов в исполнительном производстве порождает возникновение правоотношения взыскателя, должника и судебного пристава. Реализация принципа диспозитивности обусловлена возникновением, изменением,

развитием и прекращением исполнения юрисдикционного акта. Таким образом, принцип диспозитивности определяет возможность возбуждения исполнительного производства. Взыскатель самостоятельно определяет, каким образом будет проходить процедура исполнения судебного акта в каждом конкретном случае.

Отраслевые принципы воздействуют на внутрисистемные связи конкретных правовых отраслей. Статья 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ содержит систему принципов исполнительного производства:

1) принцип законности;

2) принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения;

3) принцип уважения чести и достоинства гражданина;

4) принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, в том числе сохранения заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства должника-гражданина для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации);

5) принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения⁶.

Обозначим, что довольно редко встречается целая система принципов конкретной отрасли права в норме закона. В основном это отдельные выборочные принципы, так, в рамках гражданского процессуального права в статье 107 ГПК РФ обозначен принцип разумности при исчислении процессуальных сроков, статья 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) закрепляет принцип справедливости в вопросе присуждения денежной суммы, подлежащей взысканию с ответчика для истца⁷.

⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). 2020. *Российская газета* 144.

⁶ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». 2007. *Собрание законодательства Российской Федерации* 41. Ст. 4849.

⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. 2002. *Собрание законодательства Российской Федерации* 30. Ст. 3012.

Основополагающим принципом исполнительного производства является принцип законности, который отражает подчинение органов принудительного исполнения требованиям закона, а также соблюдение положений действующего законодательства в деятельности органов принудительного исполнения. Законность отражает возможность судебной защиты в случаях нарушения прав участников исполнительного производства. Кроме того, из принципа законности вытекает необходимость правового регулирования исполнительного производства на уровне Российской Федерации. Рассматриваемый принцип относится к той категории принципов, содержание которых выражено не в одной статье, а в целом ряде статей и даже институтов.

Принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения предполагает избежание волокиты со стороны судебного пристава-исполнителя, соблюдение установленных сроков совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Принцип уважения чести и достоинства гражданина отражает возможность применения мер только правового принуждения. При совершении исполнительных действий судебный пристав-исполнитель обязан обеспечить соблюдение законных прав и интересов участников исполнительного производства. Соответственно, судебный пристав-исполнитель обязан соблюдать права граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

Принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, отражает необходимость обеспечить должнику определенный размер имущественного положения, с тем чтобы не оставить его за пределами социальной жизни. Закон определяет тот минимум, до которого возможно принудительное исполнение. На реализацию данного принципа направлено закрепление иммунитета определенных видов имущества от взыскания, так, в статье 446 ГПК РФ говорится, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

1) жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, со-

вместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

2) земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

3) предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;

4) имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает десять тысяч рублей;

5) используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенная, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания;

6) семена, необходимые для очередного посева;

7) продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации);

8) топливо, необходимое семье гражданина-должника для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения;

9) средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество;

10) призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник;

11) используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, домашние животные, определенные Федеральным законом от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Кроме того, в статье 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ определены виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание, к примеру, денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью; денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда в связи со смертью кормильца; денежные суммы, выплачиваемые лицам, получившим увечья (ранения, травмы, контузии) при исполнении ими служебных обязанностей, и членам их семей в случае гибели (смерти) указанных лиц; компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам, пострадавшим в результате радиационных или техногенных катастроф; компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам в связи с уходом за нетрудоспособными гражданами и т.д. Данные доходы отражают компенсационный или целевой характер.

Принцип соразмерности объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения характеризуется тем, что взыскание на имущество должника обращается в размере задолженности. Важность данного принципа была отмечена Верховным Судом Российской Федерации в определении № 14-КГ21-13-К1, где говорилось о недопустимости обращения взыскания на объект недвижимости (земельный участок), стоимость которого превышает размер имеющейся задолженности.

Кроме того, указанный принцип характеризуется в пункте 2.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна», в котором указано, что законодательная регламентация обращения взыскания по исполнительным документам должна осуществляться на стабиль-

ной правовой основе сбалансированного регулирования прав и законных интересов всех участников исполнительного производства с законодательным установлением пределов возможного взыскания, не затрагивающих основное содержание прав должника и одновременно отвечающих интересам защиты прав кредитора (охватывающих его право требования), с целью предотвращения либо уменьшения размера негативных последствий неисполнения обязательства должником⁸.

Тем не менее в практике исполнения судебных актов при обращении взыскания на имущество должника принцип соразмерности объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения не всегда должным образом реализуется.

Таким образом, принципы исполнительного производства представляют собой систему взаимообусловленных положений, и несмотря на то, что каждый принцип имеет собственное содержание и может действовать самостоятельно, реализация всех принципов выстраивается как целый механизм, направленный на защиту прав и законных интересов участников процедуры исполнения юрисдикционных актов. Система принципов исполнительного производства порождает две большие группы, а именно международные принципы и национальные, в зависимости от форм закрепления и сферы применения. Безусловно, данная отрасль права еще только активно развивается, однако наличие системы принципов еще раз подтверждает самостоятельность исполнительного производства.

Общеправовые принципы исполнительного производства и их практическое применение

Принцип законности является основным принципом в любой классификации принципов, на нем строится вся система принципов. Данный принцип имеет как доктринальные разработки, так и нормативное закрепление. Так, согласно статье 4 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» к принципам исполнительного производства относится принцип законности. Причем упоминание анализируемого принципа не ограничивается одной статьей закона, он

⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна». 2007. *Собрание законодательства Российской Федерации* 30. Ст. 3988.

содержится в целом ряде статей и даже институтах исполнительного производства.

Принцип законности включает в себя следующие составляющие элементы:

1) универсальность, где все государственные органы, должностные лица, организации, индивидуальные предприниматели, граждане находятся под действием закона;

2) отсутствие исключений как для физических, так и для юридических лиц;

3) единство понимания и применения законов на всей территории их действия;

4) законы являются едиными для всего государства и всех его регионов, а также распространяются на всю территорию (предъявляются одинаковые требования ко всем субъектам, находящимся в сфере их временного и пространственного действия);

5) недопустимость противопоставления законности и целесообразности;

6) верховенство Основного Закона (подчинение Конституции Российской Федерации всех иных законов);

7) гарантированность прав и свобод человека и гражданина (с одной стороны, без законности права и свободы гражданина не могут быть реализованы, ибо законность служит их важнейшей гарантией, с другой стороны, сами права и свободы, их наличие и осуществление являются показателем состояния законности и демократии в обществе);

8) связь с культурой (от культурного уровня общества и должностных лиц зависит состояние законности, и наоборот, соблюдение законодательства является одним из существенных условий и показателей культурного уровня общества);

9) целесообразность (обход закона под предлогом целесообразности, пользы, выгоды недопустим, поэтому целесообразность должна быть в рамках закона) и др.

Говоря о содержательной части принципа законности в рамках исполнительного производства, можно выделить следующие качественные составляющие:

1) законодательство, регулирующее процедуру исполнительного производства, должно быть логичным, непротиворечивым и соответствовать современным реалиям;

2) при возникновении противоречий преимущество отдается международным нормам над российскими и Конституции Российской Федерации над другими законами;

3) субъекты исполнительного производства обязаны следовать нормам установленного закона в данной сфере;

4) в случаях отступления от норм закона действующим законодательством должны применяться штрафные и иные меры ответственности;

5) контроль за деятельностью должностных лиц службы судебных приставов – судебный контроль согласно ГПК РФ и АПК РФ, а также в пределах прокурорского надзора (Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»⁹, Указание Генпрокуратуры России от 19.09.2022 № 521/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами»¹⁰);

6) только в случаях отсутствия подходящей нормы в Федеральном законе от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» возможно применение аналогии права или аналогия закона в исполнительном производстве, при этом должны учитываться принципы исполнительного права как доктринальные, так и закрепленные в нормах права.

Тем самым принцип законности исполнительного производства проявляется во многих аспектах и все они направлены на соблюдение норм закона всеми участниками исполнительного производства на всей территории Российской Федерации и лишь в исключительных случаях возможно применение аналогий (закона или права).

Законность как принцип исполнительного производства отражает единообразие в применении норм права на всей территории Российской Федерации в отношении всех субъектов исполнительных правоотношений. Тем самым судебные акты, акты органов исполнительной власти, а также все процедурные действия должны соответствовать установленным нормам. Кроме того, принцип законности в исполнительном производстве обеспечивается системой гарантий, во-первых, равенство всех перед законом, во-вторых, государственный язык исполнительного производства, в-третьих, возможность самостоятельно осуществлять предусмотренные законом права и обязанности, справедливость удовлетворения требований взыскателей и т. д.

Принцип законности означает, что при выполнении своих функций судебный пристав-исполнитель строго соблюдает установленный

⁹ Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». 1995. *Собрание законодательства Российской Федерации* 47. Ст. 4472.

¹⁰ Указание Генпрокуратуры России от 19.09.2022 № 521/7 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов судебными приставами». 2022. *Законность* 11.

порядок возбуждения исполнительного производства, отказа в возбуждении исполнительного производства, разъяснения исполнительного документа, отложения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, приостановления исполнительного производства, прекращения исполнительного производства, извещение взыскателя о невозможности взыскания по исполнительному документу, окончания исполнительного производства и др.

Если принцип законности закреплен и имеет практическое действие в рамках исполнительного производства, то принцип верховенства права, к сожалению, не упоминается, однако его функционирование и развитие не менее актуально. Верховенство права является многомерным понятием, всеобъемлющей категорией, имеющей отражение во всех отраслях российского права. Под принципом верховенства права понимаются несколько составляющих компонентов, во-первых, право закрепляет основу, на которой строятся все отношения в обществе; во-вторых, право устанавливает субъективные права и обязанности; в-третьих, мера регулирования формируется государством; в-четвертых, образуется связь поведения и деятельности всех физических и юридических лиц, органов государства и самого государства.

В.Е. Чиркин определяет термин «верховенство права» понятием, обладающим более широким содержанием, относящимся не только к вопросам законности, но и к обществу в целом, к различным отношениям в нем, которые могут и должны регулироваться правом, а «верховенство закона» и «законность», в свою очередь, более узкими, хотя и имеющими важное значение для выражения всего смысла верховенства права (Чиркин 2015, 7–8). Соглашаясь с мнением В.Е. Чиркина и определением принципа законности в гражданском процессуальном праве через проявление в нем верховенства закона, обязательности и исполнимости законов, реализации норм права, полагаем, что верховенство закона устанавливается посредством применения принципа законности и закона как единственного источника гражданского процессуального права, а для верховенства права требуются также механизмы общественного регулирования и воздействия.

Право не может существовать вне закона, так как это его форма выражения, где отражается воля законодателя. Верховенство права – это основополагающее начало, относящееся, в том числе, и к конституционному, административ-

ному, муниципальному праву, гражданскому и уголовному праву, уголовному, арбитражному, гражданскому процессуальному праву и т. д. Для исполнения юрисдикционного акта верховенство права является высоким стандартом, к которому должно стремиться право в целом, и практически применяемым принципом конкретно взятой отрасли права.

Обозначим, что верховенство права рассматривается в совокупности с принципом правовой определенности. Принцип правовой определенности гарантирует обеспечение участникам исполнительного производства конечного итога в их конкретных действиях, причем система исполнения судебных и иных актов должна порождать стабильность защиты нарушенных прав и свобод. Указанный принцип направлен на выражение стабильности судебного решения и преимущественно на его исполнение, то есть неисполнение судебного решения возможно только в случае достаточных оснований, к примеру, согласно статье 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство прекращается судом в случаях: смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства; утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий); отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю; в иных случаях, если законом предусмотрено прекращение исполнительного производства.

Правовая определенность как принцип не имеет закрепления в нормах закона, однако он часто упоминается в судебной практике, так, ООО «Газпром межрегионгаз Махачкала» обратилось в суд с иском к А. о взыскании задолженности за поставку газа, указав, что между ООО «Газпром Межрегионгаз Махачкала» и А. были заключены договоры на поставку газа. В соответствии с положениями договора, который заключен между истцом и ответчиком, истец принял на себя обязательство поставлять газ, а ответчик – равномерно отбирать и оплачивать газ, стоимость услуг по его транспортировке и

стоимость снабженческо-сбытовых услуг в согласованных объемах. Во исполнение условий вышеуказанного договора истец выполнил взятые обязательства по поставке газа за спорный период. Однако ответчик обязательства по оплате стоимости поставленного газа за спорный период не исполнил, что явилось основанием для обращения в суд с исковым заявлением с просьбой взыскать с ответчика суммы задолженности за поставленный газ. При рассмотрении данного дела Ленинский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан ссылаясь на разъяснения Обзора Верховного Суда Российской Федерации (2016), в том числе относительно важности принципа правовой определенности в отношениях сторон на момент разрешения спора в суде¹¹. Еще один пример связан с рассмотрением судом спора между АО «Лимкорм Петфуд» и Б. о признании договора купли-продажи транспортного средства недействительным и применить последствия недействительности указанной сделки, возвратив в собственность каждой из сторон имущество, полученное по данной сделке, в том числе в виде возврата транспортного средства, где суд в своем решении указал на право на полную и эффективную судебную защиту по смыслу статьи 46 Конституции Российской Федерации и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, с учетом принципа правовой определенности как неотъемлемого элемента права на судебное разбирательство, включая в себя исполнимость вступивших в законную силу судебных решений¹². Кроме того, в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации также неоднократно отмечается данный принцип, обозначим Постановление Конституционного Суда РФ от 17.10.2017 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других», где говорится о значении принципа правовой определенности и стабильности установленных судом прав и обязанностей участников материальных правоотношений, в свою очередь законодатель должен обеспечить реализацию прав участвующих в деле лиц на основе баланса между правом на справедливое судебное разбиратель-

ство, предполагающим возможность исправления повлиявших на исход дела существенных нарушений, и принципом правовой определенности¹³.

Стоит сказать, что указанный принцип является довольно новым принципом и осуществляет немаловажную функцию в правовом регулировании, обеспечивая стабильность норм права. Содержание принципа правовой определенности включает:

- 1) понимание субъектами права последствий реализации тех или иных прав и обязанностей;
- 2) основу для осуществления права, его толкования и правоприменения.

Таким образом, содержание принципа правовой определенности предполагает стабильность правового регулирования и существующих правоотношений. Правовая определенность необходима для того, чтобы участники исполнительного производства могли предвидеть последствия своего поведения, безусловно, речь идет о разумных пределах, а также быть уверенными в неизменности статуса кредитора или должника и реализации прав и обязанностей. Принцип правовой определенности связан с принципом законности и гарантирует ясность и четкость действующих правовых норм, устойчивость законных и обоснованных судебных актов, а также стабильность складывающихся на их основе правоотношений, чтобы заинтересованные лица с разумной степенью вероятности могли предвидеть последствия применения к ним судом действующих правовых предписаний и в соответствии с этим предвидеть последствия выбора того или иного варианта своего поведения.

Возвращаясь к принципу верховенства права, он позволяет интерпретировать господство «официального» права, то есть права, норм права, которые отражены в источниках исполнительного производства, преимущественно в Федеральном законе от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Данный принцип является многогранным термином, который, как и законность, имеет место быть во всех отраслях права. Сопоставление верховенства права и законности является верным и обоснованным представлением в силу того, что такие категории находятся в одном ряду, их довольно трудно выстроить в иерархию.

¹¹ Решение Ленинского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан № 2-5925/2021 М-6200/2021 от 21 февраля 2022 г. по делу № 2-564/2022. Дата обращения 05 марта 2022 г. <https://sudact.ru>.

¹² Решение Шебекинского районного суда Белгородской области от 17 февраля 2022 г. по делу № 2-1233/2021. Дата обращения 05 марта 2022 г. <https://sudact.ru>.

¹³ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.10.2017 № 24-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д.А. Абрамова, В.А. Ветлугаева и других». 2017. *Собрание законодательства Российской Федерации* 44. Ст. 6569.

Иными словами, одно вытекает из другого, без законности невозможно реализовать верховенство права и наоборот. Опираясь на статью 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации. Исходя из этого, можно четко проследить важность принципов законности и верховенства права через соблюдение норм права, которые регламентированы в законе.

Тем самым принципы законности, верховенства права и правовой определенности в исполнительном производстве играют первостепенную роль, именно на них должна строиться вся система принципов исполнительного производства, состоящая из общих и специальных принципов.

Проблема принципов на протяжении долгого времени находилась и находится в поле зрения научных исследований. Принцип равноправия, пожалуй, один из самых распространенных принципов, который выступает объектом дискуссий. Принцип исходит из Конституции Российской Федерации, однако учитывает необходимость преимущественной защиты прав сторон исполнительного производства. Стороны относятся к основным участникам исполнительного производства, согласно статье 49 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» стороны – это взыскатель и должник, которыми могут быть граждане и организации, а также объединение граждан, не являющееся юридическим лицом, поэтому к нему применяются правила, распространяющиеся на организации. Если это специально предусмотрено федеральным законодательством, то взыскателем и должником вправе выступать Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования. Взыскатель является субъектом, в чью пользу или в интересах которого выдан исполнительный документ, тем самым взыскатель имеет личный интерес, который должен быть удовлетворен за счет погашения установленных сумм задолженности или иных действий в рамках исполнения исполнительного

документа. При этом должник представляет собой субъект, который обязан совершить определенные действия в пользу взыскателя по исполнительному документу. Необходимо помнить, что в исполнительном производстве может быть соучастие как со стороны должника, так и со стороны взыскателя, где несколько взыскателей – это активное соучастие, где несколько должников – это пассивное соучастие.

Принцип равенства заключается в том, что исполнительное производство осуществляется на началах равенства всех перед законом и органами принудительного исполнения независимо от происхождения, пола, расы, национальности, языка, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, равенства всех организаций перед законом и органами принудительного исполнения независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, подчиненности, места нахождения и других обстоятельств. Кроме того, исполнительным производством гарантируется преимущественная защита взыскателя, то есть прежде всего защищаются права взыскателя как пострадавшего лица. Безусловно, должнику также предоставлены определенные права и гарантии, но их смысл заключается в основном в содействии исполнению требований исполнительного документа. Вместе с тем правоотношения, возникающие в исполнительном производстве, практически не отличаются от гражданских процессуальных правоотношений, а следовательно, равноправие действует, несмотря на разный статус сторон.

Стороны исполнительного производства имеют ряд прав и обязанностей, согласно статье 50 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» они вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), а также имеют иные права, предусмотренные

законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве. До окончания исполнительного производства стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, соглашение о примирении, утверждаемые в судебном порядке. Также стороны исполнительного производства несут обязанности, установленные законом, где большая часть обязанностей лежит на должнике – по требованию судебного пристава-исполнителя представить сведения о принадлежащих ему правах на имущество, в том числе исключительных и иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав; сообщить судебному приставу-исполнителю о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии и иных доходов в размере задолженности; добровольно исполнить содержащееся в исполнительном документе требование под угрозой взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий; принять на хранение арестованное имущество, пользуясь им с письменного разрешения судебного пристава-исполнителя и т. д.

Если сторона выбывает из исполнительных правоотношений, то закон допускает универсальное правопреемство, причем для правопреемника все действия, совершенные до его вступления в исполнительное производство, обязательны в той мере, в какой они были непреложны для стороны исполнительного производства, которую правопреемник заменил. Подобная замена совершается на основании судебного или иного акта уполномоченного органа, а также должностного лица и оформляется соответствующим постановлением судебного пристава-исполнителя. Поэтому судебный пристав-исполнитель не имеет полномочий по самостоятельному осуществлению замены должника и возбуждению исполнительного производства в отношении правопреемника без наличия судебного или административного акта о замене лица. Так, в рамках гражданского дела представитель администрации Шпаковского муниципального округа Ставропольского края обратилась в суд с иском к Шпаковскому районному отделу судебных приставов УФССП России по Ставропольскому краю, в котором просила об освобождении от взыскания исполнительского сбора в отношении Администрации Шпаковского муниципального округа Ставропольского края, по данному исполнительному производству произведена замена должника

с администрации МО Татарского сельсовета Шпаковского района на Администрацию Шпаковского муниципального округа Ставропольского края¹⁴.

Принцип равенства в исполнительном производстве включает в себя защиту прав лиц при совершении исполнительных действий. Отметим, что установлены различные формы и способы защиты субъективных прав и законных интересов. Участник исполнительного производства в случае нарушения принципа может обратиться к вышестоящему должностному лицу по статье 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», «постановления, действия (бездействие) сотрудника органов принудительного исполнения могут быть обжалованы вышестоящему должностному лицу или в суд»¹⁵ и по статье 14 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», «постановление судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов, а также постановление Федеральной службы судебных приставов подлежит исполнению в срок, указанный в соответствующем постановлении, и может быть обжаловано в порядке подчиненности или оспорено в суде». При этом важно, что обращение за защитой к вышестоящему органу не является препятствием обращения в судебный орган. Лица, чьи права и интересы нарушены, правомочны подать административное исковое заявление об оспаривании постановлений, действий (бездействия) указанных выше должностных лиц в суд согласно статье 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (далее – КАС РФ), «административное исковое заявление об оспаривании решения Федеральной службы судебных приставов, принятого в автоматическом режиме, подается в суд по месту совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо по месту ведения исполнительного производства, по которому принято оспариваемое решение»¹⁶ и статье 122 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполни-

¹⁴ Решение Шпаковского районного суда Ставропольского края от 24 ноября 2021 г. по делу № 2-3231/2021. Дата обращения 10 марта 2022 г. <https://sudact.ru>.

¹⁵ Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации». 1997. *Собрание законодательства Российской Федерации* 30. Ст. 3590.

¹⁶ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ. *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2015. № 10. Ст. 1391.

тельном производстве», «жалоба на постановление Федеральной службы судебных приставов, а также на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения Федеральной службой судебных приставов, судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии)». А также в порядке арбитражного судопроизводства в соответствии со статьей 198 АПК РФ «граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности».

Таким образом, в целях реализации принципа равноправия в исполнительном производстве, а также защиты прав и законных интересов сторон исполнительного производства предусмотрены меры воздействия на должностных лиц, а именно судебных приставов, посредством обращения к вышестоящему органу либо в суд.

Продолжением принципа равенства выступает принцип целесообразности. Слово «целесообразность» обозначает соответствие явления или процесса определенному состоянию, материальная или идеальная модель которого представляется в качестве цели. Принцип целесообразности свойственен исполнительному производству, и его выделение оправдано практикой. Применительно к исполнительному производству рассматриваемый принцип означает оправданность, соответствие поставленной цели, разумность и практическую полезность предусмотренных законом процессуальных действий и процедур принудительного исполнения. Основные субъекты исполнитель-

ного производства – судебный пристав-исполнитель, взыскатель, должник, прокурор, органы государственного управления и местного самоуправления – при совершении отдельных процессуальных действий и при использовании имеющихся прав руководствуются целесообразностью, то есть их оправданностью, разумностью, полезностью. Целесообразность в рамках закона в том и состоит, чтобы в зависимости от условий, места и обстановки применения закона наиболее правильно выбрать одно из предлагаемых решений.

В судебной практике зачастую упоминается принцип целесообразности в вопросах осуществления исполнительных действий и мер принудительного исполнения, так, Шебалинский районный суд Республики Алтай, рассмотрев административное дело по административному иску ООО «ОТП Банк» к судебному приставу-исполнителю Шебалинского районного отделения судебных приставов УФССП России по Республике Алтай А., начальнику отделения – старшему судебному приставу Шебалинского РОСП УФССП России по Республике Алтай Б., Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Республике Алтай о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, обязанности применить меры принудительного характера, указал на то, что с момента возбуждения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель самостоятельно определяет, в какой период и какие исполнительные действия и меры принудительного исполнения необходимо применить в каждом конкретном случае, исходя из характера требований исполнительного документа и обстоятельств дела, с учетом принципов целесообразности и достаточности¹⁷. Также Шумихинский районный суд Курганской области, рассмотрев административное дело по административному исковому заявлению ООО «Специализированное Агентство Аналитики и Безопасности» к судебному приставу-исполнителю Шумихинского районного отделения судебных приставов УФССП по Курганской области У., Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Курганской области о признании бездействия незаконным, возложении обязанности, отразил в своем решении, что исходя из положений статей 64, 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ

¹⁷ Решение Шебалинского районного суда Республики Алтай № 2А-73/2022 2А-73/2022~М-33/2022 М-33/2022 от 18 февраля 2022 г. по делу № 2А-73/2022. Дата обращения 10 марта 2022 г. <https://sudact.ru>.

«Об исполнительном производстве», судебный пристав-исполнитель самостоятельно определяет перечень, характер и объем необходимых, подлежащих применению исполнительных действий, с учетом принципов целесообразности и достаточности¹⁸. В результате данный принцип имеет широкое применение судами при рассмотрении и разрешении дел, связанных с оспариванием действий или бездействий судебных приставов-исполнителей.

Опираясь на статью 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона¹⁹. Принцип справедливости понимается в двух аспектах: широкое толкование включает в себе обобщенное качество всего исполнительного производства (справедливость права и его применения), узкое – использование принципа справедливости при реализации процедуры исполнения юрисдикционного акта.

О.А. Папкина пишет о том, что справедливость находит свое отражение в праве, но вместе с этим не считает ее правовым принципом, так как усматривает изменение представлений о ней в зависимости от меняющихся в обществе социальных факторов (Папкина 2005, 28). В основе справедливости лежит требование соответствия между социальными положениями, статусами, правами и обязанностями, действиями и наступившими последствиями всех индивидов общества. Иерархия правовых ценностей в большей степени уже сформирована, что позволяет говорить о справедливости как о принципе. Справедливость есть результат, на достижение которого направлена осуществляемая на основании закона, принципов права и правовых аксиом деятельность органов. Признаем, что именно итог, то есть конец временного промежутка, в рамках которого мы приходим к определенным ценностям, и есть критерий справедливости.

¹⁸ Решение Шумихинского районного суда Курганской области № 2А-141/2022 2А-141/2022-М-40/2022 М-40/2022 от 17 февраля 2022 г. по делу № 2А-141/2022. Дата обращения 10 марта 2022 г. <https://sudact.ru>.

¹⁹ Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). Дата обращения 10 марта 2022 г. <http://www.consultant.ru>.

Вообще принцип справедливости имеет актуальное значение на сегодняшний день, и это выражено в следующем:

1) принцип справедливости является многофункциональным, поскольку он реализуется во всех отраслях российского права;

2) принцип справедливости отражается во многих постановлениях Европейского Суда по правам человека, к примеру, по делу «Долгоносов (Dolgonosov) против Российской Федерации» в рамках рассмотрения жалобы № 74691/01 суд определил, что под справедливым судебным разбирательством подразумевается справедливость всего судебного разбирательства, а не конкретного судебного решения²⁰, по делу «Ларин и Ларина (Larin and Larina) против Российской Федерации» в рамках жалобы № 74286/01, где суд выявил нарушение права заявителей на справедливое судебное разбирательство в связи с принятием судом кассационной инстанции решения в их отсутствие²¹, по делу «Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации» в рамках жалобы № 44009/05 суд установил нарушение нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод на справедливое разбирательство²² и др. Некоторые законы содержат в своих нормах принцип справедливости – КАС РФ в статье 6 закрепляет среди принципов административного судопроизводства принцип законности и принцип справедливости при рассмотрении и разрешении административных дел, исходя из данной нормы принцип справедливости указывается вместе с принципом законности, то есть они неразрывно связаны между собой. Статья 9 КАС РФ включает,

²⁰ Решение ЕСПЧ от 15.05.2007 “По вопросу приемлемости жалобы № 74691/01 “Долгоносов (Dolgonosov) против Российской Федерации”. 2007. *Бюллетень Европейского Суда по правам человека* 9.

²¹ Постановление ЕСПЧ от 07.06.2007 “Дело “Ларин и Ларина (Larin and Larina) против Российской Федерации” (жалоба № 74286/01). По делу обжалуется нарушение права заявителей на справедливое судебное разбирательство в связи с принятием судом кассационной инстанции решения в их отсутствие. По делу допущено нарушение требований пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. 2007. *Бюллетень Европейского Суда по правам человека* 12.

²² Постановление ЕСПЧ от 27.03.2008 “Дело “Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации” (жалоба № 44009/05). По делу обжалуется вынесение решения о признании заявителя недееспособным в судебном заседании, о котором он не был уведомлен и в котором не участвовал, чем нарушено его право на справедливое судебное разбирательство и право на уважение частной жизни (незаконное содержание заявителя в психиатрической больнице). По делу допущено нарушение требований Статей 6, 8, пунктов 1 и 4 статьи 5 и статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. 2009. *Бюллетень Европейского Суда по правам человека* 2.

что законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод. А также Концепция Единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предполагала закрепление принципов судопроизводства, отражающих общепризнанные в обществе демократических государств стандарты справедливого судебного разбирательства, без соблюдения которых судопроизводство не вправе претендовать на роль правосудия, где наряду с принципом законности стоило сформулировать принцип справедливости, к соблюдению которого при судебном разбирательстве настойчиво призывают Конституционный Суд Российской Федерации и Европейский Суд по правам человека²³;

3) принцип справедливости позволяет повысить качество отправления правосудия судами общей юрисдикции и арбитражными судами, исполнение судебных и иных юрисдикционных актов судебными приставами-исполнителями.

Понятие справедливости соотносится с ценностями с точки зрения интересов общества и государства. Как правило, уравнивание этих ценностей сопровождается необходимостью ограничения одних прав в пользу других с учетом пропорциональности и соразмерности. Если говорить о судебном разбирательстве, то суд должен не противопоставлять справедливость и законность. Принятое решение суда как акт применения права, которое в последующем будет исполняться, должно согласовываться с ценностями общественного мнения, мотивированность в решениях должно основываться на принципе справедливости, включающем в себя общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, международные конвенции, посвященные защите прав и свобод человека.

Справедливость в исполнительном производстве необходима в силу неравного положения субъектов исполнительного производства в ходе исполнения отдельных исполнительных процедур и соотносится с принципами равноправия участников исполнительного производства и целесообразности как целое и часть, где принцип справедливости является основой.

Специфические принципы исполнительного производства как средство устранения пробелов в регулировании правоотношений, возникающих в ходе исполнения юрисдикционных актов

На сегодняшний день электронные и цифровые преобразования существенно оказывают влияние на развитие правовой среды. Особенно остро это отражается в рамках гражданского процессуального права, к примеру, национальной стратегией развития электронного правосудия были определены направления цифровизации правосудия, позволяющие сформировать инновационный подход, оптимизировать и повысить уровень осуществления правосудия, улучшить качество и оперативность проводимых судебно-экспертными учреждениями исследований и обеспечить эффективное исполнение судебных решений, также определено само понятие искусственного интеллекта. Так, под искусственным интеллектом понимается техническая система, направленная на функциональное воспроизведение человеческой деятельности, связанной с поиском ответов на заданные вопросы, самообучение и осуществление поставленных задач, сопоставимых с мыслительной деятельностью человека. В ходе реализации данной программы огромную роль сыграло создание государственной автоматизированной системы «Правосудие» в судах общей юрисдикции. По аналогии с гражданским процессом в исполнительном производстве также идет активное развитие цифровизации по программе «Цифровая экономика Российской Федерации», в частности трансформация государственных и муниципальных услуг путем организации суперсервиса «Цифровое исполнительное производство», направленное на облегчение взаимодействия взыскателя и судебного пристава-исполнителя²⁴. Такой сервис существен-

²³ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (I)). Дата обращения 11 марта 2022 г. <https://consultant.ru>.

²⁴ Паспорт федерального проекта «Цифровое государственное управление» (утв. президиумом Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, протокол от 28.05.2019 № 9). Дата обращения 11 марта 2022 г. <https://base.garant.ru>.

но упрощает для граждан и организаций процедуру подачи заявлений, жалоб, ходатайств и предъявления документов для исполнения. Тем самым есть необходимость внедрения и развития принципа информационного обеспечения исполнительного производства, который предполагает получение в электронном виде расширенных сведений о ходе исполнения судебного акта. Не вызывает сомнения, что современный технический прогресс позволяет участникам тех или иных правоотношений более эффективно достигать поставленных целей, однако цифровизация заставляет трансформироваться сферы, которые годами и даже десятилетиями не подвергались серьезным изменениям, иначе говоря следует быть готовыми к различного рода кризисным проявлениям, вызванным, например, неготовностью и нежеланием общества воспринимать новую информационную реальность, недостатком технического развития и невозможностью заранее просчитать все риски и др. Особенно ярко это проявляется в крайне актуальном направлении, которое затрагивается принципом информационного обеспечения исполнительного производства – применение искусственного интеллекта. П.М. Морхат определяет, что «искусственный интеллект – это полностью или частично автономная самоорганизующаяся компьютерно-аппаратно-программная виртуальная или киберфизическая, в том числе биокибернетическая, система, наделенная такими способностями и возможностями, как распознавание образов, символьных систем и языков, рефлексия, рассуждение, моделирование, образное мышление, анализ и оценка; самоподдержание себя в гомеостазе; обучение и самообучение; антропоморфно-разумное самостоятельное принятие решений, выполнение задач и выявление проблем» (Морхат 2017, 257).

Легальное определение «искусственного интеллекта» закреплено в Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, «искусственный интеллект – это комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые как минимум с результатами интеллектуальной деятельности человека»²⁵. При этом перед определением есть

²⁵ Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, утверждена указом Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». Дата обращения 11 марта 2022 г. <https://base.garant.ru>.

оговорка «только для целей стратегии». Наличие технического устройства, которое способно воспринимать информацию и передавать ее, определенная степень автономной работы без человеческого участия, способность к анализу, обобщению информации, выработке интеллектуальных решений на основе изученных данных, способность к обучению, то есть самостоятельному поиску и изучению информации – вот те признаки, которые позволяют выделить анализ существующих подходов к понятию «искусственный интеллект». Выделяется, что существует три успешных направления применения искусственного интеллекта в праве: содействие принятию решений по крупным объемам задач (как, например, в государственном и муниципальном управлении); извлечение, обобщение и интеграция правовой информации; прогнозирование последствий принятия решений в специфических сферах.

Подобного рода технологии и были использованы для создания суперсервиса «Цифровое исполнительное производство». Поэтому, безусловно, использование искусственного интеллекта и развитие новых принципов электронного исполнительного производства крайне важно, это гарантирует обеспечение надлежащих условий для совершенствования законодательства и правоприменительной практики в вопросах использования информационных технологий, создания условий равного доступа граждан и организаций к необходимой информации в пределах исполнения юрисдикционного акта, а также внедрения инновационных технологий.

В продолжение принципа относительно применения информационных технологий следует отразить принцип доступности в исполнительном производстве, который проявляется в следующем:

1) соблюдение сроков исполнения судебных и иных актов (положение о разумности и разумных сроках будет рассмотрено нами ниже в качестве самостоятельного принципа исполнительного производства);

2) сотрудничество службы судебных приставов с населением (осведомленность граждан о деятельности Федеральной службы судебных приставов, достоверность информации и своевременность ее представления, свобода поиска, получения, передачи и распространения информации любым законным способом, данные обстоятельства закреплены в Приказе ФССП России от 10.03.2015 № 180 «Об утверждении Порядка организации работы по обеспечению доступа к информации о деятельности Феде-

ральной службы судебных приставов»²⁶, а также в Плане мероприятий Федеральной службы судебных приставов по противодействию коррупции на 2021–2023 годы²⁷;

2) разумность расходов, связанных с совершением исполнительных действий (статья 116 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» отражает, что под расходами по совершению исполнительных действий понимаются денежные средства федерального бюджета, взыскателя и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, затраченные на организацию и проведение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения, при этом к расходам по совершению исполнительных действий относятся денежные средства, затраченные на: перевозку, хранение и реализацию имущества должника; вознаграждение за работу переводчиков, специалистов и иных лиц, привлеченных в установленном порядке к организации и проведению исполнительных действий, и компенсацию понесенных ими, а также понятиями расходов; перевод (пересылку) взыскателю денежных средств; розыск должника, его имущества, розыск ребенка; проведение государственной регистрации прав должника и совершение других необходимых действий в процессе исполнения исполнительного документа. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» расходы по регистрации и оформлению документов для государственной регистрации права должника на недвижимое имущество относятся к расходам по совершению исполнительных действий и могут быть оплачены как из средств федерального бюджета, так и за счет средств взыскателя или иных лиц, участвующих в исполнительном производстве²⁸);

²⁶ Приказ ФССП России от 10.03.2015 № 180 «Об утверждении Порядка организации работы по обеспечению доступа к информации о деятельности Федеральной службы судебных приставов» (Зарегистрировано в Минюсте России 16.03.2015 № 36430). 2015. *Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти* 33.

²⁷ План мероприятий Федеральной службы судебных приставов по противодействию коррупции на 2021–2023 годы (утв. ФССП России 24.09.2021 № 151). Дата обращения 12 марта 2022 г. СПС «КонсультантПлюс».

²⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». 2015. *Российская газета* 270.

3) сбалансированная нагрузка судебных приставов-исполнителей (Постановление Минтруда РФ № 60, Минюста РФ № 1 от 15.08.2002 «Об утверждении Норм нагрузки судебных приставов» гласит, что нормы нагрузки судебных приставов устанавливаются по исполнительным производствам на основе норм времени на работы, выполняемые судебными приставами, и определяются по результатам работы службы судебных приставов за год, полугодие и месяц, по данным государственной статистической отчетности²⁹, тем не менее на практике отсутствует система оценки работы службы судебных приставов, а если оценка и проводится, то это скорее всего количественный подход, где главным показателем является доля фактически исполненных производств);

4) гарантия юридической помощи в исполнительном производстве (оказание юридической помощи осуществляется, как правило, квалифицированным юристом, при этом его полномочия должны подтверждаться доверенностью, в которой должны быть специально оговорены его полномочия на совершение следующих действий: предъявление и отзыв исполнительного документа, передача полномочий другому лицу (передоверие); обжалование постановлений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя; получение присужденного имущества (в том числе денежных средств и ценных бумаг); отказ от взыскания по исполнительному документу и заключение мирового соглашения, соглашения о примирении).

Только при соблюдении вышеперечисленных условий можно говорить об эффективности исполнительного производства, что невозможно без установления доступности исполнительного производства как деятельности и принципа доступности в исполнительном производстве как совокупности норм, регулирующих эту деятельность. Принцип доступности в исполнительном производстве является важнейшим основным началом организации принудительного исполнения, действующим вне зависимости от категории исполнительного производства, стадии принудительного исполнения, статуса лиц, участвующих в исполнительном производстве, и иных факторов.

Еще одним специфическим принципом исполнительного производства, который позволяет устранить пробелы в правоприменении, является принцип своевременности или прин-

²⁹ Постановление Минтруда РФ № 60, Минюста РФ № 1 от 15.08.2002 «Об утверждении Норм нагрузки судебных приставов». 2002. *Бюллетень Минтруда РФ* 9.

цип разумных сроков. Не случайно существует институт компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, который гарантирует доступность правосудия, защиту или восстановление нарушенного права. Совершение действий по исполнению судебных актов регламентировано требованием о соблюдении сроков. Своевременность предполагает, что все необходимые действия и меры должны быть совершены максимально быстро, насколько это возможно, без каких-либо задержек.

Право на разбирательство в разумный срок является одним из фундаментальных принципов правосудия, отраженных в Конвенции о защите прав человека и основных свобод³⁰. Понятие «разумный срок» содержится в статье 6 вышеупомянутого акта, где гарантируется рассмотрение дела и осуществление своевременной правовой защиты и включает в себя право на исполнение решения суда, в связи с тем, что без надлежащего исполнения обращение к суду теряет всякий смысл.

В Российской Федерации до введения принципа разумности и положения о разумных сроках остро стояла проблема длительности судебного и исполнительного производства по гражданским делам, в первую очередь это связано с неоднократными указаниями Европейского Суда по правам человека на нарушение разумных сроков рассмотрения гражданских дел российскими судами и на нарушение сроков исполнения судебных актов, принятых в отношении государства. Отправной точкой глобальных изменений в данном вопросе стало дело «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации», где было констатировано, что нарушения, установленные по данному делу, заключаются в систематическом уклонении государства от погашения задолженности по судебным решениям, и в отношении которой стороны не располагают эффективным внутренним средством правовой защиты³¹. Этот случай не единичный, более того, Европей-

ский Суд по правам человека указал на то, что российская правовая система нуждается в эффективном средстве правовой защиты, которое бы гарантировало возмещение в связи с неисполнением или несвоевременным исполнением решений национальных судов. В свою очередь законодателем был принят Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», в котором установлено, что граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях, другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, в том числе лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, при нарушении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, на должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном законом³². Изменение в соответствии с данным законом были также внесены в АПК РФ, ГПК РФ, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации³³ и т. д. В рамках главы 27.1 АПК РФ установлено производство по рассмотрению дел

³⁰ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) (вместе с Протоколом [№ 1] (подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом № 7 (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)). Дата обращения 01 октября 2022 г. <https://base.garant.ru>.

³¹ Постановление ЕСПЧ от 15.01.2009 «Дело «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации» (№ 2) (жалоба № 33509/04) По делу обжалуется длительное уклонение властей от исполнения вступивших в силу решений, вынесенных в пользу заявителя. По делу допущены нарушения статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. 2009. *Российская хроника Европейского Суда* 4.

³² Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». 2010. *Собрание законодательства Российской Федерации* 18. Ст. 2144.

³³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. 2001. *Собрание законодательства Российской Федерации* 52 (ч. I). Ст. 4921.

по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок начиная с права на обращение в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, заканчивая решением арбитражного суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; глава 26 КАС РФ регламентирует порядок подачи административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, рассмотрения административного дела о присуждении компенсации, вынесения решения суда по административному делу о присуждении компенсации и его обжалование. Кроме того, в целях единообразного применения судами законодательства Российской Федерации, регулирующего рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, разработано Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», в котором говорится об общих положениях, порядке подачи заявления о компенсации, ускорении рассмотрения дела, возвращении заявления о компенсации, подготовке дела к судебному разбирательству, рассмотрении заявления о компенсации, обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела о компенсации, вынесении решения о присуждении компенсации и исполнении решения суда о присуждении компенсации, также закреплено право на судебную защиту, признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов³⁴.

³⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». 2016. *Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации* 5.

Обозначим, что критерий разумности в области исполнительного производства проявляется:

1) в качестве разумности общего срока исполнения юрисдикционного акта, который включает в себя период с момента возбуждения исполнительного производства на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя или в иных случаях до момента самого исполнения судебного акта;

2) как разумность отдельных сроков, которые установлены законодательством, регулирующим исполнительное производство.

Причем принцип разумности следует определять как межотраслевой принцип права, проявляющийся в исполнительном производстве, гражданском процессуальном праве, арбитражном процессуальном праве, административном судопроизводстве и т. д. Указанный принцип включает в себе, с одной стороны, соответствие действующих и предполагаемых к принятию норм по регулированию исполнительного производства не только правилам законодательной техники, но и требованиям рациональности, оптимальности, сбалансированности частных и публичных интересов, экономическим и социальным условиям российского общества на конкретном историческом этапе.

В российских нормах права не содержится понятие «разумный срок» в силу того, что данный термин относится к трудноизмеримым оценочным категориям. Тем не менее разумность сроков в исполнительном производстве можно определить как один из важнейших элементов правового регулирования, определяющий эффективность принудительного исполнения. Через регламентирование сроков создаются стимулы и ограничения по реализации прав и исполнению обязанностей участниками исполнительного производства. Органы должны ориентироваться на общие сроки, установленные законом, и одновременно учитывать сложность дела, количество субъектов и возможные трудности. Принцип разумности сроков в исполнительном производстве тесным образом связан с конституционным правом на судебную защиту и во многом определяет возможности и границы его реализации на всех стадиях исполнительного производства.

Также не менее важное значение имеет принцип добросовестности участников исполнительного производства. Согласно Рекомендациям по защите прав в исполнительном процессе, принятым Комитетом Министров Совета Европы 9 сентября 2003 г., принцип добросовестности в исполнительном производстве, который адресован всем участникам исполни-

тельного производства, а не только должнику, включает в себя следующее:

1) обязательное сотрудничество сторон при проведении процедуры принудительного исполнения (должник должен активно стремиться исполнить требования юрисдикционных актов без каких-либо препятствий, в том числе предоставив сведения об имеющемся имуществе);

2) механизм предупреждения и предотвращения случаев злоупотребления процедурой принудительного исполнения одной из сторон³⁵.

Категория добросовестности является одной из распространенных, но малоизученных в юридической науке. Наиболее часто добросовестность становится предметом цивилистических исследований, поскольку гражданский закон неоднократно обращается к данному термину. Добросовестность применительно к исполнительному производству рассматривается в самых разных значениях, а именно как морально-юридическая категория, как условие осуществления субъективного права, как обязанность быть добросовестным. Указанные значения указывают на разные стороны единого понятия и тесно связаны между собой.

Добросовестность можно рассматривать как в широком, так и в узком понимании. Добросовестность в широком значении характеризует отношение субъекта к осуществлению своих прав и исполнению обязанностей. Оно должно быть добросовестным в смысле ответственным, честным, дисциплинированным, открытым и т. д. К примеру, согласно статье 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ, должник по требованию судебного пристава-исполнителя обязан представить сведения о принадлежащих ему правах на имущество, в том числе исключительных и иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав. Соблюдение принципа добросовестности в данном случае будет проявляться через исполнения обязанности должника при обращении взыскания на имущество должника.

Добросовестность в узком понимании противопоставлена поведению недобросовестному, то есть злоупотреблению правами, установленными законом, вернее поведение должника или взыскателя оценивается через злоупотребление правом, недостаточно только невыполнения обязанности.

Принцип добросовестного поведения участников распространяется не только на участников процедуры исполнения, но также на судебных приставов-исполнителей. Иначе говоря, добросовестно должны действовать все – начиная от самого органа государственной власти и заканчивая должником по обязательству. Это отражается на судебном приставе-исполнителе в виде обжалования его действий (бездействия), а на должнике в виде санкций, подразумевающих неблагоприятные для должника последствия – исполнительский сбор. Однако если усматривается добросовестное поведение, то происходит освобождение должника от уплаты исполнительского сбора, если должник добровольно погасит имеющуюся задолженность до наступления даты, определенной приставом-исполнителем. В этой связи согласимся с мнением о том, что под добросовестным поведением необходимо понимать такое поведение субъекта гражданского оборота, при котором последний действует с соблюдением норм законодательства, заинтересован в положительном развитии гражданских правоотношений, в которые вступает, а также объективно оценивает и осознает свои действия в отношении осуществления своих прав и исполнения обязанностей, прав и обязанностей иных лиц, наступления возможных последствий, в том числе неблагоприятных, для себя, иных лиц и общества в целом (Новиков 2018, 214).

Подводя итог вышесказанному, принцип разумных сроков и принцип добросовестности следует закрепить в статье 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ, поскольку данные принципы косвенно отражаются в иных нормах закона, применяются в теории и на практике, позволят усовершенствовать процедуру исполнения судебных актов через призму соблюдения сроков и выполнения, установленных прав и обязанностей. Что касается обозначенного нами принципа информационного обеспечения исполнительного производства, то он пока еще нуждается в доработке, так как исполнительное производство еще только начало делать свои первые шаги в цифровизации и формировании электронного исполнительного производства. Таким образом, всестороннее исследование указанных принципов как специфических позволит лучше понять правовую природу исполнительного производства и систему гарантий защиты прав физических и юридических лиц.

Выводы

Принципы исполнительного производства представляют собой основные положения,

³⁵ Рекомендация № Rec (2003) 17 Комитета министров Совета Европы «О принудительном исполнении». Принята 09.09.2003 на 851-м заседании представителей министров). Дата обращения 13 марта 2022 г. <https://base.garant.ru>.

установленные законодательством для участников исполнительных правоотношений.

Значение принципов права в целом, как и принципов исполнительного производства велико и охватывает следующие положения: принципы являются фундаментом, на котором базируется реализация норм права; принципы являются важным ориентиром в нормотворческой деятельности при совершенствовании законодательства; принципы позволяют субъектам исполнительного производства обеспечить правильное понимание и применение законодательства; принципы определяют основные направления в развитии законодательства.

Практическое значение принципов исполнительного производства выражается в гарантировании своевременного, правильного и эффективного исполнения судебных актов. Принципы создают единую систему правовых норм, которая регулирует правоотношения между субъектами исполнительного производства.

Принципы исполнительного права обуславливают внутреннее единство не только отдельных институтов исполнительного права, но и всей отрасли исполнительного права в целом. Совокупность принципов исполнительного права, являясь концентрированным выражением предмета и метода регулирования исполнительного права, образует взаимосвязанную и взаимообусловленную систему, в которой каждый конкретный принцип связан с другими принципами, и лишь вместе они дают представление о содержании отрасли в целом. Таким образом, в исполнительном производстве сформирована система принципов, которая состоит из общеправовых и своих уникальных принципов, характерных исключительно для регулирования взаимоотношений между соответствующими субъектами. Вместе с тем системность принципов исполнительного производства не просто группа принципов, они выражают единство, одно направление отрасли права.

Каждый принцип обладает своей уникальной спецификой, они действуют, взаимодополняя друг друга, и образуют единую систему принципов исполнительного производства. Говоря о целой системе принципов, стоит начать с блока принципов, которые закреплены в международных правовых актах ввиду того, что они отражают международные стандарты, к которым следует стремиться. Деление принципов на международные и национальные имеет особое значение, ведь сущность принципов формируется под влиянием международных конвенций и соглашений, и не всегда тот или иной принцип дублируется в отечественном

законодательстве. Помимо международных принципов в исполнительном производстве выделяются принципы конституционные, межотраслевые и отраслевые, данная классификация является классическим делением.

Тем самым принципы исполнительного производства представляют собой систему взаимообусловленных положений, и несмотря на то, что каждый принцип имеет собственное содержание и может действовать самостоятельно, реализация всех принципов выстраивается как целый механизм, направленный на защиту прав и законных интересов участников процедуры исполнения юрисдикционных актов. Система принципов исполнительного производства порождает две большие группы, а именно международные принципы и национальные, в зависимости от форм закрепления и сферы применения.

Принципы законности, верховенства права и правовой определенности в исполнительном производстве играют первостепенную роль, именно на них должна строиться вся система принципов исполнительного производства, состоящая из общих и специальных принципов.

Принцип справедливости имеет актуальное значение, во-первых, принцип справедливости является многофункциональным, поскольку он реализуется во всех отраслях российского права; во-вторых, принцип справедливости отражается во многих постановлениях Европейского Суда по права человека, Конституционного Суда Российской Федерации, а также в некоторых законах содержится принцип справедливости – статья 6 КАС РФ; в-третьих, принцип справедливости позволяет повысить качество отправления правосудия судами общей юрисдикции и арбитражными судами, исполнение судебных и иных юрисдикционных актов судебными приставами-исполнителями.

Справедливость в исполнительном производстве необходима в силу неравного положения субъектов исполнительного производства в ходе исполнения отдельных исполнительных процедур и соотносится с принципами равноправия участников исполнительного производства и целесообразности как целое и часть, где принцип справедливости является основой.

Существует необходимость внедрения и развития специфических принципов исполнительного производства как средство устранения пробелов в регулировании правоотношений, возникающих в ходе исполнения юрисдикционных актов, в частности принципа информационного обеспечения исполнительного производства, который предполагает получение в электронном виде расширенных сведений о ходе исполнения

судебного акта. Современный технический прогресс позволяет участникам тех или иных правоотношений более эффективно достигать поставленных целей, однако цифровизация заставляет трансформироваться сферы, которые годами и даже десятилетиями не подвергались серьезным изменениям, особенно ярко это проявляется в крайне актуальном направлении, которое затрагивается принципом информационного обеспечения исполнительного производства – применение искусственного интеллекта (сложная кибернетическая компьютерно-программно-аппаратная система с когнитивно-функциональной архитектурой и собственными или преданными ей вычислительными мощностями необходимых емкостей и быстродействия). Подобного рода технологии используются для функционирования суперсервиса «Цифровое исполнительное производство». Поэтому, безусловно, использование искусственного интеллекта и развитие новых принципов электронного исполнительного производства крайне важно, это гарантирует обеспечение надлежащих условий для совершенствования законодательства и правоприменительной практики в вопросах использования информационных технологий, создания условий равного доступа граждан и организаций к необходимой информации в пределах исполнения юрисдикционного акта, а также внедрения инновационных технологий.

Еще одним специфическим принципом является принцип доступности, который выражается через критерии соблюдения сроков исполнения судебных и иных актов, сотрудничества службы судебных приставов, разумного подхода к расходам, связанным с совершением исполнительных действий, сбалансированной нагрузки судебных приставов-исполнителей

и гарантий юридической помощи в исполнительном производстве. Принцип разумности в области исполнительного производства проявляется через качество разумности общего срока исполнения юрисдикционного акта, который включает в себя период с момента возбуждения исполнительного производства на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя или в иных случаях до момента исполнения судебного акта; разумность отдельных сроков, которые установлены законом в исполнительном производстве. Только при соблюдении вышеперечисленных условий можно говорить об эффективности исполнительного производства, что невозможно без установления доступности исполнительного производства как деятельности и принципа доступности в исполнительном производстве как совокупности норм, регулирующих эту деятельность.

Принцип доступности в исполнительном производстве является важнейшим основным началом организации принудительного исполнения, действующим вне зависимости от категории исполнительного производства, стадии принудительного исполнения, статуса лиц, участвующих в исполнительном производстве, и иных факторов.

Принцип разумности (разумных сроков) и принцип добросовестности следует закрепить в статье 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ, поскольку данные принципы косвенно отражаются в иных нормах закона, применяются в теории и на практике, позволят усовершенствовать процедуру исполнения судебных актов через призму соблюдения сроков и выполнения установленных прав и обязанностей.

Библиография

Воронов, Александр Ф. 2009. *Принципы гражданского процесса: прошлое, настоящее, будущее*. Москва: Городец: 494 с. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19780059>. EDN: <https://www.elibrary.ru/qqwakz>.

Исаенкова, Оксана В. 2004. *Дискуссия об исполнительном производстве. Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве*. Москва: 348 с. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20008093>. EDN: <https://www.elibrary.ru/qvvtjsj>.

Кархалев, Денис Н. 2009. *Охранительное гражданское правоотношение*. Москва: Статут: 332 с. <https://fb2lib.ru/karkhalev-d-n/okhranitelnoe-grazhdanskoe-pravootnoshenie/>.

Мизинова, Василиса С. 2013. «Правовая природа исполнительного производства». *Вестник Санкт-Петербургского университета. Право* 4: 33–39. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21137770>. EDN: <https://www.elibrary.ru/qahwaj>.

Моргах, Петр М. 2017. *Искусственный интеллект: правовой взгляд*. Москва: Буки Веди. <https://knigogid.ru/books/1853409-iskusstvennyy-intellekt-pravovoy-vzglyad>.

Новиков, Иван А. 2018. “Добросовестность поведения должника как основание для льгот в исполнительном производстве”. *Проблемы экономики и юридической практики* 4: 212–215. <https://cyberleninka.ru/article/n/dobrosovestnost-povedeniya-dolzhnika-kak-osnovanie-dlya-lgot-v-ispolnitelnom-proizvodstve>.

Папкова, Ольга А. 2005. *Усмотрение суда*. Москва: Статут. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20039576>. EDN: <https://www.elibrary.ru/pernch>.

Юдин, Андрей В., Оксана В. Исаенкова, Мария А. Агаларова, Татьяна А. Комарова. 2021. *Принципы гражданского процессуального права: учебное пособие*. Москва: Русайнс. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44808348>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ezhbri>.

Чиркин, Вениамин Е. 2015. “Верховенство права: современные варианты терминологии”. *Журнал российского права* 12: 7–14. <http://doi.org/10.12737/16624>. EDN: <https://www.elibrary.ru/vheohv>.

Ярков, Владимир В. 2005. “Гражданское исполнительное право в системе российского права: отдельные вопросы становления и развития”. *Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса* 4: 70–85. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15532411>. EDN: <https://www.elibrary.ru/nbxhkf>.

Ярков, Владимир В., Владимир А. Гуреев. 2021. “Новый этап гармонизации в сфере цифрового исполнения”. *Вестник исполнительного производства* 4: 6–12. <http://doi.org/10.30729/2414-0015-2021-7-4-6-12>. EDN: <https://www.elibrary.ru/hfsrvq>.

References

Chirkin, Veniamin E. 2015. “Supremacy of Law: Contemporary Terminology”. *Journal of Russian Law* 12: 5–11. <http://doi.org/10.12737/16624>. EDN: <https://www.elibrary.ru/vheohv>. (In Russian)

Isaenkova, Oksana V. 2004. *Discussion about enforcement proceedings. Notes on modern civil and arbitration procedural law*. Moscow: 348 p. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20008093>. EDN: <https://www.elibrary.ru/qvvtstj>. (In Russian)

Karhalev, Denis N. 2009. *Protective civil-law relationship*. Moscow, Statut: 332 p. <https://fb2lib.ru/karkhalev-d-n-okhranitelnoe-grazhdanskoe-pravootnoshenie>. (In Russian)

Mizinova, Vasilisa S. 2013. “Legal nature of enforcement proceedings”. *Bulletin of Saint Petersburg University. Law* 4: 33–39. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21137770>. EDN: <https://www.elibrary.ru/qahwaj>. (In Russian)

Mortakh, Peter M. 2017. *Artificial intelligence: a legal view*. Moscow: Buki Vedi. <https://knigogid.ru/books/1853409-iskusstvennyu-intellekt-pravovoy-vzglyad>. (In Russian)

Novikov, Ivan A. 2018. “Good faith conduct of the debtor as the basis for benefits in enforcement proceedings”. *Economic Problems and Legal Practice* 4: 212–215. <https://cyberleninka.ru/article/n/dobrosovestnost-povedeniya-dolzhnika-kak-osnovanie-dlya-lgot-v-ispolnitelnom-proizvodstve>. (In Russian)

Papkova, Olga A. 2005. *Discretion of the court*. Moscow, Statut. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20039576>. EDN: <https://www.elibrary.ru/pernch>. (In Russian)

Voronov, Alexander F. 2009. *Principles of civil procedure: past, present, future*. Moscow, Gorodets: 494 p. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19780059>. EDN: <https://www.elibrary.ru/qqwakz>. (In Russian)

Yarkov, Vladimir V. 2005. “Civil enforcement law in the system of Russian law: certain issues of formation and development”. *Rossiiskii ezhegodnik grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsesssa* 4: 70–85. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15532411>. EDN: <https://www.elibrary.ru/nbxhkf>. (In Russian)

Yarkov, Vladimir V., Vladimir A. Gureev. 2021. “A new stage of harmonization in the field of digital execution”. *Herald of Enforcement Proceedings* 4: 6–12. <http://doi.org/10.30729/2414-0015-2021-7-4-6-12>. EDN: <https://www.elibrary.ru/hfsrvq>. (In Russian)

Yudin, Andrey V., Oksana V. Isaenkova, Maria A. Agalarova, Tatiana A. Komarova. 2021. *Principles of civil procedural law: textbook*. Moscow: Rusains. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44808348>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ezhbri>. (In Russian)