

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.146

Дата поступления: 17.08.2022

рецензирования: 19.07.2022

принятия: 27.10.2022

Виктория А. Яковлева

Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД России по Самарской области, г. Самара, Российская Федерация

К вопросам о современных проблемах хранения вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве

Аннотация: в статье рассматриваются современные проблемы хранения вещественных доказательств в уголовных делах. Отсутствие должного правового регулирования в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации послужило появлению в правоприменительной практике множества вопросов и разночтений. Неотъемлемым признаком хранения вещественных доказательств является принятие процессуальных мер к их физическому сохранению, а также к обеспечению сохранности свойств и признаков предмета (документа), формирующих его процессуальный статус. Соответственно, действия, не имеющие данного признака, не должны охватываться понятием хранения вещественных доказательств. Хранение вещественных доказательств при материалах уголовного дела ненадежно. В результате анализа правоприменительной практики выявлены неединичные случаи, когда вещественные доказательства, хранившиеся при материалах уголовного дела, были утеряны. Необходимо законодательно установить такой способ хранения вещественных доказательств, как хранение их в специально отведенных для этого камерах, и установить порядок такого хранения и передачи на хранение именно в положениях уголовно-процессуального законодательства. Считаем более правильной регламентацию в УПК РФ правил хранения вещественных доказательств, а именно при уголовных делах, что в конечном итоге скажется на установлении единообразного понимания и практического применения норм хранения вещественных доказательств. Также должное внимание нужно уделить крупногабаритному имуществу, взрывчатым веществам и взрывным устройствам, горюче-смазочным материалам, ценностям и транспортным средствам.

При подготовке статьи использовались методы сравнительно-правового, логико-юридического исследования, диалектический метод познания социально-правовой действительности.

Ключевые слова: вещественное доказательство; уголовное судопроизводство; доказывание; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; хранение.

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Цитирование: Яковлева, Виктория А. 2022. “К вопросам о современных проблемах хранения вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве”. *Юридический аналитический журнал* 17(2): 32–41. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2022-17-2-32-41>.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 17.08.2022

Revised: 19.07.2022

Accepted: 27.10.2022

Viktoriya A. Yakovleva

Center for economic and service support of the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the Samara Region, Samara, Russian Federation

Revisiting modern problems of storage of physical evidence in criminal proceedings**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

© Виктория А. Яковлева, 2022

Виктория А. Яковлева, документовед отдела делопроизводства и режима, ФКУ “Центр хозяйственного и сервисного обеспечения ГУ МВД России по Самарской области”, 443045, Российская Федерация, г. Самара, ул. Авроры, 201.

e-mail: visky63@mail.ru

Abstract: the article deals with modern problems of storage of physical evidence in criminal cases. The lack of proper legal regulation in the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation gave rise to many questions and discrepancies in law enforcement practice. An integral feature of the storage of physical evidence is the adoption of procedural measures for their physical preservation, as well as for ensuring the safety of the properties and features of an object (document) that form its procedural status. Accordingly, actions that do not have this feature should not be covered by the concept of storage of physical evidence. The storage of physical evidence with the materials of a criminal case is unreliable. As a result of the analysis of law enforcement practice, not isolated cases were identified when material evidence stored with the materials of the criminal case was lost. It is necessary to legally establish such a method of storing physical evidence as storing them in specially designated cells and establish the procedure for such storage and transfer for storage precisely in the provisions of the criminal procedure legislation. We consider it more correct to regulate the rules for storing material evidence in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, namely in criminal cases, which, ultimately, will affect the establishment of a uniform understanding and practical application of the rules for storing material evidence. Also, due attention should be paid to large-sized property, explosives and explosive devices, fuels and lubricants, valuables and vehicles.

In preparing the article, the methods of comparative legal, logical and legal research, the dialectical method of cognition of social and legal reality were used.

Key words: physical evidence; criminal proceedings; proof; Code of Criminal Procedure of the Russian Federation; storage.

Conflict of interest: the author declared no conflict of interest.

Citation: Yakovleva, Viktoria A. 2022. "Revisiting modern problems of storage of physical evidence in criminal proceedings". *Juridical Analytical Journal* 17(2): 32–41. <http://doi.org/10.18287/1810-4088-2022-17-2-32-41>. (In Russian).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

© *Viktoria A. Yakovleva, 2022*

Viktoria A. Yakovleva, document specialist of the Department of Office Work and Regime, FKV "Center for Economic and Service Support of the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the Samara Region", 201, Aurora Street, Samara, 443045, Russian Federation.

e-mail: visky63@mail.ru

Введение

Центральное место в уголовном судопроизводстве занимают вопросы доказывания. Проблемы правового регулирования и применения на практике норм о доказывании давно исследуются и обсуждаются, однако требуют регулярного анализа и научных исследований. Уголовный процесс призван через вещественные доказательства и сам процесс доказывания устанавливать имеющие ценность для уголовного дела факты, а также обстоятельства совершения преступления, которые выступают основой для всей уголовно-процессуальной деятельности специально уполномоченных должностных лиц, органов государственной власти и выносимых ими в ходе своей деятельности решений. Вещественные доказательства как наиболее значимый вид доказательств, дающий объективные представления о произошедших событиях, требуют более детального анализа в современной реальности относительно их хранения.

Основное исследование

После окончания расследования по уголовному делу вещественные доказательства передаются на хранение.

Хранение происходит от слова «хранить». По словарю С.И. Ожегова «хранить – оберегать, защищать, соблюдать, поддерживать, сохранять» (Ожегов 2011, 736).

Уголовно-процессуальный закон и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации устанавливают требования к хранению вещественных доказательств.

Обратимся к статье 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в которой указаны такие способы хранения вещественных доказательств, как: вместе с уголовным делом; передача законному владельцу после производства расследования; реализация, уничтожение или передача на хранение.

Данный список способов хранения вещественных доказательств распространяется на так называемые обычные доказательства (к примеру, паспорта, свидетельства, письма и другие записи). Такие вещественные доказательства хранятся в материалах дела в отдельном опечатанном конверте или пакете, пронумерованном очередным листом дела.

Также законодатель устанавливает и иные условия для хранения: передача законному владельцу, сдача на хранение в банк.

«Согласно подпункту “б” пункта 1 части 2 статьи 82 УПК РФ, в отдельных случаях вещественные доказательства могут быть возвращены их владельцам и до завершения производства по уголовному делу. Такое возвращение возможно в ситуациях, когда собственник вещественного доказательства очевиден, принадлежность вещи бесспорна, свою роль в доказывании она либо уже сыграла, либо тщательный осмотр и фотографирование делают ненужным дальнейшее удержание вещи в распоряжении органа расследования или суда. Возвращение в подобных случаях, например, похищенных вещей или угнанного автомобиля потерпевшему является правильным шагом во всех отношениях. Если же принадлежность вещи спорна, ее возвращение до разрешения дела по существу исключено, поскольку речь идет о спорном праве собственности» (Безлепкин 2017, 180) – отмечается специалистами.

При этом на уровне правоприменения соответствующих положений закона необходимо верно проводить разграничение в отношении двух схожих, но имеющих несомненно важные различия ситуаций:

- возвращение изъятого органом расследования имущества, приобретенного к уголовному делу в качестве вещественного доказательства, законному владельцу;

- передачу предметов, признанных вещественным доказательством, владельцу на ответственное хранение.

Вещественные доказательства, подлежащие возвращению владельцам, выдаются им в натуре под расписку, которая подшивается в уголовное дело и нумеруется очередным его листом. О возможности получения предметов и ценностей им сообщается письменно, копия уведомления подшивается в уголовное дело. В расписке получатель указывает данные своего паспорта или иного удостоверяющего его личность документа, место проживания. В случае невозможности личной явки владельца предметов и ценностей они могут быть получены по его доверенности другим лицом, расписка которого также приобщается к уголовному делу. Если владельцем является предприятие, учреждение, организация, предметы и ценности передаются их представителям при наличии доверенности, удостоверяющего его личность документа и под расписку.

Суть хранения вещественных доказательств заключается в обеспечении сохранности и неизменности их юридических и физических свойств. Данный подход разделяют И.Б. Михайловская и И.Л. Петрухин (Михайловская, Петрухин 2014, 688), А.А. Рясов (Рясов 2013, 231), Ю.В. Худякова (Худякова 2006). Однако Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, с одной стороны, относит к хранению действия, которые не направлены на обеспечение сохранности вещественных доказательств, а с другой – ряд таких действий не называет хранением (например, статьи 81, 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Полагаем, что неотъемлемым признаком хранения вещественных доказательств является принятие процессуальных мер к их физическому сохранению, а также к обеспечению сохранности свойств и признаков предмета (документа), формирующих его процессуальный статус. Действия, не имеющие данного признака, не должны охватываться понятием хранения вещественных доказательств.

Отсюда следует, что часть действий, предусмотренных в отношении вещественных доказательств до вынесения итогового решения по делу, а именно: уничтожение, реализация и переработка, хранением считаться не может. В первом случае вещественное доказательство перестает существовать; во втором – теряется допустимость сведений, содержащиеся в них; в третьем – исключается их относимость.

Таким образом, данные действия приведут к утрате процессуального статуса вещественного доказательства, а поэтому не должны охватываться понятием хранения. Напротив, хранение при уголовном деле, равно как хранение вне уголовного дела, включающее передачу предметов на сохранение различным субъектам (как до вынесения итогового решения по уголовному делу, так и после этого), в полной мере соответствует признаку сохранения свойств и признаков вещественного доказательства, а потому охватывается хранением вещественных доказательств.

На это обстоятельство обращает внимание А.В. Смирнов, замечая, что «...действия по сохранению вещественного доказательства выходят за рамки предмета уголовно-процессуального регулирования» (Смирнов 2012, 82). Полагаем, что природа правоотношений в части принятия решения и совершения действий, предусмотренных в Уголовно- процессуальном кодексе Российской Федерации, всегда процессуальная.

Ю.В. Худякова указывает на то, что «...такое действие, как передача вещественных доказательств, не охватывается понятием их хранения, поскольку передаваться могут только предметы, не являющиеся вещественными доказательствами (изъятые, но не имеющие связи с предметом доказывания), поскольку только тогда передача не наносит ущерб доказыванию» (Худякова 2006, 155).

Теоретические и практические проблемы, связанные с сущностью, использованием в доказывании, процессуальной регламентацией действий с вещественными доказательствами, относятся к числу наиболее сложных. Сложность проблем вещественных доказательств во многом обусловлена особой физической формой сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, что влекло за собой трудности.

Особая физическая форма имеющих значение для уголовного дела сведений, содержащихся в вещественных доказательствах, обуславливает и индивидуальную процессуальную регламентацию придания им необходимой процессуальной формы, а также их хранения и принятия решений об уничтожении, утилизации, реализации, переработке.

Потребность в высоком уровне процессуальной регламентации порядка хранения вещественных доказательств в последние годы заметно возросла в связи с увеличением числа преступных деяний, связанных с посягательством на нетрадиционное для уголовного судопроизводства имущество, либо его использованием, производством в преступных целях.

Стоит заметить, что уголовно-процессуальное законодательство не указывает на то, что вещественные доказательства могут храниться в камере хранения. Для того чтобы разобраться в этой проблеме, обратимся к научной литературе. С.С. Чернова указывает, что «...в обоснованность своих действий следователи приводят то обстоятельство, что возврат вещественных доказательств возможен без ущерба для доказывания, при этом они не учитывают положения части 1 статьи 82 УПК РФ, предписывающей, что хранение указанных предметов осуществляется при уголовном деле (например, в камере хранения при соответствующих следственных подразделениях)» (Чернова 2016, 68).

Г.К. Смирнов отмечает, что «в качестве общего правила предусмотреть возможность хранения товаров и продукции указанной категории при уголовном деле в указанном следователем, дознавателем, судьей месте» (Смирнов 2009, 44–47).

Как мы можем заметить, ученые по-разному понимают суть хранения вещественных доказательств при уголовном деле.

Обратимся к Приказу Следственного комитета от 30 сентября 2011 г. № 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения, передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации»¹, в данной Инструкции категорически запрещается хранить вещественные доказательства в непредназначенном месте.

Схожей позиции придерживается Генеральная прокуратура в Приказе от 13 июля 2017 г. № 486 «Об утверждении Инструкции о порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации»². В Приказе закреплено правило обязательного приобщения вещественных доказательств к уголовному делу.

Постановление Правительства от 8 мая 2015 г. № 449 «Правила хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам»³. В документе говорится, что вещественные доказательства, которые не могут храниться в материалах уголовного дела или в камере хранения вещественных доказательств, должны быть переданы на хранение в государственные органы или специально уполномоченному юридическому лицу.

Все перечисленные акты подтверждают неоднозначность практики и правовой природы хранения вещественных доказательств.

Еще одна проблема касается того, что хранение вещественных доказательств при материалах уголовного дела ненадежно. На практике не единичны случаи, когда вещественные доказательства, хранившиеся при материалах уголовного дела, были утеряны.

¹ Приказ Следственного комитета РФ от 30.09.2011 № 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации». Дата обращения: 01.05.2021. Режим доступа: www.consultant.ru.

² Приказ Генпрокуратуры России от 13.07.2017 № 486 «Об утверждении Инструкции о порядке учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам в органах прокуратуры Российской Федерации». 2017. *Законность* 10.

³ Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 № 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам» (вместе с «Правилами хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам»). 2015. *Собрание законодательства РФ* 20: 2915.

С нашей точки зрения, надежнее хранить вещественные доказательства в камере хранения, поскольку это изолированное место, где они хранятся в специальном порядке. В связи с этим рекомендуем законодательно закрепить такой способ хранения и, соответственно, порядок передачи. Камера хранения вещественных доказательств оборудуется стеллажами, металлическими шкафами, охранной и противопожарной сигнализацией, приточно-вытяжной вентиляцией, средствами пожаротушения (огнетушителями), а также металлической или обитой металлом дверью с запорными устройствами. На окна помещения при их наличии устанавливаются решетки. Дверь в камеру хранения вещественных доказательств (специальное хранилище) опечатывается личной печатью ответственного лица. Порядок хранения ключей от камеры хранения вещественных доказательств (специального хранилища) и их дубликатов определяется начальником органа внутренних дел. Ключи и их дубликаты помещаются в отдельные пеналы и хранятся в помещении дежурной части органа внутренних дел.

Основанием для помещения вещественных доказательств в камеру хранения вещественных доказательств (специальное хранилище) является копия постановления о приобщении их к уголовному делу, к которому прилагаются копии процессуальных документов, в которых зафиксированы сведения о наименовании и иных идентификационных признаках предметов и документов, их описание, а также сведения обо всех процессуальных действиях в отношении вещественных доказательств с момента их изъятия, об упаковке, в которую они при этом помещались, и наложенных пояснительных надписях.

Вещественные доказательства передаются ответственному лицу в день их изъятия или окончания следственных действий, проведенных непосредственно после изъятия для установления их доказательственного значения.

Ответственное лицо при приеме на хранение вещественных доказательств проверяет целостность упаковки (если она имеется), соответствие оттисков, штампов и печатей описанию в сопроводительных документах (копиях постановления о признании предметов вещественными доказательствами и приобщении их к уголовному делу, протоколов следственных действий, в которых отражены сведения об упаковке и его содержимом), после чего принимает и регистрирует их в книге учета вещественных доказательств. В камеру хранения веществен-

ных доказательств не принимаются вещественные доказательства в виде денег, ценностей, оружия, боеприпасов, взрывчатых, ядовитых и сильнодействующих веществ, для которых законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации установлен особый порядок изъятия, хранения, передачи, реализации и уничтожения (утилизации).

Хочется отметить еще одну актуальную проблему – такую, как организация хранения крупногабаритного имущества, изъятого в ходе проведения доследственных проверок, а также по уголовным делам. В практической деятельности не единичны случаи, когда в ходе проведения доследственной проверки производится изъятие предметов, демонтаж которых невозможен или нецелесообразен по причине возможных повреждений и утраты их стоимости, при этом необходимо оперативно обеспечить их сохранность путем организации осуществления круглосуточной охраны либо передачи на хранение юридическим лицам.

Так, по уголовным делам № 11901360059000996, № 11901360002000198 в 2019 году проводились осмотры производственных помещений, расположенных в г. Тольятти Самарской области, в том числе осмотрены и изъяты более 125 крупногабаритных предметов (холодильные камеры, морозильная установка, машина тестомесительная, холодильные установки, производственные станки, пилорамы, производственные пылесосы и так далее).

05.07.2019 судом Центрального района г. Тольятти наложен арест на вышеуказанное движимое имущество, установлены ограничения, связанные с распоряжением арестованным имуществом – с правом владения, без права на пользование и отчуждение.

Для обеспечения сохранности изъятого имущества необходимо было помещение размером не менее 300 квадратных метров и организация его круглосуточной охраны.

До 27.01.2021 сохранность вышеуказанного оборудования осуществлялась силами сотрудников ОВД Самарской области.

18.01.2021 в отношении юридического лица, у которого изъято указанное имущество, введено конкурсное производство.

27.01.2021 следователем вынесено постановление о передаче вещественных доказательств на ответственное хранение конкурсному управляющему, который был предупрежден об ответственности по статье 312 Уголовного кодекса Российской Федерации за совершение

незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации. В этот же день данные вещественные доказательства переданы по акту приема-передачи.

Пунктом 1.3.1.2 приказа Министерства внутренних дел России от 30.12.2016 № 946 «Об организации деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по обеспечению сохранности и учета вещественных доказательств и иных изъятых предметов и документов»⁴ руководителям территориальных органов МВД России предписано организовать хранение изъятых предметов и документов по уголовным делам.

Пунктом 2 Правил хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2015 № 449, регламентировано, что вещественные доказательства в виде предметов, в том числе больших партий товаров, которые в силу громозкости или иных причин, в частности в связи с необходимостью обеспечения специальных условий их хранения, не могут храниться при уголовном деле или в камере хранения вещественных доказательств, передаются на хранение в государственные органы, имеющие условия для их хранения и наделенные правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, а при отсутствии такой возможности – юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, имеющим условия для их хранения и наделенным правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, на основании договора хранения, заключенного уполномоченным органом и юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, при условии, что издержки по обеспечению специальных условий хранения этих вещественных доказательств соизмеримы с их стоимостью.

Пунктом 1.4 приказа Министерства внутренних дел России определено назначить из числа сотрудников федеральных государственных служащих, работников системы Министерства внутренних дел России, в должностные обязанности которых не входит осуществление оперативно-розыскной или процессуальной деятельности, должностных лиц, ответственных за

подготовку и заключение договоров хранения вещественных доказательств, а также изъятых предметов и документов с хранителями.

При этом, согласно разъяснениям, изложенным в информационном письме МВД России от 26.04.2021 №1/4381 «О заключении гражданско-правовых договоров на хранение и пересылку изъятого имущества», нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»⁵ не распространяются на финансово-хозяйственные отношения, связанные с возмещением физическим или юридическим лицам расходов, понесенных в связи с хранением или пересылкой вещественных доказательств по уголовным делам. Механизм возмещения фактически понесенных физическими и юридическими лицами расходов в связи с хранением вещественных доказательств по уголовным делам предусмотрен статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктами 24, 25 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 №1240⁶. Должностным лицам, по решению которых произведено изъятие вещественных доказательств по уголовным делам, при вынесении соответствующего постановления о месте хранения (исполнителе договора хранения или пересылки изъятого имущества) и возмещении расходов подлежит учитывать положения статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации⁷, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

⁵ Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/?ysclid=lckk690s56940362609.

⁶ Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 (ред. от 18.10.2022) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138571/?ysclid=lckkhvbnjt470386518.

⁷ Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/?ysclid=lckkl1oed3764713615.

⁴ Приказ МВД России от 30.12.2016 № 946 «Об организации деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по обеспечению сохранности и учета вещественных доказательств и иных изъятых предметов и документов». <https://benams.ru/prikaz-ot-30-dekabrya-2016-g-n-946>.

«О защите конкуренции»⁸, размер указанного возмещения, руководствуясь статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 24.25 Положения.

Указанными пунктами Положения определено, что размер возмещаемых расходов, понесенных физическими или юридическими лицами в связи с хранением и пересылкой вещественных доказательств по договору хранения, заключенному между органом, осуществившим их изъятие, и хранителем, определяется с учетом фактических затрат, подтверждающих финансово-экономическое обоснование расчета затрат на хранение и пересылку вещественных доказательств.

Возмещение процессуальных издержек подотчетным лицам урегулировано только по уголовным делам.

В целях исключения возможных нарушений требований законодательства Российской Федерации, регламентирующих порядок хранения предметов и документов, изъятых по материалам доследственных проверок и в ходе расследования уголовных дел, необходим четкий алгоритм действий по заключению договоров хранения и регламентация порядка и размеров возмещения издержек, связанных с помещением на хранение изъятых предметов (перевозка изъятых оборудования, оплата эвакуатора для транспортировки изъятых транспортного средства до места хранения и другие расходы).

Можно рассмотреть незаконно заготовленную древесину. Она, признанная вещественным доказательством, хранится, учитывается и передается в порядке, предусмотренном для хранения, учета и передачи вещественных доказательств в виде предметов, которые в силу громоздкости и иных причин не могут храниться при уголовном деле или быть помещены на хранение в камеру хранения вещественных доказательств.

После изъятия, осмотра, фотографирования и по возможности опечатывания признанная вещественным доказательством незаконно заготовленная древесина передается на хранение в государственные органы, имеющие условия и наделенные правом на хранение древесины, а при отсутствии такой возможности – юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, имеющим условия для ее хранения и наделенным правом на ее хранение, на основании договора хранения при условии, что издержки по обеспечению специальных условий ее хранения соизмеримы с ее стоимостью.

Еще хотелось бы проанализировать в части, касающейся передачи на хранение оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств. К данной категории вещественных доказательств в виде гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового оружия, холодного оружия, в том числе метательного оружия и боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, радиоактивных материалов. Пунктом 3 Правил регламентировано, что вещественные доказательства, в том числе в виде взрывчатых веществ, взрывных устройств передаются на хранение в государственные органы, имеющие условия для их хранения и наделенные правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, а при отсутствии такой возможности – юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, имеющим условия для их хранения и наделенным правом в соответствии с законодательством Российской Федерации на их хранение, на основании договора хранения.

Пунктом 10 Порядка по осуществлению приема изъятых, добровольно сданного, найденного оружия, патронов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ, утвержденных приказом Министерства внутренних дел России от 17.12.2012 № 1107 «Об утверждении порядка осуществления приема изъятых, добровольно сданного, найденного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ»⁹ определено, что взрывоопасные предметы приему и хранению в территориальных органах не подлежат и уничтожаются на месте.

Пунктом 16 Порядка регламентировано, что при наличии оснований для признания обнаруженных, изъятых взрывчатых веществ и предметов, их содержащих, вещественными доказательствами должны быть выполнены действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (по максимально возможной фиксации сведений о них, их индивидуальных особенностях, а также по сохранности криминалистических следов и остатков взрывчатых веществ и предметов, их содержащих, после взрыва).

Предметы, в том числе огнестрельное и холодное оружие, имеющие историческую,

⁸ Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/?ysclid=lckkorkc6p690017600.

⁹ Приказ МВД России от 17.12.2012 № 1107 «Об утверждении Порядка осуществления приема изъятых, добровольно сданного, найденного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ». https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142794/b6980f1632ae2e202207ed7e1fadaaa629a4a165/?ysclid=lckks8bh6t147568140.

художественную, научную или иную культурную ценность, являющиеся вещественными доказательствами, по согласованию с Министерством культуры Российской Федерации или его территориальными органами передаются на хранение в подведомственные учреждения Министерства культуры Российской Федерации.

В правоприменительной практике взрывчатые вещества и предметы, их содержащие, направляются для исследования или экспертизы в экспертно-криминалистическое подразделение территориального органа, в ходе проведения которых определяется признак их взрывоопасности. После проведения исследования по ним принимается решение о целесообразности хранения или обращения в суд с ходатайством об их уничтожении. Для выполнения указанных процессуальных действий необходимо соответствующее количество дней.

Действующим законодательством не регламентирован порядок передачи на хранение указанных предметов с момента их обнаружения до принятия по ним процессуального решения о хранении либо уничтожении. Также не регламентирован и порядок их транспортировки до экспертного учреждения и после.

Пунктом 13 определено, что указанные предметы должны передаваться для хранения на складах (базах, арсеналах) государственных военизированных организаций, однако их перечень и порядок передачи на хранение действующим законодательством не предусмотрен.

Предлагаем еще рассмотреть проблему хранения горюче-смазочных материалов. К горюче-смазочным материалам относятся топливо (бензин, дизельное топливо, сниженный нефтяной газ, сжатый природный газ), смазочные материалы (моторные, трансмиссионные и специальные масла, пластичные смазки), специальные жидкости (тормозные и охлаждающие). В ходе предварительного расследования следователями изымаются как горюче-смазочные материалы (например, емкости с жидкостью, используемой с целью осуществления поджогов), так и образцы нефтепродуктов, необходимые для проведения судебных экспертиз. Изъятые горюче-смазочные материалы требуют специальных условий их хранения, что исключает помещение их на хранение в камеры хранения вещественных доказательств. На практике их хранение осуществляется, как правило, по взаимной договоренности с представителями нефтяных организаций в местах их дислокации. Однако при изъятии легковоспламеняющейся жидкости с места совершения преступления в незначительном количестве возникают проблемы определения места ее хранения.

Проблематика затронула хранение транспортных средств. Транспортные средства, признанные вещественными доказательствами, хранятся, учитываются и передаются в общем порядке, предусмотренном для хранения, учета и передачи вещественных доказательств в виде предметов, которые в силу громозкости или иных причин, в частности в связи с необходимостью обеспечения специальных условий для их сохранности, не могут храниться при уголовном деле, а также с учетом вида, функционального назначения и особенностей транспортного средства. Транспортное средство в виде автомобиля или мотоцикла, которое признано вещественным доказательством или на которое наложен арест, передается в соответствующее подразделение органа внутренних дел или федерального казенного учреждения хозяйственного и сервисного обеспечения органа внутренних дел, имеющее специально обустроенную и оборудованную в соответствии с установленными нормами и правилами охраняемую площадку для стоянки и хранения транспортных средств (специализированную стоянку), на которой может быть обеспечена их сохранность. Проанализировав судебную практику, можно сказать, что часто требования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подзаконных нормативных актов по вопросам хранения вещественных доказательств не соблюдаются следователями и дознавателями, в связи с чем принимаются судебные решения о возмещении за счет казны Российской Федерации вреда, причиненного в результате ненадлежащего хранения транспортных средств. Достаточно часто транспортные средства помещаются на открытые стоянки, при этом лица, ответственные за их сохранность, не определяются; в уголовных делах отсутствуют документы, касающиеся передачи транспортного средства на хранение; документально не отражается техническое состояние транспортного средства; при хранении не принимаются меры, исключающие повреждение, порчу, ухудшение или утрату их индивидуальных признаков и свойств вещественных доказательств; следователями (дознателями) и иными ответственными лицами не проводятся периодические проверки наличия, состояния, а также условий хранения вещественных доказательств.

Завершающей проблемой укажем хранение изъятых ценностей. Понятие «ценности» содержится в статье 1 Закона Российской Федерации от 26.03.1998 № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях¹⁰», которыми

¹⁰ Федеральный закон «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» от 26.03.1998 № 41-ФЗ (последняя редакция). https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18254/?ysclid=ldd7g1c69o134246660.

являются драгоценные металлы и (или) драгоценные камни, определение которых содержится в абзацах 2 и 3 указанной статьи. Другого понятия «ценности», согласно Постановлению ФАС Северо-Западного округа от 14.03.2011 по делу № А56-49431/2010, законодательство не содержит.

В рамках процессуальной деятельности изымаются предметы – кольца, цепочки, часы из металла желтого цвета (предположительно относящиеся к драгоценным металлам – золото) и визуально установить, что изъятые предметы являются ценностями в смысле содержания абзаца 4 статьи 1 Федерального закона, указанного выше, без назначения и проведения исследования (экспертизы) практически невозможно. Вместе с тем не единичны случаи, когда стоимость изъятого предмета – золотого кольца – в разы меньше стоимости аппарата сотовой связи, подлежащего хранению в камере вещественных доказательств.

Изъятые из обращения драгоценные металлы (золото, серебро, платина и другие металлы платиновой группы) в слитках, шлихе, самородках, ломе, полуфабрикатах, изделиях производственного или лабораторного назначения, а также алмазы и иные природные драгоценные камни после соответствующих исследований сдаются для хранения в ФКУ «Государственное учреждение по формированию Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, хранению, отпуску и использованию драгоценных металлов и драгоценных камней (Гохран России) при Министерстве финансов Российской Федерации», если они не являются вещественными доказательствами и не подлежат специальному исследованию.

В данной части необходима четкая регламентация определения понятия «ценности», их видов, критериев отнесения к определенным видам ценностей и порядка их хранения (или передачи). Данный вопрос требует проработки, поскольку необоснованное отнесение изъятых предметов к ценностям, помещение их для хранения в банк или иную кредитную организацию повлечет необоснованные финансовые затраты со стороны МВД России.

При вынесении приговора или определения, постановления о прекращении уголовного дела должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах в соответствии с частью третьей статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом:

1) орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации или пере-

даются в соответствующие учреждения, или уничтожаются;

2) предметы, запрещенные к обращению, подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются;

3) изъятые из незаконного оборота товары легкой промышленности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, подлежат уничтожению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

4) предметы, не представляющие ценности и не истребованные стороной, подлежат уничтожению, а в случае ходатайства заинтересованных лиц или учреждений могут быть переданы им;

5) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу или конфискации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

6) документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству;

7) остальные предметы передаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства. Споры о принадлежности вещественных доказательств разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

В приговоре, в определении и постановлении о прекращении уголовного дела указывается принятое решение в отношении каждого в отдельности предмета и документа, признанного вещественным доказательством и хранящегося при уголовном деле, а также конкретное юридическое или физическое лицо, которому вещественные доказательства возвращаются или передаются по их ходатайству либо для уничтожения.

Выводы

Хранение вещественных доказательств имеет ряд специфических законодательных проблем. Мы считаем, что необходимо законодательно установить такой способ хранения вещественных доказательств, как хранение их в специально отведенных для этого камерах, и установить порядок такого хранения и передачи на хранение именно в положениях уголовно-процессуального законодательства. В связи с этим мы видим необходимость регламентации правил хранения вещественных доказа-

тельств, а именно при уголовных делах, что в конечном итоге скажется на установлении единообразного понимания и практического применения норм хранения вещественных доказательств.

Также должное внимание нужно уделить крупногабаритному имуществу, взрывчатым веществам и взрывным устройствам, горюче-смазочным материалам, ценностям и транспортным средствам.

Библиография

Безлепкин, Борис Т. 2017. *Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)*. Москва: Проспект. <https://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392235346.html>.

Михайловская, Инга Б., Игорь Л. Петрухин. 2014. *Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник*. Москва: 688 с. <https://books.google.ru/books?id=iV2jxzz8tk0C&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false>.

Ожегов, Сергей И. 2009. *Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений*. 26-е изд., испр. и доп. Москва: Оникс [и др.]: 1375 с.

Рясов, Александр А. 2013. “К вопросу о предоставлении вещественных доказательств и их процессуальном оформлении”. *Российский конституционализм: история, теория, практика: сб. науч. ст. по материалам межрегионал. науч.-практ. конф., посвященной 20-летию Конституции Российской Федерации*. Ставрополь: 246–254. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22519732>. EDN: <https://www.elibrary.ru/syuudj>.

Смирнов, Александр В., Константин Б. Калиновский 2020. *Уголовный процесс: учебник для вузов*. 8-е изд. Москва: 883 с. <https://znanium.com/catalog/document?id=354291>.

Смирнов, Георгий К. 2009. “Изъятие, хранение, уничтожение и реализация вещественных доказательств по уголовным делам: совершенствование нормативно-правового регулирования”. *Уголовный процесс* 6: 44–47. <https://e.ugpr.ru/257527>.

Худякова, Юлия В. 2006. *Вещественные доказательства в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09: защищена 2006 г.* Челябинск: 243 с. <https://lawtheses.com/veschestvennye-dokazatelstva-v-ugolovnom-protsesse>.

Чернова, Светлана С. 2016. *Вещественные доказательства: условия хранения, учета, передачи: учеб.-практ. пособие*. Тюмень: 78. Филиал Московского института государственного управления и права в Тюменской области. 68 с.

References

Bezlepkin, Boris T. 2017. *Commentary on the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation (article-by-article)*. Moscow: Prospect. <https://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392235346.html>. (In Russian)

Chernova, Svetlana S. 2016. *Physical evidence: conditions of storage, accounting, transfer: textbook*. Tyumen: Filial Moskovskogo instituta gosudarstvennogo upravleniia i prava v Tiimenskoi oblasti: 68 p. (In Russian)

Khudyakova, Yulia V. 2006. *Physical evidence in criminal proceedings*. Candidate's of Legal Sciences thesis: 12.00.09: defended in 2006. Chelyabinsk: 243 p. <https://lawtheses.com/veschestvennye-dokazatelstva-v-ugolovnom-protsesse>. (In Russian)

Mikhailovskaya, Inga B., Igor L. Petrukhin. 2014. *Criminal Procedure Law of the Russian Federation: textbook*. Moscow: 688 p. <https://books.google.ru/books?id=iV2jxzz8tk0C&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false>. (In Russian)

Ozhegov, Sergey I. 2009. *Explanatory dictionary of the Russian language: about 100,000 words, terms and phraseological expressions*. Skvortsova L.I. (Ed.) 26th edition, revised and enlarged. Moscow: Oniks [i dr.]: 1375 p. (In Russian)

Ryasov, Alexander A. 2013. “On the issue of providing material evidence and their procedural execution”. *Russian constitutionalism: history, theory, practice: collection of scientific articles according to the materials of the interregional research and practical conference dedicated to the 20th anniversary of the Constitution of the Russian Federation*. Stavropol: 246–254. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22519732>. EDN: <https://www.elibrary.ru/syuudj>. (In Russian)

Smirnov, Alexander V., Konstantin B. Kalinovskiy. 2020. *Criminal process: textbook for universities*. 8th edition. Moscow: 883 p. <https://znanium.com/catalog/document?id=354291>. (In Russian)

Smirnov, Georgy K. 2009. “Seizure, storage, destruction and realization of material evidence in criminal cases: improvement of legal regulation”. *Ugolovnyi protsess* 6: 44–47. <https://e.ugpr.ru/257527>. (In Russian)