

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

© 2002 В. А. Носков

Департамент науки и образования Администрации Самарской области

В статье рассматриваются проблемы определения стоимости обучения в вузе. Предлагается система и методика подсчета затрат на различные формы обучения. Делается вывод о необходимости создания для высшей школы адекватного спектра инвесторов в лице государства, частного капитала, спонсоров, средств населения.

Одной из наиболее сложных проблем, встающих перед вузами в условиях транзитивной экономики, является повышение эффективности образования, немаловажную роль в котором играют экономические факторы.

Так, вложив большие средства в учебный процесс, можно оборудовать аудитории и лаборатории, создать хорошую библиотеку, пригласить лучших преподавателей, обустроить быт обучающихся. В этой связи возникает проблема финансирования. Вузы должны вести собственные коммерческие программы, привлекая средства спонсоров и инвесторов. И система оплаты за обучение должна быть адекватна рыночной и социальной ситуации.

При этом следует учитывать, что практически все вузы имеют программы по разным формам обучения, как закрепленные в федеральном законодательстве, так и новые - дистанционные, интерактивные. Разница в затратах на обучение, как и престижность его различных форм, диктуют необходимость разработки системы их оплаты. Первым шагом в этом направлении должно стать создание системы подсчета затрат на различные формы обучения.

Для решения проблемы можно предложить определенную форму и методику определения стоимости образования. Для подсчета реальных затрат на обучение одного студента можно пользоваться данными вузов, государственной или отраслевой статистики, а также опросами студентов.

Определив суммы, которыми должен располагать вуз, чтобы построить разумную систему обучения, включая научно-исследовательскую работу, практику, социально-бы-

товые и культурные условия, можно подсчитать, какими должны быть привлечение дополнительных (внебюджетных) средств и стоимость обучения студентов. Таким образом, первым шагом формирования экономики вуза должен быть расчет затрат на производственно-хозяйственную деятельность учебного комплекса.

В отличие от традиционного бухгалтерского учета, считаем необходимым ранжировать расходы по их значимости, а также распределить их на три группы:

- жизненно необходимые расходы;
- актуальные расходы;
- желаемые расходы.

К жизненно необходимым относятся расходы, без которых вуз не может осуществлять свою деятельность. К группе актуальных можно отнести расходы, без которых невозможно поддерживать необходимый уровень конкурентоспособности вуза. К желаемым будут относиться расходы, которые способны поднять вуз на уровень престижного.

Из этого следует, что в процессе модернизации образования государство должно быть готово финансировать вузы в рамках первой группы расходов. Вторая и третья группа расходов вузов должны обеспечиваться в основном из негосударственных источников, то есть за счет коммерческой деятельности вуза.

Подобный подход, в частности, сделает необходимым организацию в вузах рыночного менеджмента, который позволит проводить разнообразную деятельность по привлечению средств.

Общая схема доходов и расходов вуза может выглядеть в виде баланса, представленного схематично в таблице 1. Эффектив-

ность подобной формы обусловлена тем, что она разработана в рамках бухгалтерского учета.

Как видим, оплата обучения семьями и предприятиями должна касаться только первой и второй части расходов. При этом государство берет на себя целевое финансирование первой части расходов, а также в отдельных случаях обеспечивает выделение государственных грантов на частичное покрытие второй части расходов вуза. Все остальное обеспечивается из средств, получаемых за счет платных студентов (некоторая доля первой и второй части расходов вуза) и спонсоров (финансирование второй и третьей частей расходов).

Сегодня дело обстоит следующим образом: все доходы вуза из различных источников расходуются на первоочередные нужды, порой вместо нормального финансирования происходит “латание дыр”.

На рисунке 1 приведены сравнительные схемы систем финансирования вузов: ныне действующая (А) и предлагаемая (Б).

В большинстве стран успешно функционирующие вузы выделяют для особо одаренных студентов специальные стипендии, причем величина их вполне достаточна для покрытия во время обучения жизненно необходимых расходов. Продиктована подобная лояльность вполне рациональными сообра-

Таблица 1. Баланс доходов и расходов вуза

Доходы	Расходы
1. Целевое государственное (отраслевое) финансирование: 1.1. Целевые средства государства/ региона/отрасли 1.2. Государственное субсидирование студентов и т. д.	1. Жизненно необходимые расходы 1.1. Заработная плата профессорско-преподавательского персонала (ППП) 1.2. Заработная плата вспомогательного персонала 1.3. Коммунальные платежи и т. д.
2.1. Государственное (отраслевое) финансирование: а. Субсидии наиболее важным и /или высокозатратным в обучении вузам б. Гранты на целевые программы 2.2. Коммерческие проекты вузов 2.3. Спонсорская помощь предприятий, организаций и частных лиц 2.4. Целевые инвестиции частных лиц и организаций 2.5. Оплата обучения платными студентами и т. д.	2. Актуальные расходы 2.1. Дополнительная заработная плата и поощрения ППП и сотрудников 2.2. Содержание общежитий и столовых 2.3. Формирование и обновление библиотечных фондов 2.4. Строительство и содержание спортивных сооружений, актовых залов и т.д. 2.5. Оплата участия ППП и студентов в конференциях 2.6. Обеспечение лабораторных фондов и полевых занятий 2.7. Ремонт 2.8. Обновление обстановки в аудиториях и других помещениях вуза 2.9. Содержание компьютерных классов, технического и программного обеспечения, выхода в Интернет и т. д.
3.1. Коммерческие проекты вузов 3.2. Спонсорская/благотворительная помощь предприятий, организаций и частных лиц 3.3. Целевые инвестиции частных лиц и организаций и т.д.	3. Желаемые расходы 3.1. Строительство и содержание культурных и спортивных сооружений 3.2. Формирование и обновление инфраструктуры 3.3. Благоустройство территории, учебных корпусов, общежитий и других сооружений, принадлежащих вузу, и т. д.

жениями: престижем, потребностью в поддержке талантов, использованием знаний студентов.

Кроме того, университеты обычно создают специальные рабочие места для студентов, на которые принимаются преимущественно свои учащиеся. Это сфера услуг, научные лаборатории, исследовательские фирмы, проектные организации. Труд студентов более дешев, а квалификация выше. В то же время они получают возможность, не прекращая учебы, зарабатывать на обучение и/или собственные потребности, одновременно получая неоценимый практический опыт и квалификацию.

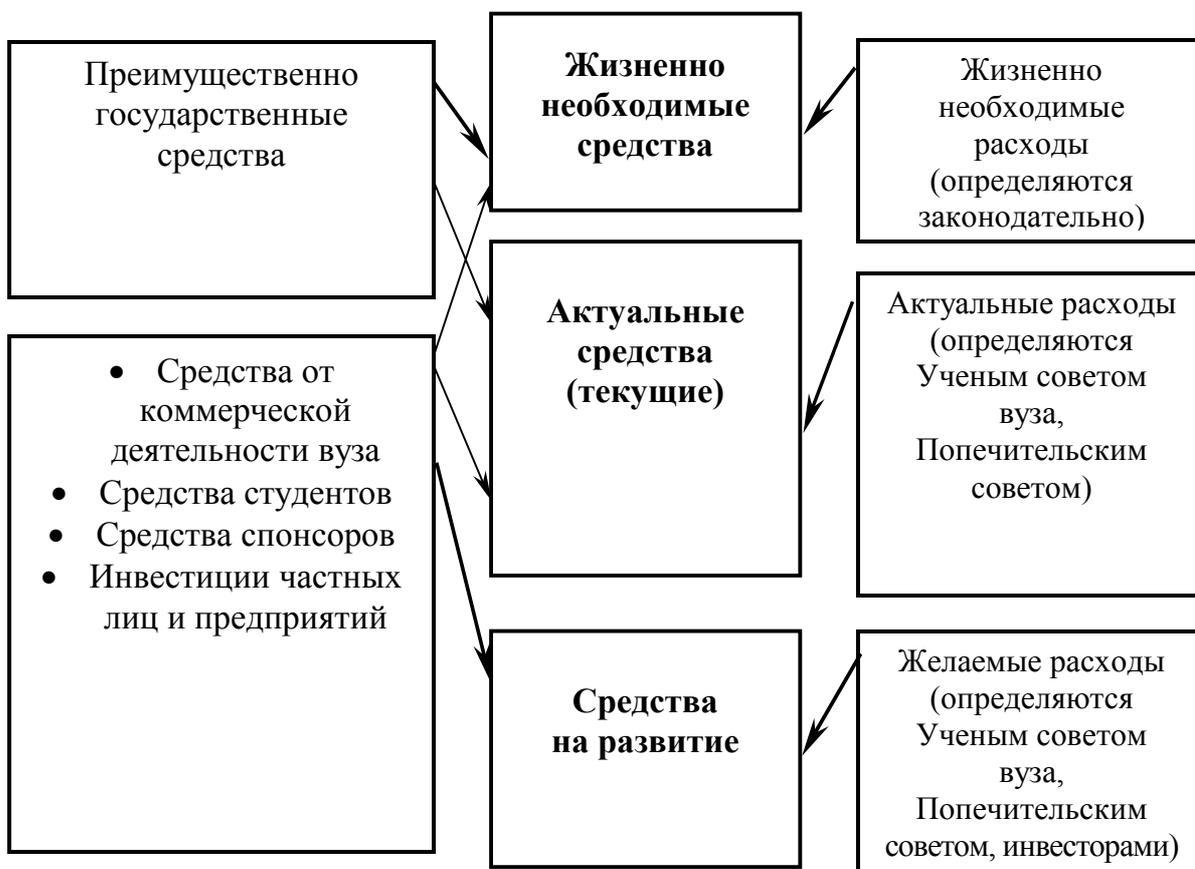
Более сложным является вопрос о конкретных суммах, которые тому или иному вузу следует брать за обучение (причем независимо от того, государственное ли это финансирование или плата студентов за обучение). Иными словами, проблема заключается в том, какая доля актуальных расходов должна погашаться из сумм, получаемых за обучение, а какую вуз должен получить (заработать) самостоятельно.

Здесь должны учитываться различные факторы, к основным из которых, на наш взгляд, относятся следующие:

- положение вуза в конкурентной среде (престижность);



А) Существующая система движения финансовых потоков в вузе



Б) Предлагаемая система движения финансовых потоков в вузе

Рис. 1. Сравнение систем движения финансовых потоков в вузе

- развитость инфраструктуры (состояние аудиторий, лабораторий, библиотеки, общежитий, столовых, мест отдыха);

- возможность оплачивать образовательный процесс со стороны государства и частных лиц;

- величина и развитость коммерческой необразовательной деятельности вуза;

- государственная, отраслевая и корпоративная поддержка вуза.

Существующая практика определения цены позволяет выявить действующие методы:

- метод минимальных сумм, который позволяет подсчитывать количество средств, позволяющих существовать вузу. Полученная сумма делится на плановое количество платных мест;

- метод сравнений, который позволяет, изучив цены на обучение в других вузах, действующих в регионе, скорректировать собственные цены с учетом уровня престижа вуза или специальностей по сравнению с другими;

- метод максимальных сумм, при котором вуз назначает плату за обучение, исходя из максимально возможных величин;

- “потолочный” метод, когда размер оплаты не рассчитывается, а устанавливается произвольно, в основном по решению ректора, управляющего авторитарно.

К сожалению, ни один из этих методов нельзя считать полностью оправданным. На наш взгляд, наилучший вариант расчета должен основываться на маркетинговой оценке вуза и качестве обучения. Одним из ключевых моментов при назначении платы за обучение остается расчет ее рациональной величины.

В этой связи определим, что считается наилучшим результатом.

Методика назначения платы за обучение должна исходить из интересов следующих групп:

- государства (в лице федеральных и региональных органов власти);

- отраслей народного хозяйства (в лице отраслевых министерств, ведомств, предприятий, организаций);

- вузов (в лице руководства и сотрудников);

- обучающихся (студентов, слушателей, физических и юридических лиц, обеспечивающих оплату за обучение);

- граждан (работников предприятий и организаций в лице их руководства, менеджеров, служащих, рабочих, неработающих лиц, находящихся на попечении государства).

Для того, чтобы оценить, какой может быть схема определения платы за обучение, целесообразно проанализировать расходы (затраты) и доходы (результаты) каждой из этих основных заинтересованных групп.

Схематично этот баланс представлен на рис. 2 в следующем виде: “для... они... должны...”. Например, для достижения безопасности страны государство должно финансировать вложения в высшую школу, поскольку ему необходимо обеспечить достаточный уровень стратегических научных разработок.

Одним из сложных вопросов при реализации такой схемы является решение проблемы оплаты обучения самими учащимися (или их родственниками). Увеличение доли платного обучения углубляет социальное неравенство, так как многие категории малообеспеченных граждан в связи с недостаточной предвузовской подготовкой могут поступать в вузы только на платной основе.

Следует признать, что система высшего образования отличается высокой степенью неравенства (или, скорее, социальной неоднородности): дети экономистов идут учиться в экономические вузы, дети биологов - на биологические факультеты, а дети артистов - в театральные институты. Чтобы снизить напряженность проблемы социального неравенства, достаточно следовать правилу, сформулированному заместителем директора Института социологии РАН Д. Константиновским: “По-разному можно объяснить неравенство, но оно существует. Это не означает, что нужно ограничивать возможности каких-то групп, например, в получении образования. Надо увеличить возможности тех, у кого они малы” [1].

В этом случае на первый план выходят вопросы кредитования студентов на период обучения. Кредитование по схемам, предлагаемым Сберегательным банком РФ, студентам обременительно. Экономический расчет

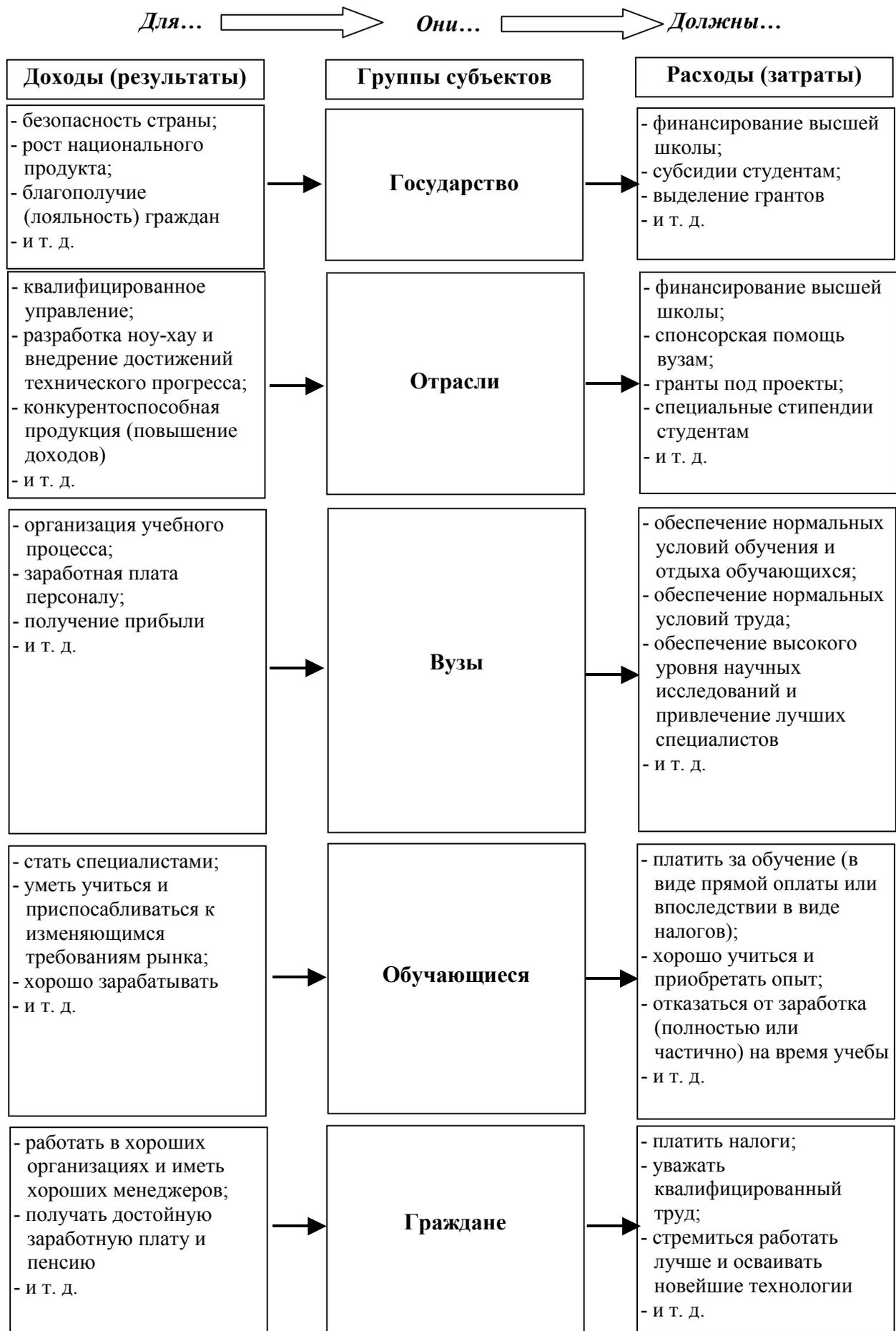


Рис. 2. Баланс доходов и расходов субъектов, заинтересованных в образовании

показывает, что в большинстве случаев им невыгодно брать кредит.

Заметим, что кредитование студентов могут осуществлять не только родственники или банки. В большинстве стран кредитованием и спонсированием наиболее способных студентов занимаются предприятия, общественные или благотворительные фонды, сами вузы. В случае существования государственной поддержки подобных мероприятий в нашей стране могут появиться возможности для развития новых форм поддержания студентов на период обучения.

Существуют и более экономичные формы получения высшего образования. К ним относятся заочное обучение и одна из наиболее перспективных современных его разновидностей - дистанционное. Нельзя не признать, что традиционное заочное обучение имеет существенные недостатки.

Одним из направлений повышения эффективности бесконтактной формы образования сегодня становятся разнообразные способы дистанционного обучения с использованием современных технических средств: образовательного телевидения и радио, компьютерных сетей (включая Интернет).

Экономический эффект этих форм обучения проявляется в двух видах. С одной стороны, сокращаются расходы вуза, в том числе на содержание зданий и сооружений (электроэнергия, вода, арендная плата), общепроизводственные расходы (учебное оборудование, мебель), отчасти на заработную плату профессорско-преподавательского состава и вспомогательного персонала. Правда, увеличиваются накладные расходы (почтовые, оплата услуг электронной почты), а также расходы на разработку и размножение учебно-методических материалов (программ, учебников, практикумов, в том числе и на электронных носителях). Однако эти расходы существенно меньше, чем при очной форме обучения и вполне покрываются оплатой студентов.

С другой стороны, сокращение расходов вуза автоматически влечет за собой сокращение сумм, требуемых на образование. По оценкам некоторых специалистов, дистанционное обучение оказывается в три раза

дешевле традиционного [2]. Другие исследователи указывают на более низкие цифры: “Пока в развитых странах удовольствие получать образование с помощью компьютера обходится дешевле на 20-25%”, предельное снижение стоимости оплаты они указывают как 50% [3]. Думается, что столь существенная разница в оценках определяется тем, что при расчетах берутся разные показатели. В стоимость обучения можно включать различные суммы: приобретение и содержание компьютера с подключением к Интернет, а при дистанционном обучении расходы на проезд, питание, проживание, отказ от возможности получения заработной платы во время учебы.

Особый случай представляет собой второе высшее образование. В отличие от первого (базового), получить его можно только за плату. Более того, на него не распространяются системы государственных дотаций. Выход у потенциальных студентов только один: изыскивать средства на получение этого образования.

Многие вузы начали активно использовать очно-заочную (вечернюю) и дистанционную формы обучения. По некоторым оценкам сегодня в России насчитывается свыше трехсот вузов, предлагающих получить второе высшее образование на своих специальных факультетах.

Система оплаты образовательных программ организациями для своих специалистов пока слабо развита в России. В основном предприятия оплачивают краткосрочные (до 6 месяцев) курсы повышения квалификации. Поэтому большинство лиц, желающих получить второе высшее образование, сегодня либо ищут спонсоров (различные фонды или частных лиц), либо оплачивают его самостоятельно. Затраты эти высоки - по наиболее престижным специальностям в московских вузах придется потратить от 1 375 до 5 000 долларов в год [4]. Это только величина оплаты обучения. Сверх этого необходимо приобретать учебную литературу, для иногородних студентов - платить за жилье. Именно поэтому в системе второго высшего образования сегодня обучаются в основном высокооплачиваемые специалисты коммерческих предприятий, которым оно нужно для полу-

чения более престижной работы и продолжения карьеры.

Подводя итог, следует отметить, что государство еще не до конца определилось со своим отношением к высшей школе и способам разрешения ее проблем, хотя в развитии высшей школы роль его велика, поскольку оно должно быть не только заказчиком услуг высшей школы, но и играть ведущую роль в ее финансировании.

Ныне эта отрасль в преобладающей мере развивается за счет средств населения. В значительно меньшей мере - за счет государства, предприятий и спонсоров. В интересах дальнейшего роста объема и качества услуг высшего образования эта диспропорция должна быть устранена.

Вузы, добившиеся успеха на рынке образовательных услуг, не только следуют потребительским предпочтениям, но и активно формируют их, развивают свою конку-

рентоспособность, уделяют большое внимание вузовскому менеджменту, ведут разумную ценовую политику с учетом реального качества своих услуг. Эти направления в развитии вузов объективно обусловлены, и вся высшая школа неизбежно пойдет по этому пути.

Список литературы

1. Константиновский Д. Все меняется, а неравенство остается // Известия / Наука. 2001. 22 июня. С. III.
2. Концепция создания и развития единой системы дистанционного образования в России (Федеральная программа). // http://www.fcdo.ido.ru/de/st_064.html.
3. Кириллова С. Виртуальные студенты // Московские новости, 2001, № 4 (1072), 23-29 января. – С. 19.
4. Фуколова Ю., Иванющенко М. Дважды образованные. // Деньги, 2000, № 41 (294), 18 октября. – С. 28-31.

PROBLEMS OF COST CALCULATION OF HIGHER EDUCATION

© 2002 V. A. Noskov

Science and Education Department of Samara Region Administration

The article deals with some problems of cost calculation of higher educational institutions and suggests a system and techniques of expense calculations for various forms of training. A conclusion is made as to the necessity of creation of an adequate spectrum of investors for higher educational institutions in the face of the state, private capital, sponsors and population assets.