

УДК 159.9

КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

© 2006 В. М. Минияров¹, Е. В. Хитрова²

¹ Самарский государственный педагогический университет

² Международный институт рынка, г. Самара

Представлены результаты эмпирического исследования по изучению результативности педагогической деятельности преподавателя высшей школы. Предоставлен рейтинг преподавателей с разными стилями педагогической деятельности.

В работах, посвященных изучению деятельности, чаще всего встречаются понятия: успешность, эффективность и результативность. Понятие «результативность педагогической деятельности» шире остальных определений, поскольку не всякая деятельность является эффективной и успешной, но любая деятельность результативна.

Перед исследователями возникает вопрос о способах оценки результата деятельности педагога и необходимости выделения объективных критериев оценки.

С одной стороны, педагогическая отметка, являясь количественным измерителем уровня знаний и умений учащихся, претендует на роль объективного критерия оценки результативности педагогической деятельности. С другой стороны, отметка выставляется самим преподавателем, а значит, в ней всегда будет присутствовать значительная доля субъективности. Можно выделить ряд работ, в которых признается, что своеобразие педагогической оценки определяет стиль педагогической деятельности (Н. А. Березовик, А. А. Бодалев, Ю. Б. Гатанов, Л. А. Ершова, Я. Л. Коломинский, А. А. Коротаев, Н. Р. Маслова, С. А. Рябченко, Т. М. Тамбовцева).

Организация исследования по оценке уровня результативности педагогической деятельности проводилась в условиях учебного процесса на базе НОУ ВПО «Международный институт рынка».

В ходе исследования осуществлялась проверка и уточнение гипотез исследования, проводилась корректировка используемых методик сбора и анализа данных.

В исследовании приняли участие студенты нескольких факультетов Международного института рынка, а также преподаватели, проводившие обучение опрошенных студентов. Специфика предмета преподавателей не имела значения, так как это является опосредованным фактором для оценки результативности педагогической деятельности.

На заключительном этапе исследования выполнялись обработка и анализ данных. На основе полученной информации анализировалась правомерность выдвинутых гипотез и степень достижения поставленных задач. Например, в ходе исследования индивидуальных характеристик субъектов образования были выявлены сочетания характеристик, ведущих к достижению конкретного уровня результативности педагогической деятельности.

В ходе исследования проводилось:

1. Анкетирование студентов с использованием методики диагностики характера, диагностики определения индивидуального профиля мышления и опросника мотивации учебной деятельности; диагностика субъективного восприятия результативности педагогической деятельности.

2. Анкетирование преподавательского состава с использованием методики определения профиля стилей преподавания.

3. Прямое и включенное систематическое наблюдение процесса взаимодействия преподавателей и студентов в разных формах обучения с точки зрения соционической теории отношений в обучении.

4. Анализ документов для объективного контроля за успеваемостью студентов.

5. Математическая обработка количественных результатов исследования.

Все использованные методики применялись с единственной целью - описание механизма оценивания результативности педагогической деятельности для практического воплощения этого механизма в деятельности вуза.

По итогам исследования выявлены наиболее часто встречаемые стили педагогической деятельности, используемые педагогами вуза; определены сочетания индивидуальных личностных особенностей субъектов образования, детерминирующие конкретный уровень учебной успеваемости; проведена оценка результативности педагогической деятельности.

Общая оценка уровня результативности деятельности педагога с тем или иным стилем педагогической деятельности включает в себя три составляющих:

1. Уровень учебной успеваемости студентов, обучающихся у преподавателей с конкретным стилем или сочетанием стилей педагогической деятельности.

2. Уровень результативности педагогической деятельности, оцененный самими педагогами.

3. Уровень результативности педагогической деятельности преподавателей с конкретным стилем или сочетанием стилей педагогической деятельности, оцененный студентами, обучающимися у таких преподавателей.

Анализ субъективных критериев оценки проводился по двум направлениям: с одной стороны, исследовалось отношение педагога к собственной деятельности, а с другой стороны, изучалось отношение студентов к педагогической деятельности конкретного педагога. Анализ проводился на основе изучения последовательных этапов педагогической деятельности в рамках ее структуры, предложенной в [1].

Педагогическую деятельность можно разделить на три этапа: подготовительный, процессуальный и анализ результатов, которые последовательно объединяют проективную, организаторскую, коммуникативную и гностическую деятельность педагога.

На подготовительном этапе педагог осу-

ществляет проективную деятельность, которая заключается в определении педагогических целей и задач как для самого педагога, так и для обучаемых. Проективная деятельность связана с отбором, композицией, проектированием учебного материала, созданием планов.

Внешними экспертами, способными оценить результативность проективного этапа в деятельности педагога, выступают как представители вуза, так и студенты. Обучающиеся, испытывая на себе влияние педагога, способны оценить уровень результативности данного этапа педагогической деятельности по таким параметрам, как: осведомленность студентов о содержании программы курса, оценка подготовленности преподавателя к занятиям и его организованности, соответствие объема учебной информации отведенному времени, наличие и обеспечение раздаточным материалом.

Внутренним экспертом при оценке результативности подготовительного этапа может выступить сам педагог, отвечая на вопросы: наличие плана работы, учет особенностей студентов при композиции материала.

Оценивание результативности процессуального этапа целесообразно вести без предварительного разделения деятельности на организаторскую и коммуникативную составляющие. Преподаватель, отвечая на вопрос, обладает ли он способностью сразу отвечать на вопросы учащихся, оценивает одновременно не только часть своей организаторской деятельности, умение быстро ориентироваться в обстановке и гибко менять поведение, но и коммуникативную составляющую, поскольку речь идет об общении.

Организаторская деятельность преподавателя оценивается обучающимися по следующим показателям: изложение учебного материала, умение управлять коллективом, варьировать методы и средства обучения и т. д. Высокая оценка этих показателей студентами свидетельствует и о высокой результативности организаторской деятельности преподавателя.

Субъекты образовательной деятельности, оценивая коммуникативную деятельность педагога, выявляют наличие у него уме-

ния доступно, эмоционально объяснять учебный материал, устанавливая правильные взаимоотношения.

Заключительным этапом в структуре педагогической деятельности выступает анализ ее результатов. О высокой оценке уровня результативности с точки зрения педагога свидетельствует его уверенность в том, что изложенный им материал был усвоен студентами, и в том, что ему всегда удается сформировать устойчивые навыки у учащихся. Низкая результативность проделанной работы выражается в утверждениях, что преподаватель не только не уверен, что материал был усвоен, но и признает, что ему не всегда удается сформировать устойчивые навыки у учащихся.

Оценка результативности гностической деятельности педагога с точки зрения учащихся может быть произведена по следующим данным: интересовался ли преподаватель мнением студентов о проведенных занятиях, удалось ли ему сформировать устойчивые навыки.

Анализ субъективного восприятия преподавателями собственной деятельности проводился по нескольким основаниям. С одной стороны, оценивался уровень результативности по ответам преподавателей на парные суждения, а с другой стороны, оценивались общие суждения.

Оценки результативности педагогической деятельности с точки зрения преподавателей проводилась по процентному соотношению ответов, характеризующих высокий уровень проделанной работы:

100 – 70 % - высокий уровень результативности;

69 – 40 % - средний уровень результативности;

39 – 0 % - низкий уровень результативности деятельности.

Для повышения объективности данных ряд выбранных суждений был разбит на пары с расчетом на то, что каждое первое суждение из пары перепроверяло второе. Каждое суждение комплектуется двумя и более вариантами ответов. Парные сочетания ответов из двух суждений, во-первых, перепроверяют объективность данных и, во-вторых, позволяют определить уровень результативности данного вида деятельности.

Для наглядности было выделено два признака, характеризующих гностическую деятельность педагога. Возможные сочетания вариантов ответов формируют 4 правила (табл. 1). Правило считается верным, если варианты ответов совпадают по значениям, в противном случае правило неверно.

Правило 1 – верно (высокий уровень результативности деятельности);

Правило 2 – неверно (средний уровень результативности деятельности);

Правило 3 – неверно (средний уровень результативности деятельности);

Правило 4 – верно (низкий уровень результативности деятельности).

Правило 1 характеризует высокий уровень результативности гностического этапа педагогической деятельности, так как оба варианта отмечают высокий уровень проделанной работы. Низкий уровень результатив-

Таблица 1
Сочетание вариантов ответов по парным признакам

Варианты ответов	Суждения	
	Усвоение пройденного материала	Формирование навыков
Правило 1	Я всегда уверен, что материал усвоен	Мне всегда удается сформировать устойчивые навыки у учащихся
Правило 2	Я всегда уверен, что материал усвоен	Мне не всегда удается сформировать устойчивые навыки у учащихся
Правило 3	Я не всегда уверен, что материал усвоен	Мне всегда удается сформировать устойчивые навыки у учащихся
Правило 4	Я не всегда уверен, что материал усвоен	Мне не всегда удается сформировать устойчивые навыки у учащихся

ности выражает правило 4, поскольку оба ответа указывают на низкий результат деятельности преподавателя. Два оставшихся правила считаются характеристиками среднего уровня результативности, поскольку только один ответ указывает на высокий уровень проделанной работы.

Подобным образом был проведен анализ у всех пар суждений. Оценка субъективного компонента результативности педагогической деятельности рассматривалась по группам преподавателей в зависимости от стилей педагогической деятельности [2].

Проанализировав ответы преподавателей, можно сделать выводы об уровне результативности педагогической деятельности. В первую очередь необходимо отметить преподавателей с такими стилями деятельности, которые уверены в высоком уровне результативности собственной работы.

По мнению педагогов, использующих в своей работе эмоционально-рассуждающий стиль педагогической деятельности, уровень результативности их деятельности соответствует высокой оценке. По всем 10 показателям (6 парных суждений и 4 непарных суждения) преподаватели с таким стилем деятельности продемонстрировали свою уверенность в высоком результате проделанной работы.

Высокая результативность педагогической деятельности также характерна для педагогов с импровизационно-рассуждающим стилем педагогической деятельности, 80 % ответов которых подтверждают высокий уровень.

К высокому уровню результативности педагогической деятельности также относятся преподаватели с сочетанием эмоционально-рассуждающего и импровизационно-рассуждающего стилей. По уровню результативности все десять показателей были оценены как высокие, хотя по некоторым параметрам выделялись и средние оценки.

Большинство из опрошенных преподавателей, использующих выделенные нами стили и сочетания стилей педагогической деятельности, полагают, что уровень результативности их деятельности можно оценить в промежутке между высоким и средним. На-

пример, преподаватели, использующие сочетание эмоционально-методического и импровизационно-методического стилей педагогической деятельности, практически в равной степени оценили уровень результативности своей деятельности и как высокий, и как средний.

Оставшиеся стили педагогической деятельности, эмоционально-методический и рассуждающе-методический, скорее относятся к среднему уровню результативности. Преподаватели, использующие данные стили, оценивают свою деятельность в промежутке между высоким и средним уровнем результативности. Однако были выделены суждения, по которым преподаватели оценили уровень результативности своей деятельности как низкий. В частности, уровень усвоения пройденного материала студентами был оценен как низкий, хотя данная переменная напрямую указывает на результативность педагогической деятельности.

Изучение субъективного восприятия результативности педагогической деятельности, по мнению обучающихся, проводилось также при помощи последовательной оценки всех этапов педагогической деятельности с точки зрения учащихся. Студенты давали ответы на четыре группы суждений, состоящих из пяти вопросов. Каждая группа суждений была посвящена анализу определенного вида деятельности в рамках структуры педагогической деятельности.

Отвечая на вопросы анкеты, студенты неосознанно указывали на уровень результативности того или иного этапа педагогической деятельности. По нашему мнению, только полное согласие с суждением в отношении деятельности педагога указывает на то, что учащийся оценивает данный вид деятельности как высокорезультативный. Если присутствует сомнение в выборе положительного или отрицательного ответа, то речь идет о средней оценке результативности данного этапа педагогической деятельности. Если учащийся затруднялся в ответе, варианты ответов не учитывались при обработке данных, поскольку нельзя гарантировать, в какую именно сторону склоняется респондент при оценке уровня результативности педагогической деятельности.

Деятельность большинства преподавателей (по мнению студентов) была признана высокорезультативной. Высокие оценки получили (по убывающей):

1. Педагоги, использующие в своей деятельности сочетание эмоционально-методического и импровизационно-методического стилей.

2. Педагоги с эмоционально-рассуждающим стилем педагогической деятельности.

3. Педагоги с эмоционально-методическим стилем педагогической деятельности.

4. Педагоги, использующие в своей деятельности сочетание импровизационно-рассуждающего и эмоционально-рассуждающего стилей.

5. Педагоги с импровизационно-рассуждающим стилем педагогической деятельности.

Средняя результативность педагогической деятельности, по мнению респондентов, характерна только для преподавателей с рассуждающе-методическим стилем педагогической деятельности.

На основе объединения всех критериев оценки, а именно: показателей учебной успеваемости, восприятия результативности педагогической деятельности преподавателями и студентами – был составлен итоговый рейтинг стилей и сочетаний стилей по уровню результативности педагогической деятельности. По разным показателям преподаватели получали разные оценки, поэтому можно отметить разницу в оценках на разных уровнях.

Необходимо отметить также тот факт, что количественное преобладание педагогов с теми или иными стилями педагогической деятельности не обуславливает качественных показателей. Педагоги, использующие в своей работе эмоционально-рассуждающий стиль педагогической деятельности, составляют значительную часть от всех исследуемых преподавателей, однако по общему рейтингу уровня результативности они занимают лишь четвертое место. В то же время преподаватели с сочетанием эмоционально-методического и импровизационно-методического стилей количественно представлены незначительно, однако занимают вторую пози-

цию в рейтинге по уровню результативности педагогической деятельности.

Рейтинг по уровню результативности педагогической деятельности выглядит следующим образом:

1. Педагоги с импровизационно-рассуждающим стилем педагогической деятельности (высокая результативность).

2. Педагоги, использующие в своей деятельности сочетание эмоционально-методического и импровизационно-методического стилей (высокая результативность).

3. Педагоги с эмоционально-методическим стилем педагогической деятельности (высокая результативность).

4. Педагоги с эмоционально-рассуждающим стилем педагогической деятельности (высокая результативность).

5. Педагоги, использующие в своей деятельности сочетание импровизационно-рассуждающего и эмоционально-рассуждающего стиля (высокая результативность).

6. Педагоги с рассуждающе-методическим стилем педагогической деятельности (средняя результативность).

Предложенные методики позволяют определить общий уровень результативности педагогической деятельности преподавателей с разными стилями или сочетаниями стилей и выявляют низкорезультативные этапы педагогической деятельности, нуждающиеся в коррекции.

По итогам исследования были разработаны методические рекомендации для преподавателей, использующих разные стили и сочетания стилей педагогической деятельности. Использование этих документов позволит педагогам улучшить реализацию своей профессиональной деятельности, поскольку в них предложен подробный анализ и варианты корректировки низкорезультативных этапов педагогической деятельности.

Список литературы

1. Минияров В. М. Педагогическая психология. Ч. II. Психология обучения. / Учебно-методическое пособие. – Самара: Изд-во СГПУ, 2004.

2. Маркова А. К. Психология труда учителя. - М.: Просвещение, 1993.

**COMPLEX ANALYSIS OF THE EFFICIENCY OF A HIGHER SCHOOL
TEACHER'S PEDAGOGICAL ACTIVITY**

© 2006 V. M. Miniyarov¹, Ye. V. Khitrova²

¹Samara State Pedagogical University

²International Market Institute, Samara

The paper presents the results of empirical studies analyzing the efficiency of a higher school teacher's pedagogical activity. Rating of teachers using different styles of pedagogical activity is given.