

ББК 67.404
УДК 346.52

КОНТРОЛЬ ЗА ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЙ СОВЕТОМ ДИРЕКТОРОВ (НАБЛЮДАТЕЛЬНЫМ СОВЕТОМ)

© 2012 В. Д. Богатырев, А. К. Хакимова

Самарский государственный аэрокосмический университет
имени академика С.П. Королёва (национальный исследовательский университет)

Рассмотрена классификация видов контроля за финансово-хозяйственной деятельностью акционерного общества по субъекту контроля, предложена система контроля. Исследован контроль стороны совета директоров, предмет, права и обязанности, создание вспомогательных внутренних органов – комитета по аудиту и контрольно-ревизионной службы общества. Предложена система полномочий совета директоров на основе взаимодействия с внутренними органами общества и сторонними организациями.

Контроль, совет директоров, комитет по аудиту, контрольно-ревизионная служба, система контроля за финансово-хозяйственной деятельностью, акционерное общество, служба внутреннего аудита.

Введение. В настоящее время актуальными являются вопросы практического построения систем контроля за финансово-хозяйственной деятельностью юридических лиц. Это обусловлено тем, что исследуемые вопросы находятся на стыке различных наук и отраслей наук. Так, формирование систем контроля, регламентацию их деятельности изучает юриспруденция, в частности такие отрасли, как корпоративное право и судебная бухгалтерия; распределение функций контроля, компетенций органов контроля, связь с управлением изучает менеджмент, в частности стратегический и корпоративный менеджмент; содержание и методы контроля изучает экономика, в частности бухгалтерский учет и аудит [1]. Поэтому в литературе отсутствуют результаты научных исследований, затрагивающие все стороны контроля за финансово-хозяйственной деятельностью в комплексе. Кроме того, необходимо отметить, что наиболее сложными являются системы контроля в акционерных обществах из-за их масштаба и сложной иерархической системы органов управления и контроля, а менее изученной является контрольная деятельность советов директоров в таких обществах [2]. В связи с вышесказанным

далее будут рассмотрены классификация видов контроля за финансово-хозяйственной деятельностью; субъекты, предмет контроля, права и обязанности, а также полномочия совета директоров при реализации функций контроля и взаимодействии с внутренними органами общества и сторонними организациями.

Виды контроля в сфере функционирования акционерных обществ. В зависимости от оснований существует несколько классификаций видов контроля в сфере функционирования акционерных обществ. В зависимости от осуществляющих его субъектов выделяют контроль: а) представительных органов государственной власти и местного самоуправления; б) президента; в) исполнительных органов власти; г) финансово-кредитных органов; д) ведомственный и внутрихозяйственный; е) общественный; ж) аудиторский. В зависимости от уровня управления: а) общегосударственный; б) ведомственный; в) негосударственный; г) самоконтроль.

В.В. Долинская предлагает более глубокую детализацию видов контроля в виде целой системы контроля [3], предусматривающей также деление на внутренний и внешний контроль:

I. Внешний.

1. Государственный (и муниципальный).

2. Саморегулируемых организаций (далее СРО) и других организаций, участником которых является акционерное общество и (или) которые имеют властные полномочия в отношении акционерного общества.

3. Со стороны аудитора (аудиторской организации), независимого оценщика.

II. Внутренний.

1. Органов управления в отношении подотчётных и подконтрольных им органов.

2. Специализированных органов контроля:

а) со стороны ревизора (ревизионной комиссии);

б) внутрихозяйственный контроль, осуществляемый постоянно действующей службой.

3. Отдельных акционеров и их групп.

Внутренний контроль организуется внутри общества в интересах его собственников, учредителей, участников, регламентируется внутренними документами, определяющими организацию проверки бухгалтерского и иного хозяйственного учета, охраной имущества. К органам общества, реализующим его, относятся ревизионные комиссии, службы внутреннего аудита, комитеты по аудиту при советах директоров. В эту же группу отнесён и контроль акционеров (собственников, учредителей, участников), реализуемый непосредственно, а не через органы акционерного общества. Здесь необходимо отметить, что разные органы внутреннего контроля действуют все же в интересах различных лиц. С учетом этого наличие контрольных функций у органов управления призвано создавать систему сдержек и противовесов, нейтрализовать конфликты разнонаправленных интересов, выработать общую стратегию развития юридического лица. Например, пп. 4, 8, 9 п. 1 ст. 48 Федерального закона «Об

акционерных обществах» [4] - для общего собрания акционеров и пп. 9, 13, 15 п.1 ст. 65 - для совета директоров (наблюдательного совета) и др. Кроме того, за рубежом многие крупные компании в настоящее время имеют внутренних аудиторов для проведения внутреннего аудита (internal audit) с целью информирования исполнительного менеджмента об эффективности и надёжности применяемых методов управления [5].

Внешний контроль характеризует воздействие со стороны на объект контроля, что соответствует внешним отношениям общества, и делится на публичный, то есть государственный контроль и контроль саморегулируемых организаций, и на частный, то есть внешний аудит. Причём контрольные полномочия СРО проистекают из закона (Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» [6]) и факта участия в ней акционерного общества. Внешний контроль осуществляется как в интересах общества и государства, например, налоговый контроль, так и в интересах самого акционерного общества на безвозмездной и возмездной основе соответственно. Во всех случаях субъект контроля имеет право применять к организации санкции за правонарушения [3].

В результате анализа вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Во-первых, не каждый субъект внешнего контроля имеет право применять санкции к проверяемому объекту. Например, саморегулируемые организации не могут применять санкции имущественного характера, а из организационных мер воздействия – могут при невыполнении требований исключить из своих членов. Аудитор также не применяет имущественных санкций. В качестве мер воздействия можно указать только отрицательное аудиторское заключение, что является большой редкостью, так как при наличии замечаний аудитор консультирует заказчика с целью их дальнейшего устранения [7]. Во-вторых, контроль собственников, акционеров, участников и учредителей

является внешним, а не внутренним, так как реализуется не органами организации, а непосредственно самими этими лицами, являющимися внешними по отношению к организации. В-третьих, в систему контроля, предложенную В.В. Долинской, не включён контроль со стороны контрагентов организации, что нередко встречается на практике и закрепляется гражданско-правовыми соглашениями, например, контроль со стороны банка за финансово-хозяйственной деятельностью заёмщика, контроль со стороны биржи за эмитентом ценных бумаг, контроль со стороны потребителя за своим поставщиком или подрядчиком.

В работе М.И. Кулагина [8] рассматривается тенденция, преобладающая в иностранных государствах, относительно расширения контрольных функций ревизионных комиссий и ревизоров крупных обществ. Они осуществляют постоянную проверку правильности и достоверности документов акционерного общества, его счетов, информации, содержащейся в отчётах органов управления, а также в документах о финансовом положении общества, адресуемых акционерам и третьим лицам. Ревизоры также дают заключения относительно законности планируемых операций. Из этого М.И. Кулагин, а вместе с ним и В.В. Долинская делают вывод, что в других странах через ревизоров государство усиливает свой контроль за деятельностью акционерных обществ.

Можно отметить, что данная тенденция не реализуется в современных российских условиях. Это связано с тем, что все субъекты контроля обладают частными интересами. Например, СРО заинтересованы во взносах своих участников, а аудиторские компании и независимые оценщики – в получении оплаты по соответствующему договору и в продолжении договорных отношений. Аналогично для внутреннего контроля – совет директоров акционерного общества заинтересован в стабильном вознаграждении, ревизионная комиссия – в подготовке акта ревизии с минимальными затратами тру-

да, а при выплате её членам вознаграждения – в перевыборах на новый срок, служба внутреннего контроля – в стабильном заработке, акционеры – в получении прибыли по акциям. Причём эти интересы могут реализовываться как правомерными действиями, так и, даже, противоправными. Поэтому говорить о сближении частного и государственного контроля в российских условиях, наверное, преждевременно.

В связи с вышесказанным предлагается система контроля в сфере функционирования акционерных обществ, классификационным признаком которой является субъект, осуществляющий контроль (рис. 1).

Контроль, осуществляемый советом директоров (наблюдательным советом). Переходя от общих вопросов контроля за финансово-хозяйственной деятельностью в акционерных обществах к контролю совета директоров, необходимо отметить, что он занимает промежуточное положение между общим собранием акционеров, принимающим наиболее важные стратегические решения, и исполнительным органом акционерного общества, реализующим «тактическое», текущее управление.

В соответствии с российским законодательством совет директоров (наблюдательный совет) является управленческим и контрольным органом одновременно, он осуществляет решение вопросов общего руководства деятельностью общества (п. 1 ст. 65 Федерального закона «Об акционерных обществах» [4]). Однако законодатель не раскрывает понятие «общее руководство деятельностью». Исходя из логического анализа данного положения закона, можно сделать вывод, что под общим руководством деятельностью общества необходимо понимать все те вопросы управления и контроля, которые не относятся к компетенции общего собрания акционеров и исполнительных органов.

Большинство полномочий совета директоров (наблюдательного совета) ак-

ционерного общества, указанных в законе, относится к управленческим, а не к контрольным. Но даже само название данного органа (совет директоров или наблюдательный совет) говорит о его двойственности, так как под советом директоров в системе общего права понимают коллегиальный орган, занимающийся, в том чис-

ле, и текущим управлением, а иногда и замещающий исполнительный орган; а под наблюдательным советом в континентальной системе права понимают контрольный орган, который не может вмешиваться в хозяйственную деятельность общества [3].

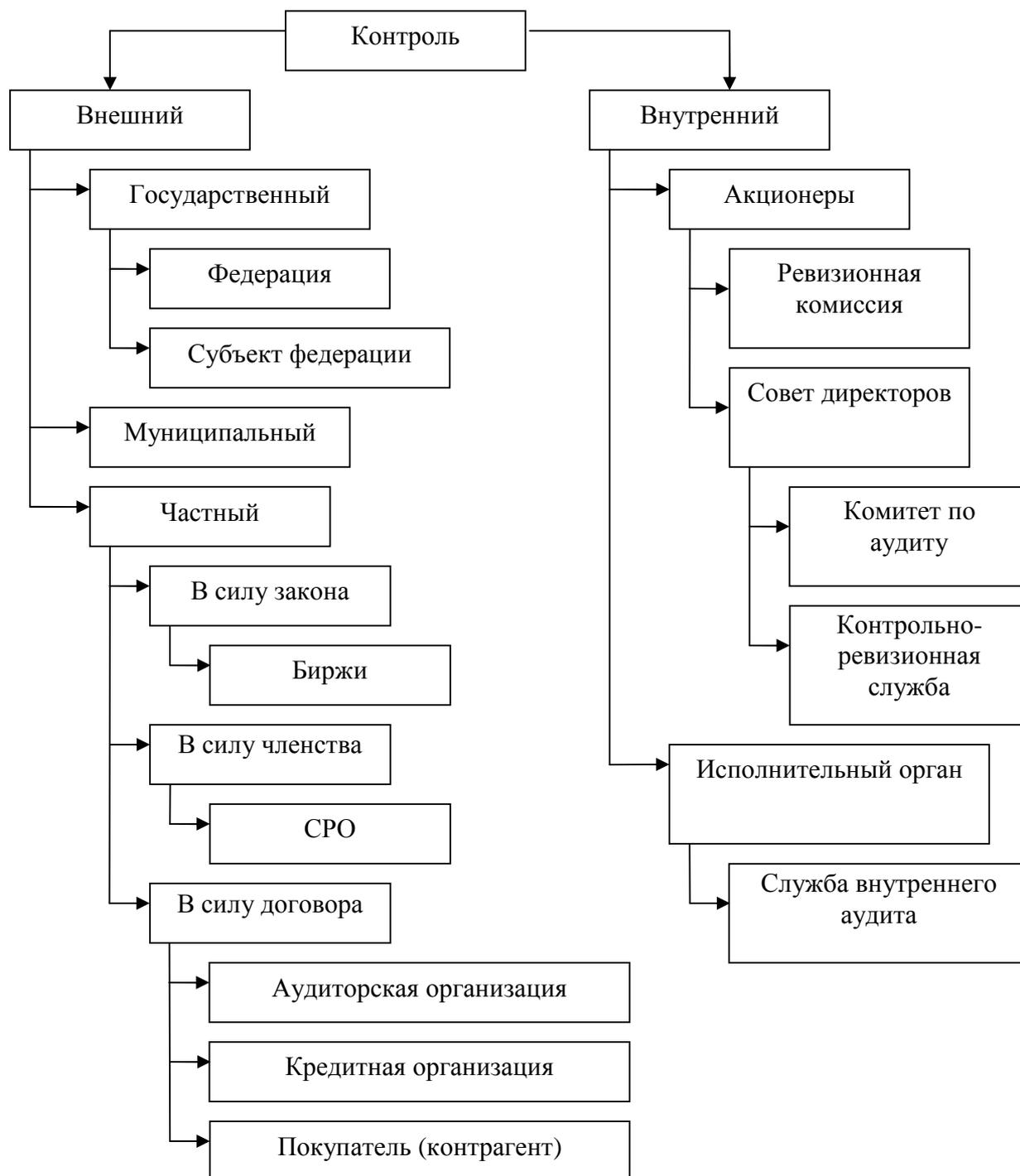


Рис. 1. Классификация видов контроля за финансово-хозяйственной деятельностью акционерного общества по субъекту контроля

В связи с таким пониманием роли данного органа в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации предлагается закрепить более чёткую структуру органов акционерного общества с ясным разделением функций управления и контроля. Предлагается называть данный орган акционерного общества только наблюдательным советом, а не «советом директоров (наблюдательным советом)». Кроме того, для разделения данных функций предлагается установить запрет совмещения должностей в наблюдательном совете и правлении акционерного общества, что, безусловно, позволит снизить концентрацию управленческих полномочий в одних руках [9].

В настоящее время в соответствии с действующим ГК РФ само акционерное общество вправе выбрать для такого органа любое из этих двух названий и добавить для него в свой устав дополнительные контрольные полномочия [10].

Анализируя закон «Об акционерных обществах», можно выявить, какие вопросы являются подконтрольными совету директоров (наблюдательному совету) в акционерном обществе [4]. Во-первых, это руководство текущей деятельностью акционерного общества, осуществляемое исполнительным органом общества. Во-вторых, это операции, связанные с определением цены (денежной оценкой) имущества общества (ст. 77). В-третьих, это крупные сделки и сделки с заинтересованностью, которые должны быть одобрены советом директоров (наблюдательным советом) (п. 1 ст. 79 и п. 1 ст. 83). Очевидно, что наиболее полно и точно предмет контроля со стороны совета директоров (наблюдательного совета) приведён в Кодексе корпоративного поведения. Предмет контроля согласно Кодексу корпоративного поведения – это финансово-хозяйственная деятельность общества, система управления рисками, деятельность исполнительных органов (п.п. 1.2, 1.4 гл. 3 Кодекса корпоративного поведения [11]). Таким образом, полномочия совета директоров (наблуда-

тельного совета), указанные в законе и связанные с выполнением им контрольных функций, можно условно разделить на три группы (рис. 2):

- контроль за деятельностью исполнительных органов;
- контроль за совершением сделок акционерным обществом;
- взаимодействие с ревизионной комиссией (ревизором) и аудиторской организацией (аудитором) акционерного общества.

Первая группа включает в себя полномочия по проведению проверок деятельности исполнительных органов и принятию соответствующих решений:

1.1. Образовывать исполнительные органы общества, досрочно прекращать их полномочия и формировать новые, если это отнесено к его компетенции уставом акционерного общества (п. 1 ст. 48, п. 1 ст. 65, п. 4 ст. 69).

1.2. Требовать отчёта от исполнительных органов общества (п. 1 ст. 69).

1.3. Давать предложения общему собранию акционеров о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющей организации или управляющему (п. 1 ст. 69).

1.4. Приостанавливать полномочия единоличного исполнительного органа или управляющей организации (управляющего), образовывать временный единоличный исполнительный орган и организовать внеочередное общее собрание акционеров для формирования нового исполнительного органа, если это предусмотрено уставом акционерного общества (п. 4 ст. 69).

1.5. Образовывать временный единоличный исполнительный орган, если действующий единоличный исполнительный орган или управляющая организация (управляющий) не могут исполнять свои обязанности (п. 4 ст. 69).

1.6. Требовать предоставления протоколов заседания коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) (п. 2 ст. 70).



Рис.2. Контрольные полномочия совета директоров при взаимодействии с другими органами акционерного общества и сторонними организациями

Вторая группа включает в себя полномочия по определению цены (денежной оценки) имущества для ряда сделок общества, одобрение крупных сделок и сделок с заинтересованностью:

2.1. Определение цены (денежной оценки) имущества, цены размещения и выкупа эмиссионных ценных бумаг (п. 1 ст. 65, п. 1 ст. 77) для целого ряда сделок (например, при оплате дополнительных акций неденежными средствами – п. 3 ст. 34, при оплате дополнительных акций общества, размещаемых посредством подписки – п. 1 ст. 36, при оплате эмиссионных ценных бумаг общества, размещаемых посредством подписки – п. 1 ст. 38, при выкупе акций обществом – п. 3 ст. 75).

2.2. Одобрение крупных сделок и сделок с заинтересованностью (гл. X и гл. XI).

Необходимо отметить, что законом предусмотрена обязанность лиц, имеющих заинтересованность в совершении обществом сделок в соответствии со ст. 81, раскрывать совету директоров (наблюдательному совету) информацию о таких сделках (ст. 82).

Третья группа – это обязанности по проведению собрания акционеров и заседаний совета директоров (наблюдательного совета) по требованию ревизионной комиссии (ревизора) и аудиторской организации (аудитора) общества, полномочия по определению размера их вознаграждения или оплаты услуг соответственно, право давать указания ревизионной комиссии (ревизору) о проведении ревизий:

3.1. Проводить внеочередное общее собрание акционеров по требованию ревизионной комиссии (ревизора) общества или аудиторской организации (аудитора) общества (ст. 55).

3.2. Рекомендовать размер выплачиваемых членам ревизионной комиссии (ревизору) общества вознаграждений и компенсаций (п. 1 ст. 65).

3.3. Проводить заседания совета директоров (наблюдательного совета) по требованию ревизионной комиссии (ревизора) общества или аудитора общества, исполнительного органа общества, а также иных лиц, определенных уставом общества (п. 1 ст. 68).

3.4. Определять размер оплаты услуг аудиторской организации (аудитора) (пп. 10 п. 1 ст. 65, ст. 86).

3.5. Требовать проведения проверки финансово-хозяйственной деятельности общества ревизионной комиссией (ревизором) (п. 3 ст. 85).

Также можно отметить общие полномочия совета директоров (наблюдательного совета), косвенно относящиеся к контрольным функциям данного органа:

4.1. Проводить внеочередное общее собрание акционеров по собственной инициативе (п. 1 ст. 55).

4.2. Утверждать внутренние документы общества, в том числе связанные с контролем за финансово-хозяйственной деятельностью общества (п. 1 ст. 65).

Комитет совета директоров по аудиту. В Кодексе корпоративного поведения указывается, что совет директоров (наблюдательный совет) играет важную роль в организации контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества и для реализации этой роли предлагается структурировать его, а именно создать специальный комитет – комитет по аудиту (п. 1.1.2 гл. 8) [11]. Важнейшими функциями комитета по аудиту в соответствии с Кодексом корпоративного поведения являются выработка рекомендаций совету директоров и взаимодействие с ревизионной комиссией (ревизором) обще-

ства и аудиторской организацией (аудитором) общества.

Некоторые авторы считают, что комитет по аудиту призван обеспечить выстраивание системы владельческого контроля за работой менеджмента, чтобы он не выводил активы, не распродал имущество, не заключал сделки с поставщиками по завышенным ценам. По их мнению, этот комитет должен активно сотрудничать с внешним аудитором, гарантируя прозрачность процедуры его выбора и независимость от менеджмента, а также со службой внутреннего аудита, которая через работу с комитетом должна быть подотчетна совету директоров [12].

Российские законодательные акты, в том числе Закон «Об акционерных обществах» [4], не предусматривают создания и регулирования деятельности такого комитета, хотя в зарубежных государствах данный комитет во всё большей мере рассматривается как необходимый элемент структуры корпоративного управления. Так, комитеты по аудиту прочно вошли в практику американских корпораций. Закон Сарбайнса – Оксли 2002 года (США) ввёл жёсткие требования к аудиторским комитетам [13].

Предмет контроля со стороны комитета по аудиту в законе не указан, однако анализируя Кодекс корпоративного поведения, можно сделать вывод, что к вопросам, контролируемым комитетом, относятся: исполнение финансово-хозяйственного плана, утверждённого советом директоров (наблюдательным советом) общества; соблюдение процедур внутреннего контроля; управление рисками; нестандартными операциями общества (п. 1.4 гл. 8) [11].

Кроме того, анализ подзаконных актов показывает, что по смыслу распоряжения ФКЦБ следующие вопросы должны быть подконтрольны комитету по аудиту: оценка кандидатов в аудиторы, оценка заключения аудитора, оценка эффективности действующих в акционерном обществе процедур внутреннего контроля (п. 7 приложения к распоряжению ФКЦБ

от 18 июня 2003 г. №03-1169/р «Об утверждении методических рекомендаций по осуществлению организаторами торговли на рынке ценных бумаг контроля за соблюдением акционерными обществами положений Кодекса корпоративного поведения» [14]).

Обобщая вышесказанное, можно сказать, что предметом контроля являются финансово-хозяйственный план, хозяйственные операции, финансовая (бухгалтерская) отчётность, внутренние процедуры контроля, внутренний и внешний аудит.

Основные права и обязанности комитета по аудиту рекомендованы в Кодексе корпоративного поведения, а дополнительные права и обязанности могут быть установлены в уставе или в других внутренних документах акционерного общества [11]. Можно выделить следующие обязанности комитета по аудиту, которые тесно связаны с рассмотренным ранее предметом контроля со стороны комитета:

- проводить оценку эффективности и подготовку предложений по совершенствованию действующих в обществе процедур внутреннего контроля (п. 1.2 гл. 8 Кодекса корпоративного поведения);

- регулярно представлять для рассмотрения на заседаниях совета директоров заключения о выявленных за соответствующий период деятельности общества нарушениях (п. 2.3.2 гл. 8);

- представлять заключения о выявленных нарушениях ревизионной комиссии общества (п. 2.3.2 гл. 8);

- обеспечивать стабильность контроля (п. 2.3.2 гл. 8).

Права комитета направлены на получение полной информации о финансово-хозяйственной деятельности акционерного общества от всех возможных источников (п. 2.3.1 гл. 8):

- требовать беспрепятственный доступ к любым документам и информации общества;

- требовать информацию от контрольно-ревизионной службы общества,

иных должностных лиц и сотрудников общества, а также от аудиторской организации (аудитора) общества;

- требовать доклада от руководителя контрольно-ревизионной службы об исполнении финансово-хозяйственного плана и отклонениях от него.

Анализируя Федеральный закон «Об акционерных обществах», Кодекс корпоративного поведения и иные акты, можно сказать, что комитет по аудиту не является самостоятельным органом, то есть не принимает самостоятельных решений. Он предназначен для предварительного рассмотрения наиболее важных вопросов и подготовки рекомендаций совету директоров для принятия решений по таким вопросам. По сути, он является частью совета директоров, действует в его интересах, реализует его задачи и полномочия, закреплённые внутренними документами общества.

Контрольно-ревизионная служба.

Для организации внутреннего контроля за финансово-хозяйственной деятельностью акционерного общества Кодексом корпоративного поведения рекомендуется создавать контрольно-ревизионную службу [11], причём законом «Об акционерных обществах» не предусмотрено учреждение такого специального органа [4], то есть его создание для общества является добровольным.

Кодексом корпоративного поведения рекомендуется, чтобы данная служба представляла собой независимое от исполнительных органов структурное подразделение общества, отвечающее за проведение ежедневного внутреннего контроля, и его деятельность контролировалась советом директоров (наблюдательным советом) непосредственно и (или) через комитет по аудиту (п.п. 1.1.1, 1.1.2 гл. 8) [11]. Предмет контроля со стороны контрольно-ревизионной службы представляет собой порядок осуществления всех хозяйственных операций общества, в том числе операции в рамках финансово-хозяйственного плана, нестандартные операции и возникающие при этом риски

(п.п. 1.1.1, 1.4, 2.1.1, 2.2.2). То есть, контрольно-ревизионная служба осуществляет контроль за совершением всех финансово-хозяйственных операций общества.

Основные права и обязанности контрольно-ревизионной службы рекомендованы в Кодексе корпоративного поведения, а дополнительные права и обязанности могут быть установлены в уставе или в других внутренних документах акционерного общества. Так, во внутренние документы общества в качестве обязанностей контрольно-ревизионной комиссии рекомендуется включать (пп. 2.1.2, 2.2.2, 2.3.1 гл. 8) [11]:

- проведение проверки представленных документов и материалов на соответствие процедурам внутреннего контроля;

- проведение проверки наличия в финансово-хозяйственном плане общества средств, предусмотренных на совершение определенной хозяйственной операции;

- ведение учета выявленных нарушений при осуществлении хозяйственных операций;

- предоставление информации о нарушениях при осуществлении хозяйственных операций комитету по аудиту;

- определение необходимости совершения нестандартной хозяйственной операции;

- предварительная оценка нестандартной хозяйственной операции;

- подготовка рекомендаций для совета директоров (наблюдательного совета) о целесообразности совершения нестандартной операции;

- подготовка доклада об исполнении финансово-хозяйственного плана и отклонениях от него и выступление с сообщением об этом руководителя службы на заседаниях комитета по аудиту.

Для выполнения данных обязанностей контрольно-ревизионная служба наделяется правом обращаться за дополнительными разъяснениями о совершении хозяйственных операций в исполнительные органы общества (п. 2.2.2 гл. 8).

Кроме того, в ряде акционерных обществ в интересах менеджмента создается

дополнительная служба внутреннего аудита, главная цель которой – обеспечить исполнительный орган общества информацией относительно достоверности и законности деятельности внутренних подразделений и отделов общества. Данная служба действует в интересах исполнительных органов и должна подчиняться только им. Основными функциями, как правило, являются: проведение внутренних ревизий и предоставление обоснованных предложений по устранению выявленных недостатков и повышению эффективности управления; осуществление экспертных оценок по различным направлениям деятельности общества и предоставление предложений по их совершенствованию; организация внутренних расследований [15].

Таким образом, можно сделать вывод, что контрольно-ревизионная служба общества представляет собой специальный вспомогательный орган, проводящий ежедневный внутренний контроль за порядком осуществления всех хозяйственных операций общества, действующий в интересах совета директоров, имеющий большие полномочия по мониторингу текущей деятельности общества и не имеющий полномочий по принятию каких-либо мер, в том числе и к исполнительному органу напрямую. В свою очередь, данный орган часто путают со службой внутреннего аудита, действующей в «интересах» исполнительного органа, а не совета директоров.

Заключение. На основе проведенного анализа можно сделать вывод о формировании смешанной системы контроля за финансово-хозяйственной деятельностью акционерных обществ, которая характеризуется тем, что в ней контроль осуществляется со стороны общества, государства и частных лиц. Однако спорным представляется мнение многих авторов о том, что государственное и корпоративное регулирование постепенно сближаются и преследуют схожие цели в мониторинге деятельности акционерных обществ. Все субъекты контроля облада-

ют разнонаправленными интересами, которые могут реализовываться как правомерными действиями, так и безразличными праву и даже противоправными. И только в результате взаимодействия субъектов внешнего и внутреннего контроля реализуется сложение совпадающих и исключение противоречащих друг другу интересов, что приводит к стабильной и эффективной деятельности акционерного общества.

Предложена система контроля в сфере функционирования акционерных обществ, отличающаяся от систем других авторов, в частности В.В. Долинской, тем, что в ней учитываются разнонаправленные интересы – государства, муниципальных образований, внешних частных лиц, акционеров, совета директоров, исполнительного органа акционерного общества, в том числе контрагентов акционерного общества, что нередко встречается на

практике и закрепляется гражданско-правовыми соглашениями.

Выявлено, что особенностью совета директоров (наблюдательного совета) является неурегулированность его контрольных полномочий. Поэтому для реализации эффективного контроля предлагается предусмотреть ряд контрольных полномочий во внутренних документах общества, структурированных на основе взаимодействия с другими органами общества и сторонними организациями.

Выявлено, что комитет по аудиту является частью совета директоров, действует в его интересах, реализует его задачи и полномочия; что контрольно-ревизионная служба общества также действует в интересах совета директоров, имеет большие полномочия по мониторингу текущей деятельности общества, но не имеет полномочий по принятию каких-либо мер.

Библиографический список

1. Бурцев, В.В. Внутренний контроль: основные понятия и организация проведения [Текст] / В.В. Бурцев // Менеджмент в России и за рубежом. - 2002. - №4. - С. 10-14.

2. Агеев, А.Б. Создание современной системы корпоративного управления в акционерных обществах: вопросы теории и практики [Текст]/ А.Б. Агеев. – М.: Волтерс Клувер, 2010.

3. Долинская, В.В. Акционерное право: проблемы и перспективы развития [Текст]/ В.В. Долинская. – М.: Волтерс Клувер, 2006.

4. «Об акционерных обществах» [Текст]: федер. закон от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ // Российская газета. - 1995. - №248.

5. Вулфел, Чарльз Дж. Энциклопедия банковского дела и финансов [Текст]/ Чарльз Дж. Вулфел. - Самара: Корпорация Федоров, 2003.

6. «О саморегулируемых организациях» [Текст]: федер. закон от 01 декабря 2007 г. №315-ФЗ // Российская газета. - 2007. - №273.

7. «Об аудиторской деятельности» [Текст]: федер. закон от 30 декабря 2008 г. №307-ФЗ // Российская газета. - 2008. - №267.

8. Кулагин, М.И. Предпринимательство и право: опыт Запада [Текст]/ М.И. Кулагин. - М.: Дело, 1992. С. 47.

9. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07 октября 2009 г.) [Текст]// Вестник ВАС РФ. 2009. №11.

10. «Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1» [Текст]: федер. закон от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ // Российская газета. - 1994. - №238-239.

11. Распоряжение Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг РФ от 04 апреля 2002 г. №421/р «О рекомендации к применению кодекса корпоративного поведения» (вместе с Кодексом корпоративного поведения от 05 апреля 2002 г.) [Текст]// Вестн. ФКЦБ России. - 2002. - №4.

12. Совет директоров: инструкция по применению [Текст]/ А. Филатов. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2009.

13. Макарова, О.А. Корпоративное право [Текст]/ О.А. Макарова. – М.: Волтерс Клувер, 2005.

14. Распоряжение Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг РФ от 18 июня 2003 г. №03-1169/р «Об утверждении методических рекомендаций по

осуществлению организаторами торговли на рынке ценных бумаг контроля за соблюдением акционерными обществами положений Кодекса корпоративного поведения» [Текст]// Вестн. ФКЦБ России. - 2003. - №9.

15. Мелькумянц, А.В. Корпоративное право [Текст]/ А.В. Мелькумянц. – Ростов н/Д: Феникс, 2007.

CONTROL OVER THE FINANCIAL AND ECONOMIC ACTIVITY OF A JOINT-STOCK COMPANY CARRIED OUT BY THE BOARD OF DIRECTORS

© 2012 V. D. Bogatyryov, A. K. Khakimova

Samara State Aerospace University named after academician S.P. Korolyov
(National Research University)

The paper presents a classification of types of control of financial and economic activities of a joint-stock company by the subject of control, a monitoring system is proposed. Control of the board of directors, the subject, the rights and duties, the creation of auxiliary internal bodies-the committee on audit and the control and auditing service of the company are analyzed. A system of powers of the board of directors on the basis of interaction with the internal bodies of the company and third-party organizations is proposed.

Control, board of directors, committee on audit, control and audit service, system of control of financial and economic activity, joint-stock company, service of internal audit.

Информация об авторах

Богатырёв Владимир Дмитриевич, доктор экономических наук, профессор, проректор по образовательной и международной деятельности, Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королёва (национальный исследовательский университет). E-mail: samelev@rambler.ru. Область научных интересов: промышленные комплексы, экономико-математические модели, согласование взаимодействия.

Хакимова Алина Камилловна, аспирант, Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королёва (национальный исследовательский университет). E-mail: alina9008@inbox.ru. Область научных интересов: корпоративное управление.

Bogatyryov Vladimir Dmitrievitch, professor, vice-rector, Samara State Aerospace University named after academician S.P. Korolyov (National Research University). E-mail: samelev@rambler.ru. Area of research: industrial complexes, economic-mathematical models, coordinated interconnection.

Khakimova Alina Kamilovna, post-graduate student, Samara State Aerospace University named after academician S.P. Korolyov (National Research University). E-mail: alina9008@inbox.ru. Area of research: corporate management.