

УДК 378

ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ СИСТЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ К ОБЩЕНИЮ

© 2003 С. В. Дрокина

Тольяттинский государственный университет

Анализируются данные опытно-экспериментальной проверки разработанной системы формирования готовности студентов вузов к межличностному и деловому общению.

Для успешного начала и дальнейшей самореализации в профессиональной деятельности молодому специалисту необходимы не только высокая компетентность, но и качества, определяющие активность в достижении поставленных целей. К числу таких качеств относится готовность к межличностному и деловому общению.

Эмпирическое исследование эффективности разработанной системы формирования готовности студентов вузов к межличностному и деловому общению проводилось поэтапно. При этом решались следующие задачи:

- сформировать выборочные совокупности для экспериментальных групп на основе критериев качества: объективности, надежности, валидности;
- подготовить творческие задания для проведения научно-прикладного исследования на базе Тольяттинского государственного университета;
- провести необходимые измерения в срезах: в начале исследования, после экспериментального обучения;

- провести необходимую обработку материалов и дать им интерпретацию, адекватную целям эксперимента.

Процедура экспериментальной проверки эффективности системы формирования готовности студентов вузов к межличностному и деловому общению на первом этапе исследования была построена на идее сравнения уровня сформированности некоторых личностных качеств студентов до и после эксперимента. Для этой цели были выбраны следующие методики и опросники:

- опросник по определению уровня самооценки;
- методика «Коммуникативные, организаторские способности» (КОС);
- методика Ч. Д. Спилбергера (определение уровня тревожности).

Проверяемые параметры самооценки обозначим X , коммуникативные способности – Y , организаторские способности – Z , тревожность – T . Результаты данного исследования представлены в таблице 1.

Таблица 1

Числовая характеристика	Самооценка		Коммуникативные способности		Организаторские способности		Тревожность	
	$X_{нач}$	$X_{кон}$	$Y_{нач}$	$Y_{кон}$	$Z_{нач}$	$Z_{кон}$	$T_{нач}$	$T_{кон}$
Среднее значение	50,43	51,40	0,63	0,71	0,54	0,64	32,26	27,40
Дисперсия	175,17	194,23	0,23	0,1	0,01	0,02	86,82	52,05
Значение критерия K	$K_{сам} = 0,4789$		$K_k = 1,55$		$K_c = 1,48$		$K_T = 1,35$	

Числовые характеристики результатов исследования: $K_{крит} = 1,64$ при $\alpha = 0,05$; α - уровень значимости.

Поскольку для всех рассмотренных характеристик $K_{\text{факт}} < K_{\text{крит}}$, можно сделать вывод: за счет целенаправленного воздействия системы произошло значимое снижение тревожности и значимое увеличение уровня самооценки, коммуникативных и организаторских способностей студентов.

В качестве методики на втором этапе использовался мониторинг, поскольку он дает возможность своевременно вмешиваться в механизмы и закономерности профессионально-образовательного процесса или развития личности, обеспечивая психологически компетентное управление этими процессами. Проведение мониторинга опиралось на принцип бинарности как закономерности эффективного функционирования и развития дидактических систем, в которых бинарно реализуется преподавание и учение, воспитание и самовоспитание, управление и самоуправление.

В процессе апробации разработанной технологии реализации системы использовались данные самооценки студентов уровня деловых коммуникативных умений по методике В. П. Беспалько [1, 2, 3] на основе анкетного опроса студентов до и после обучения.

В процессе мониторинга проводилась самооценка студентами уровня знаний и деловых коммуникативных умений по следующим показателям:

- общекультурный уровень делового общения;
- общие понятия социально-психологических основ делового общения;
- степень владения коммуникативными умениями;
- реализация деловых коммуникативных умений в процессе взаимодействия «студент – студент», «студент – преподаватель».

Впоследствии динамика сформированности коммуникативных умений у студентов определялась с помощью теста, разработанного на основе универсального бланка актуальной оценки государственных учреждений и организаций УБАОП – 93 – ТАИ [4]. Оценка будущего специалиста на основе теста дает возможность выявить механизмы, детерминирующие процесс формирования у студен-

тов деловых коммуникативных умений. Достоинства теста заключаются в том, что он дает оценку будущему специалисту по реальным требованиям, предъявляемым работникам государственных предприятий, организаций и учреждений при их аттестации, и позволяет определить уровень готовности студента к деловому общению в условиях предстоящей профессиональной деятельности.

Анализ профилиграммы среднего уровня критериев оценки будущих специалистов (рис. 1) показал постоянный рост значений признаков, характеризующих общую культуру студентов, культуру мышления и речи, этику поведения и стиль общения. Следовательно, разработанная педагогическая технология способствует решению проблемы формирования готовности студентов вузов к межличностному и деловому общению.

Эффективность мониторинга обеспечивается соблюдением ряда требований, которым должна удовлетворять обратная информация: полнота, релевантность, адекватность, объективность, точность, своевременность, доступность, непрерывность и структурированность. Обеспечение системы обратной связи заключается в том, что вся поступающая информация обрабатывается на факультетах и доводится до преподавателей. Возникающие проблемы регулярно, не реже одного раза в месяц, обсуждаются на методическом семинаре на факультете повышения квалификации и переподготовки кадров, что позволяет осуществлять регуляцию (коррекцию) процесса обучения.

Третий этап экспериментального исследования заключался в сравнении степени традиционных форм обучения (лекции, семинары) и методов обучения с применением тренингового модуля.

Эксперимент был призван дать ответ на вопрос: эффективнее ли групповые методы обучения по сравнению с традиционными?

Эффективность обучения определялась по следующим параметрам:

- количество информации, предлагаемой преподавателем на единицу времени;
- общий объем информации, предлагаемый в ходе всего обучения;
- количество информации, запоминаемой студентами;

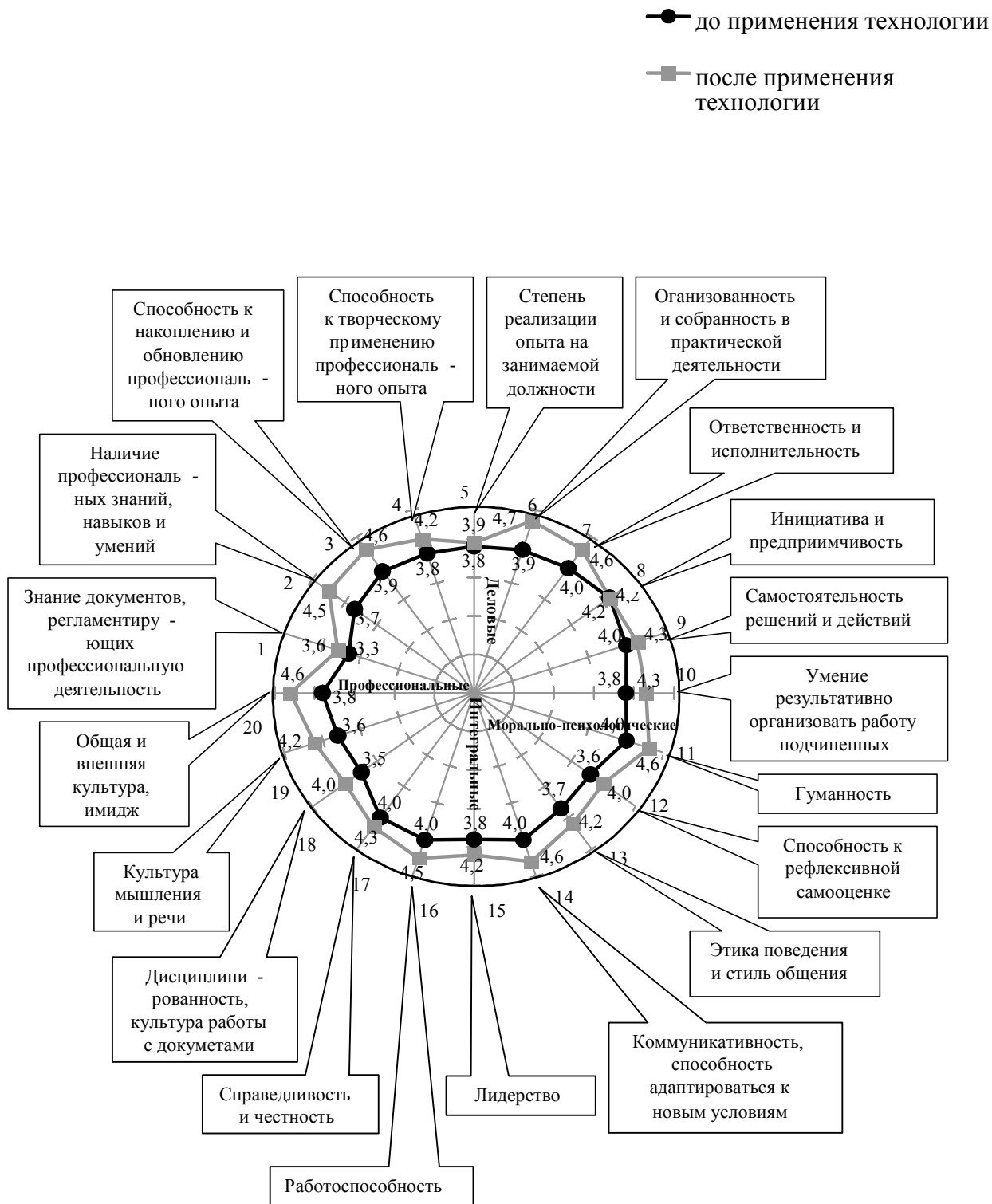


Рис. 1. Профилеграмма среднего оценочного уровня признаков деловых коммуникативных умений будущего специалиста

- количество информации, используемой студентами в дальнейшей деятельности;
- измерение динамики забывания по окончании обучения.

Эксперимент проводился в четырех студенческих группах. Отличие процесса обучения в этих группах состояло в следующем:

- в группе А - чтение лекций в течение одного семестра по 2 часа в неделю, всего 36 часов;
- в группе Б - чтение лекций и проведение семинарских занятий в течение одного семестра по 2 часа в неделю, всего - 36 часов;
- в группе В - чтение лекций в течение одного семестра по 2 часа в неделю (12 часов) и проведение занятий в форме учебно-тренировочной группы с использованием тренингового модуля (24 часа), всего 36 часов;
- в группе Г - проведение занятий в форме учебно-тренировочной группы (тренинга) в течение 6 дней по 6 часов в день, всего - 36 часов.

Во всех группах одинаковыми были:

ответить письменно на сто вопросов, охватывающих весь курс обучения. Вопросы были объединены в группы по следующим критериям:

- чисто механическое запоминание материала - 25 вопросов;
- вопросы, для ответа на которые необходимо провести анализ конкретных ситуаций общения - 25 вопросов;
- вопросы, для правильного ответа на которые необходимо опираться на знания изученного материала нескольких тем - 25 вопросов;
- вопросы, для ответа на которые необходимо понимание психологических концепций в целом (не выходя за пределы изученного в ходе эксперимента материала) - 25 вопросов.

Опросник был разработан в двух равных по сложности формах. Сразу по окончании занятий предъявлялась форма А. Второе предъявление было проведено через год, после окончания университета. Результаты двух опросов сведены в таблицу 2.

В результате анализа эксперименталь-

Группа испытуемых	Группа 1 вопросов		Группа 2 вопросов		Группа 3 вопросов		Группа 4 вопросов	
	Ф. А.	Ф. Б.	Ф. А.	Ф. Б.	Ф. А.	Ф. Б.	Ф. А.	Ф. Б.
А	20,4	10,9	20,0	10,3	15,4	13,6	15,9	12,5
Б	20,0	12,6	12,1	12,1	13,0	10,1	16,0	14,0
В	20,0	16,9	19,0	16,6	18,0	18,0	18,6	18,6
Г	18,1	15,3	16,7	14,1	19,4	18,5	20,0	19,4

Таблица 2

В каждой клетке - среднее число правильных ответов.

Ф. А - первая форма опросника, предъявлялась по окончании занятий;

Ф. Б - вторая форма опросника, применялась через год после окончания университета.

знание каких-то конкретных положений, имеющих отношение непосредственно к общению) по сравнению с показателями тренинговых групп (группы В и Г): разница 5...10 %;

- лекционная форма обучения дает прирост в понимании студентами материала и умения применять полученные знания после окончания занятий: до 20% в сравнении с тренинговыми группами (группы В и Г);

- через год у студентов, занимавшихся в тренинговых группах (группы В и Г), сохраняется приблизительно на 20 % больше знаний фактического материала (вопросы, где необходимо чисто механические запоминание, и вопросы, для ответа на которые необходимо знание конкретных положений, имеющих отношение непосредственно к общению) и на 30 % больше понимания изучаемого материала (вопросы, для правильного ответа на которые необходимо делать выводы из изученного материала, и вопросы, для ответа на которые необходимо понимание психологических концепций в целом), чем у студентов, прослушавших курс лекций в общепринятом виде (группы студентов А и Б);

- при тренинговых формах обучения (группы студентов В и Г) забывание идет значительно медленнее (особенно знаний, выявляемых вопросами, для правильного ответа на которые необходимо делать выводы из изученного материала и понимать психологические концепции в целом), чем забывание при лекционных формах обучения (группы студентов А и Б);

- наиболее эффективным является обучение в тренинговой группе, т.к. анализ эволюционного развития групп показал, что студенческие группы А и Б остались на стадии зна-

комства, т. е. их социально-ролевая структура практически не сформировалась, а студенческие группы В и Г дошли до стадии устойчивой работоспособности.

Итак, можно сделать вывод: чтобы сформировать у студентов прочные знания и умения в области общения, необходимо построить занятия с использованием тренинга.

И наконец, эффективность методики измерялась методом анкетирования, причем количественная оценка уровня мотивации контрольного и экспериментального потоков была произведена на основе шкалирования (таблица 3).

Студентам по окончании изучения курсов предлагалось анонимно ответить на вопросы разработанной анкеты. Форма ответов такова:

05 – уверенно «да»;

04 – больше «да», чем «нет»;

03 – не уверен, не знаю;

02 – больше «нет», чем «да»;

01 – уверенно «нет».

Порядок вопросов в карточке расположен таким образом, что их смысл соответствует уровням развития мотивации. Каждая строка карточки соответствует определенному уровню мотивации. Поэтому при обработке карточек складываются все ответы в каждой строке. При этом строка, в которой получено максимальное количество баллов, соответствует уровню мотивации студентов. Уровень мотивации обучения студентов контрольного и экспериментального потоков выявлялся по среднему баллу ответов в потоке.

В таблицах 4, 5 представлены средние значения баллов ответов на вопросы анкеты по контрольному и экспериментальному по-

Таблица 3
Карта шкалирования мотиваций обучения общению

№ вопроса анкеты											Сумма баллов
1	5	9	13	17	21	25	29	33	37	41	
2	6	10	14	18	22	26	30	34	38	42	
3	7	11	15	19	23	27	31	35	39	43	
4	8	12	16	20	24	28	32	36	40	44	

Таблица 4

Результаты шкалирования мотивации учения студентов контрольного потока

2,61	1,82	2,31	1,61	3,7	1,18	2,12	3,21	1,95	3,83	2,15	26,49
4,12	2,22	4,14	4,03	2,91	3,82	4,18	4,32	3,04	3,26	4,26	41,24
3,72	4,16	4,25	4,51	3,16	4,15	3,64	4,34	3,23	4,25	3,85	43,26
3,42	2,93	3,12	2,35	2,9	4,21	2,94	3,81	4,11	3,54	3,21	36,36

Таблица 5

Результаты шкалирования мотивации учения студентов экспериментального потока

1,82	1,62	2,16	1,23	4,35	1,1	1,61	2,48	1,64	2,48	1,24	21,73
4,35	2,31	3,28	3,12	3,74	3,42	4,02	3,26	2,23	2,64	3,65	36,33
3,8	4,56	4,39	4,22	3,63	4,45	3,81	4,38	3,41	4,22	3,96	44,84
4,25	4,15	4,14	4,14	3,74	4,64	3,65	4,12	4,24	4,55	4,2	45,22

токам.

Результаты анкетирования позволяют провести сравнение сформированности учебной мотивации студентов экспериментального потока с состоянием развития мотивации в контрольном потоке. Ответы студентов на вопросы показывают, что максимальное количество баллов в контрольном потоке соответствует третьему уровню развития мотивации, а в экспериментальном потоке по завершении реализации технологии был достигнут четвертый уровень мотивации учения.

Таким образом, опытно-экспериментальная проверка разработанной системы формирования готовности студентов вузов к межличностному и деловому общению показала ее эффективность.

Список литературы

1. Беспалько В. П. Основы теории педагогических систем (Проблемы и методы психолого-педагогического обеспечения технологических обучающих систем). Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1977. – 303 с.
2. Беспалько В. П. Слагаемые педагогической технологии. М.: Педагогика, 1989. – 192 с.
3. Беспалько В. П., Татур Ю. Г. Системно-методическое обеспечение учебно-воспитательного процесса подготовки специалистов. М.: Высш. шк., 1989. – 141 с.
4. Гусева А. С., Ильин В. А., Лытов Б. В. и др. Служебная карьера./ Под общ. ред. Е. В. Охотского. М.: Экономика, 1998. – 302 с.

EFFICIENCY OF THE SYSTEM OF PREPARING UNIVERSITY STUDENTS FOR COMMUNICATION

© 2003 S. V. Drokina

Togliatti State University

The paper analyses the data of experimental checking of the system developed for preparing university students for interpersonal and business communication.