



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ
УДК 82

DOI: 10.18287/2782-2966-2023-3-2-60-65

Дата поступления: 01.03.2023
рецензирования: 19.05.2023
принятия: 02.06.2023

Т.А. Тернова

Воронежский государственный университет,
г. Воронеж, Российская Федерация
E-mail: ternova@phil.vsu.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9237-854X>

Изучение Воронежского текста русской культуры в Воронежском государственном университете

Аннотация: в материале речь идет об истории изучения Воронежского текста русской культуры. Понятие сформировано по аналогии с широкоизвестными Московским и Петербургским текстами. Дан обзор основных идей, сформулированных в ходе ряда конференций, проведенных в Воронежском государственном университете.

Ключевые слова: текст культуры; Воронежский текст; Воронежский государственный университет.

Цитирование: Тернова Т.А. Изучение Воронежского текста русской культуры в Воронежском государственном университете // Семиотические исследования. Semiotic studies. 2023. Т. 3, № 2. С. 60–65. DOI: <http://doi.org/10.18287/2782-2966-2023-3-2-60-65>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© **Тернова Т.А., 2023** – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русской литературы XX и XXI веков, теории литературы и гуманитарных наук, Воронежский государственный университет, 394018, Российская Федерация, г. Воронеж, Университетская пл., д. 1.

SCIENTIFIC ARTICLE

T.A. Ternova

Voronezh State University,
Voronezh, Russian Federation
E-mail: ternova@phil.vsu.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9237-854X>

Studying the Russian culture Voronezh text at Voronezh State University

Abstract: the article deals with the history of studying the Voronezh text of the Russian culture. The concept was formed by analogy with the well-known Moscow and St. Petersburg texts. A review of the main ideas formulated during a series of conferences, held at Voronezh State University, is given.

Key words: text of culture; Voronezh text; Voronezh State University.

Citation: Ternova, T.A. (2023), Studying the Russian culture Voronezh text at Voronezh State University, *Semioticheskie issledovaniya. Semiotic studies*, vol. 3, no. 2, pp. 60–65, DOI: <http://doi.org/10.18287/2782-2966-2023-3-2-60-65>.

Information about conflict of interests: the author declares no conflict of interests.

© **Ternova T.A., 2023** – Doctor of Sciences in Philology, Associate Professor, Professor of the Department of Russian Literature of the 20th and 21st Centuries, Theory of Literature and the Humanities, Voronezh State University, 1, Universitetskaya Square, Voronezh, 394018, Russian Federation.

Введение

28 октября 2022 года на филологическом факультете Воронежского университета состоялась конференция «Воронежский текст русской культуры: литературная критика, театральное рецензирование, литературно-критические журналы», организованная кафедрой русской литературы XX и XXI веков, теории литературы и гуманитарных наук. Это научное мероприятие проходило уже в

пятый раз. Стоит также отметить, что смежные проблематике конференции темы обсуждались в ходе других научных конференций. Об исследовании Воронежского текста русской культуры далее и пойдет речь.

Ход исследования

Понятие «Воронежский текст» сформировано воронежскими учеными по аналогии со всем из-

вестными «Московским» и «Петербургским» текстами и призвано описать «душу» (Н. Анциферов) городского пространства, его образ в литературе и культуре. Воронежский текст, как и другие региональные тексты (Крымский, Пермский и т.п.), вбирает в себя не только пласт культурных (в широком смысле) фактов и артефактов, но и сугубо «человеческую» составляющую, тех самых «жителей родного города», о которых говорил А. Платонов: писателей и читателей, уроженцев города и его гостей.

Черты образа Петербурга в культуре основательно осмыслены (это двойственность, парадоксальность, сочетание реальности и мистики, связь с большой историей и мировой культурой). Отрефлексирован и образ Москвы с ее народностью, религиозностью, русскостью. Москва и Петербург нередко подаются в пределах художественных текстов как две части антитезы, разводящей национальное и европейское, корневое и всемирное. Осмысление Воронежа в этой логике, поиск его постоянных, проявленных в культуре черт еще намечается. Сложность такого разговора, как и разговора о любом другом региональном центре, определяется тем, что в писательском и читательском восприятии он нередко может выступать как синоним провинции в целом. В этом случае сознание предлагает нам систему оппозиций 'столица' – 'периферия', 'центр' – 'окраина'.

Однако такая трактовка ошибочна, она обнаруживает себя при взгляде на культуру провинции извне, из центра. Изнутри же «окраинной» жизни очевидно, что степень провинциальной «глубинности» может быть разной, что провинция многослойна, в ней самой есть свои «центры» и свои «периферии».

Размышляя об этом, мы сталкиваемся с еще одной проблемой в истолковании Воронежского текста – это желание разомкнуть его до текста Центрального Черноземья. И тут становится интуитивно понятно, что Воронеж имеет иные характеристики, нежели Липецк, Тамбов, Курск, Белгород, Орел. Пройдет время – и дефиниции для описания специфики Воронежа будут найдены, как найдены они исследователями для описания Перми, Крыма, Архангельска – других провинциальных городов-текстов.

А вот о показательных чертах «лица», портрета Воронежа, зафиксированного, в частности, на страницах литературы, можно уверенно говорить уже сейчас. Это памятник Петру I, упомянутый в стихотворении А. Ахматовой, бюст А. Кольцова, около которого чувствовал себя закольцованным О. Мандельштам, «мост Чернавский», знаковый для лирического героя А. Жигулина, и, конечно, чернозем – сильная рождающая платоновская земля, которая требует добрых человеческих усилий, ручного и машинного труда.

То, что Воронежский текст культуры занимает существенное место в культурном тексте страны, – факт непреложный. Н. Пиксанов в свое время, еще в начале XX века, упомянул его в числе провинциальных «культурных гнезд» (Пиксанов 1928), которые подпитывают большую культуру. В культурном гнезде, которым Воронеж не престаёт быть, одновременно интенсивно развиваются разные составляющие культуры: литература, театр, журналистика, живопись, архитектура, музыка.

«Текст культуры» – давно сложившееся понятие семиотического толка, предполагающее восприятие города как системы, в которую включены специфические «знаки» культуры, по отдельности и в своей совокупности создающие образ города. Текст культуры города – насыщенное информационное поле, созданное одними (писателями, художниками, архитекторами, музыкантами) и раскодируемое другими (читателями, слушателями, жителями города). Это условное сообщение-шифр, адресованное современникам и потомкам.

Значимы в этой связи рассуждения участника ряда воронежских конференций, посвященных проблеме региональности, В.В. Варавы. Он отмечает, «текст культуры» не является лингвистической единицей. Он часть более глобального «текста бытия». Так понятый «текст культуры» определяет духовное местопребывание человека, в котором последний одновременно сопрячен «родному и вселенскому», а «географическое» переходит в «семантическое», образуя тем самым «духовно-материальный контекст существования человека» (Варава 2011, с. 30).

В ту или иную эпоху на первый план могут выходить разные составляющие городского текста, что, в свою очередь, обеспечивает множество подходов к его истолкованию. Их изучение имеет целью осмысление частного и общего, временного и вечного, субъективного и исторического, сугубо регионального и национального.

Каждая из проведенных в Воронеже конференций, озаглавленных «Воронежский текст русской культуры», помимо сквозной задачи создания литературной местнографии Воронежа, выявления его «лица» на страницах литературных произведений, имела и свои специфические цели, за которыми открывалась и глобальная – описание феномена провинциальности в литературе и культуре.

В ходе конференции 2011 года, инициированной профессором Т.А. Никоновой, предметом внимания стали, по преимуществу, воронежские реалии, зафиксированные на страницах литературных текстов. Был сделан вывод о том, что Воронежский текст, как и иной провинциальный текст, должен быть описан не только с учетом пространственных, но и временных характеристик, будучи включенным в эпоху и реализующим трансформации культурных кодов. В качестве методологиче-

ского приема исследования Воронежского текста было предложено сопоставление двух рубежных для формирования отечественной культуры периодов – 1920-х и 1960-х гг.

Как первостепенно значимая осмыслялась категория памяти, т.к. именно память обеспечивает идентичность культуры, задает принципы разграничения «своего» и «чужого». В докладе А.А. Житенева, Т.А. Никоновой, А.В. Фроловой осмыслялась «коммеморация» как фактор культурной самоидентификации и «коллективной памяти» (Житенев, Никонова, Фролова 2011), в свою очередь, конституирующий социальную идентичность.

Тезис дает основание размышлять о самоидентификации провинциального жителя, самосознании провинции, дает взглянуть на нее изнутри, а не только извне – через перечислительный ряд ассоциируемых с местом деталей.

В ходе конференции 2013 г. осуществлялось осмысление провинциальности как эстетического феномена, во многом характерного для культуры XX века, периода развития неклассического искусства, когда происходят глобальные трансформации центра и периферии, на первый план выходят маргинальные внеэстетические и эстетические явления. Маргинальность в ходе исследования была воспринята как мировоззренческий и художественный феномен, суть которого состоит в смене аксиологических и художественных приоритетов. Маргинальность – безоценочный термин, фиксирующий процесс стирания границ между периферией и центром, высоким и низким, жизнью и искусством.

В сообщении Т.А. Терновой было отмечено, что понятие маргинальность как нельзя лучше описывает специфику провинциального текста, поскольку, будучи элементом метаязыка социологии, философии, культурологии, психологии, понятие «маргинальность» изначально осмыслялось в симбиотическом ключе как обозначение специфической этнокультурной ситуации (Тернова 2013).

Конференция 2014 г. была посвящена литературным юбилеям года (М.Ю. Лермонтов, Э.Л. Войнич, А.Н. Королькова, журнал «Сирена»), что позволило говорить о провинции как эпицентре культурной жизни, месте накопления творческой энергии, выработки идей, которые имеют тенденцию закрепляться в столичном тексте и, распространяясь, позволяют говорить о явлении национальной культуры.

Свои исследовательские материалы представили воронежские авторы, в частности, системно разрабатывающая проблематику регионального текста М.А. Слинко, исследователи из Тамбова (Н.Ю. Желтова, Л.В. Полякова), Екатеринбург (Н.В. Пращерук), Санкт-Петербурга (Г.Н. Боева), Москвы (О.Н. Демидов) и др.

Воронежские ученые и их коллеги из других городов решали и более широкие, и более частные задачи, так или иначе связанные с изучением Воронежского текста. Так, в 2016 г. по итогам проведенной совместно с ИМЛИ РАН конференции был издан сборник «В краю отеческой привязанности»: образы и легенды Центрального Черноземья в литературе XX века.

Программным материалом сборника стала статья Д.С. Московской «Локальный метод Н.П. Анциферова и актуальные задачи филологической регионалистики». Д.С. Московская детально рассказала о формировании идей Н.П. Анциферова, отмечая его «литературоведческий урбанизм» (Московская 2016, с. 25). Значимым также было замечание исследователя о том, что идеи Н.П. Анциферова во многом были спровоцированы духом времени 1920-х гг. со свойственным этому периоду мифологизмом.

Действительно, активность провинциального текста, его специфика, степень соотносимости в нем условно провинциального и условно столичного определяется контекстом эпохи. Об этом говорят и воронежские исследователи. В одном из интервью Т.А. Никонова, которую по праву можно считать одним из основных инициаторов исследования Воронежского текста как модели для описания феномена провинциального текста, выработки методологии его исследования, отмечала: «Расширяется поле изучения, меняется и сам взгляд на провинцию. Хотя сто лет назад казалось, что говорить о провинциальном – значит говорить о захолустье... Столица и уезд противостояли друг другу не столько территориально, сколько цивилизационно, различались так же, как архаика и современность» (Никонова).

В этой же логике – и высказанная в докладе Л.В. Поляковой на конференции 2016 года мысль о широте задач филологической регионалистики и необходимости выработки специальной методологии, что, в свою очередь, является «миссией историка, владеющего искусством филологического исследования», и «филолога, способного конкретно исторически и социально мыслить» (Полякова 2016, с. 8).

В 2018 г. опубликована коллективная монография, посвященная воронежской поэтической школе 2000-х гг. Ее авторы, А.А. Житенев, А.В. Фролова, Т.А. Тернова, А.Ю. Грязнова, посвятили свои статьи творчеству Г. Умывакиной, В. Нервина, В. Исаянца, В. Сафоновой, А. Жидких и др. авторов. Представленный материал в очередной раз продемонстрировал наполненность воронежского «культурного гнезда» ярким и самобытным творчеством современных поэтов.

В 2019 году прошла конференция «Воронежский текст русской культуры: детская литература и (не)детское чтение», на которой были объеди-

нены два проблемных ракурса: провинциальный текст и литература для детей и о детях.

Изучение провинциальности как эстетического феномена подготовило внимание к теме детства уже на том основании, что она нередко лежит в основе или является элементом сюжета произведений. В качестве гипотезы можно предложить следующие аспекты изучения темы детства в ракурсе провинциальности: хронотоп (детство как точка отсчета жизненного «маршрута» в его прямом и метафорическом понимании; аксиология (детство как период выработки и освоения ценностей); психология (детство как период формирования индивидуальных психологических особенностей); язык и поэтика, композиция и сюжетосложение (Тернова 2019).

По сути, детство может быть осмыслено как метафора провинциальности, выражение ее сути. Ребенок выступает по отношению к взрослому реципиентом опыта и знаний, который в то же время обогащает взрослого. То же самое можно сказать о соотношении категорий «провинция» и «столица».

Материалом сборника стали статьи по творчеству В. Добрякова, М. Каменецкого, И. Турбиной, О. Апрельской и др. воронежских авторов, так или иначе затрагивавших в своем творчестве детскую тему или адресовавших свои произведения детям.

Конференция 2022 года была посвящена сферам, наиболее тесно сопряженным в тексте культуры вообще и в логоцентрической культуре XX века: литературе, журналистике, театральной и журнально-газетной критике. Их объединяет сам словесный «материал» бытования. Их объединяет и круг обсуждаемых и затрагиваемых проблем. Их объединяет и круг пишущих. К примеру, Андрей Платонов начал свою литературную работу с поэтических текстов, ряд которых опубликован на страницах воронежского «Железного пути», а далее зарекомендовал себя как прозаик. Уже в воронежский период выступал с критическими рецензиями на провинциальные издания («Красное утро», г. Орел), публиковал статьи на актуальную для него лично и для эпохи в целом тему мелиорации в том же «Железном пути». Статьи об электрификации Платонова перекликаются по проблематике и даже стилистике с его ранними рассказами. Пример частный, но показательный.

Доклады, представленные гостями конференции из других городов, в очередной раз показали единство разрабатываемой проблематики и формулируемых подходов. Так, сообщение Т.А. Богумил из Барнаула теоретически осмысляло соотношение регионального и национального.

Коллеги представили уникальные архивные материалы, с которыми работают. В докладе Н.Ю. Желтовой (Тамбов) речь шла о тамбовско-воронежской геопэтике Н. Евсеева, а за ос-

нову были взяты стихотворения, написанные автором в парижский период жизни. Исследователи из Курска И.П. Михайлова и О.С. Лукьянчикова поделились результатами работы с личным архивом и редкими публикациями Л. Шелест, тексты которой, в частности, появлялись на страницах «Воронежской коммуны».

Интересным и сопрягающим давнее и близкое был материал воронежских исследователей: О.А. Бердниковой (об освещении бунинского юбилея 2020 года в журнале «Подъем»), В.Д. Лютого (об истории воронежского поэтического клуба «Лик»).

Очень живо присутствующими были приняты материалы о повести современного воронежского писателя А.В. Бунеева «Прогульщик» (авторы докладов – Т.А. Никонова, М.А. Слинько, М.С. Хожайнова). Присутствие самого писателя в аудитории, его непосредственное участие в обсуждении стало своеобразной изюминкой конференции.

В 2019 году гостем конференции был писатель М. Кургузов, автор ряда произведений о детстве. В том же 2019 году в формате круглого стола на конференции поработали и воронежские поэты Г. Умывакина, В. Нервин, В. Сафонова, П. Синева. Такое сопряжение текста и контекста, конечно, на пользу разрабатываемой проблематике.

Хорошо был встречен на конференции доклад Е.В. Васильевой, которая так же сопрягла текст и реальность, рассказав о воронежских маршрутах героев Э. Пашнева.

Конференция 2022 года предполагала затронуть вопросы не только литературной, но и театральной критики. С интересным докладом об истории театральной критики в Воронеже выступил архивариус театра драмы им. А.В. Кольцова Н.Н. Тимофеев. Сотрудник Театра юного зрителя Н.В. Лесных подготовила доклад о ее современном состоянии и тенденциях.

Полученные результаты и выводы

Конференция 2022 г. показала, что у Воронежского текста русской культуры большой исследовательский потенциал.

Библиографический список

«В краю отеческой привязанности»: образы и легенды Центрального Черноземья в литературе XX века: Материалы Всероссийской научной конференции / Воронежский государственный университет. Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2016. 340 с.

«Воронежский текст» русской культуры: Детская литература и (не) детское чтение: сб. научн. статей. Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2019. 306 с.

«Воронежский текст» русской культуры: Провинциальность как эстетический код литературы

XX века: сборник статей. Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2013. 249 с.

«Воронежский текст» русской культуры: сборник статей. Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2011. 319 с.

«Воронежский текст» русской культуры: Страницы истории и современность. Вып. 3. Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2015. 201 с.

Анциферов Н.П. «Непостижимый город...»: Душа Петербурга. Петербург Достоевского. Петербург Пушкина. Санкт-Петербург: Лениздат, 1991.

Варава В. Текст культуры и текст бытия (к вопросу о метафизической уникальности «Воронежского текста») // «Воронежский текст» русской культуры: сборник статей. Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2011. С. 17–38.

Житенев А.А., Никонова Т.А., Фролова А.В. Культурная провинция как объект научного изучения. Вместо предисловия // «Воронежский текст» русской культуры: сборник статей. Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2011. С. 7–14.

Житенев А.А., Фролова А.В., Тернова Т.А., Грязнова А.Ю. Воронежская поэтическая школа на рубеже XX-XXI веков: сенсорные и аффективные коды. Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2018. 132 с.

Московская Д.С. Локальный метод Н.П. Анциферова и актуальные задачи филологической регионалистики // «В краю отеческой привязанности»: образы и легенды Центрального Черноземья в литературе XX века: Материалы Всероссийской научной конференции. Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2016. С. 21–33.

Никонова Т.А. Серьезной культуре безудержная свобода противопоказана. URL: https://36on.ru/news/interview/27508-seriezhnoy-kulture-bezuderzhnaya-svoboda-protivopokazana?ysclid=ldklrhoozk627544756&utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (дата обращения: 18.05.2023).

Пиксанов Н.К. Областные культурные гнезда: Историко-краеведческий семинар. Москва; Ленинград: ГИЗ, 1928. 148 с.

Полякова Л.В. Регион как источник творчества и объект в литературе // «В краю отеческой привязанности»: образы и легенды Центрального Черноземья в литературе XX века: Материалы Всероссийской научной конференции / Воронежский государственный университет. Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2016. С. 8–20.

Тернова Т.А. Провинциальность как эстетический код русской литературы XX века: к постановке проблемы // Провинциальность как эстетический код литературы XX века: сборник статей. Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2013. С. 3–11.

Тернова Т.А. Феномен детства в провинциальной литературе (вместо предисловия) // Воронеж-

ский текст русской культуры»: детская литература и не-детское чтение. Воронеж: НАУКА-ЮНИПРЕСС, 2019. С. 7–8.

References

«*In the land of fatherly affection*»: images and legends of the central chernozem region in the literature of the 20th century: Proceedings of the all-russian scientific conference, (2016), Voronezh State University, SCIENCE-UNIPRESS, Voronezh, Russia.

«*Voronezh text*» of Russian culture: Children's literature and non-children's reading. Sat. scientific articles, (2019), SCIENCE-UNIPRESS, Voronezh, Russia.

«*Voronezh text*» of Russian culture: Provinciality as an aesthetic code of literature of the twentieth century: a collection of articles, (2013), SCIENCE-UNIPRESS, Voronezh, Russia.

«*Voronezh text*» of Russian culture: a collection of articles, (2011), SCIENCE-UNIPRESS, Voronezh, Russia.

«*Voronezh text*» of Russian culture: pages of history and modernity, Issue 3, (2015), SCIENCE-UNIPRESS, Voronezh, Russia.

Antsiferov, N.P. (1991), «*The Incomprehensible City...*»: The Soul of St. Petersburg. Petersburg of Dostoevsky. Petersburg Pushkin, Lenizdat, Saint-Petersburg, Russia.

Varava, V. (2011), The text of culture and the text of being (on the question of the metaphysical uniqueness of the «Voronezh text»), «*Voronezh text*» of Russian culture: a collection of articles, SCIENCE-UNIPRESS, Voronezh, pp. 17–38.

Zhitenev, A.A., Nikonova, T.A. and Frolova, A.V. (2011), Cultural province as an object of scientific study. Instead of a preface, «*Voronezh text*» of Russian culture: a collection of articles, SCIENCE-UNIPRESS, Voronezh, pp. 7–14.

Zhitenev, A.A., Frolova, A.V., Ternova, T.A. and Gryaznova, A.Yu. (2018), *Voronezh poetic school at the turn of the XX-XXI centuries: sensory and affective codes*, SCIENCE-UNIPRESS, Voronezh, Russia.

Moskovskaya, D.S. (2016), Local method N.P. Antsiferov and actual tasks of philological regional studies, «*In the land of fatherly affection*»: images and legends of the Central Chernozem region in the literature of the twentieth century: Proceedings of the All-Russian Scientific Conference, SCIENCE-UNIPRESS, Voronezh, pp. 21–33.

Nikonova, T.A. *Unrestrained freedom is contraindicated for a serious culture*, [Online], available at: https://36on.ru/news/interview/27508-seriezhnoy-kulture-bezuderzhnaya-svoboda-protivopokazana?ysclid=ldklrhoozk627544756&utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (Accessed 18 May 2023).

Piksanov, N.K. (1928), *Regional cultural nests: 20th Century Literature: Collection of Articles*, SCIENCE-UNIPRESS, Voronezh, pp. 3–11.

Polyakova, L.V. (2016), Region as a source of creativity and an object in literature, «*In the Land of Fatherly Affection*»: *Images and Legends of the Central Chernozem Region in the Literature of the 20th Century: Proceedings of the All-Russian Scientific Conference*, Voronezh State University, SCIENCE-UNIPRESS, Voronezh, pp. 8–20.

Ternova, T.A. (2013), Provinciality as an aesthetic code of russian literature of the 20th century: problem statement, *Provinciality as an Aesthetic Code of*

Ternova, T.A. (2019), The phenomenon of childhood in provincial literature (instead of a preface), «*Voronezh text of Russian culture*»: *children's literature and non-children's reading*, SCIENCE-UNIPRESS, Voronezh, pp. 7–8.

Submitted: 01.03.2023

Revised: 19.05.2023

Accepted: 02.06.2023