

## РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ НА ОСНОВЕ ИННОВАЦИОННЫХ ИНСТРУМЕНТОВ

В статье рассмотрены основные проблемы развития экономической системы России и направления ее развития. Проведен анализ современного состояния экономической системы и состояния промышленности РФ.

Автором обосновано, что реиндустриализация возможна в тех отраслях промышленности, в которых государство имело раньше конкурентные преимущества и представлены основные сферы и этапы реиндустриализации.

В статье показано, что одним из основных путей реиндустриализации промышленности является государственно-частное партнерство и приведены основные формы организации ГЧП в промышленности.

**Ключевые слова:** экономическая система, реиндустриализация, промышленность, государственно-частное партнерство, рост, эффективность, конкурентоспособность, формы, организации, индикаторы, устойчивость.

Вопросы реиндустриализации промышленного сектора России как никогда актуальны на современном этапе развития экономики. Это вызвано сложившейся ситуацией в определении и развитии экономической системы государства. Точнее, ее отсутствием, а также отсутствием индикаторов и целей, стоящих перед развитием (или ростом) экономической системой и потенциалом страны, да и неясностей с субъектами, теми, кто будет проводить данную экономическую политику. А если поставить во главу угла факт того, что за двадцать с небольшим лет капиталистического развития экономика России так и осталась на уровне 1980-х годов, то необходимо вначале вернуться к концепции экономической системы общества, к индикаторам и целям развития, к силам и средствам, ответственным за ее формирование и реализацию.

Анализ нормативных актов показывает что:

– в Конституции РФ нет специальных норм, которые бы отражали сущность экономической системы государства;

– в конституционных нормах не отражены вопросы о сущности собственности, национальных богатств и векторе социально-экономического развития Российской Федерации;

– в настоящее время актуально стратегическое развитие экономики России, отдельных ее отраслей, которое предполагается строить на

принципах приоритета общественного интереса, возможности перераспределения благ для достижения наибольшей справедливости, гармоничного развития территорий и отраслей народного хозяйства, сочетания публичности регулирования и принципов рыночного хозяйствования, социального предназначения собственности;

– в вопросах планирования экономического развития государства слабо учитывается как зарубежный опыт государственного регулирования, так и положительный опыт СССР. Во многих странах используется государственное планирование экономического развития, которое не противоречит принципам свободного рыночного хозяйствования;

И хотя анализ вскрывает негативные моменты в становлении и развитии экономической системы страны, показывает отсутствие специальных норм об экономической системе РФ в Конституции государства, но это не означает, что в России отсутствует данная система. Решение концептуальных вопросов экономической системы необходимо начинать решать на конституционном уровне. Ввиду сложности внесения изменений в Конституцию РФ, требуется принятие специального федерального закона «Об организации экономической системы РФ», главной задачей которого является формирование правовых основ публичного регулирования экономических отношений.

\* © Тюкавкин Н.М., 2016

Тюкавкин Николай Михайлович, (tnm-samara@mail.ru), кафедра экономики инноваций, Самарский университет, 443086, Российская Федерация, Самара, Московское шоссе, 34.

При переходе государства в 1993 году на капиталистический путь развития предполагалось создание конкурентной рыночной экономики с прозрачными условиями хозяйствования, обеспечивающими эффективное использование и распределение ресурсов, устойчивый экономический рост, равновесие и партнерство в отношениях с внешним миром при разумной степени открытости экономики, надежную и стабильную финансовую систему, включающую в себя прочную бюджетную систему государства, устойчивую полноценную и конвертируемую национальную валюту и динамично функционирующий банковский сектор [5].

Что же мы имеем в настоящее время? Что же получилось в конечном результате? А произошло то, что возникла государственная система принципиально иного характера, в которой в масштабе экономики, в целом, не было реализовано ни одна из вышеприведенных положений. В стране *не создан* механизм рыночной концентрации и накопления капитала у эффективно функционирующих организаций; *не сложились* условия для эффективной и взаимовыгодной межотраслевой и внутриотраслевой конкуренции; *не сформировался* необходимый набор стимулов для эффективного производительного использования и перераспределения ресурсов; *не выстроена* система прозрачных и соблюдаемых всеми основными участниками экономических условий хозяйствования. Таким образом, в российской экономике отсутствует *механизм стимулирования эффективного роста*: в течение двадцати трех лет после начала реформ в экономике наблюдался то, что экономика России так и не смогла начать эффективно функционировать и расти. Страна так и не смогла уйти от экономических показателей советского времени, а кроме этого, она и их потеряла.

Сравнение нынешней экономической системы с советской плановой экономикой в научном отношении бессмысленно. Уход от советской системы есть сам по себе жизненно важный, громадный исторический шаг вперед. Страна избавилась от душающей атмосферы тоталитарного государства, и те проблемы и неудачи, с которыми мы сегодня сталкиваемся, являются предметом общественного внимания и обсуждения. Покончено с всеобщей экономической и личной зависимостью от государства, получена возможность независимой хозяйственной деятельности и, по крайней мере, декларирован весомый набор

гражданских и личных свобод, включая свободу слова, совести, выбора рода занятий и места жительства, свободу передвижения и право на собственность и многое другое. В экономической сфере созданы основы рыночной экономики, включая институт частной собственности и ограниченный по сфере действия, но тем не менее – механизм конкуренции [4].

Но наряду с реальными изменениями в исторически правильном направлении, нельзя рассматривать итоги двух десятилетий рыночных реформ как успех. И, в первую очередь потому, что в список нереализованных задач попали слишком важные со всех точек зрения вещи, чтобы списать их как неизбежные издержки или малозначимые отступления от первоначально намеченного плана.

Рассматривая промышленное производство, необходимо отметить, что внутри отраслей производственная структура советской экономики была выстроена таким образом, что основным ее *принципом* был *монополизм*. Вся логика построения производственных и распределительных систем базировалась на принципе монополии как идеала эффективности и исключала возможность ее функционирования на иных, нежели директивное планирование, началах. В сущности, практически неразрешимые проблемы, с которыми сталкиваются все это время попытки реформировать промышленное производство, газовую отрасль, электроэнергетику, железные дороги и связь, в большинстве своем коренятся в заложенной в советское время производственной структуре в этих сферах. Между тем все это, пусть и в менее ярко выраженной форме, было характерно для любой крупной отрасли. Ни в металлургии, ни в химической промышленности, ни в какой-либо другой основной отрасли промышленности на конец 1980-х годов не было условий для мгновенного возникновения конкурентной среды, которая если бы и не выполняла роль механизма, обеспечивающего повышение эффективности, то хотя бы дисциплинировала субъекты новоявленного российского капитализма [6]. В этом и заключается суть реиндустриализации промышленного сектора России: а сумеем ли мы сейчас реанимировать монопольные отрасли промышленности в конкурентоспособные, востребованные на современном этапе? И каким образом это можно сделать?

Теоретические исследования, посвященные проблемам реиндустриализации промышленно-

сти страны, а также практика последнего времени свидетельствуют о том, что обеспечение устойчивого экономического роста в сфере промышленного производства отдельных отраслей и видов деятельности возможно только на основе взаимовыгодного партнерства государства и предприятий в различных аспектах – производственном, инновационном, инвестиционном и других. При этом системообразующей в указанном взаимодействии является реиндустриализационная сфера государственно-частного партнерства в промышленном секторе экономики, направленная на ретехнологическую модернизацию, что актуализирует проблему концептуального осмысления и инструментального обеспечения данного процесса. В сферу организации ГЧП, в первую очередь, необходимо отнести:

- партнерство по созданию наукоемких технологий, систем информатизации и автоматизации промышленных производств;
- партнерство в области инфраструктурного обеспечения промышленных производств (необходима новая инфраструктура для промышленного сектора);
- партнерство в сфере монтажа и ремонта промышленного оборудования;
- партнерство в области подготовки кадров для промышленных производств.

Государственная программа РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 2539-р (раздел 5 «Обобщенная характеристика мер государственного регулирования»), рассматривает государственно-частное партнерство как один из семи инструментов государственного регулирования в части «финансирования научных исследований и опытно-конструкторских работ вне рамок ФЦП, в том числе ... научное сопровождение инновационных проектов государственного значения (важнейшие инновационные проекты) в рамках государственно-частного партнерства» [3].

Также и Государственная программа РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика» (в новой редакции), утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 13.08.2013 №1414-р, рассматривает недостаточное развитие механизмов государственно-частного партнерства как одной из основных проблем в сфере реализации данной программы [1]. Данная программа уделяет достаточно большое внимание

развитию и использованию механизмов государственно-частного партнерства как в промышленности, инфраструктурных отраслях, естественных монополиях, так и в сферах деятельности, регулируемых государством. Промышленность, в данной программе учитывается в виде отдельных подотраслей, которые не могут без участия государства модернизировать свою деятельность.

Таким образом, основополагающие правительственные документы в части развития промышленности страны рассматривают государственно-частное партнерство как важный инструмент экономического развития, в том числе и в сфере реиндустриализации промышленного производства.

Исследование форм и направлений, обоснование моделей, методов и других инструментов партнерства государства с промышленными предприятиями будет способствовать реализации концепции реиндустриализации промышленности и достижению объединяющей цели – повышению эффективности промышленного производства, росту производственного потенциала и конкурентоспособности отрасли.

При этом в спектре ключевых проблем экономического развития находятся вопросы формирования условий усиления мотивации партнерства государства с промышленным бизнесом, распределение ответственности между сторонами и другое. В первую очередь, это касается механизма стимулирования промышленных предприятий к предпринимательским инициативам и активизации инновационной деятельности, прежде всего, в перерабатывающих отраслях, в направлении поддержки наукоемких производств и технологий, расширения социально-ориентированной предпринимательской деятельности, осуществляемой при поддержке государства. Учитывая значимость партнерства следует отметить основополагающий в данном отношении Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», где партнерству государства и бизнеса в промышленности уделено большое внимание [2].

В данном контексте особую значимость приобретает проблема оценки и отбора проектов государственно-частного партнерства, инициируемых промышленными предприятиями и государственными структурами с использованием адаптивного инструментария, методов и моделей ма-

тематического обоснования принимаемых решений и современных информационных технологий.

В связи с этим актуальным является проведение исследования, направленного на разработку концепции формирования промышленных государственно-частных партнерств и методического инструментария, обеспечивающего поддержку принятия инновационных решений в сфере реиндустриализации промышленного комплекса государства.

Реиндустриализация имеет особое значение для России, так как в 1990-е годы практически была разрушена российская промышленность, главным образом, машиностроение, профтехобразование, наука, особенно прикладная. Это стало результатом той политики, которую осуществляли пришедшие к власти в России псевдолибералы. Реиндустриализация промышленности является жизненной необходимостью для нашей страны. Она, безусловно, включает акцент на развитие тех отраслей промышленности, где при концентрации усилий возможны прорывы и где все-таки сохранился, хотя и в урезанном виде, советский потенциал: технический, производственный, научный, потенциал промышленного оборудования. Однако это отнюдь не означает отказ от инновационного восстановления отраслей промышленности «старого» уклада.

Обсуждение проекта закона «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации» вызвало особый интерес аудитории. На сегодняшний день в 67 регионах России приняты региональные законодательные акты по ГЧП, а в 25 регионах созданы специальные институты. В основе промышленной политики России на современном этапе развития нашей экономики преимущественное значение имеет государственно-частное партнерство, где роль государства является основным регулятором экономики, и как владельца предприятий, имеющих стратегическое значение не только для обороноспособности, но и жизнедеятельности России.

Учитывая факт отсутствия форм организации ГЧП как в целом, так и в промышленности, автор предлагает собственный анализ существующих и перспективных форм реализации ГЧП в промышленном секторе (таблица 1).

Но прежде, чем перейти к анализу таблицы, автор считает необходимым сделать следующие пояснения:

– характер конкретных решаемых задач в рамках промышленных ГЧП определяет множество функционирующих и вновь организуемых форм партнерств, которые можно разделить на отдельные виды, типы или модели;

– согласно решаемым целям формирования промышленных ГЧП различаются: организационные модели (модели формирования), модели финансирования партнерства (финансовые модели) и модели кооперации партнеров (модели объединения ресурсов);

В случае применения организационных моделей (формирование ГЧП), как правило, происходит изменение структуры собственности, партнерство государства и бизнеса осуществляется за счет объединения ресурсов организаций, контрактных, аутсорсинговых мероприятий, использования доверительного управления. К организационным моделям относят организационно-правовые и организационно-экономические формы, а также концессии.

К моделям финансирования относят аренду, проектное финансирование, лизинг, франчайзинг, франдрайзинг. Модель кооперации – это различные формы и методы интеграции ресурсов и усилий партнеров по отдельным видам деятельности. Данная интеграция требует формирования более сложных промышленных структур, в том числе госкорпораций, кластеров, холдингов как в сфере производства так и инфраструктуры.

Структура, модели и формы организации промышленных ГЧП по своей природе разнообразны, но при этом у них существуют некоторые общие, характерные черты, которые позволяют определить партнерство как экономически самостоятельный объект. Данная категория появляется как законодательно формализованное объединение государства и бизнеса, создаваемых для решения поставленных задач, опираясь на договорные обязательства сторон.

Формы ГЧП, в зависимости от сфер реиндустриализации обуславливаются уровнями и масштабами государственного партнерства с крупным, средним, малым и микро бизнесом, а также крупными корпоративными отечественными структурами, крупными международными корпорациями в форме ФПГ, других территориальных и межхозяйственных структур.

Таблица 1

**Формы государственно-частного партнерства в промышленности**

Традиционные			Современные	Инновационные
Организационно-правовые (коммерческие)	Организационно-правовые (некоммерческие)	Организационно-экономические		
1. АО 2. ООО 3. Произв. кооператив 4. ГУП 5. МУП (МАУ) 6. Зависимое общество 7. Дочернее общество	1. Потреб. кооператив 2. Фонд 3. Частное учреждение 4. АНО 5. НКП 6. Ассоциации и союзы 7. СРО	1. Концерн. 2. Синдикат 3. Трест 4. Картель 5. ФПГ 6. Холдинг 7. Кластер	1. Контрактные отношения, госзаказ 2. Аффермажные соглашения 3. СРП 4. Концессионные соглашения 5. Целевые комплексные программы 6. Аутсорсинг	1. ОЭЗ 2. ГК 3. Кластер ГЧП 4. Государственный лизинг (финансовая аренда) 5. Государственный франчайзинг 6. Государственный франдрайзинг 7. Трансфер технологий

В таблице автором систематизированы и обобщены формы ГЧП по специфике их реализации (традиционные, новые и инновационные), уровня и масштаба сотрудничества, международным критериям, что позволило определить направления использования и характер воздействия каждой формы на реиндустриализацию отечественной промышленности.

Формы организации промышленных ГЧП с учетом направлений их наиболее эффективной организации сгруппированы в диссертации как традиционные, современные и инновационные. Каждая из данных форм имеет определенные преимущества, направления и условия реализации и зависит от конкретных механизмов функционирования, которые определяются организационно-правовыми, экономическими, финансовыми и другими отношениями.

**Библиографический список**

1. Государственная программа РФ «Экономическое развитие и инновационная экономика» (в новой редакции), утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 13.08.2013 № 1414-р.
2. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике».
3. Государственная программа РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 2539-р.

4. Тюкавкин Н.М., Цибарева М.Е. Основы государственного регулирования экономики: учебное пособие. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2012.

5. Тюкавкин Н.М. «Государственная» революция и приватизация в России // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 3.

6. Тюкавкин Н.М. Методика оценки потенциального банкротства промышленных предприятий. Самара: ООО «Офорт», 2008. 180 с.

**References**

1. State program of the Russian Federation "Economic development and innovative economy" (as amended), approved by Decree of the RF Government of 13.08.2013 № 1414-p.
2. Presidential Decree of May 7, 2012 № 596 «On the long-term national economic policy».
3. State program of the Russian Federation "The development of industry and increase its competitiveness", approved by Decree of the RF Government of 27.12.2012 № 2539-p.
4. Tyukavkin N.M., Tsibareva M.E. Fundamentals of state regulation of the economy. Samara, 2012.
5. Tyukavkin N.M. "State" revolution and privatization in Russia // Audit and financial analysis. 2008. № 3.
6. Tyukavkin N.M. Methods of assessing the potential bankruptcy of industrial enterprises. Samara LLC "Etching", 2008. 180 p.

## REINDUSTRIALIZATION OF MODERN INDUSTRIAL COMPLEX RUSSIA ON THE BASIS OF INNOVATIVE TOOLS

The article deals with the basic problems of the economic system in Russia and directions of its development. The analysis of the current state of the economic system and the state of the industry of the Russian Federation is presented.

Author substantiated that reindustrialization is possible in those industries in which the government had previously competitive advantages and the main areas and stages of reindustrialization are shown.

The article shows that one of the main ways of reindustrialization industry is a public-private partnership and the main forms of PPPs in the industry are considered in the article.

**Key words:** economic system, reindustrialization, industry, public-private partnership, growth, efficiency, competitiveness, shape, organization, indicators, sustainability.

---

\* *Tyukavkin Nikolai Mikhailovich* (tnm-samara@mail.ru), Department of Economics of Innovations, Samara University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.