

DOI: 10.18287/2542-047X-2021-7-2-77-82



## НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 349.6

Дата: поступления статьи: 11.02.2021  
рецензирования: 21.03.2021  
принятия статьи: 25.05.2021

### **Окончание дознания в сокращенной форме составлением обвинительного постановления**

**А. В. Шуваткин**

Прокуратура Волжского района Самарской области, г. Самара, Российская Федерация  
E-mail: [Shuvatkin@rambler.ru](mailto:Shuvatkin@rambler.ru)

**Аннотация:** Окончание предварительного расследования – заключительный этап досудебного производства по уголовному делу, заключающийся в подготовке материалов лицом, производящим предварительное расследование, и передаче данных материалов прокурору. Настоящая статья посвящена актуальным проблемам окончания предварительного расследования в форме сокращенного дознания, в частности, рассмотрены проблемные вопросы, касающиеся составления обвинительного постановления. Проведенный анализ позволил установить, что обвинительное постановление является процессуальным решением дознавателя, который завершает уголовное преследование при проведении дознания в сокращенной форме, в котором дознаватель в виде государственно-властного веления в пределах своей компетенции и в соответствии с уголовно-процессуальным законом на основе установленных по делу фактических данных дает ответы на возникающие по делу правовые вопросы о виновности лица, совершившего преступление. Кроме того, выявлены существенные недостатки правового регулирования процедуры окончания дознания в сокращенной форме составлением обвинительного постановления, которые рассматриваются в настоящей статье.

**Ключевые слова:** дознание в сокращенной форме; уголовное преследование; процессуальное решение; обвинительное постановление.

**Цитирование.** Шуваткин А. В. Окончание дознания в сокращенной форме составлением обвинительного постановления // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 2. С. 77–82. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-2-77-82>.

**Информация о конфликте интересов:** автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Шуваткин А. В., 2021

Александр Викторович Шуваткин – кандидат юридических наук, прокурор Волжского района Самарской области, старший советник юстиции, прокуратура Волжского района Самарской области, 443023, г. Самара, ул. Гагаринская, 145, Российская Федерация.

## SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 11.02.2021  
Revised: 21.03.2021  
Accepted: 25.05.2021

### **Ending of the inquiry in an abbreviated form with an indictment**

**A. V. Shuvatkin**

Prosecutor's office of the Volga district of the Samara region, Samara, Russian Federation  
E-mail: [Shuvatkin@rambler.ru](mailto:Shuvatkin@rambler.ru)

**Abstract:** The ending of preliminary investigation is final stage of pre-trial criminal proceedings, consisting in the preparation of materials by the person conducting the preliminary investigation, and the transfer of these materials to the prosecutor. This article is devoted to topical issues of the ending the inquiry in an abbreviated form, in particular, the problematic issues related to the compilation of the indictment. The analysis made it possible to establish that the indictment is the procedural decision of the inquiry officer who completes the criminal prosecution when conducting the inquiry in an abbreviated form in which he, in the form of a state-imperious command, within the limits of his competence and in accordance with the criminal procedure law, on the basis of the factual data established in the case, gives answers to the legal questions arising in the case about the guilt of the person who committed the crime. In addition, significant shortcomings in the legal regulation of the procedure for ending an inquiry in an abbreviated form with the indictment have been identified, which are discussed in this article.

**Key words:** inquiry in an abbreviated form; criminal prosecution; procedural decision; indictment.

**Citation.** Shuvatkin A. V. *Okonchanie doznaniya v sokrashchennoi forme sostavleniem obvinitel'nogo postanovleniya* [Ending of the inquiry in an abbreviated form with an indictment]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2021, vol. 7, no. 2, pp. 77–82. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-2-77-82> [in Russian].

**Information about the conflict of interests:** author declares no conflict of interests.

© Shuvatkin A. V., 2021

Alexander V. Shuvatkin – Candidate of Legal Sciences, prosecutor of the Volga district of the Samara region, Senior Counsellor of Justice, Prosecutor's office of the Volga district of the Samara region, 145, Gagarinskaya Street, Samara, 443023, Russian Federation.

Уголовное преследование является одной из основных функций, осуществляемых в уголовном процессе.

Для темы настоящего исследования детальное определение данной функции важно в связи с тем, что обвинительное постановление является актом, завершающим уголовное преследование на стадии предварительного расследования.

Уголовное преследование определяется УПК РФ как процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ).

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2003 г. № 7-П уголовное преследование определяется как форма реализации государством своей обязанности по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, обеспечению других конституционно значимых ценностей в тех случаях, когда они становятся объектом преступного посяательства [2].

Если обращаться к теоретическому определению, то уголовное преследование – это уголовно-процессуальная функция, реализуемая прокурором, а также следователем, руководителем следственного органа, дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, частным обвинителем, потерпевшим, его законным представителем, гражданским истцом и их представителями посредством совершения процессуальных действий, направленных на раскрытие преступления и изобличение лиц, его совершивших, с целью обоснования виновности лиц, совершивших преступление, наказания виновных лиц и восстановления социальной справедливости [3–5].

Уголовное преследование на стадии предварительного расследования осуществляется в определенных формах, закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

Под формой уголовного преследования, по нашему мнению, необходимо понимать законодательно закрепленный процессуальный порядок производства по уголовным делам.

До 2013 года Уголовно-процессуальный кодекс предусматривал возможность осуществления уголовного преследования в двух процессуальных формах: в форме предварительного следствия и дознания.

Федеральным законом от 04.03.2013 № 23-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс РФ введена глава 32.1, посвященная производству дознания в сокращенной форме.

В связи с этим обоснованно возникает вопрос о возможности отнесения дознания в сокращенной форме к самостоятельной форме уголовного преследования [6; 7].

Для ответа на этот вопрос представляется необходимым обратиться к структуре и формулировкам Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 150 Уголовно-процессуального кодекса РФ предварительное рас-

следование может производиться в форме дознания или предварительного следствия. Законодателем устанавливается возможность производства дознания в двух формах: в общем порядке и в сокращенной форме (ч. 1.1. ст. 150 УПК РФ).

Обращая внимание на структуру глав Уголовно-процессуального кодекса РФ, мы также видим, что глава 32.1 «Дознание в сокращенной форме» является частью главы 32 «Дознание».

Исходя из анализа приведенных норм, очевидно, следует, что уголовное преследование на стадии предварительного расследования осуществляется в форме следствия и дознания, которое осуществляется либо в общей, либо в сокращенной форме.

Уголовное преследование при проведении дознания в сокращенной форме завершается составлением обвинительного постановления.

В соответствии с процессуальной регламентацией окончания дознания в сокращенной форме, установленной ст. 226.7 УПК РФ, дознаватель переходит к составлению обвинительного постановления, как только признает, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым.

Обвинительное постановление, на наш взгляд, является процессуальным решением дознавателя.

Причем под процессуальным решением дознавателя необходимо понимать одну из форм его процессуальной деятельности, выражением которой является правовой акт, в котором дознаватель в виде государственно-властного веления в пределах своей компетенции и в соответствии с уголовно-процессуальным законом на основе установленных по делу фактических данных дает ответы на возникающие по делу правовые вопросы о виновности лица, совершившего преступление [9].

Учитывая определение процессуального решения дознавателя, обвинительное постановление можно определить как утверждаемый прокурором и начальником органа дознания процессуальный акт дознавателя, завершающий при проведении дознания в сокращенной форме уголовное преследование и представляющий собой итоговое и основное для данной стадии процессуальное решение дознавателя о том, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым и доказано наличие оснований для передачи дела в суд для решения вопроса о назначении судебного заседания и продолжения дальнейшего уголовного преследования [10].

Содержание обвинительного постановления регламентируется ч. 1 ст. 226.7 Уголовно-процессуального кодекса РФ, которое содержит отсылочную норму к пунктам 1–8 части первой статьи 225 Уголовно-процессуального кодекса РФ, определяющей структуру обвинительного акта.

Обвинительный акт должен содержать необходимые первоначальные сведения, а именно: наи-

менованние акта, номер уголовного дела, указание на поводы и основания возбуждения уголовного дела, анкетные и иные данные о личности обвиняемого, а также ссылку на пункт, часть и статью УК РФ, предусматривающие преступление, инкриминируемое в вину обвиняемому. Кроме того, должны быть указаны следующие сведения.

Во-первых, сущность и существо предъявляемого обвинения: место, время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие существенные обстоятельства, характеризующие преступление, данные о потерпевшем, о виде и размере причиненного ему вреда.

Во-вторых, формулировка предъявляемого обвинения с указанием соответствующей квалификации деяния.

В-третьих, доказательства, подтверждающие наличие преступления, перечень доказательств, подтверждающих или опровергающих предъявленное лицу обвинение, анализ и оценка таких доказательств, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания.

При анализе этих норм первое, что обращает на себя внимание, – это исключение законодателем из содержания обвинительного постановления списка лиц, подлежащих вызову в суд.

Однако ч. 10 ст. 226.7 УПК РФ обязывает указать список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание со стороны обвинения и защиты, наряду со сведениями об избранных мерах пресечения, где фиксируется вид избранной меры пресечения, период времени, с которого она применяется, а также место исполнения, сведения о вещественных доказательствах, о сроках дознания в сокращенной форме и др., в справке, прилагаемой к обвинительному постановлению, где должны быть указаны соответствующие листы уголовного дела.

В целях выполнения требований ч. 11 ст. 226.7 УПК РФ, регламентирующей случаи, когда лицо обвиняется в совершении преступления, наказанием за которое является штраф, в прилагаемой к обвинительному постановлению справке необходимо указывать информацию заполнения расчетных документов для перечисления суммы штрафа.

Формально, исходя из изложенного, между обвинительным актом и обвинительным постановлением никаких существенных различий в настоящее время нет.

Но это только формально. Да, по структуре обвинительный акт и обвинительное постановление идентичны. Но если рассматривать данные документы через призму понятия процессуального решения, то становятся очевидными их различия.

Данное обстоятельство становится понятным при анализе положений ст. 226.5 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующей особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме, а по сути, устанавливающей ряд изъятий из общих правил доказывания, которые действуют применительно к дознанию в общей форме.

Так, ч. 1 и 2 ст. 226.5 УПК РФ устанавливает ограниченные пределы доказывания, позволяя дознавателю собирать доказательства по уголовному делу в том объеме, который достаточен, чтобы установить событие преступления, характер и размер причиненного им вреда, виновность лица в совершении преступления [1]. Дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, производство которых может повлечь за собой невозможную утрату следов преступления или иных доказательств.

Причем в ч. 3 ст. 226.5 Уголовно-процессуального кодекса РФ дополнительно установлено, что с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель вправе:

- не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

- не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;

- не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением следующих случаев: необходимость установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств; необходимость проверки выводов специалиста, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; наличие предусмотренных статьей 196 Уголовно-процессуального кодекса РФ оснований для обязательного назначения судебной экспертизы;

- не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом.

Анализ указанных положений Уголовно-процессуального кодекса РФ свидетельствует о различиях в пределах доказывания при проведении дознания в общей форме и в сокращенной, что влияет на обоснованность такого процессуального решения дознавателя, как обвинительное постановление, в сравнении с обвинительным актом.

Кроме того, вызывает сомнения предоставленная законодателем дознавателю возможность при проведении дознания в сокращенной форме не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки

сообщения о преступлении были получены объяснения.

Какой процессуальный статус будут иметь данные объяснения в рамках процесса доказывания?

Законодатель относит к видам доказательств: показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы (ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

Учитывая положения ч. 2 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса РФ, объяснения не относятся к доказательствам и не могут быть включены в перечень доказательств в обвинительное постановление. Соответственно, законодателю целесообразно исключить норму, предоставляющую возможность «не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения», из положений ч. 3 ст. 226.5 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Дополнительно хотелось бы отметить несоответствие правовых норм, определяющих содержание обвинительного постановления и пределов доказывания, определенных в ч. 1 и 2 ст. 226.5 Уголовно-процессуального кодекса РФ. В частности, в соответствии с требованиями ст. 226.7, 225 Уголовно-процессуального кодекса в содержание обвинительного постановления должны быть включены обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Как уже отмечалось ранее, ч. 1 и 2 ст. 226.5 УПК РФ позволяет ограничиться сбором доказательств, устанавливающих событие преступления, характер и размер причиненного им вреда, виновность лица в совершении преступления.

Обвинительное постановление как процессуальное решение дознавателя должно быть составлено в предусмотренные законом сроки, которые составляют 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Обвинительное постановление подписывается дознавателем, его утверждение возложено на начальника органа дознания. В случае если при осуществлении по уголовному делу дознания в сокращенной форме, дознаватель обязан произвести большой объем процессуальных действий, чтобы выполнить требования ст. 226.5 УПК РФ, и составить обвинительное постановление в предусмотренные законом сроки не представляется возможным, по истечении этого срока дознание должно быть продолжено в общем порядке, о чем выносится соответствующее постановление.

В течение 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены, а потерпевший и (или) его представители имеют право ознакомиться с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, о чем в протоколе ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела делается соответствующая отметка. В случае невозможности их

ознакомления в установленный срок производство дознания на основании постановления дознавателя продолжается в общем порядке, о чем по аналогии с требованиями ч. 3 ст. 226.7 Уголовно-процессуального кодекса РФ дознаватель выносит соответствующее постановление.

В соответствии с ч. 6 ст. 226.7 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела вправе заявить ряд ходатайств:

- о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства;

- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;

- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу.

Кроме того, обвиняемый, его защитник, потерпевший и (или) его представитель могут также заявить ходатайство о пересоставлении обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям Уголовно-процессуального кодекса РФ.

В случае удовлетворения вышеуказанных ходатайств срок для устранения производства процессуальных действий и пересоставления обвинительного постановления составляет 2 суток со дня окончания ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела. Далее дознаватель знакомит вышеуказанных лиц с пересоставленным обвинительным постановлением и направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, прокурору.

В соответствии со ст. 226.8 Уголовно-процессуального кодекса РФ прокурор рассматривает уголовное дело, поступившее с обвинительным постановлением, в течение 3 суток. В указанной статье также предусмотрены виды решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением:

- 1) об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд;

- 2) о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям части первой статьи 226.7 Уголовно-процессуального кодекса РФ, устанавливая для этого срок не более 2 суток;



3) о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке в следующих случаях:

– наличии обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме;

– если при производстве по уголовному делу были допущены существенные нарушения требований настоящего Кодекса, повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства;

– если собранных доказательств в совокупности недостаточно для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности лица в совершении преступления;

– наличии достаточных оснований полагать самоговор обвиняемого;

– прекращении поступившего от дознавателя уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 настоящего Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Причем в соответствии с ч. 2 ст. 226.8 Уголовно-процессуального кодекса РФ при утверждении обвинительного постановления прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое.

Утвердив обвинительное постановление, прокурор обязан вручить его копию с соответствующими приложениями обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и (или) его представителю, после чего направляет уголовное дело в суд, о чем уведомляет вышеуказанных лиц.

### Библиографический список

1. Герасенков В.М. Модели ускоренного досудебного производства в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Москва: ФГКО ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации». 2020. URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/advert/100052573>.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2003 г. № 7-П по делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной думы от 26.05.2000 «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в ВОВ 1941–1945» в связи с жалобой гражданки Л. М. Запорожец // Собрание законодательства РФ. 2003. № 18. Ст. 1748. URL: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&iissid=1002003018000&docid=28>.
3. Арестова Е. Н., Крюкова Н. И. Согласие потерпевшего как одно из условий производства дознания в сокращенной форме // Уголовное право и процесс. Экономика. Право. Общество. 2017. № 1 (9). С. 89–95.
4. Зотова М. В. О процессуальной деятельности прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 2. С. 85–92.
5. Спирин А. В., Журавлева Н. М. Особенности прокурорского надзора за дознанием в сокращенной форме // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 1 (43). С. 88–95.
6. Митькова Ю. С. Следует ли расширить процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме (постановка проблемы) // Научный вестник Омской Академии МВД России. 2018. № 4 (71). С. 56–60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sleduet-li-rasshirit-protsessualnye-polnomochiya-prokurora-pri-proizvodstve-doznaniya-v-sokraschennoy-forme-postanovka-problemy/viewer>.
7. Каджая А. А. Модель прокурорского дознания как основа реформы досудебного производства по уголовным делам. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-prokurorskogo-doznaniya-kak-osnova-reformy-dosudebnogo-proizvodstva-po-ugolovnym-delam/viewer>.
8. Ситник В. В. Теоретические аспекты прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 4 (89). С. 185–193. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-aspekty-prokurorskogo-nadzora-za-ispolnieniem-zakonov-organami-osuschestvlyayushimi-doznanie>.
9. Семенов В. А., Пестов А. Д. О процессуальных полномочиях прокурора при производстве дознания в сокращенной форме // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7 (68). С. 134–142. DOI: <http://doi.org/10.17803/1994-1471.2016.7.68.134-143>.
10. Керенцева Д. Д. Правовой статус дознавателя при производстве дознания в сокращенной форме // Политехнический молодежный журнал МГТУ им. Н.Э. Баумана. 2019. № 3. DOI: <http://doi.org/10.18698/2541-8009-2019-3-448>.

### References

1. Gerasenkov V. M. *Modeli uskorennoogo dosudebnogo proizvodstva v rossiiskom ugovolnom protsesse. dis. ... kand. yurid. nauk* [Models of accelerated pre-trial proceedings in the Russian criminal process: Candidate's of Legal Sciences thesis]. Moscow: FGKO VO «Universitet prokuratury Rossiiskoi Federatsii», 2020. Available at: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/advert/100052573> [in Russian].
2. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 24 aprelya 2003 g. № 7-P po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniya punkta 8 Postanovleniya Gosudarstvennoi Dumy ot 26.05.2000 «Ob ob'yavlenii amnistii v svyazi s 55-letiem Pobedy v VOV 1941–1945» v svyazi s zhaloboi grazhdanki L. M. Zaporozhets* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated April 24, 2003 № 7-P with regard to case of checking the constitutionality of the provisions of paragraph 8 of the Resolution of the State Duma as of May 26, 2000 «On the declaration of amnesty in connection with

the 55th anniversary of Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945» in connection with the complaint of citizen L. M. Zaporozhets]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2003, no. 18, Article 1748. Available at: <https://www.szrf.ru/szrf/doc.php?nb=100&issid=1002003018000&docid=28> [in Russian].

3. Arestova E. N., Kryukova N. I. Consent of the Victim as One of the Conditions of the Inquiry in Abbreviated Form. *Ugolovnoye pravo i protsess. Ekonomika. Pravo. Obshchestvo* [Criminal law and process. Economy. Right. Society], 2017, no. 1 (9), pp. 89–95 [in Russian].

4. Zotova M. V. *O protsessual'noy deyatel'nosti prokurora po ugovnomu delu, postupivshemu s obvinitel'nym postanovleniyem* [On the procedural activities of the prosecutor in a criminal case received with an indictment]. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2016, no. 2, pp. 85–92 [in Russian].

5. Spirin A. V., Zhuravleva N. M. *Osobennosti prokurorskogo nadzora za doznaniyem v sokrashchennoy forme* [Features of the prosecutor's supervision over the inquiry in an abbreviated form]. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika* [Legal Science and Law Enforcement Practice], 2018, no. 1 (43), pp. 88–95 [in Russian].

6. Mit'kova Yu. S. *Sleduyet li rasshirit' protsessual'nyye polnomochiya prokurora pri proizvodstve doznaniya v sokrashchennoy forme (postanovka problemy)* [Should the procedural powers of the prosecutor be expanded in the production of an inquiry in an abbreviated form (setting the problem)]. *Nauchnyy vestnik Omskoy Akademii MVD Rossii* [Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2018, no. 4 (71), pp. 56–60. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sleduet-li-rasshirit-protsessualnye-polnomochiya-prokurora-pri-proizvodstve-doznaniya-v-sokraschennoy-forme-postanovka-problemy/viewer> [in Russian].

7. Kadzhaya A. A. *Model' prokurorskogo doznaniya kak osnova reformy dosudebnogo proizvodstva po ugovnym delam* [Model of the prosecutor's inquiry as the basis for the reform of pre-trial proceedings in criminal cases]. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/model-prokurorskogo-doznaniya-kak-osnova-reformy-dosudebnogo-proizvodstva-po-ugolovnym-delam/viewer> [in Russian].

8. Sitnik V. V. *Teoreticheskiye aspekty prokurorskogo nadzora za ispolneniyem zakonov organami, osushchestvlyayushchimi doznaniye* [Theoretical aspects of prosecutorial supervision over the execution of laws by bodies carrying out inquest]. *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava* [Actual problems of Russian law], 2018, no. 4 (89), no. 185–193. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-aspekty-prokurorskogo-nadzora-za-ispolneniem-zakonov-organami-osushchestvlyayushchimi-doznanie> [in Russian].

9. Sementsov V.A., Pestov A.D. *O protsessual'nykh polnomochiyakh prokurora pri proizvodstve doznaniya v sokrashchennoy forme* [On the procedural powers of the prosecutor in the production of an inquiry in an abbreviated form]. *Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava* [Actual problems of Russian law], 2016, no. 7 (68), pp. 134–142. DOI: <http://doi.org/10.17803/1994-1471.2016.7.68.134-143> [in Russian].

10. Kerentseva D. D. *Pravovoy status doznatelya pri proizvodstve doznaniya v sokrashchennoy forme* [The legal status of the inquiry officer in the production of an inquiry in an abbreviated form]. *Politekhnicheskyy molodezhnyy zhurnal MGTU im. N.E. Baumana* [Politechnical student journal], 2019, no. 3. DOI: <http://doi.org/10.18698/2541-8009-2019-3-448> [in Russian].