

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС CIVIL PROCESS

DOI: 10.18287/2542-047X-2021-7-1-102-108



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.42

Дата поступления: 10.01.2021
рецензирования: 03.02.2021
принятия: 26.02.2021

Виды гарантий в исковом производстве: доктринальный подход

Н. Н. Ткачева

Саратовская государственная академия права, г. Саратов, Российская Федерация
E-mail: nntkachewa@yandex.ru

Аннотация: В настоящей статье исследуются гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве, для понимания основы деления таких гарантий на виды автор обращается к теории права. Используя доктринальный подход, в статье рассматриваются классификации гарантий в зависимости от способа закрепления, их содержания, способа обеспечения и формы реализации. Особое внимание уделяется вопросу, что выступает критерием деления гарантий на виды. Выделяя предмет правового регулирования в качестве критерия деления отраслей права, гарантии классифицируются на конституционные и отраслевые. Выделяются иные виды гарантий в зависимости от способов защиты нарушенных или оспариваемых прав – материальные и процессуальные. Обращается внимание, что особый интерес в науке гражданского процессуального права вызывает исследование процессуальных гарантий защиты прав граждан и организаций. Используя метод научного исследования, в работе изучаются классификации процессуальных гарантий, предложенные учеными-процессуалистами. Анализируя содержание права на судебную защиту, в конце статьи автор предлагает собственную классификацию гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве.

Ключевые слова: гарантии; классификация гарантий; судебная защита; исковое производство; познание в гражданском процессе.

Цитирование. Ткачева Н. Н. Виды гарантий в исковом производстве: доктринальный подход // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 1. С. 102–108. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-1-102-108>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Ткачева Н. Н., 2021

Наталья Николаевна Ткачева – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процесса, Саратовская государственная академия права (СГЮА), 410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

Тема кандидатской диссертации: «Проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве (по материалам практики)». Автор 100 научных работ, в том числе учебных пособий и монографий: «Соответствие гражданского процессуального законодательства и судебной практики Российской Федерации по гражданским делам международным стандартам судебной защиты» (2014), «Исковое заявление (понятие, форма, содержание)» (2016), «Судебная защита прав участников экономических отношений в Российской Федерации» (2017), «Иск и исковая форма защиты в гражданском процессе» (2020), «Иск в гражданском судопроизводстве» (2020).

Область научных интересов: гарантии защиты прав в исковом производстве, гражданское судопроизводство.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 10.01.2021
Revised: 03.02.2021
Accepted: 26.02.2021

Types of guarantees in claim proceedings: a doctrinal approach

N. N. Tkacheva

Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation
E-mail: nntkachewa@yandex.ru

Abstract: In this article, the author examines the guarantees of protection of rights and interests in claim proceedings, to understand the basis of the division of such guarantees into types, the author turns to the theory of law. Using a doctrinal approach, the article examines the classification of guarantees depending on the method of fixing, on their content, the method of ensuring and the form of implementation. Special attention is paid to the issue: what is a criterion of the division of safeguards for the species. Highlighting the subject of legal regulation as a criterion for dividing branches of law, guarantees are classified into constitutional and sectoral guarantees. There are other types of guarantees, depending

on the methods of protection of violated or disputed rights - material and procedural guarantees. Attention is drawn to the fact that the study of procedural guarantees for the protection of the rights of citizens and organizations is of particular interest in the science of civil procedure law. Using the method of scientific research, the paper studies the classifications of procedural guarantees proposed by process scientists. Analyzing the content of the right to judicial protection, the author's classification of the guarantee of protection of rights and interests in the claim proceedings is proposed at the end of the article.

Key words: guarantees; classification of guarantees; judicial protection; claim proceedings; knowledge in civil proceedings.

Citation. Tkacheva N. N. *Vidy garantii v iskovom proizvodstve: doktrinal'nyi podkhod* [Types of guarantees in claim proceedings: a doctrinal approach]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2021, vol. 7, no. 1, pp. 102–108. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-1-102-108> [in Russian].

Information about the conflict of interests: author declares no conflict of interests.

© Tkacheva N. N., 2021

Natalia N. Tkacheva – Candidate of Legal Sciences, associate professor, associate professor of the Department of Civil Procedure, Saratov State Law Academy, 1, Volskaya Street, Saratov, 410056, Russian Federation.

Subject of Candidate's thesis: «Problems of securing a claim in civil proceedings (based on the materials of practice)». Author of 100 scientific papers, including textbooks and monographs: «Correspondence of civil procedural legislation and court practice of the Russian Federation on civil cases of the international standards of judicial protection» (2014), «Statement of claim (the concept, form, content)» (2016), «Judicial protection of the rights of participants of economic relations in the Russian Federation» (2017), «Claim and the claim form of protection in civil proceedings» (2020), «Claim in civil proceedings» (2020).

Research interests: guarantees for the protection of rights in adversary proceedings, civil proceedings.

После исследования гарантий защиты прав и интересов граждан и организаций в исковом производстве, обеспечивающих законное и справедливое правосудие в Российской Федерации, обоснованно возникает вопрос об их классификации на виды, поскольку данные гарантии характеризуются своим многообразием, основанным на процессуальных нормах, регулирующих порядок рассмотрения гражданского дела в исковом производстве.

Для понимания основы деления гарантий на виды предлагается обратиться к теории права, выделяющей в зависимости от способа закрепления следующие гарантии:

1) правовые (юридические) гарантии, которые представляют собой правовые средства, закрепленные в законе, в нормах права, позволяющие субъектам выполнять обязанности и распоряжаться набором предоставленных прав [1, с. 34]. Основными характеристиками правовых гарантий является: юридическая стабильность, механизм реализации, круг субъектов, предусматривается ответственность при их нарушении;

2) иные (общие) [2, с. 346] гарантии (экономические, социальные, политические, организационные, идеологические, нравственные, духовные), которые находятся вне правового регулирования.

По мнению В. М. Чхиквадзе, гарантии в зависимости от содержания самих прав и свобод граждан, способов их обеспечения и форм реализации дифференцируются на экономические, политические, юридические и идеологические [3, с. 98].

В. В. Вискулова критично относится к множественной классификации, а также неоднозначной доктринальной оценке правовой природы гарантий, предлагаемой учеными с использованием различных объектов гарантирования. Автор, не соглашаясь с выбранным подходом, отмечает, что ученые расставляют акценты на тех или иных аспектах содержания рассматриваемого понятия

в зависимости от выбранной цели исследования и его разносторонней методологической основы, что, в свою очередь, не способствует унификации представлений о правовых гарантиях [4, с. 101].

Опуская дискуссии про основания деления правовых гарантий, отметим, что правовые гарантии обладают юридической силой, т. е. имеют законодательное закрепление в виде совокупности формально установленных государством общеобязательных правил поведения [5, с. 15], в противном случае они так и оставались бы вне правового поля. Это основной критерий, позволяющий отграничить правовые гарантии от иных (неправовых). В связи с этим в рамках данной статьи остановим свое внимание на гарантиях, закрепленных в нормативных правовых актах.

Общественные отношения, регулируемые правом, выступают ведущим критерием разграничения гарантий на виды. Каждая отрасль права имеет свой предмет правового регулирования, который и выступает критерием для деления права на отрасли [6, с. 267]. Однако в правовой науке не одно десятилетие существует дискуссия по вопросу разграничения права на отрасли и того, что выступает критериями деления. Поддерживая позицию М. Н. Марченко, Ю. А. Свирина о выделении предмета правового регулирования в качестве критерия деления отраслей права [7, с. 19–20], считаем возможным разделить все гарантии на:

- всеобщие (конституционные);
- отраслевые.

В качестве основного условия отнесения конституционно-правовых гарантий прав граждан к категории всеобщих выступает их закрепление в Конституции Российской Федерации.

Реализация прав человека и гражданина в Российской Федерации осуществляется с помощью правового механизма, ключевая роль в котором отведена системе юридических гарантий,

посредством которых и обеспечивается реализация указанных прав. Особое место, по мнению В. В. Гончарова, в системе юридических гарантий занимают конституционные правовые гарантии, обеспечивающие реализацию наиболее существенных и важных прав и свобод человека и гражданина [8, с. 33].

В Конституции РФ закреплено множество гарантий прав человека и гражданина, которые реализуются через различные правовые институты. Однако гарантировать – не значит реализовать право. В случае создания препятствий в осуществлении конституционных прав, а также нарушении таких прав Конституцией РФ были предусмотрены гарантии их защиты.

Об одном из таких способов защиты права, как гарантии, говорится в ст. 46 Конституции РФ – судебной защите прав и свобод. Следует отметить, что гарантия, закрепленная в ст. 46 Конституции РФ, обеспечивается дополнительно гарантиями, закрепленными в самой Конституции РФ, а также в иных нормативных правовых актах. Так, глава 7 Конституции РФ посвящена правовому блоку, закрепляющему гарантии в области защиты прав человека и гражданина, в нем регулируются вопросы гарантий по отправлению правосудия. Законодатель не случайно уделил особое внимание правовому регулированию вопросов защиты прав, гарантированных Конституцией РФ, поскольку одним из показателей современного, развитого общества является качественная и эффективная судебная защита нарушенных или оспариваемых прав.

К отраслевым гарантиям защиты прав, можно отнести гарантии, закрепленные в соответствующих отраслях права – гражданском, уголовном, административном, в зависимости от предмета защиты, т. е. нарушенного права.

В зависимости от способов защиты нарушенных или оспариваемых прав представляется возможным выделить следующие гарантии:

- материальные гарантии;
- процессуальные гарантии.

К материальным гарантиям защиты можно отнести презумпции – нормативно закрепленные предположения, носящие достоверный характер о существовании или отсутствии юридических фактов, которые доказываются или опровергаются в процессе осуществления права [9, с. 511]. К таким презумпциям можно отнести презумпцию отцовства (ст. 48 СК РФ), авторства (1257 ГК РФ), презумпцию вины при нарушении прав источником повышенной опасности (1079 ГК РФ) и т. д. Гражданское право предусматривает широкий перечень презумпций, которые призваны не только, охранять права и интересы субъектов, но и защищать их.

Например, закрепив презумпцию отцовства, законодатель, таким образом защитил права не только рожденного ребенка на случай неожиданной смерти отца, гарантировав вступление в наследство в качестве наследника первой очереди, но и права матери, которая может расторгнуть брак с отцом ребенка и впоследствии получать алименты

на его и свое содержание. Презумпции могут быть оспорены лишь в судебном порядке.

Как отмечается в процессуальной доктрине, право на судебную защиту служит юридической базой для процессуальных прав заинтересованных лиц в гражданском процессе, которые, в свою очередь, являются средствами, гарантирующими фактическую возможность реализации права на судебную защиту [10, с. 10]. В связи с этим особый интерес в науке гражданского процессуального права вызывают исследования о процессуальных гарантиях прав граждан и организаций.

Д. Х. Валеев в своей работе о сущности и системном понимании процессуальных гарантий в исполнительном производстве детально изучил вопрос о процессуальных гарантиях в исполнительном производстве. По мнению процессуалиста, процессуальные гарантии представляют собой часть более общего понятия юридических (правовых) гарантий, сложных по содержанию и структуре, поскольку их невозможно охарактеризовать каким-либо одним термином [11, с. 35–46]. Такие гарантии, по мнению Д. Х. Валеева, предлагается рассматривать в качестве правового механизма, выражающегося в совокупности законных средств и способов, которые обеспечивают достижение целей и задач, в частности исполнительного производства.

Одним из критериев деления процессуальных гарантий на виды процессуалист выбрал степень общности содержания в нормах правил поведения. Таким образом, получилось подразделить процессуальные гарантии на два вида:

- 1) процессуальные гарантии, вытекающие из норм исполнительного законодательства общего характера;
- 2) процессуальные гарантии, предусмотренные нормами исполнительного законодательства, непосредственно регулирующие поведение субъектов исполнительного производства.

В рамках исследования процессуально-правового механизма обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции С. Ж. Соловых отнесла средства и способы, закрепленные в арбитражном законодательстве, призванные обеспечивать условия для реализации сторонами субъективных процессуальных прав, а также учитывающие интересы участников процесса и правосудия, к процессуальным гарантиям.

С. Ж. Соловых делит процессуальные гарантии на два вида, в основе которых лежит функциональный признак:

- процессуальные гарантии, обеспечивающие реализацию процессуальных прав сторон (регулятивная функция);
- процессуальные гарантии, создающие режим охраны процессуальных прав сторон (охранительная функция) [12, с. 19].

В. И. Захаров понимает под гражданскими процессуальными гарантиями средства, закрепленные в нормах гражданского процессуального права, призванные обеспечивать на всех стадиях

гражданского процесса беспрепятственные условия для реализации принадлежащих лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав [13, с. 11]. Безусловно, такое понимание процессуальных гарантий автора находит отражение в процессуальных нормах ГПК РФ. Судебная защита нарушенных или оспариваемых прав осуществляется только при реализации принципов гражданского судопроизводства, состязательности, диспозитивности, т. е. когда созданы условия, не препятствующие реализации субъектами гражданских процессуальных правоотношений принадлежащих им прав. Обеспечительная черта гарантий обусловлена процессуальными нормами, которые в силу конституционных и отраслевых принципов способствуют выполнению задач правосудия.

В качестве процессуальных гарантий выделяются такие, как: реализация права на квалифицированную юридическую помощь, в том числе и бесплатную; сроки принятия заявления к производству суда; предоставление прокурору и другим субъектам права на обращение в суд от своего имени в защиту чужих интересов; право обжалования незаконных определений, вынесенных на стадии возбуждения гражданского судопроизводства [14, с. 56].

Гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве характеризуются спецификой искового производства и дают возможность его участникам реализовать свои процессуальные права и обязанности, а также одновременно устанавливают ограничения, определенные рамки для всех, в том числе и суда.

Правовые гарантии законной деятельности сложились в результате эволюции взаимоотношений между обществом, государством и личностью. Одной из таких гарантий является закрепление в конституционном законодательстве системы специальных юридических средств воспрепятствования произволу власти [15, с. 116], в том числе и судебной.

Процессуальные гарантии не позволяют органам правосудия совершать произвольные действия в отношении лиц, обращающихся в суд за судебной защитой. Например, суд не может в одном случае разъяснять процессуальные права и обязанности сторонам, а в другом – нет. Данная обязанность закреплена в ст. 165 ГПК РФ, и суд не вправе произвольно ее выполнять или нет. Закрепляя в законе определенный порядок совершения действий суда при рассмотрении гражданского дела в исковом производстве, законодатель тем самым гарантирует всем гражданам и организациям без исключения равное право, в равных условиях на рассмотрение дела в определенной процессуальной форме, предусмотренной законом [16, с. 179]. Нарушение отдельных процессуальных правил проведения судебного заседания, например вынесение решения в совещательной комнате при несоблюдении правил совещания судей, влечет отмену вынесенного решения (ст. 330, 379.7 ГПК РФ).

Все в природе и в обществе как внутренне, так и внешне имеет определенную упорядоченность, без которой невозможно самостоятельное, устойчивое существование, функционирование и развитие. Речь идет о системе (др.-греч. σύνστημα «целое, составленное из частей; соединение») – множестве элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенную целостность, единство.

Стоит согласиться с Ф. Н. Фаткуллиным, полагавшим, что любая система организована, а организация – системна, и указывавшим, что этим они и отличаются от хаотичного множества [17, с. 47]. Уместным также будет использовать понятие «система» в философском значении – это «структура взаимосвязанных компонентов любой природы, которая упорядочена по отношениям, владеющая целиком некими свойствами; эта множественность характеризуется единством, которое выражается в интегральных свойствах и функциях множественности» [18, с. 11].

В философском понимании функция представляет собой отношение между элементами, при котором изменение в одном элементе влечет изменение в другом. Каждое из структурных подразделений системы функционально, и каждое из них выполняет свою роль: научно-исследовательскую, практически-юрисдикционную и др. [19, с. 164–165].

Выделяя некоторые функции гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве, отметим, что регулятивная функция проявляется в воздействии на поведение членов общества правовыми средствами в регулировании общественных отношений, складывающихся при реализации права на судебную защиту. Охранительная функция призвана охранять указанные отношения, отеснять любые посягательства на нарушение конституционного права на судебную защиту. Воспитательная функция направлена на подготовку подрастающего поколения в духе уважения прав граждан, закона, судебной власти и иных существующих в обществе ценностей и идеалов. Идеологическая функция формирует в сознании граждан представления о желательных принципах и правилах поведения в обществе.

Многофункциональность гарантий как меры обеспечения защиты прав и интересов в исковом производстве позволяет считать ее универсальным и эффективным правовым инструментом.

Гарантии существуют для чего-то и обеспечиваются с какой-то конкретной целью, т. е. для достижения планируемого результата или ориентира. Цель, на взгляд В. Н. Протасова, – «это то, чего система должна достичь на основе своего функционирования» [20, с. 28]. Как справедливо отмечает А. В. Малько, «цели могут быть различными, но в конечном счете они сводятся к справедливой упорядоченности общественных отношений» [21, с. 9]. В рассматриваемом случае цель – получение судебной защиты.

Целью судебной защиты является получение заинтересованным лицом в разумные сроки защиты от государства, уполномоченного на то органа, т. е. суда, учрежденного в соответствии с законом, в виде вынесения законного и обоснованного решения и его полного исполнения.

Исходя из содержания права на судебную защиту, гарантированного Конституцией РФ, предлагаем выделить следующие гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве:

- основные;
- промежуточные.

К основным гарантиям судебной защиты относятся:

- 1) реализация права на обращение в суд в порядке искового производства;
- 2) вынесение законного и обоснованного решения;
- 3) исполнение судебных актов, вынесенных в порядке искового производства.

Защита прав и интересов в исковом производстве обеспечивается (гарантируется) вышеуказанными гарантиями. Только в совокупности и именно в определенной последовательности указанные гарантии обеспечивают судебную защи-

ту, гарантированную Конституцией РФ. Каждая в отдельности из них, сама по себе, утрачивает заложенный законодателем смысл. Так, например, невозможно получение решения без реализации права на обращение в суд в порядке искового производства, а без исполнения судебного решения (вне зависимости от вида исков) невозможно говорить о достижении конечного результата и полном восстановлении нарушенного права или пресечении условий, создающих угрозу нарушения права.

Исследуя труды В. И. Ленина, Ф. Н. Фаткуллин сделал обоснованный вывод: «То, что на одном уровне считается относительно самостоятельной системой, на другом – составляет структурную часть, подсистему более широкой системы» [17, с. 47]. Мысль, выраженная В. И. Лениным в своих работах более 100 лет назад, актуальна, не потеряла значимости и находит свой отклик сейчас.

Таким образом, выделенные основные гарантии судебной защиты в исковом производстве, в свою очередь, обеспечиваются (гарантируются) другими гарантиями, направленными на достижение промежуточных целей в рамках осуществления гражданского судопроизводства.

Библиографический список

1. Давыдов В., Куцова Э. Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе (предмет, цель, содержание). Москва: Юрид. лит., 1973. 199 с.
2. Байтин М. И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Изд. 2-е, доп. Москва: ООО ИД «Право и государство», 2005. 544 с.
3. Чхиквадзе В. М. Социалистический гуманизм и права человека. Ленинские идеи и современность. Москва: Наука, 1978. 304 с.
4. Вискулова В. В. Гарантии избирательных прав граждан в свете общеметодологической проблемы правовых гарантий // Российский юридический журнал. 2013. № 2 (89). С. 101–111. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19055636>.
5. Россинский С. Б. Дискуссия «Тарасов vs Россинский» о задержании подозреваемого: подведение первых итогов // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5, № 1. С. 13–19. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-1-13-19>.
6. Керимов Д. А. Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). 2-е изд. Москва: Аванта плюс, 2000. 560 с. URL: <https://clck.ru/UPfZh>.
7. Свирин Ю. А. О критериях деления права по отраслям // Современное право. 2010. № 10. С. 19–21. URL: <https://clck.ru/UPfs3>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15487101>.
8. Гончаров В. В. Дополнительные (факультативные) конституционно-правовые гарантии реализации права граждан России на осуществление общественного контроля: конституционно-правовой анализ // Юридический вестник ДГУ. 2019. Т. 30, № 2. С. 32–39. DOI: <https://doi.org/10.21779/2224-0241-2019-30-2-32-39>.
9. Оскамытний В. В. Общая теория государства и права. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 511 с. URL: https://all-sci.net/pravo-uchebnik_669/obschaya-teoriya-gosudarstva-prava.html.
10. Ванеева Л. А. Реализация конституционного права граждан СССР на судебную защиту в гражданском судопроизводстве. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1988. 152 с. URL: https://www.studmed.ru/vaneeva-la-realizaciya-konstitucionnogo-prava-grazhdan-sssr-na-sudebnuyu-zaschitu-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve_8a02f5550de.html.
11. Валеев Д. Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве. Москва: Статут, 2009. 351 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19793352>.
12. Соловых С. Ж. Процессуально-правовой механизм обеспечения прав сторон в арбитражном суде первой инстанции: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2019. URL: https://www.studmed.ru/solovyh-s-zh-processualno-pravovoy-mehanizm-obespecheniya-prav-storon-v-arbitrazhnom-sude-pervoy-instancii_b7447d04dd5.html.
13. Захаров В. И. Гражданские процессуальные гарантии субъективных прав сторон и третьих лиц при рассмотрении и разрешении гражданских дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1980. 182 с.

14. Борисова В. Ф. Процессуальные гарантии доступности правосудия при обращении в суд общей юрисдикции // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2015. № 5. С. 56–60. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23417181>.
15. Городилова И. А., Соколова Т. Т. Возмещение вреда, причиненного гражданину государством: институт публичного права или частноправовая монополия? // *Российский юридический журнал*. 2016. № 1 (106). С. 115–122. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25818792>.
16. Юридическая процессуальная форма. Теория и практика / Н. В. Виртук, В. М. Горшенев, Т. Н. Добровольская, И. А. Иконичкая [и др.]; под ред.: В. М. Горшенев, П. Е. Недбайло. Москва: Юрид. лит., 1976. 279 с.
17. Фаткуллин Ф. Н. Проблемы теории государства и права. Казань, 1987. 336 с. URL: <https://be5.biz/pravo/t026/index.html>.
18. Тюхтин В. С. Отражение, системы, кибернетика. Теория отражения в свете кибернетики и системного подхода. Москва: Наука, 1972. 256 с. URL: https://platonu.net/load/knigi_po_filosofii/sinergetika/tjukhtin_otrazhenie_sistemy_kibernetika_teoriya_otrazhenija/55-1-0-4654.
19. Синюков В. Н. Российская правовая система: Введение в общую теорию. Саратов: Полиграфист, 1994. 496 с. URL: <https://tigr.files.wordpress.com/2015/03/d181d0b8d0bdd18ed0bad0bed0b2-d0b2d0bd-d180d0bed181d181d0b8d0b9d181d0bad0b0d18f-d0bfd180d0b0d0b2d0bed0b2d0b0d18f-d181d0b8d181d182d0b5.pdf>.
20. Протасов В. Н. Правоотношение как система. Москва: Юрид. лит., 1991. 143 с. URL: <https://tigr.files.wordpress.com/2012/05/d0bfd180d0bed182d0b0d181d0bed0b2-d0b2-d0bd-d0bfd180d0b0d0b2d0bed0bed182d0bdd0bed188d0b5d0bdd0b8d0b5-d0bad0b0d0ba-d181d0b8d181d182d0b5.pdf>.
21. Малько А. В. Стимулы и ограничения в праве: теоретико-информационный аспект. Саратов. Изд-во СГУ, 1994. 184 с. URL: <https://booksee.org/book/592909>.

References

1. Davydov V., Kutsova E. F. *Garantii prav lichnosti v sovetskom ugolovnom protsesse (predmet, tsel', sodержanie)* [Guarantees of individual rights in the Soviet criminal process (subject, purpose, content)]. Moscow: Iurid. lit., 1973, 199 p. [in Russian].
2. Baitin M. I. *Sushchnost' prava (Sovremennoe normativnoe pravoponimanie na grani dvukh vekov). Izd. 2-e, dop.* [Essence of law (Modern normative legal understanding on the verge of two centuries). 2nd edition, enlarged]. Moscow: ООО ID «Pravo i gosudarstvo», 2005, 544 p. [in Russian].
3. Chkhikvadze V. M. *Sotsialisticheskii gumanizm i prava cheloveka. Leninskie idei i sovremennost'* [Socialist humanism and human rights. Lenin's ideas and modernity]. Moscow: Nauka, 1978, 304 p. [in Russian].
4. Viskulova V. V. *Garantii izbiratel'nykh prav grazhdan v svete obshchemetodologicheskoi problemy pravovykh garantii* [Guarantees of electoral rights of citizens in the light of the general methodological problem of legal guarantees]. *Rossiiskii iuridicheskii zhurnal* [Russian Juridical Journal], 2013, no. 2 (89), pp. 101–111. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19055636> [in Russian].
5. Rossinskiy S. B. *Diskussii «Tarasov vs Rossinskiy» o zaderzhanii podozrevaemogo: podvedenie pervykh itogov* [Discussion «Tarasov vs. Rossinskiy» about detention of the suspect: summing up the first results]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2019, vol. 5, no. 1, pp. 13–19. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-1-13-19> [in Russian].
6. Kerimov D. A. *Metodologiya prava (predmet, funktsii, problemy filosofii prava). 2-e izd.* [Methodology of law (subject, functions, problems of philosophy of law). 2nd edition]. Moscow: Avanta plus, 2000, 560 p. Available at: <https://clck.ru/UPfZh> [in Russian].
7. Svirin Y. A. *O kriteriiakh deleniia prava po otrasliam* [Some questions about the criteria of division of the right on the branches]. *Sovremennoe pravo*, 2010, no. 10, pp. 19–21. Available at: <https://clck.ru/UPf3>; <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15487101> [in Russian].
8. Goncharov V. V. *Dopolnitel'nye (fakul'tativnye) konstitutsionno-pravovye garantii realizatsii prava grazhdan Rossii na osushchestvlenie obshchestvennogo kontrolya: konstitutsionno-pravovoi analiz* [Additional (optional) constitutional and legal guarantees of the right of Russian citizens to exercise public control: constitutional and legal analysis]. *Iuridicheskii vestnik DGU* [Law Herald of Dagestan State University], 2019, vol. 30, no. 2, pp. 32–39. DOI: <https://doi.org/10.21779/2224-0241-2019-30-2-32-39> [in Russian].
9. Oksamytny V. V. *Obshchaia teoriia gosudarstva i prava* [General theory of state and law]. Moscow: IUNITI-DANA, 2012, 511 p. Available at: https://all-sci.net/pravo-uchebnik_669/obschaya-teoriya-gosudarstva-prava.html [in Russian].
10. Vaneeva L. A. *Realizatsiia konstitutsionnogo prava grazhdan SSSR na sudebnuu zashchitu v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Implementation of the constitutional right of citizens of the USSR to judicial protection in civil proceedings]. Vladivostok: Izd-vo Dal'nevost. un-ta, 1988, 152 p. Available at: https://www.studmed.ru/vaneeva-la-realizaciya-konstitucionnogo-prava-grazhdan-sssr-na-sudebnyu-zaschitu-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve_8a02f5550de.html [in Russian].
11. Valeev D. Kh. *Sistema protsessual'nykh garantii prav grazhdan i organizatsii v ispolnitel'nom proizvodstve* [System of procedural guarantees of the rights of citizens and organizations in enforcement proceedings]. Moscow: Statut, 2009, 351 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19793352> [in Russian].

12. Solovykh S. Zh. *Protsessual'no-pravovoi mekhanizm obespecheniia prav storon v arbitrazhnom sude pervoi instantsii: dis. ... d-ra iurid. nauk* [Procedural and legal mechanism for ensuring the rights of the parties in the arbitration court of the first instance: Doctoral of Law thesis]. Saratov, 2019. Available at: https://www.studmed.ru/solovyh-s-zh-processualno-pravovoy-mekhanizm-obespecheniya-prav-storon-v-arbitrazhnom-sude-pervoy-instancii_b7447d04dd5.html [in Russian].
13. Zakharov V. I. *Grazhdanskie protsessual'nye garantii sub"ektivnykh prav storon i tret'ikh lits pri rassmotrenii i razreshenii grazhdanskikh del: avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk* [Civil procedural guarantees of the subjective rights of the parties and third parties in the consideration and resolution of civil cases: author's abstract of the Candidate's of Legal Sciences thesis]. Saratov, 1980, 182 p. [in Russian]
14. Borisova V. F. *Protsessual'nye garantii dostupnosti pravosudiia pri obrashchenii v sud obshchei iurisdiktsii* [Procedural guarantees of accessibility of justice in the courts of general jurisdiction]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2015, no. 5, pp. 56–60. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23417181> [in Russian].
15. Gorodilova I. A., Sokolova T. T. *Vozmeshchenie vreda, prichinennogo grazhdaninu gosudarstvom: institut publichnogo prava ili chasnopravovaia monopoliia?* [Compensation for harm caused to citizens by the state: a public law institute or a monopoly of private law?]. *Rossiiskii iuridicheskii zhurnal* [Russian Juridical Journal], 2016, no. 1 (106), pp. 115–122. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25818792> [in Russian].
16. *Iuridicheskaiia protsessual'naia forma. Teoriia i praktika. Virtuk N. V., Gorshenev V. M., Dobrovolskaia T. N., Ikonitskaia I. A. i dr.; pod red.: Gorshenev V. M., Nedbailo P. E.* [Virtuk N. V., Gorshenev V. M., Dobrovolskaya T. N., Ikonitskaya I. A., et al. Legal procedural form. Theory and practice, Gorshenev V. M., Nedbaylo P. E. (Eds.)]. Moscow: Iurid. lit., 1976, 279 p. [in Russian].
17. Fatkullin F. N. *Problemy teorii gosudarstva i prava* [Problems of theory of state and law]. Kazan, 1987, 336 p. Available at: <https://be5.biz/pravo/t026/index.html> [in Russian].
18. Tyukhtin V. S. *Otrazhenie, sistemy, kibernetika. Teoriia otrazheniia v svete kibernetiki i sistemnogo podkhoda* [Reflection, systems, cybernetics. Theory of reflection in the light of cybernetics and system approach]. Moscow: Nauka, 1972, 256 p. Available at: https://platona.net/load/knigi_po_filosofii/sinergetika/tjukhtin_otrazhenie_sistemy_kibernetika_teorija_otrazhenija/55-1-0-4654 [in Russian].
19. Sinyukov V. N. *Rossiiskaia pravovaia sistema: Vvedenie v obshchuiu teoriuu* [Russian legal system. Introduction to a general theory]. Saratov: Poligrafist, 1994, 496 p. Available at: <https://tigp.files.wordpress.com/2015/03/d181d0b8d0bdd18ed0bad0bed0b2-d0b2d0bd-d180d0bed181d181d0b8d0b9d181d0bad0b0d18f-d0bfd180d0b0d0b2d0bed0b2d0b0d18f-d181d0b8d181d182d0b5.pdf> [in Russian].
20. Protasov V. N. *Pravootnoshenie kak sistema* [Legal relationship as a system]. Moscow: Iurid. lit., 1991, 143 p. Available at: <https://tigp.files.wordpress.com/2012/05/d0bfd180d0bed182d0b0d181d0bed0b2-d0b2-d0bd-d0bfd180d0b0d0b2d0bed0bed182d0bdd0bed188d0b5d0bdd0b8d0b5-d0bad0b0d0ba-d181d0b8d181d182d0b5.pdf> [in Russian].
21. Malko A. V. *Stimuly i ogranicheniia v prave: teoretiko-informatsionnyi aspekt* [Stimuli and restrictions in law: theoretical and informational aspect]. Saratov: Izd-vo SGU, 1994, 184 p. Available at: <https://booksee.org/book/592909> [in Russian].