

УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО CRIMINAL AND PENAL LAW

DOI: 10.18287/2542-047X-2021-7-1-70-75



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.8

Дата поступления: 20.10.2020
рецензирования: 27.11.2020
принятия: 26.02.2021

Теоретический анализ законодательного определения режима в исправительных учреждениях: проблемы и пути их решения

В. Е. Южанин

Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина,
г. Рязань, Российская Федерация
E-mail: yuzhanin1950@mail.ru

Д. В. Горбань

Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация
E-mail: dimas8807@mail.ru

Аннотация: В статье проводится теоретический анализ ч. 1 ст. 82 УИК РФ, в которой дается определение режима в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы России. Отмечается, что данное определение не соответствует достижениям современной пенитенциарной научной мысли о режиме. В частности, подчеркивается, что режим не может обеспечивать условия отбывания наказания, так как он включает в себя эти условия. Также режим не может обеспечивать охрану осужденных, надзор за ними и раздельное содержание разных категорий осужденных, так как это средства обеспечения режима. По мнению авторов статьи, законодатель неправильно употребляет словосочетание «режим содержания осужденных», имея при этом в виду «режим отбывания наказания», так как они являются разными правовыми явлениями. Отмечается, что наиболее оптимальным выглядит определение режима, представленное в теоретической модели Общей части нового УИК РФ, подготовленной группой авторов, но данное определение авторы также подвергли некоторой корректировке.

Ключевые слова: порядок и условия отбывания наказания; обеспечение отбывания наказания; охрана; надзор; раздельное содержание осужденных; карательные правоограничения; требования режима.

Цитирование. Южанин В. Е., Горбань Д. В. Теоретический анализ законодательного определения режима в исправительных учреждениях: проблемы и пути их решения // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7, № 1. С. 70–75. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-1-70-75>.

Информация о конфликте интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

© Южанин В. Е., Горбань Д. В., 2021

Вячеслав Ефимович Южанин – доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы, профессор кафедры уголовного права и криминологии, Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина, 390000, Российская Федерация, г. Рязань, ул. Свободы, 46.

Дмитрий Владимирович Горбань – кандидат юридических наук, старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела научного центра Академии ФСИН России, 390000, Российская Федерация, г. Рязань, ул. Сенная, 1.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 20.10.2020
Revised: 27.11.2020
Accepted: 26.02.2021

Theoretical analysis of legislative definition of the regime in correctional institutions: problems and ways to solve them

V. E. Juzhanin

Ryazan State University named for S. Yesenin, Ryazan, Russian Federation
E-mail: yuzhanin1950@mail.ru

D. V. Gorban'

Academy of Law Management of the Federal Penitentiary Service of Russia, Ryazan, Russian Federation
E-mail: dimas8807@mail.ru

Abstract: The article provides a theoretical analysis of Part 1 of Article 82 of the Criminal Code of the Russian Federation, which defines the regime in correctional institutions of the Russian penal system. It is noted that this definition does not

correspond to the achievements of modern penitentiary scientific thought about the regime. In particular, it is emphasized that the regime cannot provide conditions for serving a sentence, since it includes these conditions. Also, the regime cannot ensure the protection of convicts, supervision over them and separate maintenance of different categories of convicts, since, on the contrary, the latter are the means of ensuring the regime. According to the authors of the article, the legislator incorrectly uses the phrase «regime of detention of convicts», meaning «regime of serving a sentence», since they are different legal phenomena. It is noted that the most optimal definition of the regime is presented in the theoretical model of the general part of the new Criminal Code of the Russian Federation, prepared by a group of authors, but the authors also subjected this definition to some adjustments.

Key words: order and conditions of serving a sentence; ensuring the serving of a sentence; protection; supervision; separate detention of convicts; punitive legal restrictions; requirements of the regime.

Citation. Juzhanin V. E., Gorban' D. V. *Teoreticheskiy analiz zakonodatel'nogo opredeleniia rezhima v ispravitel'nykh uchrezhdeniakh: problemy i puti ikh resheniia* [Theoretical analysis of legislative definition of the regime in correctional institutions: problems and ways to solve them]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2021, vol. 7, no. 1, pp. 70–75. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-1-70-75> [in Russian].

Information about the conflict of interests: authors declare no conflict of interests.

© Juzhanin V. E., Gorban' D. V., 2021

Vjacheslav E. Juzhanin – Doctor of Law, professor, honored worker of higher education, professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Ryazan State University named for S. Yesenin, 46, Svobody Street, Ryazan, 390000, Russian Federation.

Dmitry V. Gorban' – Candidate of Juridical Sciences, senior researcher of scientific-research department, Academy of Law Management of the Federal Penitentiary Service of Russia, 1, Sennaya Street, Ryazan, 390000, Russian Federation.

В лестнице уголовных наказаний (ст. 44 УК РФ) лишение свободы на определенный срок занимает третье место по своей строгости после пожизненного лишения свободы и смертной казни. Государственная политика последних лет направлена на снижение числа лиц, осужденных к лишению свободы, и назначению иных видов уголовных наказаний. Тем не менее осужденных к лишению свободы много. По состоянию на 1 января 2021 года в учреждениях уголовно-исполнительной системы (УИС) содержалось 482 888 человек, лишенных свободы.

Сущность лишения свободы заключается в обеспечении изоляции осужденного от законопослушного общества и претерпевании им различных существенных ограничений режимного, бытового характера, свободы выбора трудовой деятельности и пр. [9, с. 676].

Во многом лишение свободы связано с режимом в исправительном учреждении, который определяет всю жизнедеятельность осужденных. Институту режима отведено значительное место в уголовно-исполнительном законодательстве, в частности, дано его определение, которое, на наш взгляд, несовершенно.

В части 1 ст. 82 УИК РФ закреплено законодательное понятие «режим в исправительных учреждениях». Согласно данному определению, режим понимается как «порядок исполнения и отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы», который должен обеспечивать ряд требований, в числе которых охрана и изоляция осужденных, различные условия содержания в зависимости от вида исправительного учреждения и др. [1–8].

По мнению коллектива авторов: Д. А. Смольского, Н. Г. Геворгиян, Т.С. Шевчука, режим как порядок включает в себя два основных элемента: нормативную основу (нормативное предписание), устанавливающее определенные правила поведения осужденных, а также соответствующее этим правилам реальное поведе-

ние осужденных в период отбывания наказания [9, с. 680].

Внимательный анализ указанной правовой нормы предполагает вывод, что режим и условия содержания осужденных по смыслу законодателя – разные правовые явления, так как режим обеспечивает эти условия. Однако на протяжении всей истории научного изучения режима в исправительном учреждении в него в качестве содержательного элемента включались условия отбывания наказания осужденными. Ученые утверждали, что режим – это порядок исполнения и отбывания наказания, который охватывает всю совокупность материальных и процессуальных норм, регламентирующих деятельность осужденных по соблюдению ими условий отбывания наказания и деятельность администрации по их обеспечению.

Вот как типично в этом плане высказались А. И. Васильев, А. В. Маслихин, В. А. Фефелов: «...Если основываться на общеизвестном значении слова “режим”, то он наряду с установленным распорядком жизни, системой правил включает в себя и условия деятельности» [3, с. 8].

Определенной критике дефиниция «режим в исправительных учреждениях» подвергается и в научной литературе. Так, Р. З. Усеев называет законодательное его определение некорректным, так как оно не раскрывает его смысла [10, с. 69].

Действительно, можно с уверенностью сказать, что в ч. 1 ст. 82 УИК РФ законодатель не совсем правильно дает определение понятия режима в исправительных учреждениях.

По нашему мнению, если с научной точки зрения режим включает в себя условия содержания осужденных, то они никак не могут обеспечивать себя же. Это подтверждается тем, что в этимологическом понимании «обеспечивать» означает «гарантировать» [8, с. 291]. В научной литературе общепринято понимание условий содержания осужденных как определенного объема установ-

ленных правоограничений, составляющих содержание наказания в виде лишения свободы.

Следует назвать еще одно несоответствие в определении режима. В науке принято утверждать, что охрана сужденных и постоянный надзор за ними обеспечивают прежде всего порядок отбывания (режим), но не наоборот, как это зафиксировано в ч. 1 ст. 82 УИК РФ.

В пенитенциарной литературе проблема средств обеспечения режима исследована достаточно глубоко, и все исследователи относили охрану, надзор к средствам обеспечения режима. По мнению ученых-пенитенциаристов, охрана не является элементом режима, равно как и надзор за осужденными. Соответственно, мы делаем вывод, что охрана и надзор обеспечивают режим, а не наоборот, как это указано в ч. 1 ст. 82 УИК РФ. Данное умозаключение поддерживается вышеназванным коллективом советских ученых [2, с. 5].

По мнению А. Н. Кимачева, соотношение средств и режима лишения свободы проявляется в деятельности, направленной на поддержание установленного законом и соответствующими ему нормативными правовыми актами порядка исполнения и отбывания наказания в виде лишения свободы, представляющей в своей сути обеспечение режима. Поддержание порядка выражается, таким образом, в создании всех необходимых условий и предоставлении участникам уголовно-исполнительных правоотношений достаточных возможностей для реализации требований, определенных уголовно-исполнительным законодательством, за счет применения указанных средств [4, с. 130].

Также, по нашему мнению, не соответствует научным положениям установка законодателя в ч. 1 ст. 82 УИК РФ о том, что режим обеспечивает раздельное содержание разных категорий осужденных. Наоборот, раздельное содержание осужденных обеспечивает нормальное состояние режима в исправительных учреждениях. Оно, являясь разновидностью классификации осужденных, имеет основное целевое назначение – минимизацию влияния отрицательно настроенной части осужденных к лишению свободы на основную их массу, в особенности на тех, кто стремится к исправлению.

Раздельное содержание различных категорий осужденных, считаем, способно пресекать негативные эксцессы, обеспечивать безопасное существование осужденных и правопорядок в исправительных учреждениях.

Таким образом, разделяя осужденных на разные категории, правоприменитель должен стремиться создать условия поддержания порядка в исправительных учреждениях, а не наоборот, как это вытекает из действующего законодательства.

Данная позиция поддерживается некоторыми зарубежными учеными. Так, молдавский исследователь В. Н. Кожакару отмечает, что в Республике Молдова применяются правила раздельного содержания различных категорий осужденных. Это делается в целях обеспечения их личной безопасности, соблюдения порядка и создания ус-

ловий для более эффективного их исправления [1, с. 186].

В данном контексте можно упомянуть абз. 13 гл. 1 Федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2018–2026 годы)», в которой поднимается, как актуальная, проблема обеспечения порядка в исправительных учреждениях и личной безопасности осужденных.

Не совсем правильно, на наш взгляд, в ч. 1 ст. 82 УИК РФ законодатель именуется «различные условия содержания» в зависимости от вида исправительного учреждения. Это в первую очередь не соответствует тому, что гл. 13 УИК РФ имеет наименование «Условия отбывания наказания в исправительных учреждениях», а не «условия содержания...». Этимологические значения «условий содержания» осужденных и «условий отбывания наказания» различаются между собой, не совпадают. Условия отбывания наказания – это те правоограничения, которые составляют карательное содержание лишения свободы по видам режима в исправительных учреждениях, это ограничения осужденных в расходовании денег, посылках, передачах, свиданиях, телефонных переговорах, передвижении и т. п.

В исправительных колониях уголовно-исполнительной системы России установлены три вида условий отбывания наказания, в воспитательных колониях – четыре вида. Некоторыми авторами предлагается дополнение действующей системы условий отбывания наказания новым их видом – открытыми условиями.

Из вышеизложенного мы можем сделать вывод о некоторой карательной составляющей режима отбывания наказания. В ее основе лежит законодательно оформленная система правоограничений для осужденных, составляющая основу их жизнедеятельности в исправительном учреждении того или иного вида.

Условия содержания осужденных – это нечто иное, не относящееся к карательным правоограничениям. Их прежде всего составляют: жилищно-бытовые условия, устройство общежитий, запираемых помещений; коммунальное обеспечение осужденных; медицинское обслуживание; питание; устройство жилой и производственной зон и т. д. Условия содержания осужденных должны обеспечивать уважение человеческого достоинства осужденных. Хорошо об этом высказался А. Е. Костромцов, что, несмотря на объем установленных в законодательстве режимных правоограничений, исполнение наказания в виде лишения свободы должно осуществляться в условиях, которые обеспечивают уважение человеческого достоинства [5, с. 120].

При этом если условия отбывания наказания должны быть едиными в соответствующих видах исправительных учреждений, так как они определяются законом (гл. 13 УИК РФ), то условия содержания осужденных во многом зависят от условий того или иного региона, а также деятельности администрации по их поддержанию. Подобную

мысль высказал Б. Л. Прокопенко: в зависимости от различий режима содержания осужденных в том или ином исправительном учреждении существуют значительные различия в условиях жизни осужденных, начиная от возможностей передвижения по территории и помещениям исправительного учреждения, доступа к тем или иным предметам и заканчивая общением (легальным и нелегальным) с другими осужденными, работниками администрации, лицами, находящимися на свободе [7, с. 68].

В связи с изложенным «условия содержания осужденных» неправильно выражают собой задумку законодателя, который стремился обеспечить посредством режимных мер условия отбывания наказания, то есть правоограничения, заложенные им же по видам исправительных учреждений в гл. 13 УИК РФ.

Хотелось обратить внимание на то, что в ч. 1 ст. 82 УИК РФ законодатель определяет единые требования режима как для осужденных, так и для администрации исправительных учреждений. Данное умозаключение следует из того, что в законодательном определении режима упомянуто как «исполнение», так и «отбывание» лишения свободы. Однако процесс отбывания наказания и, соответственно, режим отбывания связан с осужденными, а процесс исполнения наказания возложен на администрацию исправительного учреждения уголовно-исполнительной системы России. В связи с этим Р. З. Усеев правильно замечает, что в законодательстве необходимо упомянуть о том, что режим – это порядок отбывания наказания в виде лишения свободы именно осужденными, равно как и порядок исполнения данного вида наказания администрацией исправительного учреждения [10, с. 67].

В своих работах мы когда-то замечали, что осужденный отбывает наказание, претерпевает определенные законодательством ограничения, заложенные в нем, и такие требования режима, как изоляция, условия отбывания наказания, их изменение, исполнение возложенных на осужденных обязанностей, имеют отношение только к ним [10, с. 18]. Данный процесс именуется режимом отбывания наказания в виде лишения свободы.

Режим же исполнения наказания обеспечивает режим отбывания наказания. Несомненно, у него иные требования, относящиеся к другому субъекту – администрации исправительного учреждения.

Поэтому мы считаем, что весьма неудачно выглядит формулировка ч. 1 ст. 82 УИК РФ, в которой законодатель объединяет требования режима в едином контексте для осужденных и администрации исправительного учреждения.

В связи со всем изложенным делаем вывод, что ч. 1 ст. 82 УИК РФ нуждается в основательной корректировке, совершенствовании и тщательной научной проработке. Указанная правовая норма не отвечает современным научным положениям и правоприменительной практике, касающимся режима в исправительных учреждениях.

Наиболее оптимальным мы находим опреде-

ление режима авторами теоретической модели Общей части нового УИК РФ в ст. 22 «Установленный порядок исполнения и отбывания уголовного наказания и иных мер уголовно-правового характера» [6, с. 42]. Данное определение охватывает не только реализацию наказания в виде лишения свободы, но и иных наказаний и мер уголовно-правового характера. С этим, несомненно, можно согласиться.

Однако предложенная авторами редакция ст. 22 УИК РФ, по нашему мнению, также нуждается в корректировке. Во-первых, данную статью необходимо назвать проще: «Режим и средства его обеспечения при реализации наказания и иных мер уголовно-правового характера». Термин «реализация» наказания охватывает собой и его отбывание, и исполнение. Кроме того, предложенное нами название охватывает также и ч. 4 статьи, в которой говорится о средствах обеспечения режима.

Во-вторых, в ч. 1 предлагаемой статьи следует упомянуть, помимо порядка, еще и условия отбывания наказания.

В-третьих, в ч. 2 статьи следует указать на то, что правоограничения реализуются только осужденными, когда они их претерпевают, а администрация призвана контролировать соблюдение ими этих правоограничений. Администрация исправительного учреждения не карает, не наказывает, а обеспечивает отбывание осужденными наказаний. В связи с этим авторами редакции ст. 22 УИК РФ необоснованно указано на то, что режим создает условия для осуществления администрацией исправительного учреждения правоограничений. По нашему мнению, администрация исправительного учреждения осуществляет функцию контроля за отбыванием осужденными наказания и иных мер уголовно-правового характера.

Часть третья статьи, где говорится о том, что правила режима являются обязательными для осужденных, персонала и иных лиц, нужно оставить в предложенной авторами редакции.

Итак, предлагаемая нами теоретическая модель статьи «Режим и средства его обеспечения при реализации наказания и иных мер уголовно-правового характера» должна выглядеть следующим образом:

«1. Режим – это установленные законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами условия и порядок реализации (исполнения и отбывания) уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера.

2. Режим обеспечивает применение иных средств исправительного и предупредительного воздействия на осужденных, исполнение ими своих обязанностей, реализацию их прав и законных интересов, а также исполнение полномоченными учреждениями и органами своих обязанностей по обеспечению отбывания осужденными наказания и иных мер уголовно-правового характера.

3. Правила режима являются обязательными для осужденных и персонала, а также иных лиц,

находящихся на территории учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера.

4. Требования режима обеспечиваются средствами: охраной осужденных; надзором за ними; обысками и досмотрами, мерами безопасности, предупреждения, пресечения и взыскания; раздельным содержанием разных категорий осужденных и иными средствами, предусмотренными законодательством в отношении реализации определенных видов наказаний и иных мер уголовно-правового характера».

Таким образом, проведенный в статье теоретический анализ законодательного понятия режима в исправительных учреждениях позволил выявить ряд проблем в данной области общественных отношений и предложить пути их решения с помощью новой редакции статьи, которая при определенных условиях может быть закреплена в УИК РФ. Предложенная нами редакция статьи отвечает реалиям сегодняшнего дня, проводимой государством современной уголовно-исполнительной политике.

Библиографический список

1. Kozhokaru V. N. On the issue of penitentiary institutions classification // *Международный пенитенциарный журнал*. 2020. Т. 2 (1–3) № 3. С. 182–189. DOI: [http://doi.org/10.33463/2712-7737.2020.02\(1-3\).3.182-189](http://doi.org/10.33463/2712-7737.2020.02(1-3).3.182-189).
2. Васильев А. И., Маслихин А. В., Фефелов В. А. Средства обеспечения режима в исправительно-трудовых учреждениях: учебное пособие. Рязань, 1979. 45 с.
3. Васильев А. И., Маслихин А. В., Фефелов В. А. Режим в исправительно-трудовых учреждениях: учебное пособие. Рязань, 1978. 60 с.
4. Кимачев А. Н. Соотношение содержания режима лишения свободы и средств его обеспечения // *Организационно-правовое обеспечение деятельности учреждений и органов ФСИН России: проблемы и перспективы развития: материалы межвузовской науч.-практ. конф., посвящ. памяти проф. А. И. Зубкова*. Рязань, 2019. С. 125–132. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37652479>.
5. Костромцов А. Е. К вопросу о направлениях совершенствования правового регулирования режима в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы // *Пенитенциарная безопасность: национальные традиции и зарубежный опыт: материалы Всероссийской науч.-практ. конф.* Самара, 2019. С. 119–121. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37399295>.
6. Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: результаты теоретического моделирования / под ред. проф. В. И. Селиверстова. Москва, 2016. 80 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26075150>.
7. Прокопенко Б. Л. Социально-психологическое содержание режима отбывания наказания в местах лишения свободы // *Центральный научный вестник*. 2019. Т. 4, № 1S (66). С. 68–70. URL: <http://cscb.su/n/0405s01/0405s01028.htm>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=39192790>.
8. *Словарь синонимов русского языка* / под ред. Л. А. Чешко. 5-е изд. Москва, 1986. 600 с.
9. Смольский Д. А., Геворгян Н. Г., Шевчук Т. С. Исправление осужденных и его основные средства // *Синергия Наук*. 2019. № 42. С. 675–734. URL: <http://synergy-journal.ru/archive/article4865>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=42625673>.
10. Усеев Р. З. Обеспечение безопасности уголовно-исполнительной системы: теоретико-правовые и организационные аспекты: монография. Самара, 2017. 218 с. URL: <http://kostacademy.gov.kz/novosti/2018/07/14.pdf>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=29374411>.

References

1. Kozhokaru V.N. On the issue of penitentiary institutions classification. *Mezhdunarodnyi penitentsiarnyi zhurnal* [International penitentiary journal], 2020, vol. 2 (1–3), issue 3, pp. 182–189. DOI: [http://doi.org/10.33463/2712-7737.2020.02\(1-3\).3.182-189](http://doi.org/10.33463/2712-7737.2020.02(1-3).3.182-189).
2. Vasil'ev A. I., Maslikhin A. V., Fefelov V. A. *Sredstva obespecheniia rezhima v ispravitel'no-trudovykh uchrezhdeniiakh: uchebnoe posobie* [Means of ensuring the regime in correctional labor institutions: textbook]. Ryazan, 1979, 45 p. [in Russian].
3. Vasil'ev A. I., Maslikhin A. V., Fefelov V. A. *Rezhim v ispravitel'no-trudovykh uchrezhdeniiakh: uchebnoe posobie* [Regime in the correctional labor institutions: textbook]. Ryazan, 1978, 60 p. [in Russian].
4. Kimachev A. N. *Sootnoshenie sodержaniia rezhima lisheniia svobody i sredstv ego obespecheniia* [The ratio of the content of the regime of deprivation of liberty and the means of its provision]. In: *Organizatsionno-pravovoe obespechenie deiatel'nosti uchrezhdenii i organov FSIN Rossii: problemy i perspektivy razvitiia: materialy mezhvuzovskoi nauch.-prakt. konf., posviashchennoi pamiati prof. A. I. Zubkova* [Organizational and legal support of the activities of institutions and bodies of the Federal Penitentiary Service of Russia: problems and prospects of development: materials of the interuniversity research and practical conference dedicated to the memory of professor A. I. Zubkov]. Ryazan, 2019, pp. 125–132. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37652479> [in Russian].

5. Kostromtsov A. E. *K voprosu o napravleniakh sovershenstvovaniia pravovogo regulirovaniia rezhima v uchrezhdeniakh, ispolniaiushchikh nakazanie v vide lisheniia svobody* [On the issue of the directions of improving the legal regulation of the regime in institutions that execute sentences in the form of deprivation of liberty]. In: *Penitentsiarnaia bezopasnost': natsional'nye traditsii i zarubezhnyi opyt: materialy Vserossiiskoi nauch.-prakt. konf.* [Penitentiary security: national traditions and foreign experience: proceedings of the All-Russian research and practical conference]. Samara, 2019, pp. 119–121. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37399295> [in Russian].
6. *Obshchaya chast' novogo Uголовно-исполнительного кодекса Rossiiskoi Federatsii: rezul'taty teoreticheskogo modelirovaniia / pod red. prof. V. I. Seliverstova* [Seliverstov V. I. (Ed.) The General part of the new Criminal-Executive code of the Russian Federation: results of theoretical modeling]. Moscow, 2016, 80 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26075150> [in Russian].
7. Prokopenko B. L. *Sotsial'no-psikhologicheskoe sodержanie rezhima otbyvaniia nakazaniia v mestakh lisheniia svobody* [Socio-psychological content of the penalty enforcement in places of deprivation of liberty]. *Tsentral'nyi nauchnyi vestnik* [Central Science Bulletin], 2019, vol. 4, no. 1S (66), pp. 68–70. Available at: <http://cscb.su/n/0405s01/0405s01028.htm>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=39192790> [in Russian].
8. *Slovar' sinonimov russkogo iazyka. Pod red. L. A. Cheshko. 5-e izd.* [Cheshko L. A. (Ed.) Dictionary of synonyms of the Russian language. 5th edition]. Moscow, 1986, 600 p. [in Russian].
9. Smolsky D. A., Gevorgyan N. G., Shevchuk T. S. *Ispravlenie osuzhdennykh i ego osnovnye sredstva* [Correction of convicts of imprisonment and its basic facilities]. *Sinergia Nauk*, 2019, no. 42, pp. 675–734. Available at: <http://synergy-journal.ru/archive/article4865>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=42625673> [in Russian].
10. Useev R. Z. *Obespechenie bezopasnosti uголовно-исполнительnoi sistemy: teoretiko-pravovye i organizatsionnye aspekty: monografiia* [Safety of a penal correction system: theoretical, legal and organizational aspects: monograph]. Samara, 2017, 218 p. Available at: <http://kostacademy.gov.kz/novosti/2018/07/14.pdf>; <https://elibrary.ru/item.asp?id=29374411> [in Russian].