

DOI: 10.18287/2542-047X-2020-6-4-136-141
УДК 347.9

Дата: поступления статьи / Submitted: 12.06.2020
после рецензирования / Revised: 28.07.2020
принятия статьи / Accepted: 27.11.2020



Научная статья / Scientific article

Е. Н. Губина

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация
E-mail: kartina74@mail.ru

Д. В. Давитавян

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация
E-mail: dianadav98@mail.ru

ЗАЩИТА ПРАВ ВЗЫСКАТЕЛЯ В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Аннотация: На основе анализа научной литературы в работе определено понятие защиты права в исполнительном производстве. В статье рассматриваются положения действующего исполнительного законодательства, посвященные защите прав взыскателя в исполнительном производстве. Исследование понятия «защита права» и его правовой природы представляется актуальным для исполнительного производства, вместе с тем позволит всесторонне рассмотреть специальные способы защиты прав взыскателей. В юридической литературе можно встретить разные подходы к определению юридического значения термина «защита права». Единого подхода к дефиниции понятия «защита права» не сложилось. Различие в интерпретации понятия обусловлено многоаспектностью термина и разнообразием методологических установок авторов при исследовании объекта познания. Особое внимание уделяется проблематике возможности обращения взыскания на единственное жилое помещение должника с целью установления баланса интересов в рамках исполнительного производства. Для обеспечения прав и законных интересов взыскателя в исполнительном производстве и устранения пробелов действующего исполнительного законодательства авторами предлагается внести поправки и дополнения в действующее законодательство, в частности в федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Ключевые слова: защита права, взыскатель, исполнительное производство, единственное жилое помещение

Цитирование. Губина Е. Н., Давитавян Д. В. Защита прав взыскателя в исполнительном производстве: проблемы и перспективы развития // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6, № 4. С. 136–141. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-4-136-141>.

Информация о конфликте интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

E. N. Gubina

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: kartina74@mail.ru

D. V. Davitavyan

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: dianadav98@mail.ru

PROTECTION OF THE RIGHTS OF THE JUDGMENT CREDITOR IN ENFORCEMENT PROCEEDINGS: CHALLENGES AND PROSPECTS FOR DEVELOPMENT

Abstract: Based on the analysis of scientific literature, the paper defines the concept of protection of rights in enforcement proceedings. The article discusses the provisions of the current executive legislation on the protection of the rights of the claimant in enforcement proceedings. The study of the concept of «protection of rights» and its legal nature is relevant for enforcement proceedings, however, will allow a comprehensive review of special ways to protect the rights of claimants. In the legal literature, you can find different approaches to determining the legal meaning of the term «protection of rights». There is no single approach to the definition of «protection of rights». The difference in the interpretation of the concept is due to the multidimensional nature of the term and the variety of methodological attitudes of the authors in the study of the object of knowledge. Particular attention is paid to the issue of the possibility of foreclosure on the debtor's only residential premises in order to establish a balance of interests in the framework of enforcement proceedings. To ensure the rights and legitimate interests of the claimant in enforcement proceedings and eliminate gaps in the current enforcement legislation, the authors propose to make amendments and additions to the current legislation, in particular, to the Federal Law «On enforcement proceedings».

Key words: protection of the right, creditor, enforcement proceedings, sole residence.

Citation. Gubina E. N., Davitavyan D. V. *Zashchita prav vzyiskatel'ia v ispolnitel'nom proizvodstve: problemy i perspektivy razvitiia* [Protection of the rights of the judgment creditor in enforcement proceedings: challenges and prospects for development]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2020, vol. 6, no. 4, pp. 136–141. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-4-136-141> [in Russian].

Information about the conflict of interests: authors declare no conflict of interests.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

© **Екатерина Николаевна Губина** – старший преподаватель кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34. Автор и соавтор более 50 научных работ.

Область научных интересов: проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства, исполнительное производство, исковое производство.

© **Диана Ваграмовна Давитавян** – студент IV курса юридического факультета, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Область научных интересов: гражданское процессуальное право, исполнительное производство.

Уяснение понятия «защита права» и его правовой природы представляется актуальным для исполнительного производства, вместе с тем позволит всесторонне рассмотреть специальные способы защиты прав взыскателей. В юридической литературе можно встретить разные подходы к определению юридического значения термина «защита права». Профессор С. С. Алексеев полагает, что защита права – это государственно-принудительная деятельность, направленная на осуществление «восстановительных» задач, а именно на восстановление нарушенного права, обеспечение исполнения юридической обязанности [1, с. 161]. А. П. Сергеев под защитой права понимает предусмотренные законом меры, которые направлены на восстановление или признание гражданских прав и защиту интересов при их нарушении или оспаривании [2, с. 326]. Отметим, что, по мнению Е. М. Тужиловой-Орданской, защита права является правовым институтом. Смысл данного термина сводится к совокупности гражданско-правовых норм, регулирующих порядок, способы и деятельность уполномоченных органов, направленные на принудительное осуществление правомочий, предусмотренных законом, а также на пресечение правонарушений, посягающих на указанное субъективное право.

Как видим, единого подхода к дефиниции понятия «защита права» не сложилось. Исходя из рассмотренных точек зрения, можно сделать вывод, что данный термин рассматривается с нескольких позиций. В частности, как деятельность органов государственной власти, как система мер, направленных на обеспечение субъективных прав и их восстановление и как правовой институт гражданского права. Выделение какой-либо одной из представленных точек зрения в качестве истины в последней инстанции нецелесообразно. Различие в интерпретации понятия обусловлено многоаспектностью термина и разнообразием методологических установок авторов при исследовании объекта познания. Когда речь заходит о защите права, необходимо исходить из того, какую же цель преследует данная правовая категория. Цель защиты права, безусловно, – это его осуществле-

© **Ekaterina N. Gubina** – senior lecturer of the Department of Civil Procedure and Business Law, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation. Author and coauthor of more than 50 scientific papers.

Research interests: problems of civil and arbitration proceedings, enforcement proceedings, claim proceedings

© **Diana V. Davitavyan** – student of the IV year of study, Law Faculty, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Research interests: civil procedure law, enforcement proceedings.

ние, т. е. получение того блага, которое заложено в соответствующее право. В случае невозможности осуществления лицом своего права существует 2 пути решения проблемы: отказ от своих притязаний либо защита своих прав.

В. П. Грибанов отмечает, что в теории государства и права вопрос о защите гражданских прав неразрывно связан с содержанием субъективного права [3, с. 104]. Вместе с тем субъективное право представляет собой совокупность возможностей управомоченного лица, которые выражаются в осуществлении права своими собственными действиями, требовании определенного поведения от обязанного лица и, наконец, в возможности обратиться к компетентным государственным органам с требованием о защите нарушенного или оспариваемого права. Однако не представляется верным сводить содержание права на защиту лишь к деятельности аппарата государственного принуждения. Право на защиту также включает в себя возможность защищать принадлежащее ему право собственными действиями фактического характера, т. е. речь идет о самозащите гражданских прав. Безусловно, применение самозащиты неразрывно связано с характером самого защищаемого субъективного права.

А. П. Вершинин в свою очередь проводит разграничение следующих понятий: «способы», «виды», «методы», «средства» и «формы» защиты прав [4, с. 32]. Способы защиты прав – это предусмотренные законом действия, которые непосредственно направлены на устранение препятствий на пути осуществления прав субъектами. Термин виды защиты прав целесообразнее использовать при классификации способов защиты. Зачастую происходит подмена понятий, и вместо термина «способы защиты прав» используют термин «методы защиты прав». Однако это неверно, т. к. метод – это совокупность каких-либо способов и средств. Средство защиты – это волеизъявление, которое совершается при установлении нарушения прав: претензия, иск, жалоба и т. д. И наконец, форма защиты прав – это разновидность юридической деятельности по защите прав в целом. Применяются неюрисдикционные (самозащита)

и различные юрисдикционные формы защиты (судебные, административные).

Таким образом, под защитой права в рамках исполнительного производства следует понимать самостоятельную правовую категорию, включающую в себя совокупность действий судебных органов, ФССП РФ, направленных на восстановление нарушенных субъективных прав путем применения правовых мер воздействия на правообязанных субъектов.

Законодательным механизмом защиты прав субъектов, в частности взыскателя, в исполнительном производстве является Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

Один из способов защиты прав взыскателя регулируется ст. 118 ФЗ «Об исполнительном производстве». В случае если лицо, выплачивающее должнику заработную плату и иные периодические платежи, удержало с него денежную сумму, причитающуюся взыскателю, но не перечислило последнему, то взыскатель может обратиться в суд для рассмотрения своих требований в порядке искового производства. В силу ст. 9 и 98 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительный лист может быть получен как от судебного пристава-исполнителя, так и от взыскателя при условии, что задолженность не превышает 100 000 рублей. В обязанность лица, осуществляющего выплаты заработной платы или иных периодических платежей, входит не только удержание соответствующей суммы долга, но и перечисление в трехдневный срок в пользу взыскателя. Неосуществление обязанным лицом выплаты или перевода в трехдневный срок является поводом для обращения в суд с иском о взыскании. Истцом по делу, он же взыскатель в исполнительном производстве, может являться гражданин, организация, орган государственной власти либо орган местного самоуправления. Ответчиком по делу будет являться работодатель должника, в частности физическое лицо, индивидуальный предприниматель или организация. При получении должником пенсии ответчиком будет являться Пенсионный фонд РФ, в случае обучения на бюджетной основе в вузе ответчиком будет учебное заведение. Должник не является стороной по делу, однако привлекается как третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований. Если решением суда требования истца (взыскателя) не будут удовлетворены, то у должника в соответствии со ст. 1102 ГК РФ возникает право требования удержанной с него денежной суммы как неосновательного обогащения [5]. В зависимости от субъектного состава сторон возможно обращение в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд. Истец при подаче искового заявления от уплаты государственной пошлины не освобождается. Согласно ст. 91 ГПК РФ и ст. 103 АПК РФ цена иска по искам о взыскании денежных

средств определяется исходя из взыскиваемой суммы. Государственная пошлина уплачивается в процентном соотношении к цене иска согласно ст. 339.19 НК РФ при обращении в суд общей юрисдикции и в соответствии со ст. 339.21 НК РФ в арбитражный суд [6]. При принятии искового заявления к производству и переходе к рассмотрению дела по существу на истца ложится обязанность по доказыванию своих требований.

В частности, доказательству подлежат следующие факты:

- был ли направлен взыскателем или же судебным приставом-исполнителем исполнительный документ лицу, осуществляющему выплаты должнику заработной платы и иных периодических платежей;

- наличие между должником и ответчиком материальных правоотношений (трудовых, пенсионных и т.д.);

- непоступление денежных сумм в пользу взыскателя;

- получение денежной суммы должником за вычетом той суммы денежных средств, которая подлежит уплате в счет задолженности;

- наличие возможности у ответчика на момент удержания с должника денежной суммы перечислить денежные средства взыскателю;

- установление размера и просрочки удержанной денежной суммы с должника.

В соответствии со ст. 113 ФЗ «Об исполнительном производстве» при нарушении положений исполнительного законодательства виновное лицо подвергается административной или уголовной ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Дополнительной ответственностью лица, которое осуществляет выплаты заработной платы и иных периодических платежей, является имущественная ответственность, которая предусматривает дополнительные гарантии защиты прав взыскателя.

Однако такая защита прав взыскателя является неэффективной и нецелесообразной [7, с. 154]. Поскольку повторное обращение в суд предполагает и несение повторных расходов, то дополнительная защита прав и законных интересов взыскателя со стороны законодателя в данном случае не усматривается. Стоит отметить, что взыскатель может получить лишь проценты на сумму долга по ст. 395 ГК РФ. Обозначим, что сумма административного штрафа поступает в бюджет, взыскатель кроме присужденной денежной суммы по исполнительному документу получает незначительную в денежном выражении защиту своих субъективных прав.

Для того чтобы иметь представление о получаемой сумме должником, произведем расчеты. Пусть сумма задолженности составляет 100 000 рублей, период просрочки 30 дней, тогда конечная сумма, которую получит взыскатель, будет равна $100\,000 \text{ рублей} * 30 * 6 \% / 366 = 491,80 \text{ рубля}$. Установление законодателем неустойки за каждый

день просрочки представляется более значимым в денежном выражении.

Следующий способ защиты прав взыскателя закреплен не в главе 17 ФЗ «Об исполнительном производстве», а регулируется ст. 114 главы 15 упомянутого нормативного акта. Речь пойдет о привлечении банка или иной кредитной организации к ответственности за неисполнение исполнительного документа. Судебный пристав-исполнитель наделяется полномочиями по составлению протокола об административном правонарушении и направлению в арбитражный суд заявления о привлечении банка или иной кредитной организации к административной ответственности. В статье 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность в случае невыполнения банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника [8]. Административный штраф на банк или иную кредитную организацию накладывается в размере половины от денежной суммы, подлежащей взысканию с должника, но не более одного миллиона рублей. Кроме того, согласно ст. 332 АПК РФ, за неисполнение судебного акта арбитражного суда на банк может быть наложен судебный штраф. Указанные суммы перечисляются в бюджет, а не в пользу взыскателя. Представляется целесообразным предусмотреть гражданско-правовую ответственность банков и иных кредитных организаций в виде неустойки, которая будет взиматься в пользу взыскателя.

На сегодняшний день исполнение судебных решений находится на низком уровне. В 2020 году общее количество исполнительных производств, находящихся на исполнении в отчетном периоде по исполнительным документам, выданным судами общей юрисдикции, составило 27 691 325. Окончено из них лишь 5 273 453, т. е. всего 19 % [9]. В связи с этим дискуссия о возможности обращения взыскания на единственное жилое помещение, пригодное для проживания должника и членов его семьи, набирает обороты и не теряет своей актуальности. В Постановлении от 14 мая 2012 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой ст. 446 ГПК РФ в связи с жалобами граждан Ф. Х. Гумеровой и Ю. А. Шикунова» Конституционный Суд указал, что имущественные интересы должника не должны соблюдаться в ущерб имущественным интересам кредиторов (взыскателей) [10]. Иммунитет, установленный в отношении единственного пригодного для жилья помещения, не может рассматриваться как абсолютный и чрезмерно ограничивать права кредитора. По мнению Конституционного Суда, иммунитет не должен распространяться на все жилое помещение, а только на ту площадь, которая является необходимой для проживания должника и

членов его семьи. Тем не менее положение абзаца второго части первой ст. 446 ГПК РФ не было признано КС РФ противоречащим Конституции РФ, такое решение обусловлено определенными причинами. В частности, отсутствие законодательно закрепленного определения, каким разумным параметрам должно соответствовать жилое помещение для обеспечения нормального уровня существования должника и членов его семьи, может неизбежно повлечь проблемы произвольной трактовки в правоприменительной практике.

Рассмотренное Постановление КС РФ было принято в далеком 2012 году. Попытки внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс были предприняты в 2016 году, однако реальных поправок по настоящее время в законодательство внесено так и не было. Проект Федерального закона «О внесении изменений в ГПК РФ, СК РФ и ФЗ “Об исполнительном производстве”» по состоянию на 30.12.2016 г. (далее – Законопроект) допускает возможность ограничения пределов имущественного иммунитета единственного жилья, которое по своим параметрам превышает разумные потребности. Вместе с тем Законопроект устанавливает, что новое жилье, приобретаемое должником взамен, должно соответствовать норме предоставления жилого помещения с учетом членов семьи, проживающих совместно с должником. Получается некое совмещение норм жилищного и гражданского законодательства. В ЖК РФ указано, что норма предоставления применима к договору социального найма, однако должнику жилое помещение принадлежит на праве собственности [11]. Нельзя не учитывать различие в правовой природе и целях предоставления жилья по договору социального найма и принадлежности его лицу на праве собственности. Нормированность же площади жилья в социальном фонде объясняется, с одной стороны, обеспечительными возможностями государства, муниципалитетов, с другой стороны, количеством нуждающихся и пригодностью жилых помещений для проживания.

Однако четкие критерии жилья, на которое может быть обращено взыскание, не определены. Более того, не установлено, по каким категориям дел возможно применение такой принудительной меры исполнения. Так как кредитные и микрофинансовые организации не всегда досконально проверяют платежеспособность клиента при выдаче кредита и одобряют заявку, это может привести к злоупотреблениям со стороны кредиторов, уверенных в том, что их требования по обязательствам в любом случае должником будут исполнены. Заметим, что сама идея в целом и предлагаемый Законопроект в частности требуют на сегодняшний день дополнительной проработки и корректировки.

Резюмируя исследование вопроса о способах защиты прав взыскателя в исполнительном производстве уместно обратиться к словам президента Международного союза судебных исполнителей

Жак Иснара, произнесенным на XIX Всемирном конгрессе Союза: «Невозможно существование государства без закона, закона без судьи и судебного решения без судебного исполнителя» [12, с. 5] Действительно, отсутствие налаженного функционирования процессуального механизма по исполнению судебных актов и актов иных органов указывает на незавершенность процесса правосудия.

Для обеспечения прав и законных интересов взыскателя в исполнительном производстве и устранения пробелов действующего исполнительного законодательства целесообразно внести следующие поправки и дополнения.

Предлагается дополнить главу 15 ФЗ «Об исполнительном производстве» статьей следующего характера: «За нарушение предусмотренного ч. 3 ст. 98 законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве срока, а также за невыполнение (задержку) перевода удержанных денежных средств из заработной платы и иных доходов должника в пользу взыскателя виновное лицо уплачивает кредитору за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 0,1 %».

Дополнить ст. 114 ФЗ «Об исполнительном производстве» в следующей редакции: «За нарушение предусмотренного ч. 5 ст. 70 законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве срока, а также невыполнение (задержку) перевода денежных средств в пользу взыскателя, банк или иная кредитная организация уплачивает кредитору за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 0,1 %».

Дополнить проект Федерального закона «О внесении изменений в ГПК РФ, СК РФ и ФЗ “Об исполнительном производстве”» по состоянию на 30.12.2016 и определить, по каким категориям дел возможно обращение взыскания на единственное жилое помещение, а также обозначить параметры жилья, подлежащего взысканию.

Библиографический список

1. Алексеев С. С. Общая теория права: учебник: в 2 т. Москва: Юрид. лит., 1981. Т. 1. 356 с. URL: <http://kursach.com/biblio/0010002/000.htm>.
2. Абрамова Е. Н. Гражданское право: учебник: в 3 т. Москва: Проспект, 2016. Т. 1. 1008 с. URL: <https://may.alleng.org/d/jur/jur771.htm>.
3. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. Москва: Статут, 2001. 411 с. URL: <https://civil.consultant.ru/elib/books/1>.
4. Вершинин А. П. Выбор способа защиты гражданских прав. Санкт-Петербург, 2000. 384 с.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 9. Ст. 773. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 21.05.2020) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

URL: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002000032000&docid=15>.

7. Горбаль М. Н. Проблемы защиты прав взыскателя и должника в исполнительном производстве России // Наука: прошлое, настоящее, будущее: сб. ст. Международной науч.-практ. конф. Уфа, 2017. С. 154–156. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29373917>.

8. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1. URL: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002002001000&docid=98>.

9. Основные показатели деятельности ФССП РФ за январь-март 2020. URL: <http://fssprus.ru/indicators> (дата обращения: 06.05.2020)

10. Постановление Конституционного Суда от 14.05.2012 № 11-П. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129823 (дата обращения: 06.05.2020).

11. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1. Ст. 14. URL: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002005001000&docid=118>.

12. Исполнительное производство: учебник / под общ. ред. В. В. Яркова. Москва: Статут, 2020. 576 с. URL: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/ispolnitelnoe_proizvodstvo_uchebnik/.

References

1. Alekseev S. S. *Obshchaya teoriia prava: uchebnik: v 2 t.* [General theory of law: textbook: in 2 vols.]. Moscow: Iurid. lit., 1981, vol. 1, 356 p. Available at: <http://kursach.com/biblio/0010002/000.htm> [in Russian].
2. Abramova E. N. *Grazhdanskoe pravo: uchebnik: v 3 t.* [Civil law: textbook: in 3 vols.]. Moscow: Prospekt, 2016, vol. 1, 1008 p. Available at: <https://may.alleng.org/d/jur/jur771.htm> [in Russian].
3. Gribanov V. P. *Osushchestvlenie i zashchita grazhdanskikh prav* [Exercise and protection of civil rights]. Moscow: Statut, 2001, 411 p. Available at: <https://civil.consultant.ru/elib/books/1> [in Russian].
4. Vershinin A. P. *Vybor sposoba zashchity grazhdanskikh prav* [Choice of the way of civil rights protection]. Saint Petersburg, 2000, 384 p. [in Russian].
5. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii. Chast' pervaya ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 16.12.2019, s izm. ot 12.05.2020)* [Civil Code of the Russian Federation. Part one as of 30.11.1994, no. 51-FZ (revised 16.12.2019, as revised in 12.05.2020)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1996, no. 9, Article 773. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 [in Russian].
6. *Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii. Chast' vtoraya ot 05.08.2000 № 117-FZ (red. ot 21.05.2020)* [Tax Code of the Russian Federation. Part two as of 05.08.2000 № 117-FZ (revised 21.05.2020)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2000, no. 32, Article 3340. Available at: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002000032000&docid=15> [in Russian].
7. Gorbali` M. N. *Problemy zashchity prav vzyiskatel'ia i dolzhnika v ispolnitel'nom proizvodstve Rossii* [Problems

- of protecting the rights of the claimant and debtor in the enforcement proceedings of Russia]. In: *Nauka: proshloe, nastoiashchee, budushchee: sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Science: past, present, future: collection of articles of the International research and practical conference]. Ufa, 2017, pp. 154–156. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29373917> [in Russian].
8. *Kodeks ob administrativnykh pravonarusheniakh Rossiiskoi Federatsii ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 24.04.2020)* [Code of Administrative Offenses of the Russian Federation as of 30.12.2001 № 195-FZ (revised 24.04.2020)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2002, no. 1, Article 1. Available at: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002002001000&docid=98> [in Russian].
9. *Osnovnye pokazateli deiatel'nosti FSSP RF za ianvar'-mart 2020* [Main performance indicators of the Federal Bailiff Service of the Russian Federation for January-March 2020]. Available at: <http://fssprus.ru/indicators> (accessed 06.05.2020) [in Russian].
10. *Postanovlenie Konstitutsionnogo suda ot 14.05.2012 № 11-P* [Resolution of the Constitutional Court dated 14.05.2012 № 11-P]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129823 (accessed 06.05.2020) [in Russian].
11. *Zhilishchnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 29.12.2004 N 188-FZ (red. ot 24.04.2020)* [Housing Code of the Russian Federation dated 29.12.2004 № 188-FZ (revised 24.04.2020)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2005, no. 1, Article 14. Available at: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1002005001000&docid=118> [in Russian].
12. *Ispolnitel'noe proizvodstvo: uchebnik. Pod obshch. red. V. V. Iarkova* [Yarkov V. V. (Ed.) Enforcement proceeding: textbook]. Moscow: Statut, 2020, 576 p. Available at: http://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/ispolnitelnoe_proizvodstvo_uchebnik [in Russian].