

DOI: 10.18287/2542-047X-2020-6-3-154-160
УДК 343.1

Дата: поступления статьи / Submitted: 12.06.2020
после рецензирования / Revised: 23.07.2020
принятия статьи / Accepted: 28.08.2020



Научная статья / Scientific article

З. С. Лебедев

Некоммерческая организация Адвокатское Бюро «Антонов и партнеры»,
Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация
E-mail: lebedev.zakon@gmail.com

ДИСТАНЦИОННОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С СУДЕБНЫМИ ОРГАНАМИ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ: ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация: Статья посвящена проблеме реализации форм дистанционного взаимодействия с органами судебной системы. Автор рассматривает возможность функционирования судебной системы в условиях сложившейся неблагоприятной эпидемиологической обстановки и проводимых в стране карантинных мероприятий; анализирует проблемы и перспективы дистанционного взаимодействия суда с участниками процесса, а также проблемы их применения в условия недостаточного правового регулирования. Выделяются три основные формы дистанционного взаимодействия с судами: подача документов, которая в большей степени ориентирована на профессиональных участников процесса; ознакомление с материалами дела, которое в электронном виде реализуется только в арбитражном процессе и только по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства; удаленное участие в рассмотрении дела, которое на данный момент практически нереализуемо в связи с отсутствием должного правового регулирования. Проведен сравнительный анализ зарубежной судебной практики и правовых норм, регулирующих дистанционное взаимодействие с судебными органами, со сложившейся практикой судебной системы РФ. В заключение автором сделан вывод по итогам исследования.

Ключевые слова: дистанционное взаимодействие, формы дистанционного взаимодействия, дистанционное участие, пандемия, цифровизация, электронный документооборот, видео-конференц-связь

Цитирование. Лебедев З. С. Дистанционное взаимодействие с судебными органами в условиях пандемии: возможности и перспективы // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6, № 3. С. 154–160. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-3-154-160>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Z. S. Lebedev

Non-profit organization Antonov & Partners Law Firm, Samara National Research University,
Samara, Russian Federation
E-mail: lebedev.zakon@gmail.com

REMOTE INTERACTION WITH THE JUDICIARY IN A PANDEMIC: OPPORTUNITIES AND PERSPECTIVES

Abstract: The article is devoted to the problem of implementing forms of remote interaction with the judicial system. The article also considers the possibility of functioning of the judicial system in the current unfavourable epidemiological situation and quarantine measures being carried out in the country. The author analyzes the problems and prospects of remote interaction of the court with the participants in the process, as well as the problems of their application in conditions of insufficient legal regulation. There are 3 main forms of remote interaction with courts: submission of documents, which is more focused on professional participants in the process; familiarization with the materials of the case, which is implemented electronically only in the arbitration process and only in cases considered in summary proceedings; remote participation in the consideration of a case, which at the moment is practically not implemented due to the lack of proper legal regulation. A comparative analysis of foreign judicial practice and legal norms governing remote interaction with judicial authorities with the established practice of the judicial system of the Russian Federation was carried out. In conclusion, the author concluded the study.

Key words: remote interaction, forms of remote interaction, remote participation, pandemic, digitalization, electronic document flow, videoconferencing.

Citation. Lebedev Z. S. *Distantionnoe vzaimodeistvie s sudebnymi organami v usloviiakh pandemii: vozmozhnosti i perspektivy* [Remote interaction with the judiciary in a pandemic: opportunities and perspectives]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2020, Vol. 6, no. 3, pp. 154–160. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-3-154-160> [in Russian].

Information about the conflict of interests: author declares no conflict of interests.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

© **Захар Сергеевич Лебедев** – некоммерческая организация Адвокатское Бюро «Антонов и партнеры», 443080, Российская Федерация, г. Самара, пр. Карла Маркса, 192, оф. 619; аспирант, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Тема планируемой кандидатской диссертации: «Электронное уголовное дело».

© **Zakhar S. Lebedev** – Non-profit organization Antonov & Partners Law Firm, office 619, 192, Karl Marx Avenue, Samara, 443080, Russian Federation; postgraduate student of the Department of Criminal Procedure and Criminology, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Subject of the planned Candidate's thesis: «Electronic criminal case».

Область научных интересов: право, уголовный процесс, цифровизация, электронный документооборот.

В связи с угрозой распространения на территории РФ новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) Президиумом Верховного Суда РФ и Президиумом Совета судей РФ было вынесено Постановление от 18.03.2020 № 808 «О приостановлении личного приема граждан в судах», в соответствии с которым приостановлено судопроизводство по всем категориям дел, кроме дел безотлагательного характера (об избрании, продлении, отмене или изменении меры пресечения, о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни, и др.), а также дел в порядке приказного и упрощенного производства. Кроме того, судам было рекомендовано инициировать при наличии технической возможности рассмотрение любых категорий дел путем использования систем видео-конференц-связи.

С определенной уверенностью можно предположить, что данная мера не возымела должного успеха и не смогла снизить нагрузку на суды, так как оснащенность залов судебных заседаний системой видео-конференц-связи сегодня оставляет желать лучшего.

Именно поэтому 29.04.2020 Постановлением Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ № 822 «О внесении изменений в Постановление Президиума Верховного Суда РФ, Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 № 821» внесены изменения в вышеуказанное постановление и судам рекомендовано приступить к рассмотрению дел не только с использованием системы видео-конференц-связи, но и системы веб-конференции.

Данные меры являются временными (с 19.03.2020 по 11.05.2020), их принятие связано с необходимостью обеспечить рассмотрение дела в период всеобщего карантина. Вместе с тем возможность дистанционного взаимодействия с органами судебной власти способна оказать положительный эффект, в частности:

1) Возможность участия в заседании в условиях территориальной удаленности от места проведения заседания.

Данный способ позволяет участникам и их представителям экономить не только время, но и средства, например командировочные расходы, которые в последующем взыскиваются с «проигравшей» стороны либо возмещаются за счет средств федерального бюджета;

2) Процессуальная экономия.

Стороны нередко пытаются затянуть судебный процесс, представляя непосредственно в заседании дополнительные доказательства. При участии посредством веб-конференции возможность злоупотреблять своими процессуальными правами

Research interests: law, criminal process, digitalization, electronic document flow.

будет ограничена, так как сторонам придется заранее позаботиться о направлении документов в суд;

3) Доступность судопроизводства.

Не секрет, что в РФ передвижение лиц с ограниченными возможностями здоровья по улицам городов и в транспорте не всегда комфортно, до сих пор не все суды оборудованы пандусами [1, с. 6]. Все это нарушает права таких граждан на судебную защиту. Возможность участия в онлайн-заседании, бесспорно, позволяет избежать этого затруднения.

Учитывая, что в странах общего права уже накоплен значительный опыт использования информационно-коммуникационных технологий в судебной деятельности, а в доктрине проведена его систематизация, понятным становится, почему сегодня, в условиях пандемии коронавируса, юристы именно этих стран выступают с наиболее новаторскими инициативами международного сотрудничества в вопросах развития электронного и дистанционного правосудия. Например, британские юристы под руководством Ричарда Саскина реализовали интернет-проект, позволяющий юридическому сообществу во всем мире делиться опытом разработки удаленного правосудия в условиях пандемии коронавируса, – так называемый Remote Courts Worldwide («Удаленные суды по всему миру») – совместный проект с участием Общества компьютеров и права, Британской комиссии по предоставлению юридических услуг и Службы Ее Величества по вопросам судов и трибуналов (Her Majesty's Courts and Tribunals Service – HMCTS) [2]. А в Калифорнии 28.03.2020 правительство штата единогласно поддержало временные директивы по введению системы удаленного правосудия в регионе: в соответствии с ними суды получили право использовать видео-конференции и телефонную связь для удаленных выступлений, судебных отчетов и устного перевода в ходе разбирательства [3, с. 17].

В Российской Федерации участие в судебном заседании посредством видео-конференц-связи или онлайн-заседания также не является единственной формой дистанционного взаимодействия с судебными органами. В связи с этим считаем необходимым рассмотреть в том числе и иные имеющиеся сегодня формы дистанционного взаимодействия.

1. Подача документов в судебный орган.

Согласно статистическим данным Верховного Суда РФ, объемы использования электронных документов в сфере правосудия динамично растут. Например, в 2018 году в суды поступило более 1 млн обращений в электронной форме, что вдвое больше, чем в 2017 году, при этом ежеквартально число документов, поступающих в суды в электронном виде, возрастало на 30–40 % [4, с. 15].

В настоящее время при подаче документов в суд чаще используется дистанционный способ их

направления, нежели личное присутствие, поэтому данная форма представляется нам наиболее реализованной.

Плюсы имеющейся возможности дистанционного направления документов те же, что и у дистанционного участия в судебном заседании (указаны выше). Возможностей реализации указанной формы две:

1) направление документов на бумажном носителе через почтовые компании;

2) направление документов в электронном виде посредством специализированных систем.

Привлечение почтовых компаний, безусловно, удобно и не вызывает такого большого количества вопросов в условиях современной цифровизации, как его альтернативный вариант, поэтому предлагаем подробнее рассмотреть второй способ реализации дистанционной формы взаимодействия на практике.

Электронный документооборот успешно применяется государственными органами и доказал свою эффективность на практике, особенно в условиях неблагоприятной эпидемиологической обстановки, поскольку он позволяет не приостанавливать работу государственных органов, а переводить их на электронное взаимодействие. Электронный документооборот предусмотрен для судов общей юрисдикции приказом Судебного Департамента от 27.12.2016 № 251, для арбитражных судов – приказом Судебного департамента при Верховном Суде от 28.12.2016 № 252, для мировых судов – приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11.09.2017 № 168.

Электронный документооборот возможен не только между государственными органами, но и при подаче процессуальных документов гражданами и юридическими лицами. В различных видах судопроизводства он предусмотрен ст. 474.1 УПК РФ, ст. 4 АПК РФ, ст. 3 ГПК РФ, ст. 45 КАС РФ при наличии в суде технической возможности для этого. Что касается КоАП РФ, то подача заявления или жалобы в рамках производства по делу об административном правонарушении в электронном виде не предусмотрена вообще (решение Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2018 № 53-ААД18-10). Порядок подачи и приема документов в электронном виде, требования к самим документам регулируются Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов».

Чаще всего в данной форме дистанционного взаимодействия используются электронные документы. Необходимо отметить, что подача документов в электронном виде не тождественна подаче электронных документов. В первом случае могут быть использованы скан-копии бумажных документов. В то же время к электронному документу предъявляется ряд дополнительных требований к форме и процедуре подачи.

Возможность подачи документов в электронном виде может быть в полной мере реализована только в случае, если наряду с подачей документов в электронном виде существует также возможность получения заверенных электронных копий документов, содержащихся в материалах дела.

Кроме того, процедура подачи документов в электронном виде показала свою эффективность и применяется на практике, в частности, в уголовном судопроизводстве [5, с. 161], однако в силу специальных требований к таким документам их подача возможна только профессиональными участниками судопроизводства (наличие квалифицированной электронной подписи, регистрация в ГАС «Правосудие» и т. д.).

Небезынтересной в данном вопросе является зарубежная практика. Например, в США суды могут полностью перейти на электронную систему подачи документов, установив обязанность сторон подачи документов в электронном виде. Так, в соответствии с приказом от 22.05.2006 № 550 и Руководством по административной политике и процедурам электронной подачи документов федерального суда Южного округа Калифорнии Суд установил по всем делам с 01.11.2006 электронную систему подачи заявлений и других документов, за исключением случаев, предусмотренных местным правилом, распоряжением или иными исключительными обстоятельствами. При этом, если иное не предписано Судом, все адвокаты, а также иные профессиональные участники судебного процесса, допущенные к практике в Южном округе Калифорнии, должны зарегистрироваться в системе для подачи электронного дела [3, с. 18].

В Австралии также уделяется особое внимание развитию электронного правосудия с его ориентацией на максимальную доступность суда для населения. Как и в других странах общего права, в Австралии получила распространение электронная система подачи документов и электронного документооборота case management, которая предполагает более активную роль судьи в процессе и нацелена на повышение доступности правосудия в различных ее проявлениях [6, с. 66].

В настоящий момент суды Австралии активно используют систему eLodgment для электронной подачи документов. Так, в правила судопроизводства в Высоком суде Австралии в 2019 году были внесены масштабные изменения, касающиеся порядка электронной подачи документов через портал Суда DLS (Court's Digital Lodgment System Portal). Причем электронная подача документов устанавливается как общее правило, из которого возможны изъятия по решению секретариата. Электронная система действует как один из вариантов подачи документов и в Федеральном суде Австралии, Федеральном окружном суде, а также иных федеральных судах в соответствии с правилами судопроизводства в указанных судах. Однако при этом право выбора способа обращения остается за заявителем. Примечательно, что, в отличие от США, в Австралии гражданин имеет

право самостоятельно зарегистрироваться в системе eLodgment и подать документы, не обращаясь к адвокату или иным профессиональным участникам процесса [7].

Из указанного можно сделать вывод, что в Российской Федерации так же, как и в США, рассматриваемая форма дистанционного взаимодействия в части подачи электронных документов недостаточно ориентирована на граждан, не являющихся профессиональными участниками судопроизводства (адвокатом, прокурором, представителем потерпевшего и т. д.) [8, с. 135]. Одним из вариантов решения данной проблемы может выступать разработка неких типовых форм для заполнения заявителями по наиболее часто встречающимся категориям дел [9, с. 59].

2. Ознакомление с материалами судебного дела.

Необходимо разделять возможность дистанционного получения судебных актов и дистанционного ознакомления с материалами дела. В первом случае у суда имеется прямая обязанность ознакомления участников уголовного процесса с вынесенным актом (например, с приговором – ст. 312 УПК РФ).

Копии судебных актов могут быть направлены лицам, участвующим в деле, и их представителям по почте в соответствии со ст. 214, 227 ГПК РФ в рамках гражданского судопроизводства, в соответствии со ст. 177, 186 АПК РФ в рамках арбитражного судопроизводства, в соответствии со ст. 182, 201 КАС РФ в рамках административного судопроизводства. Данная возможность существовала еще до введения электронного документооборота и до сих пор успешно применяется. Как показывает практика, направление повестки по почте является наиболее удобным способом вызова подсудимого в судебное заседание [10, с. 64]. Предлагается также вызов лиц в судебное заседание путем использования электронной почты [11, с. 39].

Согласно приказу Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 № 161 копия судебного акта в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, по просьбе либо с согласия участника уголовного судопроизводства может быть направлена по поручению судьи уполномоченным работником аппарата суда посредством размещения на официальном сайте суда в сети Интернет в режиме ограниченного доступа. Аналогичные своему содержанию и существу нормы закреплены в п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57. На данный момент в законодательстве не закреплена обязанность, в соответствии с которой суд должен направить участнику уголовного производства судебное решение в электронном виде [12, с. 24].

При этом, в соответствии с п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57, в рамках гражданского, арбитражного и административного судопроизводства закреплена обязанность суда при наличии технической возможности

направлять лицам, участвующим в деле, копии судебных актов посредством их размещения на официальном сайте суда в сети Интернет в режиме ограниченного доступа либо в виде электронного документа, либо в виде электронного образа судебного акта.

Указанные различия в правилах направления копий судебных актов в зависимости от вида судопроизводства ничем не мотивированы и не обоснованы. В связи с этим предлагается закрепить обязанность суда по направлению копии судебного акта в электронном виде по просьбе участника судопроизводства в случае наличия технической возможности в том числе в рамках уголовного судопроизводства, как это уже сделано в рамках гражданских, арбитражных и административных дел [13, с. 95].

Направление же участникам уголовного судопроизводства судебных актов по уголовному делу почтой уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено, что, в свою очередь, ограничивает возможность дистанционного взаимодействия с судебными органами.

Что касается возможности дистанционного ознакомления с материалами дела, на данный момент оно возможно только в рамках арбитражного судопроизводства в довольно ограниченной форме. В силу ст. 228 АПК РФ при рассмотрении арбитражного дела в порядке упрощенного производства участники процесса знакомятся со всеми материалами дела в электронном виде в режиме ограниченного доступа. Арбитражный суд с момента вынесения определения о принятии искового заявления высылает каждому участнику арбитражного процесса копию определения о принятии искового заявления к производству, где содержатся данные, представляющие собой уникальные коды, необходимые для получения доступа к электронным материалам дела. В дальнейшем участники процесса могут знакомиться с материалами дела в режиме ограниченного доступа через картотеку арбитражных дел, размещенную на сайте «Мой арбитр», путем введения уникального кода [14, с. 110].

Возможность оцифровки уголовного дела с последующим дистанционным ознакомлением с его материалами давно является предметом дискуссии. Высказываются различные точки зрения. В качестве плюсов отмечается, что это значительно ускорит ознакомление с материалами уголовных дел и позволит избежать затягивания судебного процесса [15, с. 17], в качестве минусов называют возможность взлома и кражи или изменения электронных документов [16, с. 161]. В одном ученым единодушны – это объективный процесс, который рано или поздно затронет и судебную систему РФ [17, с. 7]. Необходимо отметить, что ознакомление с материалами уголовных дел широко применяется в ряде государств, например в ФРГ [18, с. 79]. В США существует возможность дистанционного ознакомления с аудиопотоками судебных заседаний [19, с. 66]. Отметим, что в РФ имеются до-

статочные технические возможности для замены бумажного уголовного дела электронным, однако это требует серьезных изменений процессуальных норм, на что пока не решается законодатель [10, с. 65].

Таким образом, ознакомление с материалами судебных дел на данный момент развития отечественного законодательства в абсолютном большинстве случаев возможно исключительно при фактическом нахождении лица в здании суда в условиях предварительного согласования времени ознакомления со специалистами судов, что, безусловно, затягивает процесс рассмотрения дела, так как сторонам требуется больше времени на организационные мероприятия. Данная проблема может быть решена путем использования опыта применения указанной технологии в арбитражных судах по упрощенному производству.

3. Участие в рассмотрении дела.

Следующей формой дистанционного взаимодействия с судебными органами является возможность непосредственного участия лица в рассмотрении судебного дела без необходимости фактического присутствия в здании суда. Она отчасти может быть обеспечена с помощью систем видео-конференц-связи. Возможность использования систем видео-конференц-связи предусмотрена ст. 153 АПК РФ, ст. 155.1 ГПК РФ, ст. 142 КАС РФ, ст. 278.1 УПК РФ и ст. 29.14 КоАП РФ. Порядок применения указанной системы достаточно унифицирован [20, с. 7]. Так, используются системы видео-конференц-связи соответствующих судов по месту жительства, месту пребывания или месту нахождения указанных лиц. Суд, обеспечивающий организацию видео-конференц-связи, проверяет явку и устанавливает личность явившихся лиц, а также выполняет иные процессуальные действия, в которых возникает необходимость [21, с. 43]. В любом случае должна быть обеспечена возможность надежной и точной идентификации лица, участвующего в рассмотрении дела, а также передачи письменных документов [22, с. 43]. Однако главным препятствием на пути расширения использования видео-конференц-связи остается нехватка технического оборудования и несовершенство системы идентификации участников процесса [23].

Известным является случай рассмотрения дела об административном правонарушении с помощью мессенджера WhatsApp (Постановление Невьянского городского суда Свердловской области от 30.03.2020 по делу № 5-40/2020). Однако использование данного средства связи не позволяет точно идентифицировать участника дела, так как регистрация в данном мессенджере происходит только по номеру телефона [24, с. 93].

На рассмотрении Государственной Думы РФ в настоящий момент находится законопроект № 426094-7, предложенный членами Совета Федерации А. Ю. Русских и А. А. Клишас. Планируется внести изменения в ст. 155.1 ГПК РФ, ст. 153.1 АПК РФ, ст. 142 КАС РФ, которые под-

разумевают возможность подключения к системе видео-конференц-связи личных средств видео-конференц-связи участников судопроизводства. Лица, использующие для участия в судебном заседании личные средства видео-конференц-связи, обязаны в момент подключения к системе видео-конференц-связи авторизоваться посредством единого портала. При этом лицами, использующими для участия в судебном заседании личные средства видео-конференц-связи, могут быть задействованы только учетные записи пользователей единого портала, личность которых подтверждена в порядке, установленном Правительством РФ. Установленные законодательством требования о получении подписки у свидетелей, экспертов, переводчиков о разъяснении им судом, рассматриваемым делом, прав и обязанностей и предупреждении об ответственности за их нарушение не применяются. Факт разъяснения судом прав и обязанностей и предупреждения об ответственности за их нарушение в обязательном порядке фиксируется видеозаписью. Лица, участвующие в деле, представляют в суд, рассматривающий дело, и направляют друг другу доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, заблаговременно.

Изложенное позволяет сделать вывод о несоответствии нормативно-правового регулирования по использованию цифровых технологий с их реальными возможностями в сфере дистанционного взаимодействия с судебными органами. В РФ практика применения дистанционных форм взаимодействия с судами значительно отстает от аналогичной практики в странах Европы и США. Связано это с устаревшим правовым регулированием форм взаимодействия участников процесса с судом. Однако это также означает о наличии огромного потенциала по дальнейшему совершенствованию процессуального законодательства в целях оптимизации процессов по осуществлению правосудия. Законодатель стоит только в начале пути решения проблем, возникающих при использовании дистанционных форм взаимодействия с судами.

Таким образом, вопрос информатизации правосудия на всех его этапах с целью реализации конституционного права на судебную защиту и доступ к суду будет открыт еще довольно долго. Необходимость экстренного перехода к электронному правосудию в чрезвычайных условиях обнажает проблемы, которые имеются в этой системе и требуют решения. Если электронное обращение в суд и направление процессуальных документов в электронном виде уже имеют правовую основу и их можно считать относительно сложившейся практикой, то вопросы формирования и ведения электронных дел, ведения электронного и цифрового процесса не получили в России необходимой проработки. Нельзя не заметить, что правовое обеспечение информатизации и цифровизации правосудия пока явно отстает от стремительного развития информатики и информационных технологий.

Такое положение повышает актуальность исследования правовых проблем, возникающих при обеспечении судебной защиты и доступа к суду в цифровую эпоху.

Библиографический список

1. Барашева Е. В. Проблемы реализации права инвалида на доступную среду // *Глаголь правосудия*. 2017. № 1 (13). С. 5–8. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29029249>.

2. Науменко Е. Споры через Skype и Zoom: как работают суды при коронавирусе. URL: <https://pravo.ru/story/220052> (дата обращения: 25.05.2020).

3. Романов А. А. Судебное представительство в странах англосаксонской правовой традиции и в России в цивилистическом процессе // *Российский судья*. 2018. № 10. С. 15–19. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36290342>.

4. Выступление Председателя Совета судей Российской Федерации В. В. Момотова на пленарном заседании Совета судей Российской Федерации // *Судья*. 2018. № 7. С. 12–20. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36535384>.

5. Мутовина Т. С. О дистанционной подаче искового заявления // *Бюллетень науки и практики*. 2018. Т. 4, № 12. С. 537–540. DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.2278321>.

6. Creighton A. An adversarial system: a constitutional requirement? // *Australian Law Reform Commission Reform Journal*. 1999. No. 74. P. 65–67.

7. High Court Amendment (Electronic Filing and Other Matters) Rules 2019. URL: <https://www.legislation.gov.au/Details/F2019L01677> (дата обращения: 24.05.2020).

8. Кондюрина Ю. А. Доступность правосудия как условие эффективности системы электронного судопроизводства // *Вестник Омского университета*. Серия «Право». 2016. № 3 (48). С. 131–140. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26726341>.

9. Приженникова А. Н., Коляда Г. Ю. Цифровизация правосудия: теоретические и практические аспекты // *Образование и право*. 2020. № 2. С. 287–297. DOI: <http://doi.org/10.24411/2076-1503-2020-10348>.

10. Лазарева В. А., Кувалдина Ю. В. Надлежащий вызов подсудимого: актуальная проблема // *Российская юстиция*. 2009. № 4. С. 63–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18926188>.

11. Шереметьев И. И. Использование цифровых технологий при рассмотрении уголовных дел в суде: реальность и перспективы // *Lex Russica*. 2019. № 5 (150). С. 117–131. DOI: <http://doi.org/10.17803/1729-5920.2019.150.5.117-131>.

12. Руднева Ю. В., Кавкаева Ю. А. Электронное правосудие в гражданском процессе // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2019. № 1. С. 23–25. DOI: <http://doi.org/10.24411/2500-1000-2018-10502>.

13. Иванова А. С. Применение информационных технологий в деятельности судов при производстве по уголовным делам // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2019. № 1. С. 91–103. DOI: <http://doi.org/10.24411/2500-1000-2019-11722>.

14. Чернышев В. И. Использование электронных средств в арбитражном процессе // *Вестник Омского университета*. Серия «Право». 2017. № 3. С. 105–135. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16558104>.

15. Лаптев В. А., Соловяненко Н. И. Электронное правосудие и электронный документооборот как условие модернизации регуляторной среды для бизнеса // *Российский судья*. 2017. № 2. С. 16–21. DOI: <http://doi.org/10.18572/1812-3791-2017-2-16-21>.

16. Макарова О. В. Совершенствование судопроизводства путем внедрения электронной формы уголовного дела // *Журнал российского права*. 2019. № 2 (266). С. 159–168. DOI: http://doi.org/10.12737/art_2019_2_15.

17. Зуев С. В. Электронное уголовное дело: за и против // *Правопорядок: история, теория, практика*. 2018. № 4 (19). С. 6–12. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36547539>.

18. Зазулин А. И. Нормативное обеспечение электронного документооборота в уголовном судопроизводстве: опыт ФПГ // *Правопорядок: история, теория, практика*. 2018. № 4 (19). С. 76–80. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36547553>.

19. Муромская Ю. В., Батурина Н. А. Электронная форма судопроизводства за рубежом // *Инновационная наука*. 2019. № 4. С. 136–140, С. 138. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37335366>.

20. Свиридова М. В. «Электронное правосудие» как поиск механизмов обеспечения современной российской демократии: проблемы и противоречия законодательства // *Юристы-Правоведы*. 2017. № 2 (81). С. 5–9. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29680534>.

21. Тищенко А. В. Электронное правосудие: судебное реформирование к 2020 году // *Правопорядок: история, теория, практика*. 2018. № 4 (19). С. 65–69. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36547551>.

22. Левченко О. А. Суд как главная гарантия правового государства // *Инновационная наука*. 2015. № 1. С. 40–59. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sud-kak-glavnaya-garantiya-pravovogo-gosudarstva>.

23. Момотов В. Цифровизация не должна преграждать доступ к правосудию // *Адвокатская газета*. 2019. 4 декабря. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/viktor-momotov-tsifrovizatsiya-ne-dolzha-pregrazhdat-dostup-k-pravosudiyu> (дата обращения: 03.08.2020).

24. Брянцева О. В., Солдаткина О. Л. Электронное правосудие в России: проблемы и пути решения // *Вестник университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА)*. 2019. № 12 (64). С. 97–104. DOI: <http://doi.org/10.17803/2311-5998.2019.64.12.097-104>.

References

1. Barasheva E. V. *Problemy realizatsii prava invalida na dostupnuiu sredu* [Problems of implementation of the right to the disabled on the available environment]. *Glagol' pravosudiia*, 2017, no. 1 (13), pp. 5–8. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29029249> [in Russian].

2. Naumenko E. *Spory cherez Skype i Zoom: kak rabotaiut sudy pri koronavirusе* [Disputes through Skype and Zoom: how the courts work in coronavirus]. Available at: <https://pravo.ru/story/220052> (accessed 25.05.2020) [in Russian].

3. Romanov A. A. *Sudebnoe predstavitel'stvo v stranakh anglosaksonskoi pravovoi traditsii i v Rossii v tsivilisticheskom protsesse* [Judicial representation in a civil procedure in countries of the Anglo-Saxon legal tradition and Russia]. *Rossiiskii sud'ia* [Russian Judge],

2018, no. 10, pp. 15–19. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36290342> [in Russian].

4. *Vystuplenie Predsedatelia Soveta sudei Rossiiskoi Federatsii V. V. Momotova na plenarnom zasedanii Soveta sudei Rossiiskoi Federatsii* [Address by V. V. Momotov, Chairman of the Council of Judges of the Russian Federation, at the plenary meeting of the Council of Judges of the Russian Federation]. *Sud'ia* [Judge], 2018, no. 7, pp. 12–20. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36535384> [in Russian].

5. Mutovina T. S. *O distantsionnoi podache iskovogo zaiavleniia* [On electronic submission of the claims]. *Biulleten' nauki i praktiki* [Bulletin of Science and Practice], 2018, vol. 4, no. 12, pp. 537–540. DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.2278321> [in Russian].

6. Creighton A. An adversarial system: a constitutional requirement? *Australian Law Reform Commission Reform Journal*, 1999, no. 74, pp. 65–67.

7. High Court Amendment (Electronic Filing and Other Matters) Rules 2019. Available at: <https://www.legislation.gov.au/Details/F2019L01677> (accessed 24.05.2020) [in Russian].

8. Kondyurina U. A. *Dostupnost' pravosudiia kak uslovie effektivnosti sistemy elektronnoho sudoproizvodstva* [Availability of justice as a condition for the effectiveness of the system of electronic legal proceedings]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriiia «Pravo»* [Herald of Omsk University. Series «Law»], 2016, no. 3 (48), pp. 131–140. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26726341> [in Russian].

9. Prizhennikova A. N. *Tsifrovizatsiia pravosudiia: teoreticheskie i prakticheskie aspekty* [The digitalization of justice: theoretical and practical aspects]. [Education and law], 2020, no. 2, pp. 287–297. DOI: <http://doi.org/10.24411/2076-1503-2020-10348> [in Russian].

10. Lazareva V. A., Kuvaldina Yu. V. *Nadlezhashchii vyzov podsudimogo: aktual'naia problema* [Proper call of the defendant: an urgent problem]. *Rossiiskaia iustitsiia* [Russian Justitia], 2009, no. 4, pp. 63–65. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18926188> [in Russian].

11. Sheremetev I. I. *Ispol'zovanie tsifrovyykh tekhnologii pri rassmotrenii ugovolnykh del v sude: real'nost' i perspektivy* [Using digital technologies in criminal cases in court: reality and prospects]. *Lex Russica*, 2019, no. 5 (150), pp. 117–131. DOI: <http://doi.org/10.17803/1729-5920.2019.150.5.117-131> [in Russian].

12. Rudneva Yu. V., Kavkaeva J. A. *Elektronnoe pravosudie v grazhdanskom protsesse* [Electronic justice in the civil process]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnyykh i estestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2019, no. 1, pp. 23–25. DOI: <http://doi.org/10.24411/2500-1000-2018-10502> [in Russian].

13. Ivanova A. S. *Primenenie informatsionnykh tekhnologii v deiatel'nosti sudov pri proizvodstve po ugovolnym delam* [Application of information technologies in the activity of courts in criminal proceedings]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnyykh i estestvennykh nauk* [International Journal of Humanities and Natural Sciences], 2019, no. 1, pp. 91–103. DOI: <http://doi.org/10.24411/2500-1000-2019-11722> [in Russian].

14. Chernyshev V. I. *Ispol'zovanie elektronnykh sredstv v arbitrazhnom protsesse* [Using of electronic facilities in commercial courts]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriiia «Pravo»* [Herald of Omsk University. Series «Law»], 2017,

no. 3, pp. 105–135. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16558104> [in Russian].

15. Laptev V. A., Solovyanenko N. I. *Elektronnoe pravosudie i elektronnyi dokumentooborot kak uslovie modernizatsii regulatornoi sredy dlia biznesa* [E-justice and electronic document management as a condition for modernization of regulatory business environment]. *Rossiiskii sud'ia* [Russian Judge], 2017, no. 2, pp. 16–21. DOI: <http://doi.org/10.18572/1812-3791-2017-2-16-21>.

16. Makarova O. V. *Sovershenstvovanie sudoproizvodstva putem vnedreniia elektronnoi formy ugovolnogo dela* [The improvement of criminal proceedings by introducing an electronic form of a criminal case]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 2019, no. 2 (266), pp. 159–168. DOI: http://doi.org/10.12737/art_2019_2_15 [in Russian].

17. Zuev S. V. *Elektronnoe ugovolnoe delo: za i protiv* [Electronic criminal case: for and against]. *Pravoporiadok: istoriia, teoriia, praktika* [Legal Order: history, theory, practice], 2018, no. 4 (19), pp. 6–12. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36547539> [in Russian].

18. Zazulin A. I. *Normativnoe obespechenie elektronnoho dokumentooborota v ugovolnom sudoproizvodstve: opyt FRG* [Legal regulation of electronic documentation in criminal procedure: German experience]. *Pravoporiadok: istoriia, teoriia, praktika* [Legal Order: history, theory, practice], 2018, no. 4 (19), pp. 76–80. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36547553> [in Russian].

19. Muromskaya Yu. V., Baturina N. A. *Elektronnaia forma sudoproizvodstva za rubezhom* [Electronic form of litigation abroad]. *Innovatsionnaia nauka*, 2019, no. 4, pp. 136–140, p. 138. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37335366> [in Russian].

20. Sviridova M. V. *«Elektronnoe pravosudie» kak poisk mekhanizmov obespecheniia sovremennoi rossiiskoi demokratii: problemy i protivorechiia zakonodatel'stva* [«Electronic justice» as the search of mechanisms of the modern Russian democracy support: problems and contradictions of legislation]. *Iurist"-Pravoved"* [Jurist-Pravoved], 2017, no. 2 (81), pp. 5–9. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29680534> [in Russian].

21. Tishchenko A. V. *Elektronnoe pravosudie: sudebnoe reformirovanie k 2020 godu* [E-justice: judicial reform to 2020]. *Pravoporiadok: istoriia, teoriia, praktika* [Legal Order: history, theory, practice], 2018, no. 4, pp. 65–69. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36547551> [in Russian].

22. Levchenko O. A. *Sud kak glavnaia garantiia pravovogo gosudarstva* [Court as the main guarantee of the rule of law]. *Innovatsionnaia nauka*, 2015, no. 1, pp. 40–59. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sud-kak-glavnaya-garantiya-pravovogo-gosudarstva> [in Russian].

23. Momotov V. *Tsifrovizatsiia ne dolzhna pregrazhdat' dostup k pravosudiiu* [Digitalization should not block access to justice]. *Advokatskaia gazeta*, 2019, December 4. Available at: <https://www.advgazeta.ru/novosti/viktor-momotov-tsifrovizatsiya-ne-dolzha-pregrazhdat-dostup-k-pravosudiyu> (accessed 03.05.2020) [in Russian].

24. Bryantseva O. V., Soldatkina O. L. *Elektronnoe pravosudie v Rossii: problemy i puti resheniia* [E-justice in Russia: problems and solutions]. *Vestnik universiteta im. O. E. Kutafina (MGU)* [Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)], 2019, no. 12 (64), pp. 97–104. DOI: <http://doi.org/10.17803/2311-5998.2019.64.12.097-104> [in Russian].