

DOI: 10.18287/2542-047X-2020-6-3-139-143
УДК 347.4

Дата: поступления статьи / Submitted: 11.04.2020
после рецензирования / Revised: 17.05.2020
принятия статьи / Accepted: 28.08.2020



Научная статья / Scientific article

М. Д. Масолкин

Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов, Российская Федерация
E-mail: mmasolkin@bk.ru

НАРУШЕНИЕ ПРИНЦИПА СВОБОДЫ ДОГОВОРА В ДОГОВОРЕ СТРАХОВАНИЯ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ

Аннотация: В настоящей статье автором исследуется вопрос о нарушении принципа свободы договора страхования жизни и здоровья. Институт страхования представляет собой огромный интерес для юридической науки, так как необходимость в страховании жизни и здоровья постоянно растет, в связи с чем автор уделяет внимание самому договору страхования жизни и здоровья, а именно существенным условиям и его элементам. В статье были проанализированы отдельные, наиболее значимые вопросы о принципе свободы гражданско-правового договора в целом и договора страхования жизни и здоровья в частности. Целью статьи является совершенствование современного правового регулирования личного страхования в Российской Федерации, а также изучение судебной практики по вопросам страхования жизни и здоровья, что определяет актуальность и практическую значимость данного научного исследования. Кроме того, в настоящей научной статье автор приводит различные научные мнения относительно принципа свободы договора. На основе проведенного исследования для разрешения правовых проблем в сфере личного страхования автор статьи предлагает при заключении договора страхования жизни и здоровья в первую очередь обращать внимание на принцип свободы договора. В работе используются общенаучные и специальные методы: анализ, синтез, абстракция, индукция, дедукция, логический метод и сравнительно-правовой метод. Результаты настоящего исследования могут быть применены в учебной, научной, судебно-практической и иной деятельности.

Ключевые слова: страхование, договор личного страхования, договор страхования жизни и здоровья, принцип свободы гражданско-правового договора.

Цитирование. Масолкин М. Д. Нарушение принципа свободы договора в договоре страхования жизни и здоровья // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6, № 3. С. 139–143. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-3-139-143>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

M. D. Masolkin

Saratov State Law Academy, Saratov, Russian Federation
E-mail: mmasolkin@bk.ru

VIOLATION OF THE FREEDOM-OF-CONTRACT DOCTRINE IN THE LIFE AND HEALTH INSURANCE CONTRACT

Abstract: In this article the author investigates the issue of violation of the principle of freedom of life and health insurance contract. The Institute of insurance is of great interest for legal science, as the need for life and health insurance is constantly growing, and therefore the author pays attention to the life and health insurance contract itself, namely the essential conditions and its elements. The article analyzes some of the most important questions about the principle of freedom of civil contract in general and the contract of life and health insurance in particular. The purpose of the article is to improve the modern legal regulation of personal insurance in the Russian Federation, as well as the study of judicial practice on life and health insurance, which determines the relevance and practical significance of this research. In addition, in this scientific article the author gives various scientific opinions on the principle of freedom of contract. On the basis of the conducted research for the resolution of legal problems in the field of personal insurance, the author of the article proposes to pay attention to the principle of freedom of contract when concluding a life and health insurance contract. The paper uses general scientific and special methods: analysis, synthesis, abstraction, induction, deduction, logical method and comparative legal method. The results of this study can be used in educational, scientific, forensic and other activities.

Key words: insurance, personal insurance contract, life and health insurance contract, principle of freedom of civil contract.

Citation. Masolkin M. D. *Narushenie printsipa svobody dogovora v dogovore strakhovaniya zhizni i zdorov'ya* [Violation of the freedom-of-contract doctrine in the life and health insurance contract]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2020, Vol. 6, no. 3, pp. 139–143. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-3-139-143> [in Russian].

Information about the conflict of interests: author declares no conflict of interests.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

© Михаил Дмитриевич Масолкин – аспирант кафедры гражданского права, Саратовская государственная юридическая академия, 410056, Российская Федерация, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

Тема планируемой кандидатской диссертации: «Договор страхования жизни и здоровья в российском праве».

© Mikhail D. Masolkin – post-graduate student of the Department of Civil Law, Saratov State Law Academy, 1, Volskaya Street., Saratov, 410056, Russian Federation.

Subject of the planned Candidate's thesis: «Life and health insurance contract in Russian law».

Область научных интересов: личное страхование, договор страхования жизни и здоровья, принципы договора личного страхования.

В последнее время вопрос страхования жизни и здоровья вызывает большой интерес у российского населения, это подтверждается статистикой Центрального банка Российской Федерации, где страховые премии страхования жизни постоянно растут, с 2011 по 2019 г. прирост составил почти 100 % [1]. Такая тенденция объясняется несколькими критериями: во-первых, огромное количество кредитов, выдаваемых банками физическим лицам, в которых зачастую оговаривается обязательство по заключению договора страхования жизни; во-вторых, возможность получения инвестиционного дохода, поскольку именно инвестиционное страхование жизни характеризуется как наиболее выгодное вложение по сравнению с обычными банковскими депозитами, в связи с чем набирает популярность как выгодная альтернатива банковским вкладам.

Именно страховая защита является главной задачей страхования. Страхование жизни выступает составной частью личного страхования, где объектами данного вида страхования обозначены имущественные интересы, которые напрямую зависят от дожития граждан до определенного возраста или срока либо наступления иных событий в жизни граждан, а также в случае смерти. Также страхование жизни и здоровья предполагает в основном постоянную и долговременную финансовую связь между страхователем и страховщиком. Причем для нормального функционирования страховых правоотношений необходимо наличие страхового интереса, а именно требование лица о принятии материального блага в случае наступления определенных условий, которые заранее обусловлены договором страхования жизни.

Сама процедура заключения договора страхования предполагает ряд действий, к примеру, осмотр застрахованного имущества, заполнение бланков заявлений, предоставление страхового полиса с отметкой об ознакомлении страхователя с правилами страхования, в силу чего договор является важным элементом личного страхования, составление которого должно отвечать критериям диспозитивности.

Договор страхования жизни и здоровья подразумевает «процесс, в рамках которого одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая), при этом право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор» [2, с. 76]. Однако, чтобы договор имел силу дей-

Research interests: personal insurance, life and health insurance contract, principles of personal insurance contract.

ствовать, необходимо соблюдение определенных условий. Общеизвестно, что все гражданско-правовые договоры состоят из существенных и несущественных условий, договор страхования жизни и здоровья не исключение. Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусматривает в ст. 432, что «существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение» [3]. Существенные условия просто необходимы, так как они непосредственно влияют на признание договора заключенным, без них, как пишет А. В. Баринов, нет основы гражданско-правового договора [4, с. 215]. Иными словами, только с помощью таких условий стороны могут достичь соглашения, в противном случае договор не будет расцениваться как правовой акт.

Поясним, что в ходе заключения договора страхования жизни и здоровья страхователь определяет страховую сумму и период выплат, договор имеет длительный, чаще пожизненный период. Страховые взносы имеют несколько назначений, одна часть определяется в резерв страхования жизни, а вторая часть поступает на счет страхователя. После завершения срока действия договора страхования жизни и здоровья, страхователь получает от страховщика установленную договором сумму с приобретенными процентами. В ходе реализации страхового случая выплачивается вся страховая сумма по принципу страхового риска, иными словами, при наступлении установленного события, где причиняется ущерб жизни и здоровью страхователя.

В свою очередь, при заключении договора страхования жизни и здоровья сторонам следует предусмотреть определенные элементы: данные застрахованного лица; страховой случай, в ходе наступления которого у застрахованного лица есть возможность реализовать страхование; масштабы события, иными словами, сама сумма выплат, которую страховщик обязуется выплатить в случае наступления данного страхового случая; период, в течение которого действует договор жизни и здоровья. Необходимо наличие всех перечисленных условий договора страхования жизни, в случае отсутствия хотя бы одного признака договор будет признан незаключенным.

Важно, что при заключении договора страхования жизни и здоровья стороны договорных правоотношений правомочны обсудить изменения, исключения или дополнения некоторых положений, связанных с правилами страхования. В связи с этим страховые компании не имеют права навязывать какие-либо свои условия, маскируя их под «якобы обязательные» в договоре страхования жизни и здоровья, а также нельзя навязать страхо-

вание жизни как одно из условий выдачи кредита. Однако на практике такие ситуации возникают довольно часто, к примеру, по делу № 2-400/2019: 3. обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу «Восточный экспресс банк» о защите прав потребителя, опираясь на то, что был заключен кредитный договор, сторонами которого выступают истец и ответчик. При заключении кредитного договора банк оформил для истицы дополнительную услугу присоединения к Программе страхования жизни и трудоспособности заемщиков кредитов и держателей кредитных карт банка в страховой организации САО «Надежда». Суд в ходе судебного разбирательства установил, что надлежащим образом о данной услуге истце рассказано не было, в связи с чем суд искимые требования о возмещении денежных средства в качестве платы за участие в программе страхования удовлетворил [5]. Исходя из данного примера, можно сделать вывод, что была нарушена свобода договора страхования жизни.

Принцип свободы гражданско-правового договора имеет широкое распространение в науке гражданского права и включает в себя «свободу заключения договора; возможность заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными нормативными правовыми актами; свободу сторон самостоятельно выбирать условия договора; возможность сторонам соглашения свободно принимать решение о расторжении или изменении договора; возможность субъекта руководствоваться любыми мотивами и целями при принятии решений о вступлении или невступлении в договор, согласии или несогласии расторгнуть или изменить соглашение и иные правомочия субъектов гражданского оборота» [6, с. 169]. По мнению И. Г. Садовой, «гражданские правоотношения основываются на принципе свободы договора, а именно возможности участниками правоотношений самостоятельно определять потребность в заключении договора, выбирать вид договора и согласовывать такие его условия, которые максимально отвечают их интересам, между тем свобода договора не абсолютна, в целях соблюдения баланса интересов публичных и интересов участников гражданских правоотношений могут устанавливаться ограничения по форме и условиям договора, добровольности или обязательности его заключения и т. д.» [7, с. 14]. Таким образом, принцип свободы договора, в том числе договора страхования жизни и здоровья, предполагает свободу сторон в вопросе заключения договора, тем не менее, как и в любом правовом институте, должны быть баланс и определенные ограничения со стороны закона, поэтому стороны должны сначала соблюсти тот стандартный минимум, указанный в ГК РФ, и лишь после можно вносить индивидуальные коррективы. Некоторые авторы вообще считают принцип свободы договора логически противоречивым из-за уже установленных правил, которых немало количество [8, с. 124–181]. Не согласимся с этим утверждением: несмотря такой парадокс, реализация принци-

па свободы договора логична, если рассматривать ее через призму осуществления права сторон в свободном поиске сторон договора и самой сделки.

Элементный состав принципа свободы договора необходимо разделить на несколько групп. Во-первых, абсолютные элементы, которые включают в себя всевозможные договорные свободы, которые действуют независимо от каких-либо условий и субъектов. Абсолютные элементы принципа свободы договора позволяют определить наличие права заключать или не заключать договор. Не должно быть какого-либо побуждения к заключению договора, стороны договорных правоотношений должны опираться лишь на свои личные мотивы и цели в рамках заключения договора. Во-вторых, относительные элементы, то есть договорные свободы, которые ограничиваются волеизъявлением одной из сторон договора. Относительные элементы принципа свободы договора напрямую исходят от сторон договорных правоотношений и их воли, причем важно, что волю формирует не одна сторона, а две и более стороны в договоре. Мы говорим абстрактно, называя субъекты определенных правоотношений сторонами договора, так как сам договор еще не сформирован. Стороны будущего договора должны прийти к консенсусу и договориться путем сглаживания противостояний их свобод, иначе принцип свободы договора не будет действовать. Важна здесь свобода воли по выбору самих условий договора, которая позволяет получить договору обратную силу и распространить действие договора на уже существующие взаимоотношения между сторонами. Отметим, что в страховой компании используются уже разработанные формы договора страхования жизни и здоровья или полиса, однако они не обязательны для страхователя. В ходе заключения договора страхования жизни или здоровья страхователь правомочен обсудить ряд вопросов по изменению некоторых условий и правил страхования, при этом представитель страховой фирмы обязан эти условия рассмотреть либо стороны должны договориться между собой в урегулировании спорных положений договора. Тем самым навязывание таких условий в рамках заключения договора страхования жизни и здоровья ведет к нарушению принципа свободы договора.

Принцип свободы договора подразумевает, что участники конкретных гражданских правоотношений самостоятельно принимают решение относительно вопроса заключения договора. Однако не стоит забывать о том, что свобода, которая имеется у участников гражданского оборота, не может быть абсолютной, поскольку свобода в вопросе договорных правоотношений, не имеющая рамок, может неблагоприятным образом отразиться на экономических интересах соответствующих субъектов. К примеру, есть ограничения при заключении публичного договора, когда есть интерес государства, а также в случаях наличия взятых ранее на себя обязательств, когда стороны договорились заключить договор в будущем, и т. д. С целью защиты прав и интересов менее защищен-

ной стороны в правоотношениях принцип свободы договора также может быть ограничен. Иначе говоря, ограничения представляют собой границы дозволенного, исходя из требований закона, морали и нравственности. Волеизъявление лица в выборе партнера и условий для развития договорных отношений напрямую зависит от экономической, социальной и даже политической составляющей жизни этих субъектов.

Кроме того, функционирование принципа свободы договора отмечается в текстах судебных решений, так, Альметьевский городской суд Республики Татарстан в своем судебном постановлении указал на то, что ответчиком ПАО «Ак Барс» был нарушен принцип свободы договора страхования жизни, здоровья и финансовых рисков путем включения истицы Г. в соответствующую программу страхования без должного разъяснения причин и условий такого страхования [9].

Отметим, что наличие и воплощение на практике принципа свободы договора в целом предполагает развитие для гражданского права как отрасли права, в связи с тем что принцип позволяет определить правильную квалификацию соответствующих договорных правоотношений. К примеру, по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Валмакс» к Министерству экологии Челябинской области, Арбитражный суд Челябинской области в своем решении определил, что нарушения принципа свободы договора не было, на которое ссылался истец, указывая на то, что Министерство экологии Челябинской области не вправе требовать от «Валмакс» заключение договора на передачу прогнозов НМУ, так как это противоречит принципу свободы договора [10].

Также, относительно принципа свободы договора высказывался Конституционный Суд Российской Федерации, а именно в своем Постановлении от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года “О банках и банковской деятельности” в связи с жалобами граждан О. Ю. Веселяшкиной, А. Ю. Веселяшкина и Н. П. Лазаренко» суд охарактеризовал сущность принципа свободы договора путем отнесения его к отраслевым принципам гражданского права, ссылаясь на то, что «Конституция Российской Федерации гарантирует свободу экономической деятельности в качестве одной из основ конституционного строя (ст. 8), конкретизируя это положение в ст. 34 и ст. 35, Конституция Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и свободное использование имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности» [11]. Другими словами, принцип свободы договора гарантирует развитие в экономической сфере, так как реализуются гарантируемые государством права и интересы человека и гражданина путем свободы выбора сделок и условий их совершения.

Принцип свободы договора страхования жизни и здоровья включает в себя свободу заключения

договора, свободу выбора формы договора и свободу определения положений договора [12, с. 37]. Вдобавок ко всему свобода в вопросах изменения или расторжения такого договора рассматривается как составной элемент принципа свободы договора, однако, на наш взгляд, данный элемент не имеет ценностной составляющей, так как свобода договора страхования жизни и здоровья реализуется только на этапе заключения договора, а после его вступления в силу действует не принцип свободы договора, а принцип надлежащего исполнения обязанностей по договору личного страхования, иначе говоря, при изменении или расторжении договора страхования жизни и здоровья подразумевается свобода заключения соответствующего соглашения сторон.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что договор страхования жизни и здоровья в последнее время активно применяется российскими гражданами. Опираясь на теоретическую базу и судебную практику, для заключения договора страхования жизни и здоровья необходимо в первую очередь руководствоваться принципом свободы договора, который выражается в свободе заключения договора, выборе его формы и условий, только соблюдение данного принципа гарантирует сторонам гражданских правоотношений, связанных с вопросами страхования, соблюдение конституционных прав и свобод в реализации экономической деятельности. Действие принципа свободы договора страхования жизни и здоровья имеет широкое действие, однако в любом правиле есть свои исключения и ограничения, в этой связи согласимся с мнением О. А. Кузнецовой, которая полагает, что «единственным ограничением свободы договора выступает требование закона и иных правовых актов» [13, с. 73].

Библиографический список

1. Статистические сведения Центрального банка Российской Федерации. URL: <https://www.cbr.ru> (дата обращения: 17.01.2020).
2. Косаренко Н. Н., Баланюк Л. Л. Правовая природа договора личного страхования и его особенности // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2015. № 4 (39). С. 75–79. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24913747>.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. URL: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.shtml?nb=100&issid=1001994032000&docid=4570>.
4. Баринов А. В. Проблемы определения существенных условий договора // Вестник Владимирского юридического института. 2007. № 1 (2). С. 215–218. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13005334>.
5. Решение. Железнодорожный городской суд Красноярского края № 2-820/2019 от 27 февраля 2019 г. Дело № 2-400/2019. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 11.12.2019).
6. Волос А. А. Свобода договора в российском обязательственном праве: сущность и реализация //

Вестник СГЮА. 2015. № 2 (103). С. 166–171. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/svoboda-dogovora-v-rossiyskom-obyazatelstvennom-prave-suschnost-i-realizatsiya>.

7. Садовая И. Г. Принцип свободы гражданско-правового договора в российском праве // Отечественная юриспруденция. 2017. № 10 (24). С. 12–14. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30528996>.

8. Новицкий И. Б. Принцип доброй совести в проекте обязательственного права // Вестник гражданского права. 2006. № 1. С. 124–181.

9. Решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан № 2-432/2019 от 27 февраля 2019 г. Дело № 2-816/2019. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 12.12.2019).

10. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 28 августа 2019 г. Дело № А76-5085/2019. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 12.08.2019).

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года “О банках и банковской деятельности” в связи с жалобами граждан О. Ю. Веселяшкиной, А. Ю. Веселяшкина и Н. П. Лазаренко». URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23021999-n> (дата обращения: 16.12.2019).

12. Танага А. Н. Принцип свободы договора в гражданском праве России. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2003. 211 с. URL: <https://avidreaders.ru/book/princip-svobody-dogovora-v-grazhdanskom-prave.html>.

13. Кузнецова О. А. Применение судами принципа свободы договора // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2009. № 1 (3). С. 73–83. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12109941>.

References

1. *Statisticheskie svedeniya Tsentral'nogo banka Rossiyskoy Federatsii* [Statistical data of the Central Bank of the Russian Federation]. Available at: <https://www.cbr.ru> (accessed 17.01.20) [in Russian].

2. Kosarenko N. N., Balanyuk L. L. *Pravovaya priroda dogovora lichnogo strakhvaniya i ego osobennosti* [Legal nature of the contract of personal insurance and its feature]. *Uchenye trudy Rossiyskoy akademii advokatury i notariata* [Scientific Works of the Russian Academy of Advocacy and Notary], 2015, no. 4 (39), pp. 75–79. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24913747> [in Russian].

3. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 18.07.2019)* [Civil Code of the Russian Federation (part one) dated 30.11.1994 № 51-FZ (last updated 18.07.2019)]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1994, no. 32, Article 3301. Available at: <http://www.szrf.ru/szrf/doc.phtml?nb=100&issid=1001994032000&docid=4570>.

4. Barinov A. V. *Problemy opredeleniya sushchestvennykh usloviy dogovora* [Problems of determining the essential terms of the contract]. *Vestnik Vladimirskego yuridicheskogo instituta* [Bulletin of Vladimir Law Institute], 2007, no. 1 (2), pp. 215–218. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13005334> [in Russian].

5. *Reshenie. Zheleznogorskiy gorodskoy sud Krasnoyarskogo kraya № 2-820/2019 ot 27 fevralya 2019 g. Delo № 2-400/2019* [Decision. Zheleznogorsk city court of Krasnoyarsk region № 2-820/2019 dated February 27, 2019 g. Case № 2-400/2019]. Available at: <http://sudact.ru> (accessed 11.12.2019) [in Russian].

6. Volos A. A. *Svoboda dogovora v rossiyskom obyazatel'stvennom prave: sushchnost' i realizatsiya* [Freedom of contract in Russian liability law: the nature and implementation]. *Vestnik SGYuA* [Bulletin of the Saratov State Academy of Law], 2015, no. 2 (103), pp. 166–171. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/svoboda-dogovora-v-rossiyskom-obyazatelstvennom-prave-suschnost-i-realizatsiya> [in Russian].

7. Sadovaya I. G. *Printsip svobody grazhdansko-pravovogo dogovora v rossiyskom prave* [Principle of the freedom of civil contract in Russian law]. *Otechestvennaya yurisprudentsiya* [Domestic Jurisprudence], 2017, no. 10 (24), pp. 12–14. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30528996> [in Russian].

8. Novickii I. B. *Printsip dobroy sovesti v proekte obyazatel'stvennogo prava* [Principle of good conscience in the draft law of obligations]. *Vestnik grazhdanskogo prava. Nauchnyy zhurnal* [Civil Law Review], 2006, no. 1, pp. 124–181. Available at: <https://center-bereg.ru/b13498.html> [in Russian].

9. *Reshenie Al'met'evskogo gorodskogo suda Respubliki Tatarstan № 2-432/2019 ot 27 fevralya 2019 g. Delo № 2-816/2019* [Decision of Almet'yevsk city court of the Republic of Tatarstan № 2-432/2019 dated February 27, 2019. Case № 2-816/2019]. Available at: <http://sudact.ru> (accessed 12.12.2019) [in Russian].

10. *Reshenie Arbitrazhnogo suda Chelyabinskoy oblasti ot 28 avgusta 2019 g. Delo № A76-5085/2019* [Decision of the Arbitration Court of the Chelyabinsk region dated August 28, 2019. Case № A76 5085/2019]. Available at: <http://sudact.ru/> (accessed 12.08.2019) [in Russian].

11. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 23.02.1999 № 4-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniya chasti vtoroy stat'i 29 Federal'nogo zakona ot 3 fevralya 1996 goda “O bankakh i bankovskoy deyatelnosti” v svyazi s zhalobami grazhdan O. Yu. Veselyashkinoy, A. Yu. Veselyashkina i N. P. Lazarenko»* [Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 23.02.1999 № 4-P «With regard to case of check of constitutionality of provisions of part two Article 29 of the Federal Law dated February 3, 1996 “Concerning banks and banking activities” in connection with complaints of citizens O. Ju. Veselyashkina, A. Yu. Veselyashkin and N. P. Lazarenko]. Available at: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23021999-n> (accessed 16.12.19) [in Russian].

12. Tanaга A. N. *Printsip svobody dogovora v grazhdanskom prave Rossii* [Principle of the freedom of contract in Russian civil law]. Saint Petersburg: Yuridicheskiy tsentr Press, 2003, 211 p. Available at: <https://avidreaders.ru/book/princip-svobody-dogovora-v-grazhdanskom-prave.html> [in Russian].

13. Kuznetsova O. A. *Primenenie sudami printsipa svobody dogovora* [Freedom of contract principle application by courts]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki* [Perm University Herald. Juridical Sciences], 2009, no. 1 (3), pp. 73–83. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12109941> [in Russian].