

## СЕМЕЙНОЕ И ЖИЛИЩНОЕ ПРАВО FAMILY AND HOUSING LAW

DOI: 10.18287/2542-047X-2020-6-3-32-39



Научная статья / Scientific article

Дата: поступления статьи / Submitted: 12.03.2020  
после рецензирования / Revised: 17.04.2020  
принятия статьи / Accepted: 28.08.2020**М. В. Андрияшко**

Южно-Уральский государственный университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

E-mail: andriashkomv@susu.ru

### О ДЕФИНИРОВАНИИ ОТДЕЛЬНЫХ СЕМЕЙНО-ПРАВОВЫХ ТЕРМИНОВ

**Аннотация:** В статье анализируются ключевые легально определенные кодифицированными нормативными правовыми актами семейно-правовые термины «семья», «близкие родственники», «члены семьи», «свойственники», «бывший член семьи», «близкие». Определена важность дефинирования перечисленных терминов в связи с тем, что перед национальным брачно-семейным законодательством стоит задача по укреплению семьи как естественной и основной ячейки общества. В ходе исследования сделан ряд выводов о том, что ряд семейно-правовых терминов нуждается в корректировке. Приводятся аргументы в пользу того, чтобы изложить в новой редакции ст. 60 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье, посвященную вопросам определения субъектов, состоящих в близком родстве. Сделан вывод о том, что нецелесообразно в КоБС избегать упоминания о фактических брачных отношениях, тогда как Гражданский процессуальный кодекс напрямую упоминает о них. Используя приемы компаративистики автором самостоятельно разработана таблица, отражающая содержание терминов «родственники», «близкие родственники», «члены семьи», «свойственники», «бывшие члены семьи», «близкие», изложенных в кодифицированных источниках Республики Беларусь.

**Ключевые слова:** брак, семья, близкие родственники, члены семьи, свойственники, близкие, бывшие члены семьи, фактические брачные отношения.

**Цитирование.** Андрияшко М. В. О дефинировании отдельных семейно-правовых терминов // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6, № 3. С. 32–39. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-3-32-39>.

**Информация о конфликте интересов:** автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**M. V. Andryashka**

South Ural State University, Yekaterinburg, Russian Federation

E-mail: andriashkomv@susu.ru

### ABOUT THE DEFINING OF PARTICULAR FAMILY LEGAL TERMS

**Abstract:** The article analyzes the key family legal terms «family», «close relatives», «family members», «in-laws», «former family member», «relatives», legally defined by codified normative legal acts. The importance of defining these terms is determined due to the fact that the national marriage and family legislation is faced with the task of strengthening the family as a natural and basic unit of society. In the study, a number of conclusions were made and there was made a conclusion that a number of family legal terms need to be corrected. Arguments are given in favor of stating in the new edition of Article 60 of the Code of the Republic of Belarus on Marriage and Family, devoted to the issues of determining subjects that are in close relationship. It is concluded that it is inappropriate to avoid mentioning de facto marital relations in the Marriage and Family Code, while Civil Procedure Code directly mentions them. Using the techniques of comparative studies, the author independently developed a table that reflects the content of the terms «relatives», «close relatives», «family members», «in-laws», «former family members», and some others which are defined out in codified legal sources of the Republic of Belarus.

**Key words:** marriage, family, close relatives, relatives, family members, in-laws, former family members, marriage in fact.

**Citation.** Andryashka M. V. *O definirovanii otdel'nykh semeino-pravovykh terminov* [About the defining of particular family legal terms]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2020, Vol. 6, no. 3, pp. 32–39. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-3-32-39> [in Russian].

**Information about the conflict of interests:** author declares no conflict of interests.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Марина Васильевна Андрияшко** – PhD, кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник кафедры гражданского права и гражданского судопроизводства, Южно-Уральский государственный университет, 620075, г. Екатеринбург, ул. Пушкина, 19.

Тема кандидатской диссертации: «Опека и попечительство над несовершеннолетними в Республике Беларусь». Автор более 140 научных публикаций, в том числе курса лекций «Право социального обеспечения» (2008), автор главы 6 «Опека и попечительство: актуальное со-

**Maryna V. Andryashka** – Candidate of Legal Sciences, senior researcher on the Department of Civil Law and Civil Procedure, South Ural State University, 19, Pushkin Street, Yekaterinburg, 620075, Russian Federation.

Subject of Candidate's thesis: «Guardianship for orphaned minors in the Republic of Belarus». Author of more than 140 scientific works, including a course of lectures «Social Security Law» (2008), author of Chapter 6 «Custody and guardianship: current state and proposals for optimization» in the collective monograph «Private law relations in the context

стояние и предложения по оптимизации» в коллективной монографии «Частноправовые отношения в условиях глобализации: проблемы теории и практики (часть 2)» (2012).

**Область научных интересов:** национальная безопасность, демографическая безопасность, право социального обеспечения, семейная политика.

### Введение

Современное законодательство Республики Беларусь о браке и семье находится в состоянии постоянного изменения, подвергается активной новеллизации. В действующий КоБС 1999 года [1], изначально состоявший из 241 статьи, изменения и дополнения были внесены 25 раз по состоянию на август 2020 года. В результате более 360 норм КоБС (абзацев, пунктов, частей, статей, глав) были изменены, дополнены, включены, исключены.

Деятельность по новеллизации белорусского брачно-семейного законодательства напоминает маятник, когда системой из стороны в сторону совершаются колебания под действием ряда сил. Так, в изначальной редакции КоБС 1999 года четко прослеживаются следующие тенденции:

1) отказ от многих достижений советской семейно-правовой науки и практики применения законодательства (например, лишение органов, регистрирующих акты гражданского состояния, полномочий, связанных с расторжением брака);

2) активная экспансия норм гражданского права, характеризующихся сильным диспозитивным началом, посредством внедрения ряда инструментов, позволяющих субъектам правоотношений достигать соглашения по отдельным вопросам в объеме, который они сочтут для себя приемлемым (брачный договор, соглашение об уплате алиментов);

3) возобновление ранее отвергнутых и забытых советские семейно-правовых практик (с 2013 года наделение органов, регистрирующих акты гражданского состояния, полномочиями по расторжению брака отдельных категорий супругов).

Попытке найти ответ на глобальный вопрос о том, что является триггером законотворческого маятника, неустанно раскачивающегося со стороны в сторону от прошлых практик семейного законодательства к новеллам, будет посвящено следующее исследование. Настоящая статья посвящена связанным с корректировкой законодательства вопросам определения ключевых семейно-правовых понятий.

### Основная часть

По словам известного белорусского юриста-социолога С. Н. Буровой, «общество издавна регулирует брак, и на протяжении длительной истории делает это по-разному: с помощью морали, традиций, религиозных и правовых норм. Закономерно может возникнуть вопрос: а зачем оно это делает? Ответ лежит на поверхности: от

of globalization: problems of theory and practice (part 2)» (2012).

**Research interests:** national security, demographic security, social protection policy, family policy.

связи мужчины и женщины рождаются дети (или могут родиться), в чем имеется жизненно важная общественная потребность. Здесь уместно вспомнить высказывание одного видного политического деятеля – В. И. Ленина о том, что в любви участвуют двое, и от этой связи зарождается новая (третья) жизнь, и именно в этом скрывается общественный интерес» [2, с. 419].

Законодательство Республики Беларусь о браке и семье в соответствии со ст. 1 КоБС подчинено необходимости решать ряд точно сформулированных задач, первой из которой, согласно абзацу второму указанной статьи, является укрепление семьи в Республике Беларусь как естественной и основной ячейки общества на принципах общечеловеческой морали, недопущение ослабления и разрушения семейных связей [1].

Содержание указанной нормы напрямую согласуется с:

1) частью первой ст. 32 Конституции Республики Беларусь о том, что брак, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства [3];

2) п. 2 Основных направлений государственной семейной политики Республики Беларусь, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 21 января 1998 г. № 46 «Об утверждении Основных направлений государственной семейной политики Республики Беларусь», о том, что одной из двух основных целей государственной семейной политики является укрепление нравственных основ семьи и повышение ее престижа в обществе [4];

3) с содержанием общепризнанных принципов международного права.

В связи с указанным возникают вопросы: что есть семья и почему она и ее нравственные основы нуждаются в укреплении; что есть общечеловеческая мораль и на каких принципах она зиждется; подвержено ли изменениям, достаточным для инициирования корректировки законодательства, понимание содержания института семьи.

В отличие от законодательства ряда сопредельных государств, в ст. 59 КоБС легально определено, что термин «семья» означает объединение лиц, связанных между собой моральной и материальной общностью и поддержкой, ведением общего хозяйства, правами и обязанностями, вытекающими из брака, близкого родства, усыновления [1]. При этом, часть вторая ст. 59 КоБС определяет, что другие родственники супругов, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица могут быть признаны в судебном порядке членами семьи, если они про-

живают совместно и ведут общее хозяйство [1]. Таким образом, можно говорить о том, что термин «семья» определен максимально расширительно и включает в себя широкий перечень субъектов:

1) муж и жена, состоящие в отношениях супружества, являющегося следствием заключения брака – добровольного союза мужчины и женщины, который заключается на условиях, предусмотренных КоБС, направленного на создание семьи и порождающего для сторон взаимные права и обязанности (ст. 12 КоБС);

2) родители и дети, родные братья и сестры, дед, бабушка и внуки – отношения, вытекающие из кровного родства, считаются близким родством (ст. 60 КоБС);

3) усыновители и усыновленные – отношения, вытекающие из приоритетной формы устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семью, – усыновления, под которым понимается основанный на судебном решении юридический акт, в силу которого между усыновителем и усыновленным возникают такие же права и обязанности, как между родителями и детьми (ст. 119 КоБС);

4) другие родственники супругов, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица, признанные в судебном порядке членами семьи (ст. 59 КоБС). Например, ст. 61 КоБС упоминаются отношения между супругом и близкими родственниками другого супруга, именуемые отношениями свойства.

Резюмируя этот сложный комплекс субъектов семьи, отметим, что и сама семья признается самостоятельным субъектом правовых отношений. Об этом, в частности, свидетельствуют как результаты теоретических разработок различных периодов (например, П. И. Люблинский в работе 1925 года «Ответственность за оставление семьи без средств» [5, с. 12]; Ю. А. Королев в 2000 году «Семья как субъект права» [6, с. 61]; О. Г. Миролубова в 2013 году «Семья как субъект жилищного права» [7, с. 55]), так и примеры из законодательства:

1) согласно ст. 3 КоБС, семья, являясь естественной и основной ячейкой общества, защищена государством, проявляющем заботу о ней путем создания ряда соответствующих условий;

2) согласно части первой ст. 65 КоБС, семья обязана содействовать реализации прав и законных интересов членов семьи, на нее возлагается ответственность за воспитание и содержание детей, их защиту;

3) согласно части четвертой ст. 373 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК), постановка лицом своей семьи в тяжелое материальное положение вследствие злоупотребления спиртными напитками, наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами является основанием для признания гражданина ограниченно дееспособным [8];

4) согласно п. 1.1 Указа Президента Республики Беларусь от 18 сентября 2019 г. № 345

«О семейном капитале», в целях развития долгосрочной государственной поддержки многодетных семей, стимулирования рождаемости и укрепления института семьи с 1 января 2020 г. семьям при рождении (усыновлении, удочерении) в 2020–2024 годах третьего или последующих детей предоставляется единовременная государственная поддержка в форме безналичных денежных средств в размере 22 500 рублей [9].

Безусловно положительно следует оценивать тот факт, что семья признается самостоятельным субъектом правоотношений и в законодательстве легально дефинировано определение понятия «семья». Однако определение, изложенное в ст. 59 КоБС, а также смежные с ним контексты, содержат неточности, порождающие дискуссии.

В частности, буквальное толкование содержания части первой ст. 59 КоБС предполагает, что лишь объединение лиц, связанных между собой моральной, материальной общностью, ведением общего хозяйства, правами и обязанностями, вытекающими из брака, кровного родства и усыновления, следует рассматривать как семью. Следовательно, объединенный союз мужчины и женщины морально и материально поддерживающих друг друга, ведущих общее хозяйство, но не зарегистрированных в органах записи актов гражданского состояния брак, не может именоваться семьей. Таким образом, квазибрачные отношения между мужчиной и женщиной (сожительство, конкубинат) исключаются из содержания понятия «семья».

Но в случаях, когда в порядке особого судопроизводства будут установлены факты, имеющие юридическое значение, такое сожительство может признаваться семьей.

В качестве примеров рассматриваемых судом дел об установлении фактов, имеющие юридическое значение, приведем абзац девятый части второй ст. 364 ГПК, в котором речь идет об установлении фактов состояния в фактических брачных отношениях, если регистрация заключения брака в органах, регистрирующих акты гражданского состояния, не может быть произведена вследствие смерти одного из супругов. С одной стороны, получаем утвердительный ответ на вопрос о том, могут ли такие союзы признаваться семьей, а с другой стороны получаем два важных вопроса о том, почему в КоБС не упоминаются «фактические брачные отношения» и почему ГПК именуется участниками таких отношений супругами постфактум в случае наступления смерти одного из них и не предоставляет возможности союзу таких лиц именоваться семьей.

Более того, в соответствии со ст. 13 КоБС предусматривается возможность для «лиц, вступающих в брак», заключать брачный договор. Не определяя легально категорию «лица, вступающие в брак», законодатель предоставляет этим лицам право до заключения брака заключать соглашение об определении их личных неимущественных и (или) имущественных прав

и обязанностей как в период брака, так и после его расторжения. Практика правоприменения исходит из того, что под категорией «лица, вступающие в брак» понимаются лица, подавшие в орган, регистрирующий акты гражданского состояния, заявление и оплатившие государственную пошлину.

Учитывая, что население Республики Беларусь следует глобальной тенденции практик сожительства (например, в США, Норвегии, Исландии, Нидерландах, Швеции [10; 11; 12; 13; 14]), все чаще встречаются нерегистрируемые браки. «Такие свободные союзы существовали всегда, но в последние десятилетия они встречаются чаще и становятся значимой альтернативой официальной семье, основанной на зарегистрированном браке. Рост числа незарегистрированных браков не может не сопровождаться ростом числа внебрачных зачатий. Значительная их часть не приводит к рождению ребенка, а заканчивается абортom» [15, с. 32].

В соответствии с официальными данными Национального статистического комитета Республики Беларусь в 2018 году было осуществлено 23,3 тыс. искусственных прерываний беременности (абортов), на 100 родов приходилось 24,9 аборта; в 2017 году – 25,2 тыс., или 24,8 аборта на 100 родов [16, с. 132].

Применив метод аналогии, обнаруживаем, что в некотором смысле возможность именовать семьей объединение лиц без регистрации заключения брака появляется в отдельных случаях, предусмотренных ст. 63 КоБС. В частности, согласно второму абзацу второй части ст. 63 КоБС, к неполным, среди прочих, относятся семьи женщин, родивших детей вне брака и не состоящих в браке. Однако реализация права именовать неполной семьей в таких случаях предполагает, что дети находятся на иждивении и воспитании одного родителя, в связи с этим мужчина-отец исключается из этих правоотношений.

Относительно *status quo* отца ребенка, не состоявшего с матерью ребенка в зарегистрированном браке, ст. 63 КоБС умалчивает и оснований для признания семьи неполной, если ребенок остается на иждивении такого отца, не предусматривает, что представляется безусловным правовым пробелом и не согласуется с содержанием части пятой ст. 51 КоБС о том, что происхождение ребенка от отца, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается на основании совместного заявления отца и матери ребенка о регистрации установления отцовства, поданного в органы, регистрирующие акты гражданского состояния, или решения суда об установлении отцовства.

Указанное придает уверенности в необходимости разработки положения о том, что неполной семьей может именоваться в том числе семья, в которой на иждивении и воспитании мужчины, признавшего отцовство или признанного отцом, находится несовершеннолетний ребенок. В связи

с этим, полагаем, часть вторую ст. 63 КоБС следует дополнить новым абзацем следующего содержания: «мужчин, не состоящих в браке, отцовство которых установлено на основании их совместного с матерью ребенка заявления о регистрации установления отцовства, поданного в органы, регистрирующие акты гражданского состояния, или решения суда об установлении отцовства».

Анализ содержания терминов «родственники», «близкие родственники», «члены семьи», «свои родственники» и некоторых других обнаруженных нами в контексте исследования легально определенных терминов, отраженных в кодифицированных нормативных правовых актах Республики Беларусь позволил представить полученные результаты в виде следующей таблицы (см. ниже).

Нами было установлено, что из 26 действующих в Республике Беларусь кодифицированных нормативных правовых актов указанные термины дефинированы 7 (семью) из них: ГПК [8], Жилищным кодексом [17], КоБС [1], Процессуально-исполнительным кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях [18], Уголовно-исполнительным кодексом [19], Уголовно-процессуальным кодексом [20], Уголовным кодексом [21].

Проведенный анализ, позволили нам сформулировать предложение о необходимости корректировки ряда статей КоБС. В частности, предлагается к числу лиц, состоящих в отношениях близкого родства, относить в том числе прадеда и прабабку. Изначально отсутствовавшее в КоБС упоминание о прадеде и прабабке исправлено, и в 2019 году прадед и прабабка появляются в ст. 78 КоБС как субъекты семейно-правовых отношений, наделенные безусловным правом общения с правнуками. Таким образом, предлагается ст. 60 КоБС изложить в новой редакции следующего содержания: «Отношения, вытекающие из кровного родства между родителями и детьми, родными братьями и сестрами, дедом, бабушкой и внуками, прадедом, прабабушкой и правнуками считаются близким родством». Указанное предложение видится особенно заслуживающим внимания, так как определение семейно-правового статуса прадеда и прабабки как членов семьи обнаруживает себя в несвойственных кодифицированных нормативных правовых актах, что видится неприемлемым.

### Заключение

Внимание законодателя к вопросам о легальной семейно-правовой терминологии является очевидным. Однако, как показывает опыт применения нормативных правовых актов, зачастую приемы юридической техники не в полной мере соблюдаются, что влечет существенное расхождение содержания лексических значений одних и тех же юридически значимых терминов, закрепленных разными нормативными правовыми актами, что не способствует прозрачности применения законодательства.

Таблица  
**Содержание терминов «родственники», «близкие родственники», «члены семьи», «своиственники», «бывшие члены семьи», «близкие», «близкие», «близкие»**  
**изложенных в кодифицированных источниках Республики Беларусь**

Table  
**Contents of the terms «relatives», «close relatives», «family members», «in-laws», «former family members», «close», «close», «close»**  
**of the Republic of Belarus**

Наименование источника	«близкие родственники»	«родственники»	«члены семьи»	«бывший член семьи»	«своиственники»	«близкие»
<b>Гражданский процессуальный кодекс [8]</b>	родители, дети, усыновленные, родные братья и сестры, дед, бабушка, внуки (п. 1 ст. 1)	включены в понятие «члены семьи» (п. 26 ст. 1)	близкие родственники, а также другие родственники, супруг (супруга), не-трудоспособные иждивенцы и иные лица, которые проживают совместно с истцом, или ответчиком, или третьим лицом и ведут с ними общее хозяйство (п. 26 ст. 1)	–	включены в понятие «члены семьи» (п. 26 ст. 1)	–
<b>Жилищный кодекс [17]</b>	супруг (супруга), родители, усыновители, дети, в том числе усыновленные, родные братья и сестры, дед, бабушка и внуки (п. 2 ст. 1)	близкие родственники, а также иные граждане, находящиеся в родственной связи, имеющие общих предков до прадеда и прабабки включительно (п. 48 ст. 1)	супруг (супруга), их дети, в том числе усыновленные, родители, усыновители, иные родственники, свои-ственники, нетрудоспособные иждивенцы, бывшие члены семьи (п. 62 ст. 1)	гражданин Республики Беларусь, а также иностранный гражданин, лицо без гражданства утратившее статус члена семьи в результате расторжения брака, лишения родительских прав, расторжения письменного соглашения о признании членом семьи или по иным основаниям, предусмотренным законодательством (п. 4 ст. 1)	родители, усыновители, дети, в том числе усыновленные, родные братья и сестры, дед, бабушка и внуки супруга (супруги), а также супруг (супруга) детей (п. 51 ст. 1)	–
<b>Кодекс Республики Беларусь о браке и семье [1]</b>	отношения, вытекающие из кровного родства между родителями и детьми, родными братьями и сестрами, дедом, бабушкой и внуками (ст. 60)		объединение лиц, связанных между собой правами и обязанностями, вытекающими из брака, близкого родства, усыновления (ч. 1 ст. 59); другие родственники супругов, нетрудоспособные иждивенцы и иные лица	–	отношения между супругом и близкими родственниками другого супруга (ст. 61)	–

Продолжение таблицы

Наименование источника	«близкие родственники»	«родственники»	«члены семьи»	«бывший член семьи»	«свойственники»	«близкие»
Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [18]	родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дед, бабушка, внуки, а также супруг (супруга) (абз. 4 ст. 1.4)	лица, находящиеся в родственной связи, имеющие общих предков до прадеда и прабабки включительно, а также супруг (супруга), близкие родственники супруга (супруги) (абз. 23 п. 1.4)	могут быть признаны в судебном порядке членами семьи, если они проживают совместно и ведут общее хозяйство (ч. 2 ст. 59)	–	–	–
Уголовно-исполнительный кодекс [19]	родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дед, бабушка, внуки, супруг (супруга), а также члены семьи, не являющиеся родственниками (прим. к ст. 59)	–	–	–	–	–
Уголовно-процессуальный кодекс [20]	родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дед, бабушка, внуки, а также супруг (супруга) (п. 1 ст. 6)	лица, находящиеся в родственной связи, имеющие общих предков до прадеда и прабабки, а также супруг (супруга), близкие родственники супруга (супруги) (п. 37 ст. 6)	близкие родственники, другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и иные лица, проживающие совместно и ведущие общее хозяйство (п. 53 ст. 6)	–	включено в понятие «родственники» (п. 37 ст. 6)	–
Уголовный кодекс [21]	родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дед, бабушка, внуки, супруг (супруга) (п. 2.1 ст. 4)	–	близкие родственники, другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и иные лица, проживающие совместно и ведущие общее хозяйство (п. 2.2 ст. 4)	–	–	близкие родственники и члены семьи, либо иные лица, которых потерпевший или лицо, совершившее преступление, обременено признают своими близкими (п. 2.3 ст. 4)

**Библиографический список**

1. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье: Закон Респ. Беларусь, 9 июля 1999 г., № 278-З; в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2019, № 277-З // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь. 28.12.2019. 2/271. URL: [http://kodeksy-by.com/kodeks\\_rb\\_o\\_brake\\_i\\_semje.htm](http://kodeksy-by.com/kodeks_rb_o_brake_i_semje.htm).
2. Бурова С. Н. Социология брака и семьи: история, теоретические основы, персоналии / Белорусский государственный университет. Минск: Право и экономика, 2010. 444 с. URL: <http://b-ok.cc/book/3221414/79dd2a>.
3. Конституция Республики Беларусь 1994 года: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г. 10-е изд., стер. Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2014. 64 с. URL: <http://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus>.
4. Об утверждении Основных направлений государственной семейной политики Республики Беларусь: Указ Президента Республики Беларусь, 21 янв. 1998 г., № 46; в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 28.12.2007, № 676 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. 2008. № 5. 1/9268. URL: <http://registr.by/doc/9802061/doc-9302001-backrefs-1>.
5. Люблинский Павел Исаевич. Ответственность за оставление семьи без средств. Петроград: Сенатская типография, 1915. 37 с. URL: <http://www.prlib.ru/item/355528>.
6. Королев Ю. А. Семья как субъект права // Журнал российского права. 2000. № 10. С. 61–66. URL: <http://www.lawmix.ru/comm/6604>.
7. Миролюбова О. Г. Семья как субъект жилищного права // Социально-юридическая тетрадь. 2013. № 3. С. 55–75. URL: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=21052852>.
8. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 11 янв. 1999 г., № 238-З; в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2020, № 45-З // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. 23.07.2020. 2/2764. URL: [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30415065](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30415065).
9. О семейном капитале [Электронный ресурс]: Указ Президента Респ. Беларусь, 18 сент. 2019 г., № 345 // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь. 21.09.2019. 1/18574. URL: [http://president.gov.by/ru/official\\_documents\\_ru/view/ukaz-345-ot-18-sentjabrja-2019-g-22025](http://president.gov.by/ru/official_documents_ru/view/ukaz-345-ot-18-sentjabrja-2019-g-22025).
10. Comolli C. (2017) The fertility response to the Great Recession in Europe and the United States: Structural economic conditions and perceived economic uncertainty. *Demographic research*, no. 36 (1), pp. 1549–1600. DOI: <http://doi.org/10.4054/DemRes.2017.36.51>.
11. Ellingsæter A.-L. & Pedersen E. (2016). Institutional Trust: Family Policy and Fertility in Norway. *Social Politics*, no. 23 (1), pp. 119–141. DOI: <http://doi.org/10.1093/sp/jxv003>.
12. Duvander A.-Z., Lappegård T., Andersen S., Gardarsdóttir U., Neyer G. & Viklund I. (2019). Parental leave policies and continued childbearing in Iceland, Norway, and Sweden. *Demographic Research*, no. 40 (51), pp. 1501–1528. DOI: <http://doi.org/10.4054/DEMRES.2019.40.51>.
13. Mulder C. H. (2003). The effects of singlehood and cohabitation on the transition to parenthood in the Netherlands. *Journal of Family Issues*, no. 24 (3), pp. 291–313. DOI: <http://doi.org/10.1177/0192513X02250885>.
14. Nilsson K., Hammarstrom A., & Strandh M. (2017). The relationship between work and family preferences and behaviours: A longitudinal study of gender differences in Sweden. *Acta Sociologica*, no. 60 (2), pp. 120–133. DOI: <http://doi.org/10.1177/0001699316659322>.
15. Пантюк И. В., Зенько И. Э. Внебрачное материнство – фактор, влияющий на социально-психологический статус женщины // Медицинские новости. 2009. № 13. С. 31–34.
16. Статистический ежегодник Республики Беларусь–2019 / Нац. статистический комитет Респ. Беларусь / редкол.: И. В. Медведева (председ.), И. С. Кангро [и др.]. Минск: Нац. статистический комитет Респ. Беларусь, 2019. 472 с. URL: <http://www.belstat.gov.by/upload/iblock/35d/35d07d80895909d7f4fdd0ea36968465.pdf>.
17. Жилищный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 28 авг. 2012 г., № 428-З; в ред. Закона Респ. Беларусь от 04.05.2019 г., № 185-З // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь. 30.06.2019. 2/2623. URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31249714](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31249714).
18. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: Закон Респ. Беларусь, 20 дек. 2006 г., № 194-З; в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2019, № 276-З // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь. 28.12.2019. 2/2714. URL: [http://kodeksy-by.com/pikoap\\_rb.htm](http://kodeksy-by.com/pikoap_rb.htm).
19. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 11 янв. 2000 г., № 365-З; в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2020, № 51-З // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь. 23.07.2020. 2/2770. URL: [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30414827](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414827).
20. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 16 июля 1999 г., № 295-З; в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2019, № 171-З // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь. 18.01.2019. 2/2609. URL: [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30414958](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414958).
21. Уголовный кодекс Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 9 июля 1999 г., № 275-З; в ред. Закона Респ. Беларусь от 11.11.2019, № 253-З // Нац. правовой интернет-портал Респ. Беларусь. 23.11.2019. 2/2691. URL: [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30414984](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414984).

**References**

1. *Kodeks Respubliki Belarus' o brake i sem'e: Zakon Resp. Belarus', 9 iulia 1999 g., № 278-Z; v red. Zakona Resp. Belarus' ot 18.12.2019, № 277-Z* [Code of the Republic of Belarus on marriage and family: Law of the Republic of Belarus, July 9, 1999, № 278-3; as revised by the Law of the Republic of Belarus dated 18.12.2019, № 277-3]. *Nats. pravovoi Internet-portal Resp. Belarus'* [National legal Internet-portal of the Republic of Belarus], 28.12.2019, 2/271. Available at: [http://kodeksy-by.com/kodeks\\_rb\\_o\\_brake\\_i\\_semje.htm](http://kodeksy-by.com/kodeks_rb_o_brake_i_semje.htm) [in Russian].
2. Burova S. N. *Sotsiologiia braka i sem'i: istoriia, teoreticheskie osnovy, personalii* [Sociology of marriage and family: history, theoretical foundations, personalities]. Minsk: Pravo i ekonomika, 2010, 444 p. Available at: <http://b-ok.cc/book/3221414/79dd2a> [in Russian].
3. *Konstitutsiia Respubliki Belarus' 1994 goda: s izm. i dop., priniatyimi na resp. referendumakh 24 noiab. 1996 g. i*

17 okt. 2004 g. 10-e izd., ster. [Constitution of the Republic of Belarus of 1994: as amended and supplemented, adopted on republican referendums on November 24, 1996 and October 17, 2004]. Minsk: Nats. tsentr pravovoi inform. Resp. Belarus', 2014, 64 p. Available at: <http://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus> [in Russian]

4. *Ob utverzhdenii Osnovnykh napravlenii gosudarstvennoi semeinoi politiki Respubliki Belarus': Ukaz Prezidenta Respubliki Belarus'*, 21 ianv. 1998 g., № 46; v red. *Ukaza Prezidenta Resp. Belarus' ot 28.12.2007, № 676* [On approval of the Main Directions of the State Family Policy of the Republic of Belarus: Decree of the President of the Republic of Belarus, January 21, 1998, № 46; as revised by the Decree of the President of the Republic of Belarus dated 28.12.2007, № 676]. *Nats. reestr pravovykh aktov Resp. Belarus'* [National register of legal acts of the Republic of Belarus], 2008, no. 5, 1/9268. Available at: <http://registr.by/doc/9802061/doc-9302001-backrefs-1> [in Russian].

5. Lyublinsky Pavel Isaevich. *Otvetsvennost' za ostavlenie sem'i bez sredstv* [Responsibility for leaving a family without funds]. Petrograd: Senatskaia tipografiia, 1915, 37 p. Available at: <http://www.pribl.ru/item/355528> [in Russian].

6. Korolev Ju. A. *Sem'ia kak sub"ekt prava* [Family as subject of law]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 2000, no. 10, pp. 61–66. Available at: <http://www.lawmix.ru/comm/6604> [in Russian].

7. Mirolyubova O. G. *Sem'ia kak sub"ekt zhilishchnogo prava* [Family as subject of the housing right]. *Sotsial'no-iuridicheskaya tetrad'* [Social'no-yuridicheskaya tetrad'], 2013, no. 3, pp. 55–75. Available at: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=21052852> [in Russian].

8. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Respubliki Belarus': Zakon Resp. Belarus', 11 ianv. 1999 g., № 238-Z; v red. Zakona Resp. Belarus' ot 17.07.2020, № 45-Z* [Civil Procedure Code of the Republic of Belarus: Law of the Republic of Belarus, January 11, 1999, № 238-Z; as revised by the Law of the Republic of Belarus dated 17.07.2020, № 45-Z]. *Nats. pravovoi Internet-portal Resp. Belarus'* [National legal Internet-portal of the Republic of Belarus], 23.07.2020, 2/2764. Available at: [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30415065](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30415065) [in Russian].

9. *O semeinom kapitale: Ukaz Prezidenta Resp. Belarus', 18 sent. 2019 g., № 345* [On family capital: Decree of the President of the Republic. Belarus, September 18, 2019, № 345]. *Nats. pravovoi Internet-portal Resp. Belarus'* [National legal Internet-portal of the Republic of Belarus], 21.09.2019, 1/18574. Available at: [http://president.gov.by/ru/official\\_documents\\_ru/view/ukaz-345-ot-18-sentjabrja-2019-g-22025](http://president.gov.by/ru/official_documents_ru/view/ukaz-345-ot-18-sentjabrja-2019-g-22025) [in Russian].

10. Comolli C. (2017) The fertility response to the Great Recession in Europe and the United States: Structural economic conditions and perceived economic uncertainty. *Demographic research*, no. 36 (1), pp. 1549–1600. DOI: <http://doi.org/10.4054/DemRes.2017.36.51>.

11. Ellingsæter A.-L. & Pedersen E. (2016). Institutional Trust: Family Policy and Fertility in Norway. *Social Politics*, no. 23 (1), pp. 119–141. DOI: <http://doi.org/10.1093/sp/jxv003>.

12. Duvander A.-Z., Lappegård T., Andersen S., Garðarsdóttir Ó., Neyer G. & Viklund I. (2019). Parental leave policies and continued childbearing in Iceland, Norway, and Sweden. *Demographic Research*, no. 40 (51), pp. 1501–1528. DOI: <http://doi.org/10.4054/DEMRES.2019.40.51>.

13. Mulder C. H. (2003). The effects of singlehood and cohabitation on the transition to parenthood in the Netherlands. *Journal of Family Issues*, no. 24 (3), pp. 291–313. DOI: <http://doi.org/10.1177/0192513X02250885>.

14. Nilsson K., Hammarstrom A., & Strandh M. (2017). The relationship between work and family preferences and behaviours: A longitudinal study of gender differences in Sweden. *Acta Sociologica*, no. 60 (2), pp. 120–133. DOI: <http://doi.org/10.1177/0001699316659322>

15. Pantyuk I. V., Zen'ko I. E. *Vnebrachnoe materinstvo – faktor, vliiaiushchii na sotsial'no-psikhologicheskii status zhenshchiny* [Extramarital motherhood – factor affecting the socio-psychological status of woman]. *Meditssinskie novosti*, 2009, no. 13, pp. 31–34 [in Russian].

16. *Statisticheskii ezhegodnik Respubliki Belarus' – 2019. Nats. statisticheskii komitet Resp. Belarus'. Redkol.: I. V. Medvedeva (predsed.), I. S. Kangro [i dr.]* [Medvedeva I. V., Kangro I. S. [et al.] (Eds.) Statistical Yearbook of the Republic of Belarus-2019. National statistical committee of the Republic of Belarus]. Minsk: Nats. statisticheskii komitet Resp. Belarus', 2019, 472 p. Available at: <http://www.belstat.gov.by/upload/iblock/35d/35d07d80895909d7f4fdd0ea36968465.pdf> [in Russian].

17. *Zhilishchnyi kodeks Respubliki Belarus': Zakon Resp. Belarus', 28 avg. 2012 g., № 428-Z; v red. Zakona Resp. Belarus' ot 04.05.2019, № 185-Z* [Housing Code of the Republic of Belarus: Law of the Republic of Belarus, August 28, 2012, № 428-3; as revised by the Law of the Republic of Belarus dated 04.05.2019, № 185-Z]. *Nats. pravovoi Internet-portal Resp. Belarus'* [National legal Internet-portal of the Republic of Belarus], 30.06.2019, 2/2623. Available at: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31249714](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31249714) [in Russian].

18. *Protsessual'no-ispolnitel'nyi kodeks Respubliki Belarus' ob administrativnykh pravonarusheniakh: Zakon Resp. Belarus', 20 dek. 2006 g., № 194-Z; v red. Zakona Resp. Belarus' ot 18.12.2019, № 276-Z* [Procedural and executive code of the Republic of Belarus on administrative offenses: Law of the Republic of Belarus, December 20, 2006, № 194-3; as revised by the Law of the Republic of Belarus dated 18.12.2019, № 276-Z]. *Nats. pravovoi Internet-portal Resp. Belarus'* [National legal Internet-portal of the Republic of Belarus], 28.12.2019, 2/2714. Available at: [http://kodeksy-by.com/pikoap\\_rb.htm](http://kodeksy-by.com/pikoap_rb.htm) [in Russian].

19. *Ugolovno-ispolnitel'nyi kodeks Respubliki Belarus': Zakon Resp. Belarus', 11 ianv. 2000 g., № 365-Z; v red. Zakona Resp. Belarus' ot 17.07.2020, № 51-Z* [Criminal Executive Code of the Republic of Belarus: Law of the Republic of Belarus, January 11, 2000, № 365-Z; as revised by the Law of the Republic of Belarus dated 17.07.2020, № 51-Z]. *Nats. pravovoi Internet-portal Resp. Belarus'* [National legal Internet-portal of the Republic of Belarus], 23.07.2020, 2/2770. Available at: [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30414827](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414827) [in Russian].

20. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Respubliki Belarus': Zakon Resp. Belarus', 16 iulia 1999 g., № 295-Z; v red. Zakona Resp. Belarus' ot 09.01.2019, № 171-Z* [Criminal Procedure Code of the Republic of Belarus: Law of the Republic of Belarus, July 16, 1999, № 295-Z; as revised by the Law of the Republic of Belarus dated 09.01.2019, № 171-Z]. *Nats. pravovoi Internet-portal Resp. Belarus'* [National legal Internet-portal of the Republic of Belarus], 18.01.2019, 2/2609. Available at: [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30414958](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414958) [in Russian].

21. *Ugolovnyi kodeks Respubliki Belarus': Zakon Resp. Belarus', 9 iulia 1999 g., № 275-Z; v red. Zakona Resp. Belarus' ot 11.11.2019 g., № 253-Z* [Criminal Code of the Republic of Belarus: Law of the Republic of Belarus, July 9, 1999, № 275-Z; as revised by the Law of the Republic of Belarus dated 11.11.2019, № 253-Z]. *Nats. pravovoi Internet-portal Resp. Belarus'* [National legal Internet-portal of the Republic of Belarus], 23.11.2019, 2/2691. Available at: [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=30414984](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414984) [in Russian].