

DOI: 10.18287/2542-047X-2020-6-3-14-18  
УДК 343.11Дата: поступления статьи / Submitted: 27.06.2020  
после рецензирования / Revised: 30.07.2020  
принятия статьи / Accepted: 28.08.2020

Научная статья / Scientific article

**Е. О. Паулова**Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева,  
г. Самара, Российская Федерация  
E-mail: lenautina@gmail.com

## ПЕРСПЕКТИВА ИССЛЕДОВАНИЯ И ПОЗНАНИЯ РИСКОВ В ПРАВЕ

**Аннотация:** Цель статьи – анализ существующих точек зрения относительно понятия и сущности риска в праве с выделением вектора дальнейших перспектив исследования правовых рисков. Для достижения данной цели приводятся мнения ученых в контексте концепции правового риска, выделяются условия существования риска в праве и проводится корреляция правового риска с принципом справедливости. Сделан акцент на необходимости применения принципа справедливости и законности в теории правового риска. В данной статье рассматривается проблема узкого подхода к правовому риску как вероятному и возможному наступлению неблагоприятных последствий. Сделан вывод, что правовой риск может быть оценен как катализатор развития и совершенствования той или иной области права. Это объясняется с точки зрения *soft law*, а также гибкости современной науки, стремящейся к мультидисциплинарности. Кроме того, в статье анализируется вероятность применения правового риска, исключая противоправное поведение. Также обосновывается необходимость взаимного обмена опытом в области исследования правовых рисков с иностранными коллегами для создания единой и многогранной концепции правового риска.

**Ключевые слова:** риски в праве, изменения законодательства, развитие права, условия существования риска, инструменты права, методология риска в праве, принципы, *soft law*.

**Цитирование.** Паулова Е. О. Перспектива исследования и познания рисков в праве // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6, № 3. С. 14–18. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-3-14-18>.

**Информация о конфликте интересов:** автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**Е. О. Paulova**Samara National Research University, Samara, Russian Federation  
E-mail: lenautina@gmail.com

## PERSPECTIVE OF RESEARCH AND KNOWLEDGE OF RISKS IN LAW

**Abstract:** The purpose of the article is to analyze the existing points of view regarding the concept and essence of risk in law, highlighting the vector of further prospects for the study of legal risks. To achieve this goal, the opinions of scientists are given in the context of the concept of legal risk, the conditions for the existence of risk in law are identified, and the correlation of legal risk with the principle of justice is carried out. The emphasis is made on the need to apply the principle of justice and legality in the theory of legal risk. This article discusses the problem of a narrow approach to legal risk as a probable and possible occurrence of adverse consequences. It is concluded that legal risk can be assessed as a catalyst for the development and improvement of a particular area of law. This is explained in terms of «soft law», as well as the flexibility of modern science, striving for multidisciplinary. In addition, the article analyzes the likelihood of using legal risk, excluding illegal behavior. It also substantiates the need for mutual exchange of experience in the field of research of legal risks with foreign colleagues in order to create a unified and multifaceted concept of legal risk.

**Key words:** risks in law, changes in legislation, development of law, conditions for the existence of risk, legal instruments, risk methodology in law, principles, «soft law».

**Citation.** Paulova E. O. *Perspektiva issledovaniia i poznaniia riskov v prave* [Perspective of research and knowledge of risks in law]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2020, Vol. 6, no. 3, pp. 14–18. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-3-14-18> [in Russian].

**Key words:** risks in law, changes in legislation, development of law, conditions for the existence of risk, legal instruments, risk methodology in law, principles, «soft law».

**Information about the conflict of interests:** author declares no conflict of interests.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

© Елена Олеговна Паулова – магистр юриспруденции, аспирант Самарского государственного экономического университета, старший преподаватель, кафедра социальных систем и права, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Тема кандидатской диссертации: «Общетеоретический аспект исследования рисков в праве». Автор 31 научной работы, в том числе соавтор учебного пособия (Практикум. Правоведение, 2020).

**Область научных интересов:** риски в праве, история права, теория права.

© Elena O. Paulova – Master of Jurisprudence, post-graduate student of Samara State University of Economics, senior lecturer, Department of Social Systems and Law, Samara National Research University.

Subject of Candidate's thesis: «General theoretical aspect of the study of risks in law». Author of 31 scientific works, including the coauthor of the textbook (Practicum. Jurisprudence, 2020).

**Research interests:** risks in law, history of law, theory of law.

В последнее время исследование рисков в праве становится актуальным направлением развития

и совершенствования правовой науки. Само понятие риска становится более емким, расширяет

границы своей интерпретации. Одной из причин изучения рисков в праве можно назвать новые процессы, затрагивающие жизнь государства и общества в масштабах не только Российской Федерации, но и всего мира. Таким новым явлением, с которым наша планета не сталкивалась до настоящего времени, стала новая коронавирусная инфекция (Covid-19).

Вирус затронул не только здоровье населения Земли, но и проник в социальную, экономическую и правовую сферы жизни государств. В новых условиях ученые, а также люди, занимающиеся практическими аспектами самых разных областей, совершенно по-новому взглянули на понятие риска и его значение для повседневной жизни. Риск стал неотъемлемой составляющей повседневного обихода и привычного ритма жизни.

Целью настоящего исследования является изучение некоторых аспектов риска в праве в новой правовой действительности, а также выяснение дальнейших перспектив его развития и совершенствования.

Обозначение проблемы перспектив исследования и познания рисков в праве обусловлено решением определенных задач, таких как:

1) изучить и систематизировать научные точки зрения относительно сущности и особенностей риска в праве;

2) выявить условия, влияющие на развитие концепций о риске в праве.

3) определить области правового и научного знания, наиболее популярные для развития концепции и теории правовых рисков.

Методологической основой исследования являются общенаучные и частно-научные методы исследования, такие как исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, логический.

Нельзя не согласиться с точкой зрения различных ученых, которые активно интересуются проблемными аспектами правового риска и рискологией; риск как правовая категория является элементом, ставящим под сомнение устои современной правовой системы. Риск – явление сложное, многогранное, от того, насколько грамотно оно изучено, насколько знания о нем систематизированы, зависят способы, методы и формируются перспективы исследования, а значит, и совершенствуется правовая система.

Поэтому понятие и факторы риска широко используются представителями юридической науки и в процессе познания и оценки исследуемых ими явлений и процессов.

Правовой риск в современной юридической науке понимается достаточно широко: и как конкретные возможные негативные последствия, и как определенное благо, и как определенный вид деятельности, регулируемой правом.

Очевидно, что в теории и на практике отсутствует единая концепция понимания правового риска. По мнению В. В. Лазарева: «Риск всегда сопровождается некой опасностью» [1, с. 21]. Существует негласная аксиома, согласно которой риск – это вероятность наступления некоторого рода негатив-

ных последствий. Данный постулат характерен не только для области правовой науки, но и для всех областей научного знания.

Важной является информационная проблема, связанная с огромным множеством точек зрения относительно сущности, понятия и особенностей правовых рисков, в итоге отсутствует единая концепция трактовки правовых рисков.

На наш взгляд, превалирующей в теории права относительно понятия риска является точка зрения Ю. А. Тихомирова. Согласно его авторитетному мнению, риск – это «вероятное наступление события и совершения действий, влекущих негативные последствия для реализации правового решения, и могущее причинить ущерб регулируемой им сфере» [2, с. 29].

Существует наука, определяющая место риска в системе научного знания, она называется рискология, или учение о риске. Можно утверждать, основываясь на правовой позиции М. А. Лапиной [3, с. 37], что в основе рискологии лежит двойственность понятия риска как правового явления. Двойственность риска заключается в позитивной и негативной окраске риска при сопутствующих обстоятельствах.

Поскольку риск может стать вектором движения вверх, своеобразным стимулом, а также задать траекторию вниз, способствуя проявлению негативных отрицательных свойств риска.

По нашему мнению, рискология должна стать наукой, которая позволит создать важные и эффективные механизмы предотвращения возникновения негативных последствий риска как в праве, так и в экономике, различных сферах жизни общества.

Нельзя не согласиться с точкой зрения представленных ученых: риск как элемент, подвергающий (с субъективной точки зрения) опасности некоторые постулаты современной правовой системы, – явление сложное, многогранное, от того, насколько грамотно категория риска разъяснена и определены ее перспективы, зависят и способы и методы познания юридической науки, а значит, и восстановление справедливости, торжество закона.

С нашей точки зрения, изучение рискологии [4, с. 260–263] может привести к позитивным изменениям в правовой системе. Действительно, в настоящее время существует большой объем правовых и социологических исследований, связанных с корреляцией между правовым риском и правовой системой.

Прежде всего такие исследования изучают способы, с помощью которых в разных обществах изменяющиеся рискованные процессы (факторы риска [5, с. 112]), особенно судебные процессы, касающиеся прав человека, могут устанавливать новые законы и новую политику и даже формировать основную структуру национальных конституций.

Понятие правового риска не имеет своего законодательного закрепления, но оно должно отражать рассматриваемое правовое явление путем закрепления его существенных условий, прежде всего это должно быть условие добросовестности.

Условия – это некоторого рода обстоятельства, при которых риск как правовая категория может и должен проявляться.

Условия, при которых возможно существование и проявление риска в конкретных правовых обстоятельствах:

– объективность (риск эффективности финансово-правового регулирования зависит от согласованности норм финансового права с законами социально-экономического развития);

– демократия (риск как правовая категория имеет возможность проявляться в условиях демократии не только с негативной точки зрения, но и с позитивной, являясь мощнейшим катализатором на пути построения правового государства [7, с. 80]);

– гуманизм (правовой риск не должен коррелировать с любыми проявлениями делинквентного девиантного поведения. Особенно интересным в данном случае является точка зрения А. А. Фомина, который считает, что риск находится в тесной взаимосвязи с юридической безопасностью [6, с. 101]);

– профессионализм (в условиях должной профессиональной квалификации правовой риск оправдывается наступлением благоприятных последствий, например при взаимодействии адвоката и его клиента с дальнейшим вынесением судом оправдательного приговора);

– научный характер (реализация правового риска с практической точки зрения сквозь призму научного знания);

– единство равных прав и равных обязанностей (для всех участников правоотношения в области реализации правового риска);

– разумность (обеспечивает правильную финансовую и юридическую квалификацию, выбор соответствующей нормы и ее распространение для оценки поведения адресата исполнения закона);

– законность [8, с. 36]:

а) необходимость строго придерживаться требований правовой нормы всеми участниками в сфере реализации риска, установленного законом порядка применения этих норм;

б) обеспечения строгой ответственности за нарушения требований законодательства;

в) правовая дисциплина;

г) законодательное регулирование важнейших отношений в области рискованного вида деятельности;

д) техническое совершенство актов и т. д.

Принцип законности является ключевым для условий существования риска (не только для общей теории права), поскольку он требует постоянного и строгого соблюдения требований законодательства всеми адресатами.

Более того, преодоление последствий мирового финансового кризиса, налаживание стабильного финансово-экономического существования государства приводят к росту влияния и авторитета правовых рисков, их реализации всеми субъектами отношений в сфере реализации риска.

Все эти обстоятельства способствуют укреплению законности в финансово-правовой и налоговой сфере, обязательной, например, налоговой дисциплине,

неукоснительному соблюдению верховенства закона в любой области законодательства.

Принцип законности в отношениях государственных органов с населением сочетается с надлежащей компетенцией государственных органов и их должностных лиц, а также с ясностью и определенностью прав и обязанностей граждан.

При верховенстве закона права и свободы гражданина являются устойчивыми и неприкосновенными. Таким образом, минимизируется риск ненадлежащего заполнения документов или предоставления неверной правовой информации.

Принцип законности является основой соблюдения всех процессуальных аспектов при определении обстоятельств дела, выбора и использования закона (правовой риск в уголовно-процессуальных правоотношениях).

Реализованный и отраженный в актах закона принцип справедливости означает, что решение не противоречит потребностям и интересам предприятий, учреждений и соответствует нравственным традициям как общества в целом, так и отдельных граждан в частности.

Поэтому, имея общепринятый характер, такая классификация условий существования и реализации правового риска важна, поскольку отражает их различную юридическую значимость и удельный вес при построении нормативного содержания правовых отношений.

С учетом используемой терминологии, которая не вызывает сомнения, классификация условий существования и реализации правового риска представляет интерес не только теоретически для изучения содержания правового риска, но и для решения проблем практического значения, таких как, например, определение момента совершения преступления, возможность существования методов попытки и т. д.

Важно отметить, что условие существования правового риска не может быть связано с неправомерным поведением, например сокрытием доказательств, представлением ложных доказательств.

Ложь – это искаженное отражение реальности, когнитивное содержание, не соответствующее природе вещей. Ложь является одним из негативных неизбежных явлений, нивелирующих позитивную составляющую правового риска.

Концепция правового риска тесно связана с потребностями общества, интересами и ценностями, поскольку появление конкретной цели всегда обусловлено объективной реальностью и, как правило, наличием правового риска. Что касается определения происхождения цели, следует подчеркнуть, что результат выбора обычно пропорционален имеющимся личным возможностям и достижениям.

Прежде всего подчеркивается, что идея справедливости тесно связана с принципом универсальности и равенства, выраженного в Конституции Российской Федерации [9] определенной свободой в предоставлении; правовой риск, будучи отступлением от этого принципа, обычно оправданный экономическими и социальными

причинами, вытекает из целей и принципов реализации государственной политики, необходимости обеспечить средства для их реализации, однако законодатель должен принять во внимание другие принципы, вытекающие из Конституции, и, следовательно, также принцип равенства и справедливости.

Хотя оценка правового риска в контексте правовой справедливости «всегда» была проблематичной, очевидно признание того, что равенство должно относиться ко всем субъектам права, и в этом случае риски должны быть на самом деле рассмотрены как решение, противоречащее этому принципу.

Следует считать вполне законной позицию, согласно которой при толковании положений в отношении правовых рисков и исключений необходимо учитывать следующее допущение: законодатель отходит от формального равенства для достижения равенства на более широком уровне, особенно экономическом, или для достижения конкретных социальных или экономических целей.

Следовательно, убежденность в необходимости строгого и действительно ограничительного толкования правовых рисков в отношении положений имеет как нормативное, так и рациональное обоснование.

Поэтому было бы оправданно систематизировать нормы права и теоретические представления о правовых рисках, которые будут регулировать толкование законодательства, в частности, те, которые будут разрешать интерпретацию сомнений в данном вопросе.

Несмотря на значительную историю развития представлений о праве, принцип справедливости в отношении применения и реализации правовых рисков не был определен.

Прежде всего это связано со сложностью понимания, что такое справедливость, которая как факт – неотъемлемая черта и достоинство с этической точки зрения. Все выводы в этом отношении имеют доктринальное подтверждение, историческую ценность, подлежащую последующей реинтерпретации. Независимо от этого дилеммы справедливости являются одной из основных этических и правовых концепций, анализируемых еще с древности.

Определенную нормативную ценность принципу справедливости придает Конституция РФ, подчеркивая, что Российская Федерация является демократическим государством, реализующим принцип социальной справедливости. Сам факт использования этого правила не вызывает сомнений или оговорок.

Несомненно, на восприятие правового риска в целом оказывает влияние огромное количество факторов. Наконец, можно указать на способы восприятия справедливости правового риска. Система, которая соответствует представленной концепции принципа, индивидуализирована, может рассматриваться как система соблюдения принципа справедливости при изучении правового риска.

Кроме того, это должно постулировать, что система может быть максимально стабильной, реа-

лизуя не только цели правового риска, ведь и все изменения должны быть подкреплены надежным предварительным анализом законодательства.

Подводя итог, следует отметить, что на формирование правовой категории риска в праве влияют ряд правовых, экономических и политических факторов, а также взаимозависимости между доктриной и правовой практикой.

Резюмируя вышеизложенное, важно указать, что отечественному законодательству необходимы существенные инновации в области обмена значимой информацией внутри государства и между государствами относительно изучения и реализации конструкции правовых рисков.

Учитывая опыт иностранных коллег, по нашему мнению, необходимо способствовать формированию единого стандарта обмена информацией, для этого важно возвести налоговую тайну в рамки закона как основу оценки конкретных действий.

Таким образом, условия существования и развития правового риска – это своеобразный симбиоз принципов, объединяющих звеньев, реальной основы для появления, формирования и функционирования отношений, возникающих в процессе применения и реализации конструкции правового риска. Они определяют законотворческую, правоприменительную и правоохранительную деятельность, координируют функционирование правового регулирования.

Юриспруденция – это своего рода фикция, т. е. то, что нельзя увидеть, потрогать, она не осязаема для органов чувств, создана с помощью мыслительной деятельности человека, его воображения. Поэтому нет и не может быть единой для всех концепции понимания права [10, с. 30; 11, с. 90; 12, с. 22].

Риск является одним из тысячи подмножеств множества правовой системы. Концепция правового риска сложна для восприятия. Ученые, занимающиеся исследованием в указанной области, не могут прийти к единому мнению относительно сущности правового риска. Единственным схожим вектором является трактовка правового риска как вероятности наступления неблагоприятных последствий.

Рискуем не согласиться с данной гипотезой. Правовой риск, по нашему субъективному мнению, является вероятностью (возможной) наступления не только негативных последствий, но и позитивных, это трамплин для движения вперед. Риск в широком смысле слова можно сравнить со страхом. Любой вид деятельности для конкретного субъекта сопряжен с целой системой разных страхов.

Неизвестность, отсутствие опыта и понимания пугают. Преодоление страхов неразрывно связано с риском. Вся правовая система пронизана рисками как связующими нитями, величайшие открытия во всех сферах научной и правовой мысли получили свое воплощение только благодаря рискам. Поэтому перспективным направлением развития представлений о правовых рисках должна стать концепция правового риска как позитивного элемента развития теории права.

Это подтверждает тот факт, что современный мир, современная наука очень динамичны, идет активный процесс развития стратегии soft law, исследования носят мультидисциплинарный характер, находятся на стыке самых разных областей знаний, таким образом, мир выходит за рамки обыденного, стремится к новому уровню знаний.

Анализ достижений юриспруденции в области исследования правовых рисков позволяет выявить несколько ключевых аспектов, на которые обращают внимание в отношении перспективы исследования правовых рисков.

### Библиографический список

1. Лазарев В. В. Риски в юридической науке // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 19–27. URL: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=37104401>.

2. Тихомиров Ю. А. Риски в правовом пространстве // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 28–36. URL: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=37104402>.

3. Лапина М. А. Теоретико-правовые аспекты управления рисками // Государство и право. 2015. № 2. С. 35–44. URL: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=23133918>.

4. Склярченко И. А. Основные критерии рискологии как науки // Вестник Белгородского университета кооперации экономики и права. 2015. № 2 (54). С. 260–263. URL: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=23714919>.

5. Мамчун В. В. Некоторые методологические проблемы исследования факторов риска в праве // Вестник Владимирского юридического института. 2010. № 3 (16). С. 112–120. URL: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=15511839>.

6. Фомин А. А. Юридическая безопасность и правовая защищенность: соотношение и взаимосвязь // Журнал российского права. 2005. № 11. С. 101–108. URL: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=17324323>.

7. Брежнев Д. М. Компромисс в праве как способ управления риском и как фактор риска // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 4 (50). С. 79–88. URL: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=32367871>.

8. Власова Т. В. Принцип законности в контексте верховенства права // Аграрное и земельное право. 2019. № 11 (179). С. 36–38. URL: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=41862591>.

9. Конституция Российской Федерации от 12 дек. 1993 г.: [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020] // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445. URL: <http://rg.ru/2020/07/04/konstituciya-site-dok.html>.

10. Мартиросян А. Г. Теория риска в гражданском праве РФ: монография. Москва, 2016. 112 с. URL: <http://avidreaders.ru/book/teoriya-riska-v-grazhdanskom-prave-rf.html>.

11. Горячкина Д. А. К вопросу о категории «риск» в теории гражданского права // Вестник Пермского университета. Юридическая наука. 2011. № 3 (11). С. 90–92. URL: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=17012833>.

12. Крючков Р. А. Риск в праве: генезис, понятие и управление: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2011. 27 с. URL: <http://www.unn.ru/pages/disser/808.pdf>.

### References

1. Lazarev V. V. *Riski v iuridicheskoi nauke* [Risks in legal science]. *Iuridicheskaja tekhnika*, 2019, no. 13, pp. 19–27.

Available at: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=37104401> [in Russian].

2. Tikhomirov Yu. A. *Riski v pravovom prostranstve* [Risks in the legal space]. *Iuridicheskaja tekhnika*, 2019, no. 13, pp. 28–36. Available at: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=37104402> [in Russian].

3. Lapina M. A. *Teoretiko-pravovye aspekty upravleniia riskami* [Theoretical and legal aspects of risk management]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 2015, no. 2, pp. 35–44. Available at: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=23133918>.

4. Sklyarenko I. A. *Osnovnye kriterii riskologii kak nauki* [Main criteria of riskology as a science]. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii ekonomiki i prava* [Herald of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law], 2015, no. 2 (54), pp. 260–263. Available at: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=23714919> [in Russian].

5. Mamchun V. V. *Nekotorye metodologicheskie problemy issledovaniia faktorov riska v prave* [Some methodological problems of examining risk factors in law]. *Vestnik Vladimirskogo iuridicheskogo instituta* [Bulletin of Vladimir Law Institute], 2010, no. 3 (16), pp. 112–120. Available at: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=15511839> [in Russian].

6. Fomin A. A. *Iuridicheskaja bezopasnost' i pravovaia zashchishchennost': sootnoshenie i vzaimosvaz'* [Legal security and legal safety: correlation and relationship]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 2005, no. 11, pp. 101–108. Available at: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=17324323> [in Russian].

7. Brezhnev D. M. *Kompromiss v prave kak sposob upravleniia riskom i kak faktor riska* [Compromise in law as a method of risk management and as a risk factor]. *Leningradskii iuridicheskii zhurnal* [Leningrad Law Journal], 2017, no. 4 (50), pp. 79–88. Available at: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=32367871> [in Russian].

8. Vlasova T. V. *Printsip zakonnosti v kontekste verkhovenstva prava* [The principle of legality in the context of the rule of law]. *Agrarnoe i zemel'noe pravo* [Agrarian and land law], 2019, no. 11 (179), pp. 36–38. Available at: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=41862591> [in Russian].

9. *Konstitutsiia Rossiiskoi Federatsii ot 12 dek. 1993 g. : [s izmeneniami, odobrennymi v khode obshcherossiiskogo golosovaniia 01.07.2020]* [Constitution of the Russian Federation as of December 12, 1993: [with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020]]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Legislation Bulletin of the Russian Federation], 2009, no. 4, Article 445. Available at: <http://rg.ru/2020/07/04/konstituciya-site-dok.html> [in Russian].

10. Martirosyan A. G. *Teoriia riska v grazhdanskom prave RF: monografiia* [Risk theory in the civil law of the Russian Federation: monograph]. Moscow, 2016, 112 p. Available at: <http://avidreaders.ru/book/teoriya-riska-v-grazhdanskom-prave-rf.html> [in Russian].

11. Goryachkina D. A. *K voprosu o kategorii «risk» v teorii grazhdanskogo prava* [About the category «risk» in theory of civil law]. *Vestnik Permskogo universiteta. Iuridicheskaja nauka* [Perm University Herald. Juridical sciences], 2011, no. 3 (11), pp. 90–92. Available at: <http://www.elibrary.ru/item.asp?id=17012833> [in Russian].

12. Kryuchkov R. A. *Risk v prave: genезis, poniatie i upravlenie: avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk* [Risk in law: genesis, concept and management: author's abstract of Candidate's of Juridical sciences thesis]. Nizhny Novgorod, 2011, 27 p. Available at: <http://www.unn.ru/pages/disser/808.pdf> [in Russian].