

DOI: 10.18287/2542-047X-2020-6-2-136-141  
УДК 343.13

Дата: поступления статьи / Submitted: 12.02.2020  
после рецензирования / Revised: 22.03.2020  
принятия статьи / Accepted: 25.05.2020



Научная статья / Scientific article

**Д. О. Чистилина**

Юго-Западный государственный университет,  
г. Курск, Российская Федерация  
E-mail: darya-chistilina@yandex.ru

## ОСОБЕННОСТИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ПОРЯДКА ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ СУДОВ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

**Аннотация:** Статья посвящена рассмотрению особенностей обжалования в апелляционном порядке решений судов с участием присяжных заседателей. Суд с участием присяжных заседателей – это особая форма судопроизводства, которая предполагает наличие повышенных гарантий соблюдения прав граждан, а также вынесения справедливого приговора. Производство в суде апелляционной инстанции также несет в себе демократические начала осуществления правосудия. Однако сочетание суда с участием присяжных заседателей и апелляционного порядка обжалования его решений вызывает острые дискуссии в науке и на практике. Такой порядок предполагает фактически полный пересмотр уголовного дела судом апелляционной инстанции, но он не предусматривает участия граждан, поэтому достаточно сомнительным представляется положительный эффект от подобной процедуры. Более того, заинтересованные участники уголовного процесса значительно ограничены в своих правовых возможностях по обжалованию решений судов с участием присяжных заседателей. Очевидно, что необходимо внести существенные корректировки в законодательство для оптимизации порядка пересмотра решений судов с участием присяжных заседателей.

**Ключевые слова:** суд с участием присяжных заседателей, апелляционный порядок обжалования, вердикт, приговор, отправление правосудия, председательствующий, пересмотр.

**Цитирование.** Чистилина Д. О. Особенности апелляционного порядка обжалования решений судов с участием присяжных заседателей // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 2. С. 136–141. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-2-136-141>.

**Информация о конфликте интересов:** автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

**D. O. Chistilina**

Southwest State University,  
Kursk, Russian Federation  
E-mail: darya-chistilina@yandex.ru

## FEATURES OF THE APPEAL PROCEDURE FOR APPEALING DECISIONS OF COURTS WITH THE PARTICIPATION OF JURORS

**Abstract:** The article is devoted to the consideration of features of appeal in the appeal procedure of decisions of courts with participation of jurors. The trial by jury is a special form of legal proceedings, which involves the presence of increased guarantees of respect for the rights of citizens, as well as a fair sentence. Proceedings before the court of appeal also carry democratic principles of justice. However, the combination of a jury trial and an appellate procedure for appealing its decisions is causing heated debate in science and in practice. This procedure involves a full review of the criminal case by the court of appeal, but it does not provide for the participation of citizens, so the positive effect of such a procedure is rather doubtful. Moreover, interested participants in criminal proceedings are significantly limited in their legal capacity to appeal decisions of courts with the participation of jurors. It is obvious that it is necessary to make significant adjustments to the legislation to optimize the procedure for reviewing decisions of courts with the participation of jurors.

**Key words:** jury trial, appeal procedure, verdict, sentence, administration of justice, presiding judge, review.

**Citation.** Chistilina D. O. *Osobennosti apellyatsionnogo poryadka obzhalovaniya resheniy sudov s uchastiem prisyazhnykh zasedateley* [Features of the appeal procedure for appealing decisions of courts with the participation of jurors]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2020, Vol. 6, no. 2, pp. 136–141. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-2-136-141> [in Russian].

**Information about the conflict of interests:** author declares no conflict of interests.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

© Дарья Олеговна Чистилина – старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики, Юго-Западный государственный университет, 305040, Российская Федерация, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.

Автор 80 научных и учебно-методических публикаций, в том числе монографии «Уголовное судопроизводство и институты гражданского общества: взаимодействие и его перспективы» (2017), соавтор учебного пособия «Риторика» (2017).

**Область научных интересов:** общие проблемы уголовного процесса, суд с участием присяжных заседателей, особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

© Daria O. Chistilina – senior lecturer of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Southwest State University, 94, 50 Let Oktyabrya Street, Kursk, 305040, Russian Federation.

Author of 80 scientific and methodical works, including monograph «Criminal procedure and civil society institutions: interaction and its prospects» (2017), textbooks written in collaboration: «Rhetoric» (2017).

**Research interests:** general problems of the criminal procedure, court with the participation of jurors, special procedure for making a court decision when concluding a pre-trial cooperation agreement.

Суд с участием присяжных заседателей является особой формой судопроизводства, которая одновременно обеспечивает реализацию конституционного права граждан на участие в отправлении правосудия, повышенные гарантии вынесения справедливого приговора и нивелирование некоторых негативных черт современного российского правосудия.

Суд с участием присяжных заседателей пришел в нашу правовую систему из Англии в 1864 году, хотя предложения о его введении начали звучать еще с начала XIX века [1, с. 30–35]. Современный российский законодатель также отдал предпочтение классической модели, которая предполагает разделение компетенций между коллегией присяжных заседателей и профессиональным судьей. Присяжные заседатели решают вопросы фактического характера и отвечают на главный вопрос о виновности подсудимого, а профессиональный судья решает юридические вопросы и на основании вердикта коллегии постановляет приговор [2, с. 548–550].

Такое разделение компетенции приводит к большому количеству проблем, связанных как с юридическим обоснованием приговора, так и возможностью его обжалования. Приговор в суде с участием присяжных заседателей состоит из трех частей, однако описательно-мотивировочная часть имеет свои особенности. Так, там не находит свое отражение мотивировка принятого решения путем изложения доказательств, так как считается, что вердикт присяжных заседателей и есть его обоснование, однако должны быть изложены обстоятельства, описывающие само преступное деяние, форму вины, мотивы и последствия совершения преступления, что необходимо для установления квалификации содеянного [3, с. 105–110].

Если учесть, что сами присяжные заседатели не мотивируют свой вердикт, то его просто невозможно обжаловать по фактическим основаниям. Однако данная практика сложилась не во всех странах, где функционирует подобная форма судопроизводства. Например, в Испании присяжные должны мотивировать свой вердикт. Причем одни коллегии делают это подробно, а другие лишь ограничиваются указанием на источник своего убеждения [4, с. 154–160].

Введение в 2018 году судов с участием присяжных заседателей в районные суды, а также закономерное расширение их подсудности, безусловно, упрочило начала состязательности российского уголовного процесса, а также способствовало появлению новых процессуальных гарантий прав личности [5, с. 120–125], однако заставило еще раз задуматься о порядке обжалования их приговоров.

Примечательно, что институт апелляции и суд присяжных появились в российской правовой системе одновременно благодаря Уставу уголовного судопроизводства 1864 года [6, с. 85–87]. Однако в нем указывалось, что приговоры, постановленные окружными судами с участием присяжных заседателей, признаются окончательными (ст. 854 УУС), что исключало возможность их обжалования в апелляционном порядке. Безусловно, сам апелляционный порядок пересмотра приговоров в Рос-

сии не располагает к упрочению института суда с участием присяжных заседателей. До того, как в 2010 году была введена новая процедура апелляционного обжалования (фактически она начала применяться с 2013 года), практически не было возможности в полном объеме осуществить пересмотр уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей в первой инстанции, так как закон оставил лишь формальные основания, касающиеся соблюдения действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства [7, с. 2317–2319].

Законодатель так же, как и суд с участием присяжных заседателей, продолжает реформировать и институт апелляционного пересмотра приговоров, не вступивших в законную силу [8, с. 33–36]. Так, в 2018 году был принят Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции», который предусматривает введение не позднее 1 октября 2019 года 9 отдельных кассационных и 5 апелляционных судов общей юрисдикции для рассмотрения кассационных и апелляционных жалоб на решения нижестоящих судов в целях более независимого положения этих инстанций от общей судебной системы Российской Федерации ввиду их межрегионального расположения. Насколько успешен будет новый порядок, покажет время, однако удаленность данных судов может стать существенным препятствием для присутствия участников процесса в зале судебного заседания, что заставляет задуматься о большем распространении и обеспечении судов системами видео-конференц-связи.

Сейчас суд имеет достаточно обширные полномочия, позволяющие ему рассмотреть и новые доказательства, если стороны смогут обосновать необходимость этого. Так, суды апелляционной инстанции могут проверять судебные решения с точки зрения фактических и правовых оснований с вынесением нового судебного акта; исследовать новые доказательства по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей производства в суде апелляционной инстанции; проверять производство по делу в полном объеме и в отношении всех осужденных по данному делу в целях устранения возможных судебных ошибок; отменять судебный акт, принятый судом первой инстанции, с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд либо прокурору при наличии оснований, предусмотренных законом (что в большинстве случаев специфично для приговоров, вынесенных судом с участием присяжных заседателей).

Фактически законодатель создал новую процедуру с благоприятными условиями для повторения в полном объеме заседания суда первой инстанции. При такой модели пересмотра не вступивших в законную силу приговоров суда невозможно говорить о рациональном использовании временных и людских ресурсов, так как, по сути, такой пере-

смотр нивелирует положительный эффект от участия граждан в отправлении правосудия.

Однако порядок апелляционного обжалования приговоров судов с участием присяжных заседателей имеет ряд существенных отличий от общего порядка.

Во-первых, обжалованы могут быть не все решения, принимаемые таким судом. Пересмотру подлежат приговоры судов с участием присяжных заседателей; постановления председательствующего в суде присяжных о прекращении уголовного дела на предварительном слушании и в ходе судебного разбирательства; постановления председательствующего о возвращении дела прокурору для устранения препятствий слушания дела в суде в порядке ст. 237 УПК РФ; иные постановления, принятые по результатам предварительного слушания и др. При этом решение суда о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания при несогласии председательствующего с обвинительным вердиктом присяжных не подлежит обжалованию, так как лишь председательствующему предоставлено право на роспуск коллегии, только он правомочен решать вопросы, указанные в ч. 4, 5 ст. 348 УПК [9, с. 126–130]. Кроме того, в данной ситуации новое судебное разбирательство в полном объеме будет способствовать соблюдению прав и законных интересов участников уголовного процесса.

Во-вторых, сужен круг оснований для обжалования. Так, согласно ст. 389.27 УПК РФ, основаниями для отмены или изменения итоговых решений судов с участием присяжных заседателей являются следующие

1. Существенное нарушение уголовно-процессуального закона имеет специфическое проявление в суде с участием присяжных заседателей. Сюда относятся вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей, нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта, нарушение председательствующим процедуры судопроизводства (необъективность председательствующего, исключение допустимых доказательств и использование недопустимых, нарушение порядка замены комплектного присяжного на запасного и т. д.), незаконное воздействие на присяжных и иные нарушения, которые существенно могли повлиять на содержание данных присяжными заседателями ответов при вынесении вердикта. Однако последнее оценить сложно, так как присяжные заседатели совещаются тайно, поэтому довольно проблематично определить степень влияния происходящего в зале судебного заседания на вердикт коллегии.

Существенную проблему в контексте данного основания представляют собой участники процесса, которые зачастую систематически нарушают порядок в ходе судебного заседания. Так, защитник Типикина систематически нарушал требования норм уголовно-процессуального законодательства (комментировал оглашенные процессуальные документы, опорочивал доказательства, не признанные судом недопустимыми, и т. д.). Председательствующий неоднократно делала защитнику

замечания, однако в напутственном слове не напомнила присяжным заседателям о нарушениях. Впоследствии оправдательный приговор был признан незаконным и отменен [10, с. 235].

Безусловно, председательствующему необходимо следить за соблюдением прав участников судебного разбирательства и порядка в зале судебного заседания [11, с. 21–23], поэтому он должен уметь предупреждать подобные действия сторон и немедленно предпринимать меры по их пресечению, так как, согласно апелляционному определению Верховного Суда РФ от 21 января 2014 г. № 56-АПУ13-46СП по одному из дел, «систематичность нарушений, допущенных стороной защиты, и продолжение нарушений после разъяснений и замечаний суда свидетельствуют о том, что присяжные заседатели не были ограждены от незаконного воздействия со стороны защиты, что повлияло на существо их ответов при вынесении вердикта». Таким образом, суд, пересматривающий дело, будет учитывать множество факторов: частоту воздействия, эмоциональную составляющую, своевременность реагирования председательствующего [12, с. 556–560].

В связи с этим показателен еще один пример из судебной практики. В ходе рассмотрения уголовного дела по обвинению лиц в совершении преступлений посредством создания устойчивой вооруженной группы представители сторон неоднократно нарушали требования закона о надлежащем поведении. Например, сторона обвинения задавала наводящие вопросы свидетелям; адвокаты порочили доброе имя свидетелей и допускали высказывания обвинительного характера в их адрес; в ходе прений сторон защита сообщала присяжным заседателям, что доказательства, представленные стороной обвинения, получены незаконно, посредством подтасовки и фальсификации. Несмотря на то что председательствующий неоднократно делал замечания сторонам, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что допущенные нарушения ввиду своей систематичности повлияли на содержание данных присяжными заседателями ответов [13]. Этот пример ярко иллюстрирует важность соблюдения порядка судебного заседания, особенно в суде с участием присяжных заседателей.

Поэтому полагаем, что необходимо предусмотреть для сторон, нарушающих процессуальный порядок систематически, более серьезные санкции. Более того, нами был проведен опрос 136 судей восьми субъектов РФ (Курская область, Белгородская область, Ставропольский край, Республика Татарстан, Иркутская область, Ульяновская область, Тверская область, Липецкая область), который показал, что судьи считают необходимым ужесточить санкции для сторон уголовного процесса, систематически нарушающих процессуальный порядок (89 %).

К сожалению, иногда стороны целенаправленно идут на нарушение процессуального порядка в ходе судебного заседания, так как фактически не несут за это серьезную ответственность. Кроме того, это дает лишний повод для последующего обжалования приговора суда, если он не устраивает одну из сторон, что еще больше обесценивает

такую форму судопроизводства, как суд с участием присяжных заседателей.

2. Неправильное применение уголовного закона может быть связано с ошибочной квалификацией деяния или назначением наказания не в рамках санкции, предусмотренной соответствующей статьей УК РФ.

3. Несправедливость приговора может выражаться в назначении наказания, не соответствующего тяжести преступления и иным фактам, имеющим существенное значение.

В-третьих, сама процедура обжалования имеет ряд ограничений. Например, сторона защиты в апелляционной жалобе не вправе ходатайствовать об исследовании доказательств с целью проверки их достоверности, об исследовании новых доказательств, направленных на установление наличия либо отсутствия события преступления, виновности или невиновности осужденного, а также любых иных обстоятельств, которые должны были анализироваться присяжными заседателями с целью дачи ответов на поставленные перед ними вопросы. Более того, О. А. Сухова полагает, что предметом проверки может быть лишь допустимость доказательств, то есть юридические вопросы, а также проверка доказательств, исследованных в отсутствие присяжных заседателей [14, с. 33–38].

Таким образом, приговоры, постановленные на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, невозможно обжаловать по так называемому фактическому основанию, что, с одной стороны, ограничивает стороны в возможности обжалования, а с другой – сохраняет саму идею суда с участием присяжных заседателей. Так, В. В. Коряковцев вообще считает, что в идеальной системе правосудия необходимо установить запрет отмены оправдательных решений судов с участием присяжных заседателей, за исключением стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, пока не будет введен порядок пересмотра подобных решений с участием граждан [15, с. 117–120], что будет справедливо и поможет уравновесить возможности сторон. Т. Г. Бородинова также отмечает положительный эффект от данной процедуры, однако считает, что это весьма крупномасштабное и затратное мероприятие, поэтому в современных условиях пока невозможно [16, с. 2821–2825]. Хотя такой порядок уже функционирует во Франции, где в апелляционной инстанции профессиональные судьи совместно с представителями народа пересматривают приговоры судов первой инстанции, причем для принятия решения необходимо абсолютное большинство голосов, поэтому голосование может проходить в несколько туров [17]. Несомненно, такой порядок в целом положительно сказывается на судебной системе, хотя усложняет процедуру пересмотра.

Некоторые же исследователи вообще считают, что недопустима процедура апелляционного обжалования приговоров судов с участием присяжных заседателей, так как она не предполагает проверку фактов, поэтому такие решения должны следовать в кассационную инстанцию [18, с. 76–87].

Справедливо отметить, что в приговоре суда с участием присяжных заседателей фактически отсутствует описательно-мотивировочная часть, то

есть ее заменяет вердикт коллегии, хотя судья и излагает в ней некоторые фактические данные для обоснования квалификации содеянного. Присяжные заседатели, в свою очередь, не мотивируют свое решение. Они даже не могут вносить существенные коррективы в вопросный лист и выражать особое мнение, так как это исключительная прерогатива профессиональных судей, которые могут юридически грамотно обосновать свою позицию [19, с. 31–33]. Отсюда следует, что у заинтересованных в обжаловании участников процесса просто будет недоставать доводов для формулирования апелляционной жалобы, представления.

На наш взгляд, такое положение дел представляется разумным, так как апелляционный порядок пересмотра с присяжными заседателями российским законодательством не предусмотрен, иной же порядок попирает саму идею суда с участием присяжных заседателей. Такой же позиции придерживается и Конституционный Суд РФ. В своем определении от 24 декабря 2013 г. № 2003-О он указывает, что «сужение возможностей обжалования обвинительного приговора компенсируется наличием дополнительных процессуальных гарантий, предоставляемых всем обвиняемым в ходе судебного разбирательства дела» [20].

Однако отметим, что обстоятельства, которые были исследованы после вынесения присяжными заседателями вердикта, должны быть изложены в приговоре, что фактически не препятствует их оспариванию в апелляционном порядке, однако формально это недопустимо, что представляет собой правоприменительную проблему.

Таким образом, апелляционный порядок обжалования приговоров судов с участием присяжных заседателей подлежит значительной законодательной корректировке, так как в настоящее время не учитывает всех особенностей данной формы судопроизводства. Необходимо особое внимание обратить как на основания обжалования, так и на саму процедуру, которая требует уравновесить правовые возможности осужденных, приговоры которым были вынесены в различных формах судопроизводства.

#### Библиографический список

1. Джаншиев Г. А. Основы судебной реформы. Москва: Типография М. П. Шепкина, 1891. 428 с. URL: <https://www.prlib.ru/item/355385>.
2. Kozyavin A. A., Chistilina D. O. Civil control and civil assistance in criminal proceedings of Russia: pro et contra // SGEM Conference Social science and Arts. Bulgarian Academy of Sciences. 24–30 August, 2016, Albena, Bulgaria. P. 548–550.
3. Разинкина А. Н. Особенности обжалования приговоров, постановленных судом с участием присяжных // Криминалистика. 2018. № 2 (23). С. 102–112. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35686660>.
4. Насонов С. А. Европейские модели производства в суде присяжных: суд присяжных в Испании (сравнительно-правовое исследование) // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8. С. 154–160. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evropeyskie-modeli-proizvodstva-v-sude-prisyazhnyh-sud-prisyazhnyh-v-ispanii-sravnitelno-pravovoe-issledovanie>.

5. Коряковцев В. В., Питулько К. В. Состязательность: насущные проблемы современного российского уголовного судопроизводства // *Law Enforcement Review*. 2019. Vol. 3, no. 1. P. 119–137. DOI: [http://doi.org/10.24147/2542-1514.2019.3\(1\).119-137](http://doi.org/10.24147/2542-1514.2019.3(1).119-137).

6. Козьявин А. А., Чистилина Д. О. Уголовное судопроизводство и институты гражданского общества: взаимодействие и его перспективы: монография. Курск: Юго-Зап. гос. ун-т, 2017. 124 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29917119>.

7. Шарапова Д. В. Основания апелляционного обжалования приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей // *Актуальные проблемы российского права*. 2014. № 10. С. 2316–2319. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovaniya-apellyatsionnogo-obzhalovaniya-prigovora-postanovlennogo-sudom-s-uchastiem-prisyazhnyh-zasedateley>.

8. Грохотова Е. А., Щелкунов С. В. Эволюция уголовного процесса в России // *Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: 15 лет правоприменения: сб. науч. ст.* Курск, 2016. С. 33–36.

9. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Часть 2. Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: практическое пособие / под ред. В. М. Лебедева. Москва: Юрайт, 2016. 395 с. URL: <https://ozon-st.cdn.ngenix.net/multimedia/1026253247.pdf>.

10. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 4 февраля 2004 года (Дело № 19-о04-6сп) // *Суд присяжных. Судебная практика, 1994–2005 гг.: [сборник] / [Кипнис Н. М., Максимова Т.Ю. (предисл., сост., предм.-темат. указ.)]*. Москва: Новая юстиция, 2008. 654 с.

11. Власова Н. А. О роли председательствующего в суде присяжных // *Юридический аналитический журнал*. 2005. № 3–4. С. 20–25.

12. Максимова Т. Ю. Роль председательствующего в формировании у присяжных внутреннего убеждения по делу и недопущения незаконного воздействия на них: сравнительно-правовой анализ норм Устава уголовного судопроизводства 1864 года и УПК РФ // *Актуальные проблемы российского права*. 2014. № 4. С. 556–562. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21405786>.

13. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24 августа 2016 года (Дело № 82-АПУ16-8СП) // *Кодексы и законы РФ: правовая навигационная система. Раздел «Решения Верховного Суда РФ»* (дата обращения: 12.10.2019). URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-24082016-n-82-apu16-8sp>.

14. Сухова О. А. Право осужденного на апелляционное обжалование приговора, постановленного на основе вердикта присяжных заседателей, и роль адвоката-защитника в его реализации // *Евразийская адвокатура*. 2017. № 4 (29). С. 33–40. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-osuzhdenного-na-apellyatsionnoe-obzhalovanie-prigovora-postanovlennogo-na-osnove-verdikta-prisyazhnyh-zasedateley-i-rol-advokata>.

15. Коряковцев В. В. Основания пересмотра решений суда с участием присяжных заседателей в апелляционной инстанции // *Law Enforcement Review*. 2018. Vol. 2, no. 3. P. 117–134. DOI: [http://doi.org/10.24147/2542-1514.2018.2\(3\).117-134](http://doi.org/10.24147/2542-1514.2018.2(3).117-134).

16. Бородинова Т. Г. О специфике пересмотра приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, в российском уголовном процессе // *Актуальные проблемы российского права*. 2014. № 12 (49). С. 2821–2825. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23005036>.

17. Code de procédure pénale (Version consolidée au 22 janvier 2017). URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071154&dateTexte=20170110> (дата обращения: 08.10.2019).

18. Илюхов А. А. Проблемы теории и практики апелляционного производства уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей // *Lex Russica*. 2016. № 4. С. 76–87. URL: [http://lexrussica.ru/articles/article\\_102357.html](http://lexrussica.ru/articles/article_102357.html).

19. Владыкина Т. А. «Особое мнение» присяжных заседателей // *Администратор суда*. 2015. № 2. С. 31–33. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23365679>.

20. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.12.2013 № 2003-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркова Василия Александровича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 348 и статьей 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Раздел «Законодательство» (дата обращения: 11.10.2019). URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-24122013-n-2003-o-ob-https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-24122013-n-2003-o-ob>.

## References

1. Dzhanshiev G. A. *Osnovy sudebnoy reformy* [Fundamentals of judicial reform], Moscow: Tipografiya M. P. Shchepkina, 1891, 428 p. Available at: <https://www.prlib.ru/item/355385> [in Russian].

2. Kozyavin A. A., Chistilina D. O. Civil control and civil assistance in criminal proceedings of Russia: pro et contra. In: *SPEM Conference Social science and Arts. Bulgarian Academy of Sciences. 24–30 August, 2016*. Albena, Bulgaria, pp. 548–550 [in English].

3. Razinkina A. N. *Osobennosti obzhalovaniya prigovorov, postanovlennykh sudom s uchastiem prislyazhnykh* [The features of appealing sentences passed by the court with the participation of jurors]. *Kriminalist* [The Criminalist], 2018, no. 2 (23), pp. 102–112. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35686660> [in Russian].

4. Nasonov S. A. *Evropeyskie modeli proizvodstva v sude prislyazhnykh: sud prislyazhnykh v Ispanii (sravnitel'no-pravovoe issledovanie)* [European models of proceedings in the trial by jury: trial by jury in Spain (comparative legal studies)]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava* [Actual Problems of the Russian Law], 2015, no. 8, pp. 154–160. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/evropeyskie-modeli-proizvodstva-v-sude-prisyazhnyh-sud-prisyazhnyh-v-ispanii-sravnitelno-pravovoe-issledovanie> [in Russian].

5. Koryakovtsev V. V., Pitulko K. V. *Sostyazatel'nost': nasushchnye problemy sovremennogo rossiyskogo ugolovnogo sudoproizvodstva* [Adversarial process: urgent problems of modern Russian criminal proceedings]. *Law Enforcement Review*, 2019, vol. 3, no. 1, pp. 119–137. DOI: [https://doi.org/10.24147/2542-1514.2019.3\(1\).119-137](https://doi.org/10.24147/2542-1514.2019.3(1).119-137) [in Russian].

6. Kozyavin A. A., Chistilina D. O. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo i instituty grazhdanskogo obshchestva: vzaimodeystvie i ego perspektivy: monografiya* [Criminal proceedings and civil society institutions: interaction and its prospects: monograph]. Kursk: Yugo-Zap. gos.

un-t, 2017, 124 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29917119> [in Russian].

7. Sharapova D. V. *Osnovaniya apellyatsionnogo obzhalovaniya prigovora, postanovlennogo sudom s uchastiem prislyazhnykh zasedateley* [Grounds for appealing the sentence passed by the court and the jury]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava* [Actual Problems of the Russian Law], 2014, no. 10, pp. 2316–2319. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovaniya-apellyatsionnogo-obzhalovaniya-prigovora-postanovlennogo-sudom-s-uchastiem-prislyazhnykh-zasedateley> [in Russian].

8. Grokhotova E. A., Shchelkunov S. V. *Evolutsiya ugovnogo protsessy v Rossii* [Evolution of the criminal procedure in Russia]. In: *Ugovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii: 15 let pravoprimeniya: sbornik nauchnykh statey* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation: 15 years of law enforcement: collection of scientific articles]. Kursk, 2016, pp. 33–36 [in Russian].

9. *Praktika primeniya Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii. Chast' 2. Aktual'nye voprosy sudebnoy praktiki, rekomendatsii sudey Verkhovnogo Suda RF po primeniyu ugovno-protsessual'nogo zakonodatel'stva na osnove noveyshey sudebnoy praktiki: prakticheskoe posobie. Pod red. V.M. Lebedeva* [Lebedev V. M. (Ed.) Practice of application of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Part 2. Actual questions of judicial practice, recommendations of judges of the Supreme Court of the Russian Federation on application of the criminal procedural legislation on the basis of the latest judicial practice. Practical guide]. Moscow: Yurayt, 2016, 395 p. Available at: <https://ozon-st.cdn.ngenix.net/multimedia/1026253247.pdf> [in Russian].

10. *Kassatsionnoe opredelenie Sudebnoy kollegii po ugovnym delam Verkhovnogo suda RF ot 4 fevralya 2004 goda (Delo № 19-004-6sp)* [Cassation definition of the Judicial Board on criminal cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated February 4, 2004 (Case No. 19-004-6sp)]. In: *Sud prislyazhnykh. Sudebnaya praktika, 1994-2005 gg.: [sbornik] [Kipnis N. M., Maksimova T. Yu. (predisl., sost., predm.-temat. ukaz.)]* [The jury. Judicial practice, 1994–2005: [collection]. [Kipnis N. M., Maksimova T. Yu. (Preface., composition, Objective and thematic guide)]. Moscow: Novaya yustitsiya, 2008, 654 p. [in Russian].

11. Vlasova N. A. *O roli predsedatel'stvuyushchego v sude prislyazhnykh* [About the role of the presiding judge in the jury trial]. *Yuridicheskiy analiticheskiy zhurnal*, 2005, no. 3-4, pp. 20–25. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9116890> [in Russian].

12. Maksimova T. Yu. *Rol' predsedatel'stvuyushchego v formirovaniy u prislyazhnykh vnutrennego ubezhdeniya po delu i nedopushcheniy nezakonnogo vozdeystviya na nikh: sravnitel'no-pravovoy analiz norm Ustava ugovnogo sudoproizvodstva 1864 goda i UPK RF* [Role of the chairperson in the formation of the inner conviction of the jury in a case and prevention of illegal influence on the jury: comparative legal analysis of the norms of the Charter of Criminal Judicial Proceedings of 1864 and the Criminal Procedural Code of the Russian Federation]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava* [Actual Problems of the Russian Law], 2014, no. 4, pp. 556–562. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21405786> [in Russian].

13. *Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoy kollegii po ugovnym delam Verkhovnogo Suda RF ot 24 avgusta 2016 goda (Delo № 82-APU16-8SP)* [Appellate determination of the Judicial Collegium on criminal cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated August 24, 2016 (Case No. 82-APU16-8SP)]. *Kodeksy i zakony RF: pravovaya navigatsionnaya sistema. Razdel*

«Resheniya Verkhovnogo Suda RF» [Codes and laws of the Russian Federation: legal navigation system. Section «Decisions of the Supreme Court of the Russian Federation» (accessed 12.10.2019). Available at: <https://legalacts.ru/sud/apellyatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-24082016-n-82-apu16-8sp> [in Russian].

14. Sukhova O. A. *Pravo osuzhdennoy na apellyatsionnoe obzhalovanie prigovora, postanovlennogo na osnove verdikta prislyazhnykh zasedateley, i rol' advokata-zashchitnika v ego realizatsii* [The right of convicted person to appeal against a sentence, pronounced on the basis of the verdict of the jurors, and the role of the advocate in its realization]. *Evrasiyskaya advokatura* [Eurasian Advocacy], 2017, no. 4 (29), pp. 33–40. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-osuzhdennoy-na-apellyatsionnoe-obzhalovanie-prigovora-postanovlennogo-na-osnove-verdikta-prislyazhnykh-zasedateley-i-rol-advokata> [in Russian].

15. Koryakovtsev V. V. *Osnovaniya peresmotra resheniy suda s uchastiem prislyazhnykh zasedateley v apellyatsionnoy instantsii* [Grounds for review of court decisions based on the jury's decision in the appellate instance]. *Law Enforcement Review*, 2018, vol. 2, no. 3, pp. 117–134. DOI: [http://doi.org/10.24147/2542-1514.2018.2\(3\).117-134](http://doi.org/10.24147/2542-1514.2018.2(3).117-134) [in Russian].

16. Borodinova T. G. *O spetsifike peresmotra prigovorov, postanovlennykh na osnovanii verdikta kollegii prislyazhnykh zasedateley, v rossiyskom ugovnom protsesse* [Regarding specific features of the review of court sentences issued on the basis of the jury verdict of the jury in Russian criminal procedure]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava* [Actual Problems of the Russian Law], 2014, no. 12 (49), pp. 2821–2825. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23005036> [in Russian].

17. Code de procédure pénale (Version consolidée au 22 janvier 2017). Available at: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006071154&dateTexte=20170110> (accessed 08.10.2019) [in French].

18. Ilyukhov A. A. *Problemy teorii i praktiki apellyatsionnogo proizvodstva ugovnykh del, rassmotrennykh sudom s uchastiem prislyazhnykh zasedateley* [Problems of theory and practice of appeal proceedings in criminal cases considered by the court with the participation of the jury]. *Lex Russica*, 2016, no. 4, pp. 76–87. Available at: [http://lexrussica.ru/articles/article\\_102357.html](http://lexrussica.ru/articles/article_102357.html) [in Russian].

19. Vladykina T. A. «Osoboe mnenie» prislyazhnykh zasedateley [«Special opinion» of the jury]. *Administrator suda* [Court's Administrator], 2015, no. 2, pp. 31–33. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23365679> [in Russian].

20. *Opredelenie Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 24.12.2013 № 2003-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Markova Vasiliya Aleksandrovicha na narusheniye ego konstitutsionnykh prav chast'yu pyatoy stat'i 348 i stat'ey 379 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii»* [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 24.12.2013 № 2003-O «About refusal in acceptance to consideration of the complaint of the citizen Markov Vasily Aleksandrovich on violation of his constitutional rights by part five Article 348 and Article 379 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation». SPS «Konsul'tantPlyus». Razdel «Zakonodatel'stvo» [Legal Reference System «Consultant Plus». Section «Legislation»] (accessed 11.10.2019). Available at: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-24122013-n-2003-o-ob> [in Russian].-