

DOI: 10.18287/2542-047X-2020-6-2-107-113

УДК 343.98



Научная статья / Scientific article

Дата: поступления статьи / Submitted: 11.01.2020
после рецензирования / Revised: 18.03.2020
принятия статьи / Accepted: 25.05.2020

А. М. Хлус

Белорусский государственный университет,
г. Минск, Республика Беларусь
E-mail: hlus.home@mail.ru

МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ХИЩЕНИЙ ПУТЕМ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ: СОСТОЯНИЕ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Аннотация: В статье рассматривается современная частно-видовая методика расследования хищений, совершенных путем злоупотребления служебными полномочиями. Ее недостаточная разработанность на основе положений криминалистической характеристики не позволяет в процессе расследования раскрыть в полной мере содержание материальных элементов структуры способа совершенного преступления. Это позволило сделать вывод о недостаточной полноте криминалистического представления об этих преступлениях. В основе криминалистической характеристики хищений, совершенных путем злоупотребления служебными полномочиями, по мнению автора, должны находиться знания (сведения) об общих элементах их материальной структуры. В дальнейшем эти сведения как результат описания их особенностей должны составить одну из основных частей криминалистической характеристики преступления. Знания об элементах способа совершения преступления в сочетании с другими структурными элементами криминалистической характеристики создают прочную основу для построения частных методик расследования хищений, совершенных путем злоупотребления служебными полномочиями.

Ключевые слова: хищение, злоупотребление служебными полномочиями, криминалистика, методика расследования преступлений, криминалистическая характеристика преступлений, материальная структура преступлений.

Цитирование. Хлус А. М. Методика расследования хищений путем злоупотребления служебными полномочиями: состояние и пути совершенствования // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 2. С. 107–113. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-2-107-113>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

А. М. Khlus

Belarusian State University,
Minsk, Republic of Belarus
E-mail: hlus.home@mail.ru

METHODOLOGY FOR INVESTIGATING THEFT THROUGH ABUSE OF OFFICIAL AUTHORITIES: STATE AND WAYS OF IMPROVEMENT

Abstract: The article discusses the modern private method of investigating theft by abuse of authority. Its elaboration on the basis of the forensic characteristics does not allow in the process of investigation to fully reveal the content of material elements of the structure of perfect theft of this type. This allowed us to conclude that the criminalistic presentation of these crimes is insufficient. According to the author, the basis of the forensic characteristics of theft through abuse of authority, should be knowledge of the general elements of their material structure. In the future, information about the elements of the material structure, as a result of the description of their features, should be one of the main parts of the criminalistic characteristics of the crime. Knowledge of the elements of the material structure of the crime, combined with their forensic characteristics, provide a solid forensic basis for constructing private methods for investigating thefts through abuse of authority.

Key words: theft, abuse of authority, forensics, crime investigation methodology, forensic characteristics of crimes, material structure of crimes.

Citation. Khlus A. M. *Metodika rassledovaniya khishcheniy putem zloupotrebleniya sluzhebnyimi polnomochiyami: sostoyanie i puti sovershenstvovaniya* [Methodology for investigating theft through abuse of official authorities: state and ways of improvement]. *Iuridicheskiy vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2020, Vol. 6, no. 2, pp. 107–113. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-2-107-113> [in Russian].

Information about the conflict of interests: author declares no conflict of interests.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

© Александр Михайлович Хлус – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики, Белорусский государственный университет, 220030, Республика Беларусь, г. Минск, пр. Независимости, 4.

Тема кандидатской диссертации: «Организационно-тактические проблемы расследования вымогательства». Автор более 300 научных работ, в том числе: «Криминалистика (курс лекций)» (2003), учебных пособий: «Расследование взяточничества» (2004), «Криминалистика (Курс интенсивной подготовки)» (2007; 2008), «Криминалистическая характеристика и материальная структура преступления в частной методике расследования: монография» (2019). Ряд научных трудов

© Alexander M. Khlus – Candidate of Legal Sciences, associate professor, associate professor of the Department of Criminalistics, Belarusian State University, 4, Nezavisimosti Avenue, Minsk, 220030, Republic of Belarus.

Subject of Candidate's thesis: «Organizational and tactical problems of extortion investigation». Author of more than 300 scientific works, including: «Criminalistics (lectures)» (2003), textbooks: «Investigation of bribery» (2004), «Criminalistics (Intensive training course)» (2007; 2008), «Forensic characteristics and material structure of a crime in a private investigation technique: monograph» (2019). A number of scientific papers is written in collabo-

написан в соавторстве: «Оперативно-розыскная деятельность» (2014), «Криминалистика: учебное пособие» (2019).

Область научных интересов: криминалистика, противодействие коррупции, методика расследования взятничества, специальные знания при выявлении коррупции, оперативно-розыскная деятельность.

Введение

Одной из форм хищений является незаконное завладение имуществом либо приобретение права на него, совершенное путем злоупотребления должностным лицом с использованием своих служебных полномочий. Уголовная ответственность за это преступление предусмотрена ст. 210 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), закрепляющей его основные составные признаки: «...завладение имуществом либо приобретение права на имущество, совершенные должностным лицом с использованием своих служебных полномочий (хищение путем злоупотребления служебными полномочиями)» [1].

Эффективность борьбы с данным видом преступлений зависит от многих условий, среди которых выделяется обеспеченная силой закона неотвратимость ответственности за уголовные деяния. Ее реализации способствуют своевременное выявление признаков совершения должностным лицом хищения и принятие необходимых мер для его раскрытия и расследования, которое предопределяется, в свою очередь, систематической оперативной разработкой значимых экономических сфер государственной деятельности и своевременной реализацией собранных материалов с признаками хищений; активностью правоохранительных органов в выявлении признаков хищений; наличием эффективных методических рекомендаций по раскрытию и расследованию хищений путем злоупотребления служебными полномочиями.

Целью данного исследования является анализ исходных криминалистических представлений об отдельных разновидностях хищений как информационной основы для формирования методики расследования данного вида преступлений. Традиционно в качестве такой основы используется криминалистическая характеристика преступлений, которая отличается отсутствием единообразного научного подхода к ее пониманию и структуре. Это определяет необходимость в проведении исследований для выработки рационального подхода к формированию частной методики расследования.

Основная часть

Существующая методика расследования хищений, совершенных путем злоупотребления служебными полномочиями, разработана с учетом положений криминалистической характеристики данного вида преступлений. Она включает три информационных блока: уголовно-правовой (описание признаков преступления и отдельных элементов его состава), криминологический (сведения о личности преступника, месте, условиях соверше-

ния преступления) и криминалистический (способы совершения преступления, механизм образования следов).

Research interests: criminalistics, fight against corruption, methods of investigation of bribery, special knowledge in the detection of corruption, operational investigative activities.

ния преступления) и криминалистический (способы совершения преступления, механизм образования следов).

Среди разнообразия сведений ключевую позицию в криминалистической характеристике занимает вопрос о способе совершения хищений данного вида. Знание способа совершения хищения способствует определению не только направления и тактических средств расследования, но и служит основой для познания других структурных элементов преступления.

Способы совершения хищений путем злоупотребления служебными полномочиями находятся в прямой зависимости от условий, сложившихся в определенной сфере деятельности должностного лица. Часто преступники используют объективно существующие обстоятельства, которые связаны с: 1) характером деятельности организации; 2) особенностями сырьевого обеспечения деятельности предприятия и технологией производства материальных ценностей; 3) системой документооборота; 4) порядком движения готовой продукции до ее потребителя; 5) системой бухгалтерского (финансового) учета и контроля; 6) системой обеспечения охраны и т. д.

В большинстве случаев отечественная правоохранительная и судебная практика сталкивается со следующими способами совершения данного вида хищений.

1. Умышленное незаконное получение должностным лицом средств в повышенном размере или в качестве премий. Например, главный бухгалтер учреждения образования в одном из районов Витебской области в течение двух лет необоснованно начисляла себе ежемесячно премии в пределах от 500 до 4000 белорусских рублей. Причиненный ущерб организации составил более 90 000 рублей [2].

2. Обращение в свою собственность средств по заведомо фиктивным трудовым соглашениям или иным договорам под видом заработной платы за работу или услуги, которые фактически не выполнялись или были выполнены не в полном объеме. Так, на предприятии по очистке и уборке территорий документально числились в штате уборщиков несколько человек. Фактически трудовые обязанности они не выполняли. Мастер участка ежемесячно предоставлял ложную информацию об их участии в трудовом процессе в бухгалтерию. На основании табелей учета рабочего времени фиктивным работникам начислялась заработная плата на электронные карточки, которые находились у мастера. В результате преступления должностное лицо завладело денежной суммой в размере 14 000 рублей [3].

3. Заведомо незаконное назначение или выплата должностным лицом в корыстных целях денежных средств в качестве различных платежей лицам, не имеющим права на их получение, с последующим их перераспределением между ними. Например, должностные лица учебного заведения находили безработных, которым нужен был трудовой стаж. С ними заключался трудовой договор, но соответствующую ему работу технического персонала в течение нескольких лет они не выполняли. Табели о якобы выполненной работе представлялись в бухгалтерию. Деньги, начисляемые на карт-счета за якобы выполненную работу, распределялись между виновными [4].

Для формирования методики расследования хищений, совершенных путем злоупотребления служебными полномочиями, данные об их уголовно-правовом составе, криминологические сведения, а равно положения криминалистической характеристики этого преступления и в особенности сведения о способе его совершения имеют большое значение. Но представление о данном виде преступлений будет неполным без рассмотрения элементов его материальной структуры и их анализа.

Вначале представим наиболее общее понимание [5] и его элементах безотносительно к рассматриваемому виду преступлений.

Первое представление о материальной структуре преступления формируется на основе его уголовно-правового состава, который сам по себе имеет абстрактный характер. Знание уголовно-правового состава преступления позволяет построить модель его материальной структуры, которая также будет абстрактной. С учетом разнообразия способов совершения преступления количество элементов материальной структуры может отличаться от общей модели. В момент совершения преступного деяния в реальную взаимосвязь вступают конкретные материальные составляющие преступной структуры. Говорить об их абстрактности уже не приходится. Абстрактная модель преступного деяния превращается в материальную основу, позволяющую его познание в процессе расследования.

Пониманию этого способствует также рассмотрение криминалистической наукой любого преступного деяния в качестве системы. А. В. Дулов по этому поводу заметил, что «в криминалистике применяется системный подход, поскольку объект криминалистического исследования должен рассматриваться (и изучаться) как система с ее внутренними и внешними взаимодействиями» [6, с. 71]. Данная система реально проявляет себя в окружающей ее действительности. Для нее характерна структура, образцованная материальными элементами. В их числе можно назвать: субъект совершения преступления, объект, предмет, средство преступного посягательства и предмет преступления [7, с. 48].

Рассмотрим выделенные элементы на примере материальной структуры хищений, совершенных

путем злоупотребления должностными полномочиями.

Криминалистическое рассмотрение структурных элементов хищения, совершенных путем злоупотребления служебными полномочиями, предполагает проведение криминалистического анализа его уголовно-правового состава.

Данное преступление, как уже было отмечено, совершается с использованием предоставленных должностному лицу служебных полномочий. Это объективное обстоятельство в процессе расследования подлежит установлению и подтверждению указанием на конкретные деяния и соответствующие им служебные полномочия.

Основываясь на абстрактной уголовно-правовой модели хищений (ч. 1 ст. 210 УК), можно представить общую модель материальной структуры этого преступления. Структуру такой модели составляют следующие элементы: субъект совершения хищения, объект и предмет посягательства при хищении и средство совершения хищения. «Предмет преступления» [7, с. 48] как материальный элемент наиболее общей его структуры для рассматриваемых преступлений нехарактерен. При совершении конкретного хищения количество элементов его структуры может отличаться от общей модели данного преступления.

Субъектом любого конкретного преступления всегда является человек. Но понимание субъекта преступления в уголовном праве и криминалистике имеет существенное различие. Если в составе преступления человек представлен как абстрактный элемент, характеризующийся признаками физической целостности, вменяемости и определенного возраста, то для материальной структуры конкретного преступления характерно наличие реального человека.

Криминалистический анализ статьи 210 УК позволяет выделить наиболее общие признаки субъекта совершения рассматриваемого преступления. К ним относятся следующие отличительные признаки данного структурного элемента:

1) субъектами совершения хищений данного вида всегда являются должностные лица;

2) совершая хищение, должностное лицо, использует полномочия, предоставленные ему по службе;

3) служебные полномочия используются должностным лицом для достижения преступной цели завладения чужим имуществом либо приобретения права на него;

4) наступившие последствия преступления являются результатом причинно-следственной связи с действиями должностного лица.

Данные наиболее общие признаки субъекта определяют направление поиска следов его преступной деятельности. Так, например, использование лицом своих служебных полномочий предполагает отражение его деятельности в системе документооборота. Это, в свою очередь, позволяет на основе криминалистического анализа документов выявить следы преступления.

Субъект, совершающий хищение путем злоупотребления служебными полномочиями, является центральным элементом в системе преступления и выполняет функцию связующего звена. Состояние и развитие в преступной системе иных структурных элементов всецело зависит от субъекта.

Объект как элемент структуры преступления можно представить в виде «материальной совокупности или системного образования, на которые оказывается непосредственное или опосредованное воздействие, одна или несколько составляющих их частей могут определять целевую направленность преступного деяния» [8, с. 131]. Основываясь на предложенном определении понятия «объект преступного посягательства», в качестве такового в составе рассматриваемого преступления можно выделить несколько материальных элементов, которым в результате деяния причиняется вред. Термин «вред» в словаре русского языка трактуется как «ущерб, порча» [9, с. 84]. Вместе с тем данное понятие имеет как материальное, так и нематериальное проявление. В уголовном праве преимущественно рассматривается ущерб, имеющий материальную оценку. Так же и в ст. 210 УК речь идет об ущербе, который выражается в «крупном размере» или «особо крупном размере». В качестве примера нематериального проявления вреда (ущерба) можно назвать последствия, которые наступили как для здоровья потерпевшего, так и для иных отношений в результате совершенного преступления. Видом такого ущерба является моральный вред, который трудно оценить.

Объектами посягательства в их криминалистическом понимании для преступления, предусмотренного ст. 210 УК, являются человек, государственные и общественные организации. Человек (физическое лицо) также может являться объектом преступного посягательства при совершении хищения путем злоупотребления служебными полномочиями. Но он значительно реже выступает в качестве объекта посягательства при совершении данных хищений. В результате противоправных действий на потерпевшего оказывается опосредованное воздействие. Человеку может быть причинен ущерб имущественного (материального) характера. Речь идет о прямом (непосредственном) ущербе, возникновение которого связано с обстоятельствами и целями противоправного поведения должностного лица.

При этом следует иметь в виду положение УК, согласно которому не подлежит уголовной ответственности лицо, совершившее хищение имущества физического лица путем злоупотребления служебными полномочиями в сумме, не превышающей двукратного размера базовой величины¹, установленного на день совершения деяния. Таким образом, законодатель разграничивает уголов-

но наказуемое хищение от мелкого хищения, ответственность за которое предусмотрена ст. 10.5. Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [10].

В качестве примера, когда объектом посягательства при хищении выступает человек (группа людей), рассмотрим ситуацию преступного сговора бухгалтера и кассира, производящих выплату заниженной заработной платы по подложной ведомости. В дальнейшем бухгалтер заменяет эту ведомость новой, в которой отражены действительные суммы, и подделывает подписи работников, получивших заработную плату. Разница между выданной работникам денежной суммой и действительно причитающейся им за выполненную работу присваивается бухгалтером и кассиром. В данном случае должностное лицо (бухгалтер), используя свои служебные полномочия, завладевает частью денежных средств, фактически принадлежащих физическим лицам. Предварительный сговор между бухгалтером и кассиром является квалифицирующим признаком, влекущим ответственность по ч. 2 ст. 210 УК.

Чаще всего объектами рассматриваемых хищений являются государственные и общественные организации. При этом следует иметь в виду, что совершаемым преступлением нарушаются их имущественные интересы. Несмотря на внешнюю абстрактность понятия «организация» в структуре данного и иных преступлений, организация, вне зависимости от ее принадлежности (государственная или общественная), представляется как материальное образование. На это же указывает и определение понятия «организация» – «группа людей, деятельность которых сознательно координируется для достижения общих целей» [11]. Именно в рамках организации, т. е. объекта преступного посягательства, локализуется максимальное количество следов, имеющих криминалистическое значение.

Похищаемое имущество организации может находиться во владении как должностного лица, так и других лиц, как правило, подчиненных субъекту совершения преступления. В обоих случаях, совершая хищение, должностное лицо использует предоставленные ему полномочия по управлению и распоряжению данным имуществом. Таким образом, должностное лицо противоправно и безвозмездно завладевает чужим имуществом, злоупотребляя своими служебными полномочиями исключительно в силу занимаемой должности.

Вышеизложенный тезис можно рассмотреть на следующем примере. Ч. являлся должностным лицом субъекта хозяйствования – главным инженером строительного-монтажного треста № 766 открытого акционерного общества «Белтрансстрой» (далее – ОАО «Белтрансстрой»). Согласно должностной инструкции, в компетенцию главного инженера ОАО «Белтрансстрой» входит выполнение организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, а также соверше-

¹ В 2002 году в Республике Беларусь вместо минимального размера оплаты труда установлен показатель вычисления размеров пенсий, налогов, сборов и взысканий. В 2020 году он равняется 27 белорусским рублям.

ние юридически значимых действий. В их числе контроль за состоянием материальных отчетов работников филиала, эффективное использование производственных фондов, организация работ по обеспечению высокого качества строительно-монтажных работ и услуг, по выполнению их в соответствии с проектами и при строгом соблюдении строительных норм и правил, ГОСТов, технических условий, инструкций и других нормативных документов по производству и приемке работ, обеспечение эффективного использования основных фондов и оборотных средств, обеспечение контроля за работой субподрядных организаций в соответствии с действующими нормативными актами и заключенными договорами и др. В нарушение этих полномочий обвиняемый, зная о том, что работы по разборке оснований под полы из бетона на основе гравия на объекте «Реконструкция имущественного комплекса по улице Даумана» выполняются исключительно силами подчиненных ему штатных работников В., Р., С., дал указание не осведомленным о преступном характере действий обвиняемого главному механику Л. и посредством него производителю работ Д. о подготовке и оформлении договора подряда между ОАО «Белтрансстрой» и физическим лицом К. на производство последним вышеуказанных работ, которые К. фактически не выполнял и не должен был выполнять. В дальнейшем обвиняемый организовал подписание акта выполненных работ к указанному договору Д. от имени К., а также подписание данного договора не осведомленным о преступном характере действий обвиняемого начальником ОАО «Белтрансстрой» Л. После этого он передал договор и акт выполненных работ в бухгалтерию для производства расчета с подрядчиком, т. е. с К., которому на его карт-счет была перечислена денежная сумма в размере 520 белорусских рублей, что эквивалентно 260 долларам США. Данная денежная сумма была обналичена и передана обвиняемому, который распорядился ею по своему усмотрению [12].

Предмет преступного посягательства, являясь материальным элементом в преступной структуре, определяет целевую направленность деяния. Он нередко находится в тесной взаимосвязи с объектом преступного посягательства. Очевидность этой связи можно продемонстрировать на примере такого вида хищений, как кража со взломом. Например, преступник проникает в помещение (квартиру, дом и т. п.), взломав входную дверь. В этом случае образуется большое количество следов, несущих в себе информацию о субъекте преступления и других элементах материальной структуры кражи. «Эти материальные образования, куда незаконно проникает преступник, и являются “объектами преступного посягательства” в их криминалистическом понимании. Аналогичным образом автомобиль (любое иное транспортное средство), прицеп к нему также следует рассматривать объектом посягательства в случае, когда завладение находящимися в них предметами происходит

путем их предварительного повреждения, например, преступник разбивает боковое стекло легкового автомобиля и похищает личные вещи водителя» [13, с. 90]. Таким образом, в нашем примере помещение выступает объектом посягательства, а похищаемое из него является предметом преступного посягательства.

При совершении хищений рассматриваемого вида предметом преступного посягательства выступает имущество, являющееся чужой собственностью. На момент совершения преступления оно находится в доверительном управлении должностного лица. Понятием «имущество» охватываются деньги, чаще всего в национальной валюте.

Средствами совершения хищений являются материальные объекты, предметы, обеспечивающие в результате их использования достижение конечной цели преступления. Их перечень достаточно широк. Более подробно мы их рассмотрели в одной из своих работ [14, с. 24–32]. В структуре рассматриваемых хищений завладение имуществом организации не представляет никакой сложности, т. к. оно (имущество) находится в непосредственном владении должностного лица. Но это в тех случаях, когда объемы похищаемого невелики и его можно вынести за пределы территории организации, поместив в портфель, сумку и т. п. Если речь идет о хищении значительного количества материальных ценностей, то для их вывоза с территории предприятия используется транспорт. Здесь может быть использован как собственный транспорт организации, так и транспорт иных организаций.

Если похищаемые ценности не находятся во владении должностного лица, то в противоправных целях используются иные средства хищения. В приведенном примере для хищения денег должностным лицом (главный инженер ОАО) использованы фиктивные договор подряда и акт выполненных работ, которые им были предоставлены в бухгалтерию для производства расчета [12], т. е. в этом случае документы были использованы для совершения хищения. Реализовать данный способ хищения денег без использования документов (подложных по своей сути) не представляется возможным.

Специфика субъекта в структуре совершения хищений (должностное лицо) и его взаимосвязь с объектом посягательства (организация) определяют особую роль документов в его преступной деятельности. В большинстве случаев совершения хищений факт «злоупотребления служебными полномочиями» имеет документальное отражение. Но документы могут быть использованы должностным лицом с целью не только совершения хищения, т. е. в качестве средства его совершения, но и сокрытия результата преступления. Например, завладев имуществом, должностное лицо незаконно составляет акт о его списании, который призван скрыть факт хищения.

Следовательно, документы отражают служебную деятельность должностного лица, могут со-

держат информацию о его неправомерных (преступных) действиях и подлежат тщательному криминалистическому анализу в процессе расследования уголовных дел данной категории. При этом надо иметь в виду, что криминалистическому анализу должны подвергаться не только документы, которые находятся в организации, где осуществляет свою служебную деятельность должностное лицо, но и документы иных предприятий и учреждений, с которыми установлено сотрудничество проверяемой организации. Например, директор сельскохозяйственного предприятия по предварительному сговору с руководителем другого субъекта хозяйствования, составляя фиктивные документы на отгрузку крупного рогатого скота, мяса, продукции собственного производства, совершил хищение имущества предприятия в особо крупных размерах. В процессе расследования произведена финансовая проверка обеих организаций, для чего была изъята и изучена финансово-хозяйственная и договорная документация [15].

Заключение

Выявление и исследование материальных элементов в структуре хищения путем злоупотребления служебными полномочиями представляет интерес не только с научной, но и с практической точки зрения.

Для криминалистической науки одним из объектов исследования является преступная деятельность и ее результаты – преступления. Следовательно, знание о материальной структуре преступления будет способствовать наиболее полному криминалистическому познанию преступления.

В настоящее время криминалистика основывается исключительно на уголовно-правовом и криминологическом понимании преступления. Это привело к доминированию системы знаний из уголовного права и криминологии при составлении криминалистической характеристики преступлений. В основе криминалистической характеристики преступления, являющейся итогом исследования значительного объема уголовных дел, должны находиться общие знания о материальных элементах его структуры, подлежащих детальному описанию, преимущественно в аспекте криминалистики.

Знание о материальной структуре преступления формирует основу для построения частных методик расследования преступлений, которые являются «орудием» в руках следователей, осуществляющих непосредственную борьбу с преступлениями.

В практической деятельности по расследованию преступлений знания об общих элементах их материальной составляющей позволяют понимать структуру расследуемого деяния. На этой основе можно определиться с наличием (отсутствием) криминалистически значимой информации по каждому структурному элементу преступления. Соотнесение имеющейся информации об этих элементах с их описанием в криминалистической

характеристике преступления позволяет выбрать направление расследования, выдвинуть соответствующие версии и определить набор тактических средств, необходимых для их проверки.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999, № 275-3 // Эталон – Беларусь Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2019. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275>.
2. Коррупция в образовании: главный бухгалтер начисляла себе премии до 4000 в месяц. URL: <https://www.kp.by/online/news/3081388> (дата обращения: 16.09.2019).
3. В Витебске вынесен приговор «повелительнице мертвых душ». URL: <https://www.belta.by/incident/view/v-vitebske-vynesen-prigovor-povelitelnitse-mertvyhdush-252421-2017> (дата обращения: 16.09.2019).
4. Сотрудников БНТУ задержали за хищение у вуза 5 тыс. долларов. URL: <https://sputnik.by/incidents/20170621/1029415220/sotrudnikov-bntu-zaderzhali-za-hishchenie-u-vuza-5-tys.html> (дата обращения: 28.03.2018).
5. Гучок А. Е. Основы учения о материальной структуре преступления. Минск: Тесей, 2012. 228 с.
6. Криминалистика: учебное пособие / А. В. Дулов [и др.]; под ред. А. В. Дулова. Минск: ИП «Экоперспектива», 1996. 415 с. URL: <https://pt.b-ok.cc/book/3072182/1c3488>.
7. Гучок А. Е. Криминалистическая структура преступления. Минск: БГУ, 2007. 151 с.
8. Хлус А. М. Объект и предмет преступного посягательства в уголовном праве и криминалистике: понятие и соотношение // Библиотека уголовного права и криминологии. 2018. № 2(26). С. 123–132. URL: <https://elibr.bsu.by/handle/123456789/194271>.
9. Ожегов С. И. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / под ред. чл.-корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. 20-е изд., стереотип. Москва: Рус. яз., 1988. 750 с.
10. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях. URL: https://kodeksy-by.com/koar_rb.htm (дата обращения: 25.09.2019).
11. Организация: понятие и условия функционирования. URL: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/organizaciya.html> (дата обращения: 18.09.2019).
12. Архив суда Московского района г. Минска, уголовное дело № 1-209/17.
13. Хлус А. М. Материальная структура кражи и ее криминалистический анализ // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы: сб. науч. тр. / НПЦ Гос. ком. судеб. экспертиз Респ. Беларусь; редкол.: А. С. Рубис (гл. ред.) [и др.]. Минск: ИВЦ Минфина, 2019. Вып. 1/45. С. 87–92.
14. Хлус А. М. Средства совершения преступлений как элемент их криминалистической структуры // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 1. С. 24–32. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35089244>.
15. Директор «Домановичи-Агро» из Калинковичей задержан за хищение мяса. URL: <https://televid.by/archives/20511> (дата обращения: 18.09.2019).

References

1. *Ugolovnyy kodeks Respubliki Belarus' ot 09.07.1999, № 275-3* [Criminal Code of the Republic of Belarus dated 09.07.1999, № 275-3]. *Etalon – Belarus' Nats. tsentr pravovoy inform. Resp. Belarus'* [Etalon–Belarus. National center of legal information of the Republic of Belarus]. Minsk, 2019. Available at: https://pravo.by/document/?gu_id=3871&p0=Hk9900275 [in Russian].
2. *Korrupsiya v obrazovanii: glavnyy bukhgalter nachislyala sebe premii do 4000 v mesyats* [Corruption in education: the chief accountant accrued bonuses up to 4000 per month]. Retrieved from: <https://www.kp.by/online/news/3081388> (accessed 16.09.2019) [in Russian].
3. *V Vitebske vynesen prigovor «povelitel'nitse mertvykh dush»* [In Vitebsk, a verdict was issued to «the lady of the dead souls»]. Retrieved from: <https://www.belta.by/incident/view/v-vitebske-vynesen-prigovor-povelitelnitse-mertvykh-dush-252421-2017> (accessed 16.09.2019) [in Russian].
4. *Sotrudnikov BNTU zaderzhali za khishchenie u vuza 5 tys. dollarov* [BNTU employees were detained for embezzlement from the university 5 thousand dollars]. Retrieved from: <https://sputnik.by/incidents/20170621/1029415220/sotrudnikov-bntu-zaderzhali-za-hishchenie-u-vuza-5-tys.html>. (accessed 28.03.2018) [in Russian].
5. Guchok A. E. *Osnovy ucheniya o material'noy strukture prestupleniya* [Fundamentals of the doctrine of the material structure of the crime]. Minsk: Tesey, 2012, 228 p. [in Russian].
6. *Kriminalistika: uchebnoe posobie. A. V. Dulov [i dr.]; pod. red. A. V. Dulova* [Dulov A. V. [et al.] Forensics: textbook; A. V. Dulov (Ed.)]. Minsk: IP «Ekoperspektiva», 1996, 415 p. Available at: <https://pt.b-ok.cc/book/3072182/1c3488> [in Russian].
7. Guchok A. E. *Kriminalisticheskaya struktura prestupleniya* [Criminalistic structure of the crime]. Minsk: BGU, 2007, 151 p. [in Russian].
8. Khlus A. M. *Ob"ekt i predmet prestupnogo posyagatel'stva v ugovnom prave i kriminalistike: ponyatie i sootnoshenie* [Object and subject of criminal encouragement in criminal law and criminalism: concept and relation]. *Biblioteka ugovnogo prava i kriminologii*. 2018, no. 2 (26), pp. 123–132. Available at: <https://elib.bsu.by/handle/123456789/194271> [in Russian].
9. Ozhegov S. I. *Slovar' russkogo yazyka: Ok. 57 000 slov / pod red. chl.-korr. AN SSSR N. Yu. Shvedovoy. 20-e izd., stereotip*. [Dictionary of the Russian language. About 57 000 words. N. Yu. Shvedova (Ed.). 20th edition, stereotyped]. Moscow: Rus. yaz., 1988, 750 p. [in Russian].
10. *Kodeks Respubliki Belarus' ob administrativnykh pravonarusheniyakh* [Code of the Republic of Belarus on Administrative Offenses]. Retrieved from: https://kodeksy-by.com/koap_rb.htm. (accessed 25.09.2019) [in Russian].
11. *Organizatsiya: ponyatie i usloviya funktsionirovaniya [Elektron. resurs]* [Organization: concept and functioning conditions]. Retrieved from: <http://www.grandars.ru/college/ekonomika-firmy/organizaciya.html> (accessed 18.09.2019) [in Russian].
12. *Arkhiv suda Moskovskogo rayona g. Minska, ugovnoe delo № 1-209/17* [Archive of the court of the Moskovsky district of Minsk, criminal case № 1-209/17]. [in Russian].
13. Khlus A. M. *Material'naya struktura krazhi i ee kriminalisticheskiiy analiz* [Material structure of theft and its criminalistic analysis]. In: *Voprosy kriminologii, kriminalistiki i sudebnoy ekspertizy: sb. nauch. tr. NPTs Gos. kom. sudeb. ekspertizy Resp. Belarus'; redkol.: A. S. Rubis (gl. red.) [i dr.]* [Issues of criminology, criminalistics and forensics: collection of research papers. A. S. Rubis (Ed.) [et al.]]. Minsk: IVTs Minfina, 2019, issue 1/45, pp. 87–92 [in Russian].
14. Hlus A. M. *Sredstva soversheniya prestupleniy kak element ikh kriminalisticheskoy struktury* [Means of Committing Crimes as an Element of their Criminalistic Structure]. *Rossijskoe Pravo. Obrazovanie, Praktika, Nauka* [Russian Law: Education, Practice, Researches], 2018, no. 1, pp. 24–32. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35089244> [in Russian].
15. *Direktor «Domanovichi-Agro» iz Kalinkovichey zaderzhan za khishchenie myasa* [Director of Domanovichi-Agro from Kalinkovichi detained for stealing meat]. Available at: <https://televizor.by/archives/20511> (accessed 18.09.2019) [in Russian].