

DOI: 10.18287/2542-047X-2020-6-1-130-135
УДК 347.44

Дата: поступления статьи / Submitted: 21.12.2019
после рецензирования / Revised: 24.01.2020
принятия статьи / Accepted: 27.02.2020



Научная статья / Scientific article

Е. М. Тужилова-Орданская

Башкирский государственный университет, г. Уфа, Российская Федерация
E-mail: ordanskayelena@list.ru

Е. В. Федулina

Башкирский государственный университет, г. Уфа, Российская Федерация
E-mail: katty45@yandex.ru

НЕСПРАВЕДЛИВЫЕ ДОГОВОРНЫЕ УСЛОВИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Аннотация: Статья посвящена некоторым проблемным вопросам исследования несправедливых договорных условий в гражданском праве России и зарубежных стран. Автором предпринята попытка сформировать представление о таком правовом явлении, как несправедливые условия договора. На основе анализа зарубежного законодательства и доктринальных позиций российских цивилистов выработано определение этого понятия и выявлены его правовые признаки, такие как: содержательный признак, предполагающий, что условия договора являются обременительными для одной из сторон, хотя и не противоречащими закону, что существенно нарушает баланс интересов; процедурный признак, подразумевающий, что несправедливое условие является результатом недобросовестного поведения одной из сторон, разработавшей и включившей в договор эти условия, навязавшей свою волю контрагенту – слабой стороне.

Ключевые слова: гражданское право, договорное право, условия договора, несправедливые условия договора, добросовестность.

Цитирование. Тужилова-Орданская Е. М., Федулina Е. В. Несправедливые договорные условия в гражданском праве России и зарубежных стран // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 1. С. 130–135. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-1-130-135>.

Информация о конфликте интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Е. М. Tuzhilova-Ordanskaya

Bashkir State University, Ufa, Russian Federation
E-mail: ordanskayelena@list.ru

Е. V. Fedulina

Bashkir State University, Ufa, Russian Federation
E-mail: katty45@yandex.ru

UNFAIR CONTRACT TERMS IN THE CIVIL LAW OF RUSSIA AND FOREIGN COUNTRIES

Abstract: The article is devoted to some problematic issues of research of unfair contract terms in the civil law of Russia and foreign countries. The author attempts to form an idea of such a legal phenomenon as unfair conditions of the contract of the foreign legislation analysis basis and doctrinal positions of the Russian civilists. The definition of this concept is developed and its legal signs are identified, such as the substantial sign which assumes that the contract condition does not illegal, but are burdensome for one party of the contract and essentially violates balance interests of the parties agreement; a procedural feature that implies that an unfair condition was included in the contract as a result of unconscientious conduct of the party that developed these conditions, imposing its will on the weak party of the contract.

Key words: civil law, contract law, contract terms, unfair conditions of the contract, good faith.

Citation. Tuzhilova-Ordanskaya E. M., Fedulova E. V. *Nespravedlivye dogovornye usloviya v grazhdanskom prave Rossii i zarubezhnykh stran* [Unfair contract terms in the civil law of Russia and foreign countries]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2020, Vol. 6, no. 1, pp. 130–135. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-1-130-135> [in Russian].

Information on the conflict of interests: authors declare no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

© Елена Марковна Тужилова-Орданская – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права, Институт права, Башкирский государственный университет, 450076, Российская Федерация, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.

Тема докторской диссертации: «Теоретические проблемы защиты прав на недвижимость в гражданском праве России». Автор более 200 научных работ, в том числе учебников, монографий и учебных пособий: «Интересы в праве» (2019), «Конвалидация недействительных сделок в предпринимательской деятельности: анализ зарубежного законодательства // Актуальные проблемы

© Elena M. Tuzhilova-Ordanskaya – Doctor of Law, professor, head of the Department of Civil Law, Institute of Law, Bashkir State University, 32, Zaki Validy Street, Ufa, 450076, Russian Federation.

Subject of Doctoral thesis: «Theoretical problems of protection of rights to real estate in civil law of Russia». Author of more than 200 scientific works, including monographs: «Interests in law: monograph» (2019), «Validation of invalid transactions in entrepreneurial activity: analysis of foreign legislation // Actual problems of entrepreneurial, corporate, environmental and labor law» (2019), «Historical and

предпринимательского, корпоративного, экологического и трудового права» (2019), «Историко-правовой комментарий к Конституции Республики Башкортостан» (2018).

Область научных интересов: проблемы правового регулирования отношений собственности, вопросы внешне-экономических сделок, а также защита прав потребителей.

© **Екатерина Валерьевна Федулina** – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права, Институт права, Башкирский государственный университет, 450076, Российская Федерация, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32.

Тема кандидатской диссертации: «Гражданско-правовая защита прав заемщика по договору потребительского кредита (займа)». Автор более 20 научных работ.

Область научных интересов: гражданское право; предпринимательское право; корпоративное право; внешне-экономическая деятельность.

Для нужд товарооборота в целях защиты интересов слабой стороны, вынужденной принять заведомо несправедливые договорные условия, необходимо ограничивать свободу договора. Механизмом такого ограничения является судебный ex post контроль справедливости условий договора. Однако ни ГК РФ, ни любой иной нормативный правовой акт России не содержит понятия несправедливых договорных условий. Все разработки отечественных ученых по указанной проблематике основаны на зарубежном опыте регулирования несправедливых условий в гражданско-правовых договорах.

Поскольку для российского права институт несправедливых договорных условий является новым, считаем необходимым обратиться к нормам иностранного законодательства.

Так, Директивой № 93/13/ЕЭС Совета Европы к несправедливым (unfair terms) отнесены условия договора, которые стороны не обсуждали индивидуально и которые приводят к дисбалансу их прав и обязанностей.

Статья 1171 Гражданского кодекса Франции к несправедливым относит условия, создающие «значительную диспропорцию» в правах и обязанностях контрагентов.

Таким образом, в качестве признака несправедливости условий договора зарубежный законодатель выделяет существенный дисбаланс прав и обязанностей сторон. Решение вопроса о толковании указанного понятия передается на усмотрение судов.

Однако в комментариях к европейскому частному праву (Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law. Draft Common Frame of Reference) указывается на то, что данный признак несправедливости условий неудачен, поскольку его применение «предполагает сравнение судом прав и обязанностей одной стороны с правами и обязанностями контрагента, что зачастую невозможно либо недостаточно для установления недобросовестности условия». Поэтому Модельные правила несправедливыми предлагают считать условия, «применение которых вопреки требованиям добросовестности и честной деловой практики ставит другую сторону в существенно невыгодное положение» [1, с. 589–592].

Невыгодность или обременительность в качестве квалифицирующих признаков несправед-

legal commentary on the Constitution of the Republic of Bashkortostan» (2018).

Research interests: problems of legal regulation of property relations, issues of foreign economic transactions, as well as consumer protection.

© **Ekaterina V. Fedulina** – Candidate of Legal Sciences, assistant professor of the Department of Civil Law, Institute of Law, Bashkir State University, 32, Zaki Validy Street, Ufa, 450076, Russian Federation.

Subject of Candidate's thesis: «Civil protection of the rights of a borrower under a consumer credit (loan) agreement». Author of 20 scientific works.

Research interests: civil law; business law; corporate law; foreign economic activity.

ливых условий договора используется и в актах внутреннего законодательства ряда европейских стран. Например, немецкий правоприменитель считает несправедливым такое условие договора, которое чрезвычайно невыгодно для одной из сторон, несовместимо с принципиальными основами законодательного регулирования или настолько ограничивает существенные права и обязанности, вытекающие из договора, что это ставит под угрозу достижение цели договора [2, с. 79].

Всеобщий гражданский кодекс Австрии к несправедливым относит стандартные условия договора, невыгодные для контрагента, которые он, согласно обстоятельствам (прежде всего внешнему виду документа), не должен был принимать в расчет без особого указания на них [3, с. 189].

Гражданский кодекс Нидерландов несправедливым признает условие, которое «чрезвычайно обременительно для другой стороны» договора [4, с. 235].

Можно выделить и иные признаки несправедливости договоров, которые закреплены в законодательстве различных государств: вредно для другой стороны (Туркменистан) [5], нарушает принцип добросовестности, ущемляя интересы стороны (Польша); противоречит принципам справедливости и добросовестности (Словения) [6, с. 387–393], по форме или содержанию нарушает равновесие прав и обязанностей сторон и ставит слабую сторону в невыгодное положение, а также нарушает обязанность более сильной стороны действовать добросовестно (Уругвай) [7, с. 56–72].

В большинстве стран Латинской Америки общее понятие несправедливых условий не закреплено, законодатели регламентируют такие договорные условия путем их перечисления. Например, согласно п. 1 ст. 4 Гражданского кодекса Бразилии, несправедливыми считаются условия, ограничивающие ответственность поставщика перед потребителем; запрещающие потребителю возвращать дефектный товар поставщику; устанавливающие обязанности для лиц, не являющихся поставщиками и потребителями в данном договоре; ставящие потребителя в чрезвычайно невыгодное положение; обязывающие потребителя предоставлять доказательства вины противоположной стороны; запрещающие потребителю

осуществлять свое право на обращение в административный или судебный орган с целью разрешения конфликта; позволяющие поставщику произвольно менять цену или иным образом изменять условия договора без согласия потребителя; навязывающие заключение договора или совершение другой (помимо указанной в договоре) торговой операции; могущие привести к нарушению норм о защите окружающей среды; не соответствующие системе норм о защите прав потребителей, и т. д.

Законодательство Парагвая несправедливыми признает условия, которые лишают обязательство смысла, извращают его содержание, исключают или ограничивают ответственность за причиненный вред; влекут ограничение или отказ потребителя от своих прав или наделяют противоположную сторону неограниченными правами; распределяют бремя доказывания образом, способным причинить вред потребителю; навязывают обязательное использование арбитража; позволяют стороне в одностороннем порядке менять цену и другие условия договора, а также любые другие условия, которые являются несправедливыми, чрезвычайно обременительными или ставящими слабую сторону в невыгодное положение [7, с. 56–72].

В США и ряде европейских стран проводят различия между «материальной (содержательной)» и «процедурной (процессуальной)» несправедливостью условий договора. Под материальной несправедливостью договорного условия в большинстве норм иностранного права понимается существенный дисбаланс прав и обязанностей сторон договора, который выражается в ограничении существенных прав и обязанностей, вытекающих из договора, или обременительности (невыгодности) условия для одной из сторон соглашения, под процедурной – использование сильной стороной неравных возможностей по согласованию условий договора. При этом анализируются как предшествующие заключению договора отношения сторон (в частности, добросовестность стороны, предложившей оспариваемое условие), так и характеризующие стороны договора особые признаки.

Требование об установлении и материального, и процедурного критерия для признания условия несправедливым включено в законодательство Болгарии, Венгрии, Италии и др. В ряде государств для признания условия договора несправедливым достаточно, чтобы был установлен существенный дисбаланс прав и обязанностей сторон договора.

Особое внимание заслуживает американская модель судебного *ex post* контроля справедливости договорных условий. В соответствии с положениями Единообразного торгового кодекса США, если суд сочтет условия договора недобросовестными (неоправданными), то он имеет право отказать в принудительном исполнении договора в целом или его части [8, с. 65].

Американская доктрина выделяет два типа недобросовестности: недобросовестность содержания условия (*substantive unconscion ability*)

и недобросовестность переговорного процесса (*procedural unconscion ability*) [9, с. 458]. При этом не дается четкого толкования понятия «недобросовестность» содержания договорного условия [10, с. 32]. Это дает почву для широкого судебного усмотрения [11, с. 89]. Американская судебная практика недобросовестными считает условия, «благоприятствующие интересам одной стороны», «возлагающие жестокие и обременительные условия на контрагента», «перекладывающие риски на слабую сторону» и др. Критерий недобросовестности переговорного процесса характеризует поведение сторон на стадии согласования условий договора, учитываются, в частности, следующие факторы: эксплуатация сильной стороной явного неравенства переговорных возможностей, использование недобросовестных приемов юридической техники составления договора, стандартизированный характер договора, который лишает контрагента возможности вести переговоры по его условиям и т. д. [4, с. 309]. При этом содержательная несправедливость обуславливает нивелирование дефектов переговорного процесса, а переговорная – его содержания, что в результате может привести к тому, что суд не признает такой договор недействительным [9, с. 367].

Автором выделения содержательного и процедурного критерия недобросовестности в американском праве был профессор А. Лефф – один из ярых критиков *ex post* контроля справедливости договорных условий в Единообразном торговом кодексе США [12].

Кодекс европейского частного права, в отличие от остальных актов частноправовой унификации, предполагает разное правовое регулирование включения в договор несправедливых условий в зависимости от участия или неучастия потребителя [13, с. 109–112]. Тем не менее независимо от субъектного состава правоотношений при признании условия договора оценке поддаются два фактора. Во-первых, оценивается добросовестность стороны договора (процедурный критерий), предложившей спорное условие, под которой понимается стандарт поведения, характеризующийся честностью, открытостью и уважением интересов другой стороны сделки или соответствующего правоотношения. Недобросовестным будет являться, в частности, поведение, не соответствующее предшествующим заявлениям или поведению стороны, при условии, что другая сторона, действуя себе в ущерб, разумно положила на них. Во-вторых, такое условие должно быть невыгодным (материальный критерий).

Анализ отечественной литературы позволяет констатировать факт отсутствия в России единого подхода к определению категории «несправедливые договорные условия» и единого наименования указанного понятия, для которого используются следующие термины: «явно обременительные условия договора» (А. В. Цыпленкова) [14, с. 167] «несправедливые условия» (А. Г. Карапетов, А. И. Савельев)

[4, с. 309], «недобросовестные условия (А. Г. Корецкий) [15, с. 35], «нечестные условия» (А. М. Ширвиндт) [16], «несправедливые (недобросовестные) условия» (Ю. Б. Фогельсон) [17, с. 29–55].

Не выработано и единое толкование данного правового понятия.

А. Д. Корецкий считает недобросовестными любые условия договора, которые объективно противоречат интересам одной стороны и не компенсируются предоставлением дополнительных благ со стороны другой [15, с. 53].

А. В. Цыпленкова считает, что для отнесения условий договора к обременительным следует определить, учтены ли в нем права и интересы стороны, не имевшей возможности повлиять на содержание соглашения [14, с. 134].

По мнению М. В. Кратенко, особенность недобросовестных условий договора состоит в непротиворечии их закону в явной форме (его императивным нормам), с одной стороны. С другой стороны, при определенных обстоятельствах такие условия могут лишить одного из контрагентов прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, и исключить или ограничить ответственность другой стороны за нарушение обязательств [18, с. 55].

А. И. Савельев выделяет следующие признаки, свидетельствующие о несправедливости: степень отклонения условий договора от диспозитивных норм; возможность достижения целей законодательного регулирования (в том числе обычной цели соответствующего договора); соотношение преддоговорных возможностей сторон [19]. Данный перечень дополнен М. В. Мотехиной включением в него признаков отклонения от принципа свободы договора, противоречия условий договора требованиям добросовестности, невозможности достижения обычной цели договора, невыгодности условий договора для присоединившейся стороны, причинения вреда присоединившейся стороне в результате исполнения договора и др. [20].

С. А. Морозов полагает, что условие должно быть признано судом несправедливым, если этим условием нарушается баланс интересов сторон и если слабая сторона не может отказаться от заключения договора в такой редакции [21, с. 45–53].

Под недобросовестным (несправедливым) условием потребительского договора Н. А. Внуков понимает условие, не согласованное в индивидуальном порядке и включенное в договор с целью приобретения явных или скрытых преимуществ, приводящее к значительному дисбалансу субъективных прав и обязанностей, вытекающих из потребительского договора, в ущерб гражданину-потребителю [22, с. 46], а Ю. Б. Фогельсон – условие, результатом которого становится значительное несоответствие в правах и обязанностях сторон, явно обременительное для одной из сторон, недобросовестно включенное в договор другой его стороной, имевшей такую возможность [17, с. 29–55].

Ю. В. Никонорова рассматривает феномен несправедливости в рамках анализа положений Закона «О защите прав потребителей». Под несправедливым она понимает условие, ущемляющее интересы потребителя, приводящее к неравенству прав и обязанностей сторон, носящее кабальный характер, которое индивидуально при заключении соглашения не обсуждалось. В случае включения такого условия в договор оно считается ничтожным [23, с. 127–128].

Таким образом, во всех предложенных определениях несправедливости договора прямо или косвенно выделяется признак чрезмерного дисбаланса прав и обязанностей сторон.

Библиографический список

1. Модельные правила европейского частного права / пер. с англ.; науч. ред. Н. Ю. Рассказова. Москва: Статут, 2013. 989 с. URL: <https://ru.b-ok2.org/book/3067679/c86bf7>.
2. Гражданское уложение Германии: Вводный закон к гражданскому уложению: пер. с нем. / науч. ред. Т. Ф. Яковлева. 4-е изд., перераб. Москва: Инфотропик Медиа, 2015. 888 с. URL: <https://b-ok.xyz/book/2903372/b26be8>.
3. Всеобщий гражданский кодекс Австрии = Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch / пер. с нем. [С. С. Маслов]. Москва: Инфотропик Медиа, 2011. 272 с. URL: <https://www.jusline.at/gesetz/abgb>.
4. Карапетов А. Г., Савельев А. И. Свобода договора и ее пределы: в 2 т. Москва: Статут, 2012. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве. 453 с. URL: <https://m-lawbooks.ru/index.php/product/karapetov-a-g-savelev-a-i-svobodadogovora-i-eyo-predelyi-v-2-h-t>.
5. Гражданский кодекс Туркменистана от 17 июля 1998 г. // Ведомости Меджлиса Туркменистана. 1998. № 2. URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31295232.
6. Schulte-Nolke H., Twigg-Flesner C., Ebers M. EC Consumer Law Compendium. Comparative Analysis. P. 387–393. URL: http://ec.europa.eu/consumers/archive/cons_int/safe_shop/acquis/comp_analysis_en.pdf (дата обращения: 18.12.2019).
7. Безбах В. В., Беликова К. М. Заключение, исполнение и прекращение договора в странах Латинской Америки // Адвокат. 2012. № 6. С. 56–72. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17791750>.
8. Единообразный торговый кодекс США: пер. с англ. Москва: Международный центр финансово-экономического развития, 1996. 427 с. URL: <https://pravo.hse.ru/intprilaw/doc/0201>.
9. Савельев А. И. Направление эволюции свободы договора под влиянием современных информационных технологий // Свобода договора: сборник статей / А. А. Амангельды, В. А. Белов, А. А. Богустов [и др.]; отв. ред. М. А. Рожкова. Москва: Статут, 2016. С. 481–542. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28403793>.
10. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 т. Т. 2 / пер. с нем. Москва: Междунар. отношения, 1998. 512 с. URL: <https://ru.b-ok2.org/book/3076197/181d6d>.

11. Клочков А. А. Стандартные (общие) условия договоров в коммерческом обороте: правовое регулирование в России и зарубежных странах. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2000. 210 с.

12. Leff A. Unconscionability and the Code: The Emperor's New Clause. URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/0e86/bcae05287ca157f9f570e08aebc3e6c0cf55.pdf> (дата обращения: 20.11.2019).

13. Белов В. А. Кодекс европейского договорного права – European Contract Code: общий и сравнительно-правовой комментарий: в 2 кн. Москва: Юрайт, 2015. Кн. 1. 308 с. URL: http://static.ozone.ru/multimedia/book_file/1012203048.pdf.

14. Цыпленкова А. В. Договор присоединения как особая категория гражданского права: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2002. 202 с. URL: <https://www.disserscat.com/content/dogovor-prisoedineniya-kak-osobaya-kategoriya-grazhdanskogo-prava>.

15. Корецкий А. Д. Теория договорного регулирования гражданско-правовых отношений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2007. 58 с.

16. Ширвиндт А. М. Ограничение свободы договора в целях защиты прав потребителей в российском и европейском частном праве // Вестник гражданского права. 2013. № 1. URL: <http://www.center-bereg.ru/o989.html> (дата обращения: 18.12.2019).

17. Фогельсон Ю. Б. Несправедливые (недобросовестные) условия договора // Хозяйство и право. 2010. № 10. С. 29–55. URL: <https://publications.hse.ru/articles/63264377>.

18. Кратенко М. В. Защита прав потребителей услуг: справочник. Москва: Проспект, 2013. 224 с.

19. Савельев А. И. Договор присоединения в российском гражданском праве // Вестник гражданского права. 2010. № 5. URL: <http://www.center-bereg.ru/b6560.html> (дата обращения 18.12.2019).

20. Мотехина М. В. Условия договора возмездного оказания образовательных услуг высшего учебного заведения, ущемляющие права потребителя // Современное право. 2015. № 11. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24881079> (дата обращения: 20.11.2019).

21. Морозов С. А. Новая редакция ст. 428 ГК РФ: новые возможности для оспаривания несправедливых договорных условий в предпринимательских договорах // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2016. № 3. С. 45–53. URL: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwiselawyer.ru%2Fpoleznoe%2F86863-novaya-redakciya-novye-vozmozhnosti-dlya-osparivaniya-nespravedlivykh>.

22. Внуков Н. А. Недобросовестные (несправедливые) условия потребительских договоров // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 1. С. 42–46. URL: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwiselawyer.ru%2Fpoleznoe%2F49228-nedobrosovestnye-nespravedlivye-usloviya-potrebitelskikh-dogovorov>.

23. Никонорова Ю. В. Законность как гарантия осуществления гражданских прав и исполнения гражданско-правовых обязанностей: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. 199 с.

References

1. *Model'nye pravila evropeiskogo chastnogo prava / per. s angl.; nauch. red. N.Yu. Rasskazova* [Principles, Definitions, and Model Rules of European Private Law. Translation from English; scientific editor N. Yu. Rasskazov]. Moscow: Statut, 2013, 989 p. Available at: <https://ru.b-ok2.org/book/3067679/c86bf7> [in Russian].

2. *Grazhdanskoe ulozhenie Germanii: Vvodnyi zakon k grazhdanskomu ulozheniyu: per. s nem. Nauch. red. T. F. Yakovleva. 4-e izd., pererab.* [German Civil Code: Introductory Law to the Civil Code: translated from German. T. F. Yakovleva (Ed.). 4th edition, revised]. Moscow: Infotropik Media, 2015, 888 p. Available at: <https://b-ok.xyz/book/2903372/b26be8> [in Russian].

3. *Maslov S. S. Vseobshchii grazhdanskii kodeks Avstrii = Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch. Per. s nem.* [Universal Civil Code of Austria = Allgemeines Bürgerliches Gesetzbuch: translation from German]. Moscow: Infotropik Media, 2011, 272 p. Available at: <https://www.jusline.at/gesetz/abgb> [in Russian].

4. Karapetov A. G., Savelyev A. I. *Svoboda dogovora i ee predely: v 2 t.* [Freedom of contract and its limits: in 2 vols.]. Moscow: Statut, 2012. Vol. 2: The limits of freedom to determine the terms of the contract in foreign and Russian law. 453 p. Available at: <https://m-lawbooks.ru/index.php/product/karapetov-a-g-savelev-a-i-svoboda-dogovora-i-eyo-predelyi-v-2-h-t> [in Russian].

5. *Grazhdanskii kodeks Turkmenistana ot 17 iyulya 1998 g.* [Civil Code of Turkmenistan July 17, 1998]. *Vedomosti Medzhliisa Turkmenistana*, 1998, no. 2. Available at: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31295232.

6. Schulte-Nolke H., Twigg-Flesner C., Ebers M. EC Consumer Law Compendium. Comparative Analysis, pp. 387–393. Available at: http://ec.europa.eu/consumers/archive/cons_int/safe_shop/acquis/comp_analysis_en.pdf (accessed 18.12.2019) [in English].

7. Bezbakh V. V., Belikova K. M. *Zaklyuchenie, ispolnenie i prekrashchenie dogovora v stranakh Latinskoj Ameriki* [Conclusion, execution and the termination of the contract in Latin-American countries]. *Advokat*, 2012, no. 6, pp. 56–72. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17791750> [in Russian].

8. *Edinoobraznyi torgovyi kodeks SShA: Per. s angl.* [United States Trade Code: translated from English]. Moscow: Mezhdunarodnyi tsentr finansovoeconomicheskogo razvitiya, 1996, 427 p. Available at: <https://pravo.hse.ru/intprilaw/doc/O201> [in Russian].

9. Savelyev A.I. *Napravlenie evolyutsii svobody dogovora pod vliyaniem sovremennykh informatsionnykh tekhnologii* [Direction of evolution of contract freedom under the influence of modern information technologies]. In: *Svoboda dogovora: sbornik statei. A. A. Amangel'dy, V. A. Belov, A. A. Bogustov i dr.; otv. red. M. A. Rozhkova* [Freedom of contract: collection of articles. A. A. Amangeldy, V. A. Belov, A. A. Bogustov et al.; M. A. Rozhkova (Ed.)]. Moscow: Statut, 2016, pp. 481–542. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28403793>.

10. Zweigert K., Kötz H. *Vvedenie v sravnitel'noe pravovedenie v sfere chastnogo prava: v 2 t. T. 2. Per. s nem.* [Introduction to comparative law in the field of private law: in 2 vols. Vol. 2. Translated from German]. Moscow: Mezhdunar. otnosheniya, 1998, 512 p. Available at: <https://ru.b-ok2.org/book/3076197/181d6d> [in Russian].

11. Klochkov A. A. *Standartnye (obshchie) usloviya dogovorov v kommercheskom oborote: pravovoe*

- regulirovanie v Rossii i zarubezhnykh stranakh. dis. ... kand. yurid. nauk* [Standard (general) terms and conditions of contracts in commercial circulation: legal regulation in Russia and foreign countries: Candidate's of Legal Sciences thesis]. Moscow, 2000, 210 p. [in Russian].
12. Leff A. Unconscionability and the Code: The Emperor's New Clause. Available at: <https://pdfs.semanticscholar.org/0e86/bcae05287ca157f9f570e08aebc3e6c0cf55.pdf> (accessed 20.11.2019) [in English].
13. Belov V. A. *Kodeks evropeiskogo dogovornogo prava - European Contract Code: obshchii i sravnitel'no-pravovoi kommentarii: v 2 kn.* [Code of European Contract Law – European Contract Code: general and comparative legal commentary: in 2 books]. Moscow: Yurait, 2015, Book 1, 308 p. Available at: http://static.ozone.ru/multimedia/book_file/1012203048.pdf [in Russian].
14. Tsyplenkova A. V. *Dogovor prisoedineniya kak osobaya kategoriya grazhdanskogo prava: dis. ... kand. yurid. nauk* [Treaty of Accession as a Special Category of Civil Law: Candidate's of Legal Sciences thesis]. Moscow, 2002, 202 p. Available at: <https://www.dissercat.com/content/dogovor-prisoedineniya-kak-osobaya-kategoriya-grazhdanskogo-prava> [in Russian].
15. Koretskiy A. D. *Teoriya dogovornogo regulirovaniya grazhdansko-pravovykh otnoshenii: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Theory of contract regulation of civil law relations: author's abstract of Doctoral of Law thesis]. Rostov-on-Don, 2007, 58 p. Available at: <https://www.dissercat.com/content/teoriya-dogovornogo-regulirovaniya-grazhdansko-pravovykh-otnoshenii/read> [in Russian].
16. Shirvindt A. M. *Ogranichenie svobody dogovora v tselyakh zashchity prav potrebitel'ei v rossiiskom i evropeiskom chastnom prave* [Restriction of freedom of contract to protect consumer rights in Russian and European private law]. *Vestnik grazhdanskogo prava* [Civil Law Review], 2013, no. 1. Available at: <http://www.center-bereg.ru/o989.html> (accessed 18.12.2019) [in Russian].
17. Fogel'son Yu. B. *Nespravedlivye (nedobrosovestnye) usloviya dogovora* [Unfair terms of the contract]. *Khozyaistvo i pravo* [Business and Law], 2010, no. 10, pp. 29–55. Available at: <https://publications.hse.ru/articles/63264377>.
18. Kratenko M. V. *Zashchita prav potrebitel'ei uslug: spravochnik* [Consumer protection: guide]. Moscow: Prospekt, 2013, 224 p. [in Russian].
19. Savel'yev A.I. *Dogovor prisoedineniya v rossiiskom grazhdanskom prave* [The contact of adhesion in Russian civil law]. *Vestnik grazhdanskogo prava* [Civil Law Review], 2010, no. 5. Available at: <http://www.center-bereg.ru/b6560.html> (accessed 18.12.2019) [in Russian].
20. Motekhina M.V. *Usloviya dogovora vozmeznogo okazaniya obrazovatel'nykh uslug vysshego uchebnogo zavedeniya, ushchemlyayushchie prava potrebitel'ei* [Terms of Paid Higher Educational Service Contract Infringing Consumer Rights]. *Sovremennoe pravo*, 2015, no. 11, pp. 73–77. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24881079> [in Russian].
21. Morozov S. A. *Novaya redaktsiya st. 428 GK RF: novye vozmozhnosti dlya osparivaniya nespravedlivykh dogovornykh uslovii v predprinimatel'skikh dogovorakh* [New edition of Article 428 of the Civil Code of the Russian Federation: new opportunities for contesting unfair contractual conditions in business contracts]. *Vestnik Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga* [Moscow District Commercial Court Bulletin], 2016, no. 3, pp. 45–53. Available at: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwiselawyer.ru%2Fpoleznoe%2F86863-novaya-redaktsiya-novye-vozmozhnosti-dlya-osparivaniya-nespravedlivykh> [in Russian].
22. Vnukov N. A. *Nedobrosovestnye (nespravedlivye) usloviya potrebitel'skikh dogovorov* [Unfair conditions of consumer contracts]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitrazh and Civil Procedure], 2012, no. 1, pp. 42–46. Available at: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwiselawyer.ru%2Fpoleznoe%2F49228-nedobrosovestnye-nespravedlivye-usloviya-potrebitel'skikh-dogovorov> [in Russian].
23. Nikonorova Yu. V. *Zakonnost' kak garantiya osushchestvleniya grazhdanskikh prav i ispolneniya grazhdansko-pravovykh obyazannostei: dis. ... kand. yurid. nauk* [Legality as a guarantee of the exercise of civil rights and fulfillment of civil obligations: Candidate's of Legal Sciences thesis]. Saratov, 2014, 199 p. [in Russian].