

ТЕОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА THEORY OF LAW AND STATE

DOI: 10.18287/2542-047X-2020-6-1-87-92

УДК 340.114.6



Научная статья / Scientific article

Дата: поступления статьи / Submitted: 10.12.2019

после рецензирования / Revised: 25.02.2020

принятия статьи / Accepted: 27.02.2020

А. Н. Сквозников

Самарская гуманитарная академия, г. Самара, Российская Федерация

E-mail: skvoznikov2003@mail.ru

О СВОБОДЕ ВОЛИ И СПОСОБНОСТИ К ВМЕНЕНИЮ В РОССИЙСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ В XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКОВ

Аннотация: Проблема свободы воли в праве – тема, обладающая неиссякаемой научной актуальностью, поскольку вопрос о свободе воли у действующего субъекта имеет ключевое значение для установления границ действия закона и пределов юридической ответственности. Автор статьи анализирует и обобщает идеи классиков российского права о субъективном вменении и свободе воли как условии юридической ответственности. Он установил, что в результате научной дискуссии в трудах дореволюционных российских исследователей права произошел определенный синтез идей детерминизма и индетерминизма в юридической науке. В результате появилась идея о том, что внешние факторы, безусловно, влияют на поведение человека, но не полностью предопределяют его. В конечном счете субъект сам решает, совершить или не совершить правонарушение. Привлечение субъекта к юридической ответственности возможно только в том случае, если его противоправное поведение стало выражением воли лица, то есть избрано им свободно без каких-либо внешних (принуждение, насилие) или внутренних (душевная болезнь, расстройство сознания) препятствий, которые мешали бы ему выразить свое сознательное отношение к явлениям окружающей действительности.

Ключевые слова: свобода воли в праве, вменение, вина, юридическая ответственность, объективное вменение, субъективное вменение.

Цитирование. Сквозников А. Н. О свободе воли и способности к вменению в российской юридической науке в XIX – начале XX веков // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 1. С. 87–92. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-1-87-92>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

A. N. Skvoznikov

Samara Academy for the Humanities, Samara, Russian Federation

E-mail: skvoznikov2003@mail.ru

ABOUT FREEDOM OF WILL AND ABILITY FOR IMPUTANCE IN RUSSIAN LEGAL SCIENCE OF THE XIX – BEGINNING OF THE XX CENTURIES

Abstract: The problem of free will in law is a topic of inexhaustible scientific relevance, since the issue of free will of the current subject is the key to establishing the boundaries of the law and the limits of legal responsibility. The author of the article analyzes and summarizes the ideas of the classics of Russian law on subjective imputation and free will as a condition of legal responsibility. He found that as a result of a scientific discussion in the writings of pre-revolutionary Russian law researchers, a certain synthesis of ideas of determinism and indeterminism in legal science took place. The result of this was the emergence of the idea that external factors certainly affect human behavior, but do not completely determine it. Ultimately, the subject decides whether or not to commit an offense. Holding the subject to legal liability is possible only if his unlawful behavior has become an expression of a person's will, that is, he is freely chosen without any external (coercion, violence) or internal (mental illness, impaired consciousness) obstacles that would prevent him from expressing his conscious attitude to the phenomena of reality.

Key words: free will, imputation, guilt, legal liability, objective imputation, subjective imputation.

Citation. Skvoznikov A. N. *O svobode voli i sposobnosti k vmeneniyu v rossiyskoy yuridicheskoy nauke v XIX – nachale XX vekov* [About freedom of will and ability for imputance in Russian legal science of the XIX – beginning of the XX centuries]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2020, Vol. 6, no. 1, pp. 87–92. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-1-87-92> [in Russian].

Information on the conflict of interests: author declares no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

© Александр Николаевич Сквозников – кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права, Самарская гуманитарная академия, 443086, Российская Федерация, г. Самара, ул. 8-я Радиальная, 2.

Тема кандидатской диссертации: «Македонский вопрос во внешней политике России начала XX века (1903–1908)». Автор

© Aleksandr N. Skvoznikov – Candidate of Historical Sciences, associate professor, head of the Department of Theory and History of State and Law, Samara Academy for the Humanities, 2, 8th Radialnaya Street, Samara, 443086, Russian Federation.

Subject of Candidate's thesis: «The Macedonian issue in the foreign policy of Russia at the beginning of the XX century (1903–1908)». Author of 55 scientific works, including monograph:

55 научных работ, автор монографии: «Македония в конце XIX – начале XX века – яблоко раздора на Балканах» (2010).

Область научных интересов: субъективная сторона правонарушения.

Проблема юридической ответственности является неотделимой от вопросов вменения, вины и свободы воли в праве. С того времени, когда ученые обратили внимание на волевой характер поведения человека, проблема воли и ответственности остается в центре внимания юристов.

Целью настоящей статьи является изучение проблемы свободы воли как условия юридической ответственности в трудах дореволюционных российских ученых.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы анализа, синтеза и обобщения, а также исторический метод, который использовался для изучения развития взглядов российских ученых на проблему свободы воли в праве.

Проблема свободы воли в праве стала серьезно привлекать внимание ученых-правоведов начиная с XVIII века. В этот период, как известно, в науке происходит методологическая революция, в результате которой ученые начинают интересоваться в первую очередь не столько сущность изучаемых явлений (в том числе правомерного и противоправного поведения людей), сколько причины и закономерности этих явлений. На основе предшествующих философских учений начинают возникать юридические концепции о свободе воли. Первыми свое внимание на вопрос о свободе воли обратили представители науки уголовного права, а затем эта проблема стала исследоваться в общетеоретическом ракурсе.

Следует отметить, что на протяжении длительного периода развития государства и права в обществе преобладал материальный взгляд на противоправное деяние. Противоправным признавался вред, нанесенный независимо от участия в совершении деянии воли субъекта, причинившего вред. Деяние могло признаваться правонарушением, исходя лишь из фактических размеров причиненного вреда без учета субъективного фактора. Виновность зачастую понималась в смысле объективной ответственности и во многих случаях сводилась к вопросу о причинении вреда. Лицо, причинившее вред, могло понести ответственность даже в том случае, если его действия были невиновными, в том числе за случайное причинение вреда [1, с. 3–4]. В связи с этим один из российских дореволюционных исследователей права В. В. Есипов отмечал, что в течение долгого времени развития общества сущность преступного деяния выражалась в причиненном вреде, то есть вредоносность и противоправность поступка фактически не разграничивались [2, с. 23]. Вместе с тем, отмечал ученый, даже на самой низкой ступени развития общества человек уже различал деяния по степени участия в них воли [2, с. 3].

Вплоть до второй половины XVIII в научных кругах преобладала идея о том, что главным кри-

«Macedonia in the late XIX – early XX century – a bone of contention in the Balkans» (2010)

Research interests: subjective side of the offense.

терием противоправности деяния и основанием ответственности является вред, причиненный правонарушителем обществу, а намерение лица совершить правонарушение имеет второстепенное значение [3, с. 88].

Следует отметить, что еще в римском частном праве получила развитие идея о том, что юридическая ответственность прямо связана с волей человека, совершившего противоправное деяние. В частности, по закону Аквилы (lex Aquilia, 286 г. до н. э.) делинквент нес ответственность только в том случае, если имущественный ущерб был причинен им виновно. В римском частном праве различались две формы вины – умысел (dolus) и неосторожность (culpa). В римском уголовном праве вменение основывалось в первую очередь на воле правонарушителя, а не на его внешнем действии. В римском уголовном праве выделялась только одна форма вины – умысел. Считалось, что если преступное деяние совершено неумышленно, значит, имело место невиновное причинение вреда (casus). То есть римское уголовное право в первую очередь обращало внимание на субъективную сторону правонарушения, которая выражалась в воле правонарушителя. За те деяния, в которых воля правонарушителя не проявилась, римляне не считали необходимым применять уголовное наказание. Например, если обвиняемый совершил деяние не умышленно, а по неосторожности, то он нес не уголовную, а гражданско-правовую ответственность. И наоборот, уголовному наказанию подвергались те лица, которые проявили злую волю в своих действиях, хотя и не причинили вред. Например, покушение на убийство наказывалось наравне с оконченным преступлением [4, с. 107].

В дальнейшем во многом под влиянием христианского учения законодатель начинает обращать больше внимания не на вред, причиненный деянием (внешнюю сторону), а на проявление преступной воли (внутреннюю сторону).

В эпоху Нового времени в юриспруденции вслед за философией получили развитие научные концепции детерминизма и индетерминизма, в которых проблема свободы воли в праве оценивалась по-разному [5, с. 354]. Сущность индетерминизма заключалась в том, что каждый человек, достигший определенного возраста и не страдающий психическими заболеваниями, имеет возможность действовать со свободой воли, то есть управлять своим поведением, не нарушая установленных в обществе социальных норм, в том числе норм права. Правонарушитель, совершая противоправное деяние, действует совершенно свободно, имея полную возможность не совершать этого деяния. Человек, не обладающий свободной волей в момент совершения противоправного деяния, не может являться субъектом правонарушения и нести

ответственность. Таким образом, индетерминисты считали свободу воли необходимым условием вменяемости.

Точку зрения индетерминистов разделял известный криминалист А. Ф. Бернер. Он считал, что при отсутствии причинной связи между деянием и волей субъекта юридическое вменение не возможно. По мнению Бернера, «вменение уничтожается, если субъект совершил вредное действие, подчиняясь влиянию физических сил природы или вследствие принуждения со стороны другого лица» [6, с. 450], то есть не по своей воле.

Известный русский исследователь С. И. Баршев также рассматривал свободу воли как неперемненное условие юридического вменения. Под свободой воли С. И. Баршев понимал способность человека выбирать между добром и злом, не подчиняясь греху, плоти и чувственным пожеланиям. Внешние обстоятельства не уничтожают этой внутренней свободы выбора. «В свободе действия, – отмечает Баршев, – заключается основание всякой ответственности, которой может быть подвергнут человек, без нее невозможно ни вменение, ни наказание, невозможно, следовательно, и само преступление» [7, с. 32].

Многие известные российские исследователи права XIX века (Г. И. Солнцев, В. Д. Спасович, П. Д. Калмыков, С. М. Будзинский) признавали тот факт, что только лицо, действующее свободно, по своей воле, может являться субъектом правонарушения. В частности, Г. И. Солнцев отмечал, что правонарушение может совершить только лицо, которое обладает разумом и свободной волей. В своем исследовании Г. И. Солнцев устанавливает границы субъективного вменения. По мнению Солнцева, помимо разумности и произвольности в действиях лица, совершающего правонарушение, должны присутствовать умысел или неосторожность [8, с. 51].

По словам Н. С. Власьева, право основано на свободной воле человека. Исследователь отмечал, что правонарушение является продуктом воли преступника, его свободным актом, самоопределением [9, с. 45]. Совершая противоправное деяние, преступник противопоставляет свою частную волю общей воле, выраженной в законе.

В. Д. Спасович считал, что для привлечения правонарушителя к ответственности требуется обнаружить связь между действием, наступившими последствиями и сознательной волей субъекта, то есть необходимо выявить внутренний, субъективный элемент противоправного деяния [10, с. 145].

«Противоправное деяние – это событие, притекающее от воли человека», – писал П. Д. Калмыков [11, с. 64]. По мнению автора, «воля» и «свобода» – это понятия идентичные: «свобода (воля) есть способность решаться на что-нибудь, руководствуясь внутренним побуждением, выбирать независимо от принуждения внешнего одно из многочисленных действий» [11, с. 62].

С. М. Будзинский отмечал, что «если бы человек не имел свободной воли, то он не чувствовал

бы угрызений совести в случае содеяния зла, не отвечал бы за свои действия, не отличался бы от животного. Преступное деяние есть обнаружение воли... Воздействие человека может быть настолько вменено человеку, насколько оно есть дело его воли. Воля и сознание – два условия, без которых преступления быть не может. Воля как свобода действовать, сознание как способность предвидеть последствия своего действия» [12, с. 72–73].

А. Ф. Кистяковский подчеркивал, что участие воли субъекта в совершении деяния является важнейшим признаком правонарушения и необходимым условием ответственности [13, с. 75]. Свободными волевыми поступками можно назвать те действия, которые совершались субъектом без внешнего физического или морального принуждения. Юридическое вменение, по словам А. Ф. Кистяковского, всегда предполагает участие воли: вменяется только то, что субъект желал совершить [13, с. 76].

Н. С. Таганцев, в свою очередь, также писал, что «виновность представляет одно из проявлений нашей воли и предполагает известное отношение между совершаемым правонарушением и нашим представлением о нем» [14, с. 17]. Следует отметить, что в процессе развития юридической ответственности Таганцев выделял период фактического вменения, когда ответственность наступала по факту причинения вреда без учета отношения субъекта к содеянному, и период психического вменения, когда «во внешнем вреде право ищет проявления внутренней виновности человека, в направлении его воли оно видит основания ответственности» [14, с. 12].

Представители российской школы детерминизма в праве, напротив, полагали, что человек не обладает свободной волей. Противоправная деятельность человека, как и явления природы, подчинена определенным законам, обусловлена некоторыми причинами. Каждое желание человека, в том числе желание совершить правонарушение, возникает под влиянием сложных причин и мотивов, формируемых внутри человека, но над которыми он не властен.

Заметное влияние на российскую школу детерминистов оказали взгляды известного немецкого ученого-криминалиста Пауля Йоганна Ансельма Фейербаха. Он полагал, что у человека нет свободы, все его действия обусловлены законами природы. Причиной совершения поступка, в том числе противоправного, является не свободная воля, а стремление к удовольствию и наслаждению. И наоборот: воздержание субъекта от противоправного деяния – это не его свободный выбор, а внешняя необходимость, связанная с угрозой наказания [15, с. 274]. Значит, вменение, по мнению ученого, зависит не от свободы воли, а определяется мыслью о тех страданиях и лишениях, которые придется испытать правонарушителю в результате нарушения закона. В заочную дискуссию с А. Фейербахом вступил в своей работе А. Ф. Бернер, который полагал, что волю человека невоз-

можно принудить, подчинить, поскольку преступления совершались и продолжают совершаться, несмотря на угрозу наказания [6, с. 12]. Однако в дальнейшем А. Фейербах скорректировал свою теорию и признал, что вменение основано на способности субъекта свободно определять свое поведение, взвесив, с одной стороны, свою выгоду от совершения преступления и, с другой стороны, те неблагоприятные последствия, страдания, которые грозят ему в случае привлечения к ответственности.

А. Фейербах отмечал, что «всякое преступление предполагает известное лицо как действующую причину оною; и то лицо, в коего воле и деянии содержится достаточная причина, производящая преступление яко действие оной, называется виновником» [16, с. 42].

Среди русских правоведов идею детерминизма в праве развивали П. П. Пусторослев, Н. Д. Сергеевский, С. В. Познышев Г. С. Фельдштейн и другие ученые.

Н. Д. Сергеевский считал, что существование у человека свободы воли доказать невозможно. Свобода действий, по мнению Н. Д. Сергеевского, возможна лишь в будущем, а все прошедшие события являются для человека непрерывной цепью причин и следствий. Оглядываясь на свои деяния, человек признает, что мог действовать только так, а не иначе, его выбор был предопределен [17, с. 211].

П. П. Пусторослев, отвергая идею свободы воли при совершении правонарушения, говорил, что у человека в действительности нет никакой свободы выбора поступков, а потому с логической точки зрения нельзя видеть в мнимом выборе никакой вины [18, с. 315].

«Понятие вменяемости не связано со свободой воли, поскольку последней не существует; критерий вменяемости должен опираться на детерминистическую точку зрения» [19, с. 183], – полагал С. В. Познышев.

Рассуждая о свободе воли, Н. М. Коркунов говорил, что действия человека вызываются сознательной волей. Но главный вопрос заключается в том, подчинены ли акты нашей воли закону причинности; служит ли воля человека причиной явлений и имеет ли она сама причину? Н. М. Коркунов пришел к выводу, что воля человека несвободна, она имеет причины и основания [20, с. 218].

Следует отметить, что во второй половине XIX века внутри учения детерминизма появляются антропологическое и социологическое направления. Антропологическое направление развивалось под влиянием работ Ч. Ломброзо, который отрицал наличие свободной воли субъекта в праве, полагая, что противоправное поведение человека обусловлено биологическими факторами и что склонность к совершению правонарушений передается на генетическом уровне.

В российской юридической науке в рассматриваемый период сторонником антропологического детерминизма выступал известный криминалист

Д. А. Дриль. По мнению ученого, свобода воли является иллюзией, человек объективно является не свободным. «Уверенность самих людей в свободе своих действий объясняется неуловимостью для человека множества многообразных влияний, действующих на него и заставляющих его поступать так, а не иначе» [21, с. 462]. Таким образом, свобода воли, по мнению представителей антропологического направления детерминизма, полностью подчинена физиологическим и психическим процессам, протекающим в человеческом организме.

Представители социологического направления детерминизма в российской правовой науке (М. Н. Гернет, А. А. Пионтковский, Н. Н. Полянский, И. Я. Фойницкий) полагали, что основанием юридической ответственности являются противоправные действия субъекта, совершаемые в первую очередь под влиянием социальной среды [22, с. 16]. Социологическая школа выдвинула теорию «опасного состояния личности», сущность которой состояла в том, что в обществе есть люди, которые ведут противоправный образ жизни, представляющий угрозу для остальных. Устранять такую опасность следует с помощью принудительных превентивных мер, применяемых к субъекту независимо от наличия вины в совершенном деянии. Таким образом, данная теория, по сути, также отвергала идею свободы воли в действиях субъекта. Принципу субъективного вменения и виновной ответственности социологи противопоставляли идею о преступном («опасном») поведении как об объективном факте, детерминированном явлении.

В то же время в российской правовой доктрине XIX – начала XX веков окончательно оформилась идея субъективного вменения, строящегося на основе мыслительных процессов человека в момент совершения им правонарушения. Российские исследователи в дореволюционный период развития юридической науки признавали, что противоправное деяние, совершенное субъектом, должно носить сознательно-волевой характер.

Данное понимание вменения было закреплено в российском уголовном законодательстве начала XX века. В соответствии со статьей 39 Уголовного уложения 1903 г. не вменялось в вину преступное деяние, «учиненное лицом, которое, во время его учинения, не могло понимать свойства и значение им совершаемого или руководить своими поступками вследствие болезненного расстройства душевной деятельности или бессознательного состояния, или же умственного неразвития, происшедшего от телесного недостатка или болезни» [23].

Таким образом, благодаря юридической науке в российском дореволюционном законодательстве произошло закрепление базового юридического понятия вменяемости как способности лица осознавать противоправность и негативные последствия своего поступка и вследствие осознания данного факта руководить своими действиями. В рассматриваемый период происходит окончательное выделение в качестве самостоятельного

элемента состава правонарушения его субъективной стороны, которая в тот период развития юридической науки отождествлялась с виной.

Дискуссия детерминистов и индетерминистов в дореволюционный период развития отечественной юридической науки по вопросу существования свободы воли представляла собой спор о соотношении свободы и необходимости в действиях субъекта, в том числе при совершении правонарушений. Этот вопрос остается актуальным и в настоящее время. В современной российской юридической науке получила развитие идея о том, что субъект свободен в своем волеизъявлении, если отсутствуют обстоятельства, которые исключают эту свободу [24, с. 212].

Современные исследователи в целом не отрицают наличия свободы воли, но в то же время признают, что нельзя говорить об абсолютной свободе воли, поскольку поведение человека существенно зависит от внешних факторов. Действия человека, в том числе при совершении правонарушений, одновременно являются и свободными, и закономерными.

Библиографический список

1. Сквозников А. Н. Развитие концепции субъективного вменения в российской уголовно-правовой доктрине в XIX – начале XX века // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Право». 2019. № 1. (22). С. 3–8. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41180436>.

2. Есипов В. В. Преступление и наказание в древнем праве. Варшава, 1903. URL: <https://ru.b-ok2.org/book/5303019/f7911b>.

3. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. Москва: Стелс, 1995. URL: <http://libcoln.com/book/62e6cfbe-2c4f-4bf6-87e9-0a98196f88ae>.

4. Бернер А. Ф. Учебник уголовного права. Т. 1. Часть общая. Санкт-Петербург, 1865. URL: <http://simlib.ru/handle/123456789/1057>.

5. Назаренко Г. В. История вины и субъективного вменения // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2013. С. 353–356. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19430976>.

6. Бернер А. Ф. Учебник уголовного права. Т. 1. Часть Общая. Санкт-Петербург, 1865. URL: <http://simlib.ru/handle/123456789/1057>.

7. Баршев С. И. Общие начала теории и законодательства о преступлениях и наказаниях. Москва, 1841. URL: <https://b-ok.xyz/book/3240112/3fc630>.

8. Солнцев Г. И. Российское уголовное право / под ред. Г. С. Фельдштейна. Ярославль: Демидовский юридический лицей, 1820. URL: https://www.studmed.ru/solncev-gi-rossiyskoe-ugolovnoe-pravo_e8ddc364592.html.

9. Власьев Н. С. О вменении по началам теории и древнего русского права. Москва, 1860. URL: <https://static.my-shop.ru/product/pdf/118/1172276.pdf>.

10. Спасович В. Д. Учебник уголовного права. Т. 1. Санкт-Петербург, 1863. URL: <https://b-ok2.org/book/3160089/a7134c>.

11. Калмыков П. Д. Учебник уголовного права. Часть Общая. Санкт-Петербург, 1866.

12. Будзинский С. М. Начала уголовного права. Варшава, 1870. URL: <http://simlib.ru/handle/123456789/1197>.

13. Кистяковский А. Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Т. 1: Общая часть. Киев, 1875. URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=53163.

14. Таганцев Н. С. Курс уголовного права. Часть Общая. Книга 1: Учение о преступлении. Санкт-Петербург, 1878. URL: https://b.biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=59203.

15. Ошерович Б.С. К вопросу об уголовно-правовых воззрениях Ансельма Фейербаха // Ученые записки. Ученые записки ВИЮН. Вып. 2 / под ред. И. Т. Голякова. Москва: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1941. 288 с. URL: <https://naukaprava.ru/catalog/435/1240/5155/30725>.

16. Уголовное право. Сочинение доктора Пауля Иоганна Ансельма Фейербаха. Санкт-Петербург, 1810.

17. Сергеевский Н. Д. Русское уголовное право: пособие к лекциям. Часть Общая. Санкт-Петербург: Типография М. М. Стасюлевича, 1905. URL: <https://b-ok.xyz/book/3060564/c50164>.

18. Пусторослев П. П. Русское уголовное право. Общая часть. Вып. 1. Юрьев, 1907. URL: https://fictionbook.ru/author/p_p_pustoroslev/russkoe_ugolovnoe_pravo_obshaya_chast_vyipusk_1.

19. Познышев С. В. Основные начала науки уголовного права. Общая часть уголовного права. Москва, 1912. URL: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=236809&razdel=191.

20. Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права. Санкт-Петербург, 1908. 570 с. URL: <https://static.my-shop.ru/product/pdf/241/2409134.pdf>.

21. Дриль Д. А. Учение о преступности и мерах борьбы с ней. Санкт-Петербург, 1912. 696 с. Available at: <https://biblioclub.ru/index.php?page=bookred&id=230660&razdel=191>.

22. Гернет М. Н. Социальные факторы преступности. Санкт-Петербург, 1905. URL: <http://www.el-history.ru/node/477>.

23. Уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. Санкт-Петербург: Издание Каменноостровского юридического книжного магазина В. П. Анисимова, 1903. URL: <http://library6.com/item/553030>.

24. Шевелева С. В. О понимании свободы воли в современной уголовно-правовой науке // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение: вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 8 (46): в 2 ч. Ч. I. С. 210–212. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21589803>.

References

1. Skvoznikov A. N. *Razvitie kontseptsii sub"ektivnogo vmeneniya v rossiiskoi ugolovno-pravovoi doktrine v XIX – nachale XX veka* [Development of the concept of subjective imputance in the Russian criminal law doctrine in the XIX – beginning of the XX century]. *Bulletin of Samara Academy of Humanities, series «Law»*, 2019, no. 1 (22),

pp. 3–8. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41180436> [in Russian].

2. Esipov V. V. *Prestuplenie i nakazanie v drevnem prave* [Crime and punishment in ancient law]. Warsaw, 1903. URL: <https://ru.b-ok2.org/book/5303019/f7911b> [in Russian].

3. Beccaria C. *O prestupleniyakh i nakazaniyakh* [On crimes and punishments]. Moscow: Stels, 1995. Available at: <http://libcoln.com/book/62e6cfbe-2c4f-4bf6-87e9-0a98196f88ae> [in Russian].

4. Berner A. F. *Uchebnik ugolovno go prava. T. 1. Chast' obshchaya* [Textbook of criminal law. Vol. 1. General part]. Saint Petersburg, 1865. Available at: <http://simlib.ru/handle/123456789/1057> [in Russian].

5. Nazarenko G. V. *Istoriya viny i sub"ektivnogo vmeneniya* [History of fault and subjective imputation]. *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Gumanitarnye i sotsial'nye nauki* [Scientific notes of Orel state university. Series Humanitarian and social sciences], 2013, pp. 353–356. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19430976> [in Russian].

6. Berner A. F. *Uchebnik ugolovno go prava. T.1. Chast' obshchaya* [Textbook of criminal law. Vol. 1. General part]. Saint Petersburg, 1865. Available at: <http://simlib.ru/handle/123456789/1057> [in Russian].

7. Barshev S. I. *Obshchie nachala teorii i zakonodatel'stva o prestupleniyakh i nakazaniyakh* [General principles of the theory and legislation on crimes and punishments]. Moscow, 1841. URL: <https://b-ok.xyz/book/3240112/3fc630> [in Russian].

8. Solntsev G. I. *Rossiiskoe ugolovnoe pravo. Pod red. G. S. Fel'dshteyna* [Russian criminal law. G. S. Feldstein (Eds.)]. Yaroslavl: Demidovskii yuridicheskii litsei, 1820. Available at: https://www.studmed.ru/solncev-gi-rossiyskoe-ugolovnoe-pravo_e8ddc364592.html [in Russian].

9. Vlashev N. S. *O vmenenii po nachalam teorii i drevnego russkogo prava* [About imputation on the basis of theory and ancient Russian law]. Moscow, 1860. Available at: <https://static.my-shop.ru/product/pdf/118/1172276.pdf> [in Russian].

10. Spasovich V. D. *Uchebnik ugolovno go prava. T. 1* [Textbook of criminal law. Vol. 1]. Saint Petersburg, 1863. Available at: <https://b-ok2.org/book/3160089/a7134c> [in Russian].

11. Kalmykov P. D. *Uchebnik ugolovno go prava. Chast' Obshchaya* [Textbook of criminal law. General Part]. Saint Petersburg, 1866 [in Russian].

12. Budzinsky S. M. *Nachala ugolovno go prava* [Fundamentals of criminal law]. Warsaw, 1870. Available at: <http://simlib.ru/handle/123456789/1197> [in Russian].

13. Kistyakovskiy A. F. *Elementarnyi uchebnik obshchego ugolovno go prava. T. 1: Obshchaya chast'* [Elementary textbook of general criminal law. Vol. 1: General Part]. Kiev, 1875. Available at: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=53163 [in Russian].

14. Tagantsev N. S. *Kurs ugolovno go prava. Chast' Obshchaya. Kniga 1: Uchenie o prestuplenii* [Course of

criminal law. General part. Book 1: The Doctrine of crime]. Saint Petersburg, 1878. Available at: https://b.biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=59203 [in Russian].

15. Osherovich B.S. *K voprosu ob ugolovno-pravovykh vozzreniyakh Ansel'ma Feierbakha* [On the criminal law views of Anselm Feuerbach]. In: *Uchenye zapiski. Uchenye zapiski VIYuN. Vyp. 2. Pod red. I. T. Golyakova* [Scientific notes. Scientific notes VIYuN. Issue 2. I. T. Golyakov (Eds.)]. Moscow: Yurid. izd-vo NKYu SSSR, 1941, 288 p. Available at: <https://naukaprava.ru/catalog/435/1240/5155/30725> [in Russian].

16. *Ugolovnoe pravo. Sochinenie doktora Paulya Ioganna Ansel'ma Feierbakha* [Criminal law. Work of Dr. Paul Johann Anselm Feuerbach]. Saint Petersburg, 1810 [in Russian].

17. Sergeevskiy N.D. *Russkoe ugolovnoe pravo: posobie k lektsiyam. Chast' Obshchaya* [Russian criminal law: a guide to lectures. General part]. Saint Petersburg: Tipografiya M. M. Stasyulevicha, 1905. Available at: <https://b-ok.xyz/book/3060564/c50164> [in Russian].

18. Pustoroslev P. P. *Russkoe ugolovnoe pravo. Obshchaya chast'. Vyp. 1* [Russian criminal law. General part. Issue 1]. Yuriyev, 1907. Available at: https://fictionbook.ru/author/p_p_pustoroslev/russkoe_ugolovnoe_pravo_obshaya_chast_vyypusk_1 [in Russian].

19. Poznyshev S. V. *Osnovnye nachala nauki ugolovno go prava. Obshchaya chast' ugolovno go prava* [Basic principles of the science of criminal law. General part of criminal law]. Moscow, 1912, 664 p. Available at: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=236809&razdel=191 [in Russian].

20. Korkunov N. M. *Lektsii po obshchei teorii prava* [Lectures on the general theory of law]. Saint Petersburg, 1908, 570 p. Available at: <https://static.my-shop.ru/product/pdf/241/2409134.pdf> [in Russian].

21. Dril D. A. *Uchenie o prestupnosti i merakh bor'by s nei* [The doctrine of crime and measures to combat it]. Saint Petersburg, 1912, 696 p. Available at: https://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=230660&razdel=191 [in Russian].

22. Gernet M. N. *Sotsial'nye faktory prestupnosti* [Social factors of crime]. Saint Petersburg, 1905. Available at: <http://www.el-history.ru/node/477> [in Russian].

23. *Ugolovnoe ulozhenie, Vysochaishe utverzhdennoe 22 marta 1903 g.* [Criminal Code, Highest approved March 22, 1903]. Saint Petersburg: Izdanie Kamennooostrovskogo yuridicheskogo knizhnogo magazina V. P. Anisimova, 1903. Available at: <http://library6.com/item/553030> [in Russian].

24. Sheveleva S. V. *O ponimanii svobody voli v sovremennoi ugolovno-pravovoi nauke* [On understanding freedom of will in modern criminal-legal science]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie: voprosy teorii i praktiki* [Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice], 2014, no. 8 (46): in 2 parts. Part I, pp. 210–212. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21589803> [in Russian].