

DOI: 10.18287/2542-047X-2020-6-1-68-76
УДК 34.037

Дата: поступления статьи / Submitted: 14.01.2020
после рецензирования / Revised: 22.02.2020
принятия статьи / Accepted: 27.02.2020



Научная статья / Scientific article

А. В. Юдин

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация
E-mail: udin77@mail.ru

Ю. С. Норвартян

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева,
г. Самара, Российская Федерация
E-mail: norvartyan@yandex.ru

ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ЛЕЧЕНИЕ ЛИЦ, СТРАДАЮЩИХ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫМИ ЗАБОЛЕВАНИЯМИ: ОПЫТ КОМПЛЕКСНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Аннотация: В статье авторы обращаются к проблеме комплексного правового регулирования принудительного лечения лиц, страдающих социально значимыми заболеваниями. Оценивают характер и степень интенсивности правоограничительных мер, способных обеспечить интересы, с одной стороны, общества, заинтересованного в изоляции лица, страдающего социально значимым заболеванием, с другой стороны, больного, госпитализируемого в лечебное учреждение, притом что лицо не совершало каких-либо противоправных вредоносных деяний. В рамках избранного комплексного подхода авторы исследовали меры принуждения уголовно-правового и иного характера. Проанализировали судебную деятельность по санкционированию госпитализации с точки зрения правомерности отнесения ее к административному судопроизводству (а не гражданскому судопроизводству, как было ранее), а также к делам, связанным с осуществлением судебного контроля за реализацией властных полномочий. Рассматривая природу деятельности по исполнению судебных постановлений по данной категории дел, авторы оценили правомерность ее позиционирования в качестве обычного исполнительного производства. Предпринята попытка определить допустимость стимулирования должника к исполнению судебных решений по данной категории дел на основе уголовно-правовых запретов.

Ключевые слова: административное судопроизводство, гражданское судопроизводство, социально значимые заболевания, уголовная ответственность.

Цитирование. Юдин А. В., Норвартян Ю. С. Принудительное лечение лиц, страдающих социально значимыми заболеваниями: опыт комплексного правового регулирования // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 1. С. 68–76. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-1-68-76>.

Информация о конфликте интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

A. V. Yudin

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: udin77@mail.ru

Yu. S. Norvartyan

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: norvartyan@yandex.ru

INVOLUNTARY TREATMENT OF PERSONS SUFFERING FROM SOCIALLY SIGNIFICANT DISEASES: COMPLEX RESEARCH OF LEGAL REGULATION

Abstract: On the basis of an integrated approach the authors of the paper address to the problem of involuntary treatment of persons suffering from socially significant diseases. The paper provides the assessment of nature and intensity degree of repressive measures that can satisfy the concern of people interested in isolating a person suffering from a socially significant disease, on the one hand, and the interests of a patient hospitalized in a medical institution, despite the fact that the person did not commit any illegal malicious acts, on the other hand. Taking into account the chosen integrated approach, the authors refer to the assessment of criminal law measures, as well as to the assessment of protective measures currently being implemented in administrative proceedings. The paper analyzes the judicial activity on hospitalization sanctioning in terms of legality of referring it to administrative proceedings (rather than to civil proceedings, as it was before), as well as to the cases related to the judicial control over the exercise of power. Considering the nature of court decisions enforcement in this category of cases the authors assess the appropriateness of its positioning as ordinary enforcement proceedings. This paper attempts to determine the stimulation admissibility of a debtor to enforce judicial decisions in this category of cases on the basis of criminal law prohibitions.

Key words: administrative proceedings, civil proceedings, socially significant diseases, criminal liability.

Citation. Yudin A. V., Norvartyan Yu. S. *Prinuditel'noye lecheniye lits, stradayushchikh sotsial'no znachimymi zabolevaniyami: opyt kompleksnogo pravovogo regulirovaniya* [Involuntary treatment of persons suffering from socially significant diseases: complex research of legal regulation]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2020, Vol. 6, no. 1, pp. 68–76. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-1-68-76> [in Russian].

Information on the conflict of interests: authors declare no conflict of interest.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

© **Андрей Владимирович Юдин** – доктор юридических наук, доцент, и. о. заведующего кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Тема докторской диссертации: «Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве». Автор более 200 научных работ, в том числе монографий: «Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве» (2005); «Гражданское процессуальное правонарушение и ответственность» (2009).

Область научных интересов: субъекты гражданского и арбитражного процесса, доказательство и доказывание.

© **Юрий Сергеевич Норвартян** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Тема кандидатской диссертации: «Заражение инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих: вопросы криминализации и пенализации». Автор более 40 научных работ, в том числе монографии «Заражение инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих: вопросы криминализации и пенализации» (2016).

Область научных интересов: преступления против здоровья, преступления против собственности, преступления против здоровья населения, преступления в сфере здравоохранения.

В связи с обострившейся проблемой роста представляющих серьезную угрозу для современного общества заболеваний, а также на основании Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» Правительством Российской Федерации было принято постановление от 1 декабря 2004 г. № 715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих» [1]. В данном постановлении социально значимыми заболеваниями названы: туберкулез, инфекции, передающиеся преимущественно половым путем, гепатит В, гепатит С, ВИЧ-инфекция, злокачественные новообразования, сахарный диабет, психические расстройства и расстройства поведения, болезни, характеризующиеся повышенным кровяным давлением. Следует отметить, что перечисленные заболевания дублируются в перечне заболеваний, представляющих опасность для окружающих, который утвержден тем же постановлением. Согласно ст. 1 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», под заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, следует понимать такие инфекционные заболевания человека, которые характеризуются тяжелым течением, высоким уровнем смертности, инвалидностью, быстрым распространением среди населения (эпидемия) [2].

Таким образом, официально допускается определение заболевания одновременно как социально значимого и представляющего опасность для окружающих.

© **Andrey V. Yudin** – Doctor of Laws, associate professor, acting head of the Department of Civil Procedural and Business Law, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Subject of Doctoral thesis: «Abuse of Procedural Rights in Civil Proceedings». Author of more than 150 academic papers, including monographs: «Abuse of Procedural Rights in Civil Proceedings» (2005); «Civil Procedure Offense and Responsibility» (2009).

Research interests: subjects of civil and arbitration proceedings, evidence and proof.

© **Yuriy S. Norvartyan** – Candidate of Legal Sciences, assistant professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Subject of Candidate's thesis: «Contamination of Infectious Diseases that Pose a Danger to the Wider Public: Criminalization and Penalization Issues» (2016). The author of more than 40 academic papers, including a monograph «Contamination of Infectious Diseases that Pose a Danger to the Wider Public: Criminalization and Penalization Issues».

Research interests: crimes against health, property crimes, crimes against public health, healthcare crimes.

По данным Министерства здравоохранения Российской Федерации, в России число пациентов с впервые в жизни установленным диагнозом активного туберкулеза в последние годы составило: в 2015 г. – 84515; в 2016 г. – 78121; в 2017 г. – 70861; в 2018 г. – 65234. За тот же период умерли от туберкулеза: в 2015 г. – 13484 человека; в 2016 г. – 11373 человека; в 2017 г. – 9614 человек; в 2018 г. – 8617 человек [3].

Сумма новых диагнозов ВИЧ-инфекции в Российской Федерации составила: в 2015 г. – 100220; в 2016 г. – 86855; в 2017 г. – 85802; в 2018 г. – 85995.

Число пациентов с впервые в жизни установленным диагнозом, взятых под диспансерное наблюдение психоневрологическими организациями (кроме заболеваний, связанных с употреблением психоактивных веществ), достигло следующих показателей: в 2015 г. – 62756; в 2016 г. – 60102; 2017 г. – 59338; 2018 г. – 59149.

Под диспансерное наблюдение психоневрологическими и наркологическими организациями с впервые в жизни установленным диагнозом были приняты: в 2015 г. – 124887 человек, в том числе с синдромом зависимости от наркотических веществ – 20641; в 2016 г. – 111979 человек, в том числе с синдромом зависимости от наркотических веществ – 16288; в 2017 г. – 94641 человек, в том числе с синдромом зависимости от наркотических веществ – 16122; в 2018 г. – 90906 человек, в том числе с синдромом зависимости от наркотических веществ – 14775.

Случаев инфекций, преимущественно передаваемых половым путем, в России было зарегистрировано: в 2015 г. – 61482; в 2016 г. – 52223; в 2017 г. – 121133; в 2018 г. – 114928.

Таким образом, наблюдается тенденция снижения числа пациентов с впервые в жизни установленным диагнозом того или иного социально значимого заболевания, но в целом указанные цифры не позволяют говорить о радикальном улучшении ситуации в стране.

При этом законодатель предусмотрел принудительное лечение в отношении только лиц, страдающих психическим расстройством или туберкулезом. Как известно, порядок рассмотрения соответствующих дел установлен гл. 30 и 31 КАС РФ.

Такие дела достаточно распространены в судебной практике. Например, А. состоял на диспансерном учете у врача-фтизиатра в ГБУЗ СО «Кошкинская ЦРБ» с 2005 г. с диагнозом: верхний цирротический туберкулез легких МБТ (+) II группа. Было установлено, что А., будучи лицом, страдающим заразной формой туберкулеза с подтвержденным бактериовыделением микробактерий туберкулеза, умышленно уклонялся от лечения, способствуя возникновению и распространению туберкулеза, а также создавая территориальный очаг туберкулезной инфекции в частном доме, где кроме А. проживают несовершеннолетние дети. Кошкинский районный суд Самарской области, руководствуясь ст. 175–180 КАС РФ, решил госпитализировать А. в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке [4].

Другой пример. От М. поступили сведения, согласно которым его сын Б. ведет себя неадекватно, пытается выпрыгнуть в окно, отказывается от приема пищи, разговаривает сам с собой, повторяет одни и те же фразы. Согласие на добровольное лечение Б. не дает, на основании чего врачом-психиатром Железноводского филиала ГБУЗ СК «КСПБ» выдано направление на госпитализацию. Железноводский городской суд, руководствуясь Законом РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», ст. 277–279 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, решил госпитализировать Б. в недобровольном порядке на стационарное лечение в Железноводский филиал ГБУЗ СК «Краевая специализированная психиатрическая больница» [5].

Согласно данным судебной статистики, в 2018 г. судами общей юрисдикции было рассмотрено 23436 административных дел о госпитализации граждан в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, из них рассмотрено с вынесением решения 22641 дел [6]; в 2017 г. – 26466, из них рассмотрено с вынесением решения 25753 [7]; в 2016 г. – 26405, из них рассмотрено с вынесением решения 25563 [8]; в 2015 г. – 35027, из них рассмотрено с вынесением решения 33895 [9].

В 2018 г. число административных дел о госпитализации граждан в медицинскую противотубер-

кулезную организацию в недобровольном порядке составило 1582, из них рассмотрено с вынесением решения 1368; в 2017 г. – 1365, из них рассмотрено с вынесением решения 1211; в 2016 г. – 1 372, из них рассмотрено с вынесением решения 1146.

Характерно, что ранее, до 2015 г., дела о недобровольной психиатрической госпитализации рассматривались в порядке гражданского судопроизводства по правилам гл. 35 ГПК РФ. Процедура рассмотрения дел о принудительной госпитализации лиц, страдающих заразными формами туберкулеза, вообще не была установлена, в связи с чем Верховный Суд РФ дал рекомендацию об их рассмотрении в порядке аналогии процессуального закона (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ) по правилам принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар [10].

Отношения, связанные с уклонением от лечения лиц, страдающих социально значимыми заболеваниями, и их принудительной госпитализацией, обнаруживают целый ряд правовых проблем, которые требуют комплексного правового решения. Концептуальное значение для согласования отраслевых позиций по выявленным проблемам имеют высказанные В. П. Малковым суждения о том, что правонарушения должны вызывать реакцию государства в форме «либо правосстановительных санкций (мер защиты), либо санкций штрафных (мер ответственности)»; «когда штрафные санкции не обеспечивают восстановление нарушенного состояния... допускается соединение штрафных санкций с правосстановительными», основанием чего является сочетание во многих видах неправомерного поведения признаков нескольких правонарушений [11, с. 98].

1. Возникает вопрос о *характере и степени интенсивности правоограничительных мер, способных обеспечить интересы, с одной стороны, общества, заинтересованного в изоляции такого лица, с другой стороны, больного, госпитализируемого в лечебное учреждение (фактически лишаемого свободы), притом что лицо не совершало каких-либо противоправных вредоносных деяний.*

В определении Конституционного Суда РФ от 5 марта 2009 г. № 544-О-П «По жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Закона Российской Федерации “О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании” и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» со ссылкой на Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (принят 9 декабря 1988 г. Резолюцией 43/173 на 43-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН), подпункт «е» п. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в Постановлении от 5 октября 2004 г. по делу «Н.Л. против Соединенного Королевства» отмечалось,

что закрепленное в Конституции РФ понятие «задержание» «носит общий характер, т. е. охватывает не только задержание лица за виновные противоправные действия в рамках уголовно-процессуального или административного законодательства, но и иные виды задержания».

Немаловажную роль в противодействии распространению социально опасных заболеваний выполняют охранительные отрасли права. Это обстоятельство вполне объяснимо. Среди причин и условий распространения болезни очевидны многочисленные факты виновного заражения других людей в результате противоправного нарушения действующих санитарных правил и гигиенических норм, невыполнения санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий как лицами, страдающими такого рода заболеваниями, так и иными лицами, включая медицинских работников, служащих, должностных лиц.

Следует заметить, что в действующем УК РФ нет общего состава преступления о заражении социально опасными инфекционными заболеваниями. Вместе с тем предусмотрена ответственность за заражение отдельными видами заболеваний – венерической болезнью (ст. 121 УК РФ) и ВИЧ-инфекцией (ст. 122 УК РФ). При этом следует еще раз подчеркнуть, что названные в указанных статьях российского уголовного закона виды болезней входят в перечень как социально значимых заболеваний, так и инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих [12].

Для сравнения: в уголовном законодательстве некоторых стран дальнего зарубежья имеется общий состав преступления в виде «заражения инфекционным заболеванием, представляющим опасность для окружающих», например в § 192 УК Дании [13]. В статье 231 УК Швейцарии также предусмотрена уголовно-правовая норма об ответственности за заражение опасными инфекционными заболеваниями [14].

2. Проблемным является *определение круга социально значимых заболеваний, наличие которых позволяет поставить вопрос о принудительной госпитализации*.

Российский законодатель в процессуальных кодексах закрепляет порядок принудительной госпитализации граждан, страдающих конкретным видом заболевания, в отличие от ряда зарубежных стран, где установлен общий порядок принудительной госпитализации лиц без конкретизации вида опасного заболевания. Так, например, в силу ст. 391 ГПК Республики Беларусь в случае, когда законом предусмотрены принудительная госпитализация и лечение граждан по решению суда, заявление о принудительной госпитализации и лечении подается в суд государственной организацией здравоохранения по месту ее нахождения или месту жительства (месту пребывания) гражданина. Или, например, на основании ст. 309 ГПК Республики Молдова в случаях, когда согласно

закону разрешаются принудительная госпитализация и принудительное лечение лица на основании судебного решения, заявление подается учреждением здравоохранения по месту жительства лица или месту его нахождения.

Вопрос о круге заболеваний, наличие которых позволяет ставить вопрос о принудительной госпитализации в судебном порядке, имеет не столько юридическое, сколько социально-политическое, медицинское и нравственно-этическое значение. В этой связи уместно вспомнить о существовавших в советский период лечебно-трудовых профилакториях, вопрос о возрождении которых стоит на повестке дня и сегодня [15]. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 марта 1974 г. «О принудительном лечении и трудовом перевоспитании хронических алкоголиков» была установлена возможность судебной госпитализации хронических алкоголиков, обязанных пройти полный курс специального лечения. При их уклонении от явки на медицинское обследование, а также в суд они подвергались принудительному приводу органами милиции.

Также по Указу Президиума Верховного Совета РСФСР от 11 июля 1979 г. № 6-44 «Об усилении борьбы с распространением венерических заболеваний» предусматривалось принудительное лечение лиц, страдающих венерическими заболеваниями, при этом доставление больного было возложено на орган внутренних дел.

3. Следующий важный вопрос – о *правильном избрании процессуальной формы рассмотрения подобных дел*. Причем данная проблема имеет два аспекта: а) правильность отнесения дел о принудительной госпитализации к административному судопроизводству; б) правильность отнесения дел о принудительной госпитализации к делам, связанным с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям.

а) *Правильность отнесения дел о принудительной госпитализации к административному судопроизводству*. Как уже отмечалось выше, ранее данная категория дел была отнесена к сфере гражданского судопроизводства. В качестве лежащих на поверхности возражений относительно причисления данной категории дел к сфере административного судопроизводства можно сослаться на то, что инициаторы принудительной госпитализации – лечебные учреждения – по своему статусу к органам власти не отнесены. В лучшем случае они могут позиционироваться в качестве организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, то есть субъекта, участие которого также предусмотрено КАС РФ в качестве возможного участника административного судопроизводства.

КАС РФ причисляет рассматриваемую категорию дел к делам о реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям. Если обратиться к содержательной характеристике правоотношения, возникающего между организацией, иницилирующей госпитализацию, и госпитализируемым лицом, то можно видеть, что оно возникает из императивных положений закона относительно соблюдения требований санитарно-эпидемиологического режима, то есть по своей природе является административным.

Однако данное правоотношение имеет и иной аспект, обращение к которому позволит усомниться в предыдущем тезисе. Личные неимущественные отношения, как известно, составляют предмет гражданско-правового регулирования (п. 1 ст. 2 ГК РФ). В силу п. 1 ст. 150 ГК РФ достоинство личности, личная неприкосновенность, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом, то есть установление, частичная регуляция и защита нематериальных благ составляют предмет регулирования именно гражданского законодательства.

Рассматриваемые формы принудительной госпитализации априори посягают на все перечисленные ценности, и судебное санкционирование принудительной госпитализации есть не что иное, как проверка законности ограничения гражданско-правовой сферы лица. В этом смысле судебная проверка законности госпитализации – форма проверки законности ограничений гражданских прав лица.

Однако реализованное законодателем решение принципиально не вызывает возражений, поскольку непосредственным предметом судебной деятельности выступает именно проверка требований учреждений в связи с намечающейся или планируемой госпитализацией. Кроме того, как показали практика применения КАС РФ и опыт его теоретического осмысления, большинство административных дел в той или в иной мере пронизаны частноправовыми элементами; неисключением в этом смысле являются и дела рассматриваемой категории.

б) *Правильность отнесения дел о принудительной госпитализации к делам, связанным с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям.* Постановка и разрешение данного вопроса отчасти есть проекция давней проблемы, поставленной и разрешаемой применительно к существованию рассматриваемой категории дел в составе дел особого производства в гражданском процессе, то есть производства бесспорного. Так, Г. Л. Осокина писала,

что «данная категория дел должна быть отнесена к публичному производству в связи с тем, что предмет судебного рассмотрения здесь является спор о субъективных правах и свободах человека и гражданина по поводу правомерности их ограничения или лишения со стороны стационарных учреждений здравоохранения, наделенных властными полномочиями» [16, с. 549–550; 17, с. 8; 18, с. 8]. Г. А. Жилин отмечал сомнительность отнесения данной категории дел к особому производству и усматривал здесь наличие публично-правового спора, сторонами которого выступают психиатрический стационар и гражданин [19, с. 166–167]. Характерно, например, что в одном авторитетном учебнике по гражданскому процессу дела о принудительной госпитализации были отнесены как к делам, возникающим из управленческих правоотношений, так и к делам особого производства [20, с. 276–277, 297–299]¹.

С включением данной категории дел в КАС РФ мы можем наблюдать отчасти эскалацию этой проблемы, которая могла бы быть сформулирована следующим образом: *дела о принудительной госпитализации – это дела обязательного судебного контроля при реализации властных полномочий соответствующими учреждениями или это форма разрешения спора между учреждением и частным лицом относительно наличия оснований для госпитализации?*

Существующая процессуальная форма рассмотрения данной категории дел, безусловно, predetermined отнесением их к делам предварительного судебного контроля, в которых инициатором процесса выступает лечебное учреждение, что является полностью оправданным с позиций обеспечения прав госпитализируемого. Последующий судебный контроль, при котором госпитализируемому предоставлялось бы право оспорить в суде свою госпитализацию постфактум (впрочем, такое право у него имеется), здесь явно был бы неэффективен, прежде всего в силу предполагаемой социальной и физической пассивности госпитализируемого контингента, возможно, и не подозревающего о наличии у него соответствующего права.

В любом случае, независимо от избранной процессуальной формы рассмотрения дел данной категории и от понимания природы таких дел, при их рассмотрении подлежат учету позиции, сформулированные в постановлении ЕСПЧ от 27 марта 2008 г. «Дело “Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации”» [21], исходя из которых госпитализируемое лицо, имеющее двойную роль

¹ Как было отмечено проф. О. В. Исаенковой на конференции «Перспективы развития гражданского процессуального права» (Саратов, 14.09.2019), посвященной 85-летию проф. И. М. Зайцева, данное положение было связано с различным пониманием соавторами учебника места рассматриваемой категории дел в системе гражданского процессуального права.

в разбирательстве («заинтересованное лицо и в то же время основной объект исследования суда»), должно выступить *в качестве субъекта, а не объекта процесса* со всей вытекающей отсюда полной процессуальных прав и возможностей защиты.

4. Отдельный вопрос – *о понимании природы деятельности по исполнению судебных решений по делам о принудительной госпитализации*. Сложно не согласиться с тем, что такая деятельность отличается от деятельности, протекающей в рамках обычного исполнительного производства. Однако с учетом избранного авторами комплексного подхода к поставленной проблеме необходимо обратиться к охранительному потенциалу заступающих отраслей права.

а) Цели деятельности по исполнению решений о принудительной госпитализации могут быть достигнуты не только средствами исполнительного производства, но и также уголовно-правовыми средствами, которые в конечном счете приводят к изоляции лица от общества и гарантируют лечение. Так, Федеральным законом от 25 ноября 2013 г. № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в УК РФ была введена ст. 72.1 «Назначение наказания лицу, признанному больным наркоманией», предусматривающая порядок назначения принудительного лечения от наркомании.

Согласно п. 35.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», суд устанавливает наличие (отсутствие) у лица заболевания наркоманией на основании содержащегося в материалах дела заключения эксперта по результатам судебно-психиатрической экспертизы, проведенной согласно п. 3.2 ст. 196 УПК РФ. Заключение эксперта должно содержать вывод о наличии (отсутствии) у лица диагноза «наркомания», а также о том, нет ли медицинских противопоказаний для проведения лечения от такого заболевания [22]. Например, Жигулевский городской суд Самарской области признал Е. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 222 УК РФ, и назначил ему по этим статьям наказание в виде ограничения свободы на срок два года шесть месяцев. Однако в описательно-мотивировочной части приговора суд отметил то, что осужденный Е. нуждается в прохождении лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации в порядке, установленном ст. 72.1 УК РФ [23].

Кроме того, в УК РФ предусмотрены основания, цели, виды, порядок применения, изменения и прекращения принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, совершивших преступления и страдающих психическими расстройствами, не исключающими вменяемости (глава 15).

б) Также возникает вопрос об ответственности лица, уклоняющегося от исполнения решения о принудительной госпитализации, в частности, может ли такое лицо выступить субъектом уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ («Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта»).

С одной стороны, решение суда о принудительной госпитализации по своей общеобязательности и исполнимости ничем не отличается от судебных актов, принимаемых по другим гражданским и административным делам, и в этом отношении неисполнение такого решения ничем не отличается от неисполнения любого другого решения.

С другой стороны, не исключается разность подходов: либо госпитализируемое лицом является адресатом обязанности по исполнению судебного акта, либо судебный акт рассматривается лишь как дозволение на осуществление госпитализации для медицинской организации. В первом случае вопрос об уголовной ответственности может быть разрешен положительно; во втором случае – нет.

Обращение к нормам закона не до конца позволяет прояснить данный вопрос. В силу ч. 2 ст. 285 КАС РФ суд принимает решение об удовлетворении административного иска, если установит наличие оснований для госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке. Предмет такого иска, как следует из ч. 1 ст. 281 КАС РФ, – госпитализация в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.

Алгоритм деятельности по исполнению судебных актов по делам о принудительной госпитализации отчасти освещен в п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»: «...в силу части 1 статьи 5 Закона об исполнительном производстве и статьи 12 Закона о судебных приставах обеспечение исполнения судебного решения о принудительной госпитализации больных заразными формами туберкулеза в медицинские противотуберкулезные организации возложено на судебных приставов-исполнителей. Для непосредственного исполнения указанного судебного решения привлекаются сотрудники полиции и работники соответствующих медицинских учреждений с целью обеспечения судебного пристава-исполнителя безопасным доступом к лицам, подлежащим принудительной госпитализации, а также специализированным медицинским транспортом, оснащенным средствами иммунологической защиты, исключающими возможность заражения неограниченного круга лиц (п. 35 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»).

В Исполнительном кодексе Республики Молдова (№ 443-XV от 24 декабря 2004 г.) процедура

исполнения судебных актов по данной категории дел прописана достаточно подробно. Соответствующая глава 30 носит название «Осуществление мер безопасности и принудительного помещения во фтизио-пульмонологическое учреждение». Интересно отметить, что нормами данной главы предусмотрена обязанность фтизио-пульмонологического учреждения периодически, один раз в шесть месяцев, направлять судебной инстанции информацию о состоянии здоровья лица, подвергнутого принудительному лечению; супруга (супруг) или законный представитель либо администрация психиатрического или фтизио-пульмонологического учреждения на основании медицинского заключения о состоянии здоровья лица может внести в судебную инстанцию ходатайство (представление) о прекращении применения принудительных мер медицинского характера или изменении их вида (части 5–6 статьи 308).

При отсутствии непосредственного указания в законе юридических характеристик соответствующей деятельности по исполнению, полагаем, определение медицинской организации и госпитализируемого лица в качестве, соответственно, «выискателя» и «должника» возможно только со значительной долей условности. Равным образом, применение в данном случае общего порядка, предусмотренного для исполнения требований неимущественного характера (таких как выселение и вселение в помещение, восстановление на работе, отобрание ребенка, выдворение и других, предусмотренных главой 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве»), возможно здесь только с существенными оговорками.

И все же, принципиально не возражая относительно характеристики деятельности по принудительной госпитализации в качестве исполнительного производства, поскольку имеет место претворение в жизнь требований именно судебного акта, обратим внимание, что участие в качестве субъектов такой деятельности работников медицинской организации, сотрудников органов внутренних дел (названных статьей 62 Федерального закона «Об исполнительном производстве» лишь субъектами взаимодействия с судебными приставами-исполнителями) в качестве фактически основных субъектов исполнения придает такой деятельности публичный характер, позволяет характеризовать ее в качестве деятельности по обеспечению общественного порядка и восстановлению нарушенного санитарно-эпидемиологического режима.

Библиографический список

1. Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 49. Ст. 4916.
2. Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 14. Ст. 1650.
3. Социально значимые заболевания населения России в 2018 году (Статистические материалы). URL:

<https://www.rosminzdrav.ru/ministry/61/22/stranitsa-979/statisticheskie-i-informatsionnye-materialy/statisticheskiy-sbornik-2018-god> (дата обращения: 01.09.2019)

4. Решение Кошкинского районного суда Самарской области от 27 июля 2018 г. // Архив Кошкинского районного суда дело № 2а-359/2018.

5. Решение Железноводского городского суда от февраля 2019 по административному делу № а-166/19. URL: https://sudact.ru/regular/doc/Fijmi2WLSkgx/?regular-txt=госпитализировать+в+психиатрический+в+недобровольном+порядке®ular-case_doc=®ular-date_from=03.09.2018®ular-date_to=01.09.2019®ular-workflow_stage=10®ular-court=®ular-judge=&_1567339918131&snippet_pos=1788#snippet (дата обращения: 02.09.2019)

6. Сводные статистические сведения деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 15.09.2019)

7. Сводные статистические сведения деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476>.

8. Сводные статистические сведения деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2016 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> (дата обращения: 15.09.2019)

9. Сводные статистические сведения деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417> (дата обращения: 15.09.2019)

10. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 23.11.2005 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2005 года» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 3.

11. Малков В. П. Кумулятивные санкции в советском уголовном праве // Укрепление законности и борьба с преступностью в условиях формирования правового государства. Москва: ИГПАН, 1990. С. 97–100.

12. Постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 49. Ст. 4916. URL: <https://base.garant.ru/12137881>.

13. Уголовный кодекс Дании принят в 1930 г.: распоряжение № 648 от 12 августа 1997 г. URL: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241524&subID=100096345,100096366,100096653,100097092#text> (дата обращения: 16.06.2014).

14. Уголовный кодекс Швейцарии / науч. ред. д-ра юрид. наук, проф. Н. Ф. Кузнецова; пер. с нем. Москва: Зерцало, 2000. 218 с.

15. Новости. URL: <https://www.zakonia.ru/news/66/55> (дата обращения: 21.09.2019).

16. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Особенная часть. Москва: Норма, 2007. 960 с.

17. Тихомирова Ю. В. Производство по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном

психиатрическом освидетельствовании: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. 34 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15790829>.

18. Бурлакова Н. Г. Процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел о принудительной госпитализации граждан в медицинский стационар: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006. 27 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15910948>.

19. Жилин Г. А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. Москва: Проспект, 2010. 576 с.

20. Вукот М. А., Зайцев И. М. Гражданский процесс России: учебник. Москва: Юрист, 1999. 480 с. URL: <https://my.alleng.org/d/jur/jur152.htm>.

21. Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2009. № 2.

22. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. № 8.

23. Приговор Жигулевского городского суда Самарской области от 24 июля 2018 г. № 1-92/2018. URL: https://sudact.ru/regular/doc/wjKETLCCiBQS/?regular-txt=обязанность+пройти+лечение+от+наркомании®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1008®ular-date_from=01.05.2017®ular-date_to=18.05.2019®ular-workflow_stage=®ular-area=1000®ular-court=®ular-judge=&_id=1558255821909&snippet_pos=3736#snippet (дата обращения: 19.05.2019).

References

1. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2004, no. 49, Article 4916 [in Russian].

2. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 1999, no. 14, Article 1650 [in Russian].

3. *Sotsial'no znachimye zabolevaniya naseleniya Rossii v 2018 godu (Statisticheskie materialy)* [Socially significant diseases of the Russian population in 2018 (Statistical data)]. Available at: <https://www.rosminzdrav.ru/ministry/61/22/stranitsa-979/statisticheskie-i-informatsionnye-materialy/statisticheskiy-sbornik-2018-god> (accessed 01.09.2019) [in Russian].

4. *Reshenie Koshkinskogo raionnogo suda Samarskoi oblasti ot 27 iyulya 2018 g.* [Decision of the Koshkinsky District Court of the Samara Region dated July 27, 2018]. *Arkhiv Koshkinskogo raionnogo suda delo № 2a-359/2018* [Archive of the Koshkinsky District Court case № 2a-359/2018] [in Russian].

5. *Reshenie Zheleznovodskogo gorodskogo suda ot fevralya 2019 po administrativnomu delu № a-166/19* [Decision of the Zheleznovodsk City Court, dated February 2019 on administrative case № a-166/19]. Available at: https://sudact.ru/regular/doc/Fijmi2WLSkxg/?regular-txt=госпитализировать+в+психиатрический+в+недобровольном+порядке®ular-case_doc=®ular-date_from=03.09.2018®ular-date_to=01.09.2019®ular-workflow_stage=10®ular-court=®ular-judge=&_id=1567339918131&snippet_pos=1788#snippet (accessed 02.09.2019) [in Russian].

6. *Svodnye statisticheskie svedeniya deyatel'nosti federal'nykh sudov obshchei yurisdiktsii i mirovykh sudei za 2018 god* [Summary statistical information on the activities of the Federal Courts of General Jurisdiction and Justices of the Peace for 2018]. Available at: <http://www.cdep.ru/>

[index.php?id=79&item=4891](http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891) (accessed 15.09.2019) [in Russian].

7. *Svodnye statisticheskie svedeniya deyatel'nosti federal'nykh sudov obshchei yurisdiktsii i mirovykh sudei za 2017 god* [Summary statistical information on the activities of the Federal Courts of General Jurisdiction and Justices of the Peace for 2017]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476> [in Russian].

8. *Svodnye statisticheskie svedeniya deyatel'nosti federal'nykh sudov obshchei yurisdiktsii i mirovykh sudei za 2016 god* [Summary statistical information on the activities of the Federal Courts of General Jurisdiction and Justices of the Peace for 2016]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832> (accessed 15.09.2019) [in Russian].

9. *Svodnye statisticheskie svedeniya deyatel'nosti federal'nykh sudov obshchei yurisdiktsii i mirovykh sudei za 2015 god* [Summary statistical information on the activities of the Federal Courts of General Jurisdiction and Justices of the Peace for 2015]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3417> (accessed 15.09.2019) [in Russian].

10. *Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda RF ot 23.11.2005 «Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii za tretii kvartal 2005 goda»* [Review of the Russian Federation Supreme Court judicial practice dated 23.11.2005 «Review of the Russian Federation Supreme Court Judicial Practice for the third quarter of 2005»]. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2006, no. 3 [in Russian].

11. Malkov V. P. *Kumulyativnye sanktsii v sovetskom ugolovnom prave* [Cumulative sanctions in Soviet criminal law]. In: *Ukreplenie zakonnosti i bor'ba s prestupnost'yu v usloviyakh formirovaniya pravovogo gosudarstva* [Strengthening the rule of law and fighting crime in the conditions of formation of legal state]. Moscow: IGPAN, 1990, pp. 97–100 [in Russian].

12. *Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 1 dekabrya 2004 g. № 715 «Ob utverzhdenii perechnya sotsial'no znachimykh zabolevanii i perechnya zabolevanii, predstavlyayushchikh opasnost' dlya okruzhayushchikh»* [Decree of the Russian Federation Government dated December 1, 2004. № 715 «On approval of the list of socially significant diseases and the list of diseases that pose a danger to others»]. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2004, no. 49, Article 4916. Available at: <https://base.garant.ru/12137881>.

13. *Ugolovnyi kodeks Danii prinyat v 1930 g.: rasporyazhenie № 648 ot 12 avgusta 1997 g.* [Danish Penal Code adopted in 1930: Order № 648 dated August 12, 1997]. Available at: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241524&subID=100096345,100096366,100096653,100097092#text> (accessed 16.06.2014) [in Russian].

14. *Ugolovnyi kodeks Shveysarii. Nauch. red. d-ra yurid. nauk, prof. N. F. Kuznetsova; per. s nem.* [Swiss Criminal Code. N. F. Kuznetsova (Ed.); translated from German]. Moscow: Zertsalo, 2000, 218 p. [in Russian].

15. News. Available at: <https://www.zakonia.ru/news/66/550> (accessed 21.09.2019) [in Russian].

16. Osokina G. L. *Grazhdanskii protsess. Osobennaya chast'* [Civil proceedings. Special part]. Moscow: Norma, 2007, 960 p. Available at: <https://znanium.com/bookread2.php?book=131359&spec=1> [in Russian].

17. Tikhomirova Yu. V. *Proizvodstvo po delam o prinuditel'noi hospitalizatsii grazhdanina v psikhiatricheskii statsionar i prinuditel'nom psikhiatricheskom osvidetel'stvovanii: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Proceedings on cases of involuntary hospitalization of a citizen to a psychiatric hospital and compulsory psychiatric examination: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Moscow, 2004, 34 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15790829> [in Russian].

18. Burlakova N. G. *Protsessual'nye osobennosti rassmotreniya grazhdanskikh del o prinuditel'noi hospitalizatsii grazhdan v meditsinskii statsionar: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Procedural features of consideration of civil cases on the involuntary hospitalization of citizens to the medical inpatient facility: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Tomsk, 2006, 27 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15910948> [in Russian].

19. Zhilin G. A. *Pravosudie po grazhdanskim delam: aktual'nye voprosy: monografiya* [Civil justice: current issues: monograph]. Moscow: Prospekt, 2010, 576 p. [in Russian].

20. Vikut M. A., Zaitsev I. M. *Grazhdanskii protsess Rossii: uchebnyk* [Civil process of Russia: textbook]. Moscow: Yurist, 1999, 480 p. Available at: <https://my.alleng.org/d/jur/jur152.htm> [in Russian].

21. *Byulleten' Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka* [Bulletin of the European Court of Human Rights], 2009, no. 2 [in Russian].

22. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2006, no. 8 [in Russian].

23. *Prigovor Zhigulevskogo gorodskogo suda Samarskoi oblasti ot 24 iyulya 2018 g. № 1-92/2018* [Sentence of the Zhigulevsk city court of the Samara Region dated July 24, 2018 № 1-92/2018]. Available at: https://sudact.ru/regular/doc/wjKETLCCiBQS/?regular-txt=обязанность+пройти+лечение+от+наркомании®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=1008®ular-date_from=01.05.2017®ular-date_to=18.05.2019®ular-workflow_stage=®ular-area=1000®ular-court=®ular-judge=&=1558255821909&snippet_pos=3736#snippet (accessed 19.05.2019) [in Russian].