

DOI: 10.18287/2542-047X-2020-6-1-54-60
УДК 343.288

Дата: поступления статьи / Submitted: 25.12.2019
после рецензирования / Revised: 20.01.2020
принятия статьи / Accepted: 27.02.2020



Научная статья / Scientific article

Т. Н. Нуркаева

Уфимский юридический институт МВД России, г. Уфа, Российская Федерация
E-mail: NurkaevaTN@yandex.ru

ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИНОЙ ТЯЖЕЛОЙ БОЛЕЗНЬЮ

Аннотация: В настоящей статье показаны некоторые проблемы, возникающие при освобождении осужденного от наказания в связи с иной тяжелой болезнью, предложены пути их решения, в частности, отстаивается позиция, что учет возможности жизнеустройства осужденного является принципиальным для суда при решении вопроса об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в связи с иной тяжелой болезнью, а также о необходимости корректировки положений, предусмотренных ч. 4 ст. 81 УК РФ.

Ключевые слова: принцип гуманизма; освобождение от наказания; иная тяжелая болезнь; перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания; обстоятельства, препятствующие освобождению от наказания по болезни; основания применения наказания после выздоровления лица.

Цитирование. Нуркаева Т. Н. Проблемы освобождения от наказания в связи с иной тяжелой болезнью // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 1. С. 54–60. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-1-54-60>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

T. N. Nurkaeva

Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Ufa, Russian Federation
E-mail: NurkaevaTN@yandex.ru

PROBLEMS OF EXEMPTION FROM PUNISHMENT IN CONNECTION WITH ANOTHER SERIOUS ILLNESS

Abstract: The article deals with some of the problems that arise when a convicted person is exempted from punishment due to another serious illness. It proposes the ways to solve them, in particular, it defends the position that the possibility of the living arrangement of a convict is crucial for the court in deciding the problem of exemption them from further serving a sentence in connection with another serious illness, as well as the need to amend the provisions of Part 4 of Article 81 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Key words: convicts; exemption from punishment; another serious illness; principle of humanism; list of diseases that impede serving a sentence; circumstances preventing the exemption from punishment due to illness; grounds for applying punishment after recovery of a person.

Citation. Nurkaeva T. N. *Problemy osvobozhdeniya ot nakazaniya v svyazi s inoi tyazheloi bolezn'yu* [Problems of exemption from punishment in connection with another serious illness]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2020, Vol. 6, no. 1, pp. 54–60. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2020-6-1-54-60> [in Russian].

Information about the conflict of interests: author declares no conflict of interests.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

© Татьяна Николаевна Нуркаева – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии, Уфимский юридический институт МВД России, 450103, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Муксинова, 2.

Тема докторской диссертации: «Уголовно-правовая охрана личных (гражданских) прав и свобод человека (вопросы теории и практики)». Автор более 180 научных работ, в том числе 7 монографий, 40 статей в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Две монографии изданы в центральных издательствах: «Личные (гражданские) права и свободы человека и их охрана уголовно-правовыми средствами: вопросы теории и практики» (2003); «Уголовно-правовая охрана личности, ее прав и свобод: вопросы теории и практики» (2017). Одна монография издана за рубежом. «Легализация (отмывание) имущества, полученного от наркоторговли» (2011).

Область научных интересов: основное внимание уделяется проблемам уголовно-правовой охраны человека, его прав и свобод, а также охране здоровья населения уголовно-правовыми средствами; проблемам обеспечения безопасности лиц, подлежащих госзащите.

© Tatiana N. Nurkaeva – Doctor of Law, professor, professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2, Muksinova Street, Ufa, Republic of Bashkortostan, 450103, Russian Federation.

Subject of Doctoral thesis: «Criminal legal protection of individual (civil) rights and freedoms (issues of theory and practice)». Author of more than 180 scientific and educational-methodical works, including 7 monographs, 40 articles in journals recommended by the Higher Attestation Commission of the Ministry of Education and Science of Russia. Two monographs were published in central publishing houses «Personal (civil) rights and freedoms and their protection by criminal legal means: issues of theory and practice» (2003); «Criminal legal protection of a person, their rights and freedoms: issues of theory and practice» (2017). One monograph was published abroad: «Legalization (laundering) of property obtained from drug trafficking» (2011).

Research interests: special attention is paid to the problems of criminal legal protection of a person, their rights and freedoms, as well as the protection of public health by criminal legal means; the problems of ensuring the safety of persons subject to state protection.

Институт освобождения осужденного от отбывания наказания обусловлен принципом гуманизма, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства (ч. 2 ст. 7 УК РФ). Показательна в этом отношении норма, предусматривающая освобождение от наказания в связи с болезнью (ст. 81 УК РФ). Предметом нашего исследования являются проблемы освобождения лица от наказания в связи с иной тяжелой болезнью, что предусмотрено ч. 2 ст. 81 УК РФ.

Довольно распространенным является мнение, согласно которому данный вид относится к безусловному виду освобождения от наказания [1, с. 58]. Противоположной позиции придерживался В. П. Малков [2, с. 37]. Этот автор и его сторонники [3, с. 71] ссылаются на ч. 4 ст. 81 УК РФ, согласно которой лица, указанные в частях первой и второй настоящей статьи, в случае их выздоровления могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78–83 настоящего Кодекса.

Более гибкую позицию в этом вопросе, на наш взгляд, занял Ю. М. Ткачевский. С его точки зрения, в ч. 1 и 2 ст. 81 УК РФ установлены два вида освобождения от уголовной ответственности и наказания: безусловный – при неизлечимости болезни и условный – при излечимости лица от заболевания. В подавляющем числе случаев освобождение от наказания по болезни применяется к лицам, страдающим хроническими и в основном неизлечимыми болезнями. Поэтому чаще всего применяется безусловное досрочное освобождение от наказания по болезни [4, с. 241–242]. Справедливость этого подхода заключается в том, что унификация соответствующей нормы и практики её применения без учета обстоятельств заболевания вряд ли уместна. Действительно, все зависит от характера и тяжести конкретного заболевания, выяснения вопроса, является оно излечимым или нет. Это положение подтверждается еще и тем, что, согласно ст. 21 УК РФ, медицинский критерий невменяемости характеризуется следующими видами психических расстройств: хроническое психическое расстройство, временное психическое расстройство, слабоумие, иное болезненное состояние психики. В сочетании с юридическим критерием он (медицинский критерий) позволяет суду определить степень влияния заболевания на поведение лица.

При рассмотрении вопросов освобождения лица от наказания в связи с иной тяжелой болезнью следует определить круг лиц, в отношении которых возможно применение этого правового механизма. Как правило, к их числу относятся лица, заболевшие после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания. Вместе с тем в этот круг подпадают также лица, у которых тяжелая болезнь после со-

вершения преступления обострилась и состояние явно ухудшилось. В этих случаях сведения должны подтверждаться медицинской документацией, копией приговора и затем отражаться в соответствующем постановлении суда. Данное положение закона вполне соответствует принципу гуманизма.

Такие ситуации происходят в жизни. В частности, такой случай отражен в практике Ивановского районного суда Ивановской области (дело № 4/3-10/2014), когда заболевание, включенное в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, имелось у осужденного на момент совершения преступления.

Так, З. осужден приговором Комсомольского районного суда Ивановской области от 03.07.2013 по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228¹ (в ред. от 27.12.2009); ч. 1 ст. 228; ч. 1 ст. 232 УК РФ по совокупности преступлений к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Из заключения медицинской комиссии о медицинском освидетельствовании от 15 ноября 2013 г. следует, что у З. имелось заболевание, включенное в п. 26 Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания: выраженное снижение остроты зрения на почве стойких патологических изменений (острота зрения глаза, который лучше видит, не превышает 0,05 и не может быть корригирована). А, согласно заключению медицинской комиссии о медицинском освидетельствовании осужденного от 15 июля 2014 г., у З. имелось заболевание, включенное в п. 25 Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания: полная слепота.

Принимая решение об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания, суд учел, что заболевание органов зрения имелось у осужденного на момент совершения преступления и постановления приговора. Судом также установлено, что за период после начала отбывания наказания состояние зрения осужденного ухудшилось и достигло состояния полной слепоты. Кроме того, согласно сообщению начальника ФКУЗ МСЧ-37 ФСИН России, необходимое лечение органа зрения осужденного в условиях медицинских подразделений ФКУЗ МСЧ-37 ФСИН невозможно [5].

Некоторые сложности процессуального порядка возникают в связи с определением момента освобождения судом лица, заболевшего тяжелой болезнью после совершения преступления, но до вынесения обвинительного приговора. Следует согласиться, что в этом случае суд должен вынести обвинительный приговор с назначением конкретного наказания и одновременно освободить от его реального отбывания, если сама болезнь препятствует этому [6, с. 600–601].

Условия применения ч. 2 ст. 81 УК РФ заключаются в следующем:

– лицо, заболевшее после совершения преступления «иной тяжелой болезнью», остается психически здоровым и, следовательно, способным правильно воспринимать характер применяемых к нему мер карательно-воспитательного воздействия;

– наличие «иной тяжелой болезни» должно препятствовать отбыванию осужденным назначенного ему наказания;

– освобождение от наказания в этом случае является правом суда, а не обязанностью, что подтверждается в ч. 2 ст. 81 УК РФ, где использовано словосочетание «может быть судом освобождено от отбывания наказания».

Круг заболеваний, подпадающих под понятие «иная тяжелая болезнь», не является произвольным и определяется Перечнем заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 19 мая 2017 г. № 598). К видам «иных тяжелых заболеваний» в соответствии с этим документом относятся: туберкулез, злокачественные новообразования, тяжелые формы болезни крови, эндокринной системы, нервной системы, болезни глаза, системы кровообращения, органов дыхания, органов пищеварения, болезни мочеполовой системы, болезни костно-мышечной системы, врожденные пороки развития, травмы и другие следствия внешних причин. Важно отметить, что в последней редакции данного документа круг заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, существенно расширен. К примеру, раздел первый, который в первоначальной редакции документа назывался «Туберкулез», а в редакции 2017 г. – «Инфекционные заболевания», увеличен путем включения таких заболеваний, как: туберкулез мозговых оболочек и центральной нервной системы; нейросифилис; болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека, в стадии вторичных заболеваний 4В в фазе прогрессирования и терминальной стадии [7].

Однако одного наличия заболевания, входящего в указанный Перечень, еще недостаточно. На основании изучения заключения медицинской комиссии, личного дела заключенного суд должен прийти к выводу, что наличие тяжелой болезни препятствует ему в дальнейшем отбывании наказания, что является законным основанием для его освобождения (ч. 2 ст. 81 УК РФ).

Поскольку освобождение от наказания в связи с иной тяжелой болезнью, согласно закону, – это право суда, можно предполагать, что помимо наличия у осужденного «иной тяжелой болезни» суды должны исследовать обстоятельства, характеризующие и совершенное им преступление, и личность виновного, которые в совокупности позволяют суду принять решение о возможности освобождения виновного от дальнейшего отбывания наказания. Изначально на этом пути находилась и судебная практика.

Анализ судебной практики по вопросу рассмотрения ходатайств и представлений об освобождении осужденных от отбывания наказания в связи

с тяжелой болезнью за 2014–2016 гг. показал, что основными причинами отказа в удовлетворении ходатайств в отношении вышеуказанных осужденных являются: нарушение осужденными порядка отбывания наказания; отсутствие у них родственников или близких людей, согласных ухаживать за ними; отсутствие у осужденных средств для осуществления лечения на свободе и места для проживания после освобождения от наказания; отсутствие заболевания, входящего в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденный постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 (в ред. от 19 мая 2017 г. № 598) [5; 8].

Исследователями верно подмечено, что до внесения изменений в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» другим постановлением Пленума Верховного Суда РФ – от 17 ноября 2015 г. № 51 – была сформирована судебная позиция, в соответствии с которой наличие «иной тяжелой болезни» не являлось определяющим фактором для решения вопроса об освобождении осужденного от наказания [9, с. 42–43; 10, с. 37]. Судам предлагалось учитывать также поведение осужденного в период отбывания наказания, его отношение к проводимому лечению, соблюдение им медицинских рекомендаций, режимных требований учреждения, исполняющего наказание, по состоянию здоровья, а также данные о личности осужденного, наличие у него постоянного места жительства, родственников или близких ему лиц, которые могут и согласны осуществлять уход за ним. Предписывалось, чтобы постановление суда было мотивированным и содержало конкретные основания принятого решения.

Однако в редакции постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 51 пункт 24 претерпел изменения, в соответствии с которыми акценты оснований применения данного вида освобождения от наказания расставлены несколько по-другому. В соответствии с нынешней редакцией п. 24 названного выше постановления при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания.

Это положение определенным образом повлияло и на формирование новой судебной практики. В качестве иллюстрации можно привести материалы опубликованного уголовного дела в отношении И., осужденного по ч. 4 ст. 159 УК РФ к пяти годам лишения свободы. И. обратился в суд с ходатайством об освобождении его от отбывания наказания в связи с болезнью. Рассматривая данное ходатайство, суд пришел к выводу, что осужденный страдает заболеванием, которое входит в соответствии с постановлением Правительства

РФ от 6 февраля 2004 г. № 54 в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания. Однако постановлением суда осужденному было отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от отбывания наказания в связи с иной тяжелой болезнью. Обосновывая свой отказ, суд указал, что осужденный получает регулярное лечение; сведений о наличии у него родственников или близких лиц, которые согласны осуществлять необходимый за ним уход, суду не предоставлено; И. совершил тяжкое преступление; имеет единственное поощрение от администрации колонии; имеет задолженность по исковым обязательствам и мер к ее погашению не принимает. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила постановление суда и освободила И. от дальнейшего отбывания наказания, назначенного ему по приговору суда, указав следующее.

В соответствии с действующим законодательством (ч. 2 ст. 81 УК РФ) суды не вправе отказать в освобождении от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе, в том числе таким, как тяжесть совершенного преступления. В тех случаях, когда вред, причиненный преступлением, не возмещен в силу объективных причин, суд также не вправе отказать в освобождении от наказания только на этом основании. В суде второй инстанции сторона защиты заявила также о готовности супруги осужденного к осуществлению ухода за ним.

Имеющаяся в материале характеристика на осужденного является положительной, а вывод, что за время отбывания наказания в исправительной колонии он характеризуется неопределенностью в поведении, не может служить основанием для отказа в освобождении осужденного от отбывания наказания в связи с болезнью.

Кроме того, Судебной коллегией было отмечено, что, согласно ч. 2 ст. 81 УК РФ, при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопросов, связанных с освобождением осужденного от наказания в связи с болезнью осужденного, определяющее значение имеет наличие у лица заболевания, препятствующего отбыванию наказания, а не его поведение в период отбывания наказания (определение № 85-УД15-5) [11, с. 27–28].

Таким образом, получается, что формулировка закона (ч. 2 ст. 81 УК РФ) осталась без изменения, а практика его применения судами существенно меняется. Как к этому относиться? Вряд ли можно дать однозначную (тем более только положительную) оценку этому явлению.

Прежде всего возникает вопрос: должны ли суды, принимая решение об освобождении осужденного от наказания в связи с болезнью, наряду с фактом установления «иной тяжелой болезни» устанавливать другие обстоятельства, влияющие на решение этого вопроса. Ответ на него содержится в действующей новой редакции п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ, где говорится, что, рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, суд оценивает меди-

цинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания... а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу. Поскольку данный вид освобождения от наказания не является безусловным и, следовательно, является правом суда, а не обязанностью, то такие требования по установлению иных обстоятельств дела вполне закономерны.

Это могут быть и обстоятельства, которые препятствуют освобождению лица от дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью, но в законе не предусмотрены. В специальной литературе к таковым обычно относятся: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, тяжесть назначенного наказания, наличие прежних судимостей (уголовно-правовой критерий); учет части срока наказания, отбытого осужденным, его поведение в период отбывания наказания, его отношение к проводимому лечению (уголовно-исполнительный критерий); учет социально-бытовых условий, в которых оказывается осужденный после освобождения от наказания по болезни, в частности наличие или отсутствие у него постоянного места жительства, родственников или иных близких лиц, которые имеют возможность и желание за ним ухаживать (факультативный критерий) [12, с. 31; 10, с. 38; 13, с. 196].

Правда, Верховный Суд РФ после известных изменений пункта 24 названного выше постановления определил новую правовую позицию, указав, что суд вправе отказать в освобождении осужденного от отбывания наказания лишь по тем основаниям, которые предусмотрены законом [14, с. 17–18], о чем выше уже говорилось.

Однако среди теоретиков и практиков нет однозначного мнения по этому вопросу. В частности, А. В. Бриллиантов справедливо считает дискуссионной практику, когда постановления суда об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от наказания в связи с иной тяжелой болезнью отменяются с формулировкой, согласно которой отказ в удовлетворении ходатайства имел место по основаниям, не предусмотренным законом [10, с. 38].

На наш взгляд, отдельные из этих обстоятельств, несомненно, должны учитываться судом при решении вопроса о досрочном освобождении осужденного от наказания в связи с иной тяжелой болезнью. К таковым, в частности, относится установление у него постоянного места жительства, наличия родственников или иных близких лиц, которые реально будут за ним ухаживать.

Казалось бы, самое верное решение – освободить от наказания лицо, заболевшее иной тяжелой болезнью, препятствующей ему дальше отбывать наказание. Но сразу возникает вопрос: что дальше будет с этим человеком, если ему некуда идти или родственники отказались от него? Ясно, что его надо лечить и обеспечить за ним уход, однако

готово ли государство взять на себя такую ответственность?

Как явствует из Доклада о результатах и основных направлениях деятельности Федеральной службы исполнения наказаний, медицинское обслуживание осужденных и подследственных обеспечивают 133 больницы различного профиля, а также медицинские части или здравпункты в каждом учреждении, 58 лечебных исправительных учреждений для больных туберкулезом, 9 лечебных исправительных учреждений для больных наркоманией [15].

Надо сказать, что в отдельных регионах вопрос медицинского сопровождения осужденных решается должным образом. Так, в учреждениях уголовно-исполнительной системы Республики Башкортостан содержится более 12 тысяч обвиняемых и осужденных. Организация и оказание лечебно-профилактической помощи лицам, содержащимся в УФСИН России по Республике Башкортостан, возложены на ФКУЗ МСЧ-2 ФСИН России. Медицинское обеспечение спецконтингента осуществляют 15 филиалов «Медицинская часть», 2 здравпункта, филиалы «Больница» и «Туберкулезная больница».

Медицинское освидетельствование осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью, выполняется медицинскими комиссиями лечебно-профилактических учреждений уголовно-исполнительной системы. Данное освидетельствование проводится двумя медицинскими комиссиями – в филиалах «Больница» (г. Уфа) и «Туберкулезная больница» (г. Салават).

Следует отметить, что за последние шесть лет в Республике Башкортостан количество рассмотренных на заседании медицинских комиссий больных увеличилось на 60 %, при этом количество освобожденных от дальнейшего отбывания наказания осужденных в связи с болезнью увеличилось в 5 раз.

По данным за 2017 и 2018 гг., в Республике Башкортостан наиболее часто встречающимися заболеваниями у освобожденных в связи с тяжелым заболеванием являются туберкулез и ВИЧ-инфекция.

Как и по всей стране, в Республике Башкортостан возникает немало вопросов по медицинскому обеспечению больного после освобождения из мест лишения свободы в связи с тяжелым заболеванием. Сегодня этот вопрос в основном решен благодаря слаженному взаимодействию всех заинтересованных органов и учреждений с Министерством здравоохранения Республики Башкортостан. Такие больные после решения суда об освобождении в связи с тяжелой болезнью сразу госпитализируются в лечебные учреждения системы здравоохранения по профилю заболевания. Так, из 39 осужденных, освобожденных судом от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью, за 2019 год госпитализированы:

– в ГБУЗ РКПТД (Республиканский клинический противотуберкулезный диспансер г. Уфа) 12 человек;

– в Салаватский филиал ГБУЗ РКПТД 3 человека;

– в ГБУЗ РБ РКОД (Республиканский клинический онкологический диспансер) 2 человека;

– в ГБУЗ БСМП (Больница скорой медицинской помощи г. Уфа) 4 человека.

При этом отказались от госпитализации и дальнейшего лечения и ушли домой по месту жительства 18 человек.

Важно отметить, что для решения вопросов по лечению инкурабельных (неизлечимых) больных, ожидающих решения суда в связи с болезнью, проводится процедура открытия паллиативной палаты в составе филиала «Больница» ФКУЗ МСЧ-2 ФСИН России. Планируется организовать круглосуточную высококвалифицированную паллиативную медицинскую помощь осужденным с тяжелыми и неизлечимыми заболеваниями. Это будет еще один важный шаг, свидетельствующий о гуманном подходе общества к лицам, испытывающим сильные страдания в связи с болезнью.

Однако проблемы все равно остаются и связаны они с тем, что осужденные, заболевшие тяжелой болезнью, после освобождения могут находиться на излечении в лечебно-профилактических учреждениях государственной и муниципальной систем здравоохранения лишь ограниченное время, после чего выписываются. Поэтому важно, чтобы дальше больной не оказался на улице и не пополнил «армию» бездомных. Суды при решении вопроса об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью должны учитывать возможность его жизнеустройства.

Считаем, что учет этого обстоятельства имеет принципиальное значение и позволяет суду отказать в удовлетворении ходатайства об освобождении от наказания в связи с иной тяжелой болезнью. В противном случае государство должно взять на себя обязательство полностью обеспечивать уход за такими людьми и на должном уровне оказывать им медицинскую помощь в случае отказа родных и (или) близких принять осужденного. В условиях настоящего социально-экономического состояния Российского государства это представляется весьма сложным.

Имеются проблемы и другого характера. Закон (ч. 4 ст. 81 УК РФ) предоставляет возможность в случае выздоровления привлечь к уголовной ответственности и наказанию лиц, которые были освобождены от наказания в связи с болезнью, если не истекли сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 настоящего Кодекса. Однако исследователями справедливо отмечено, что ч. 4 ст. 81 УК РФ фактически работает только в отношении психически больных лиц, указанных в ч. 1 данной статьи, но не применима к освобожденным в связи с иной тяжелой болезнью (ч. 2 ст. 81 УК РФ). Не было установлено ни одного случая привлечения лица, освобожденного от наказания в связи с иной тяжелой болезнью, к дальнейшему отбыванию наказания в случае его выздоровления.

В свою очередь, отсутствие контроля за освобожденным от наказания в связи с иной тяжелой болезнью со стороны государственных органов фактически приводит к тому, что о факте выздоровления указанных лиц неизвестно суду, который вправе принять окончательное решение либо об освобождении от отбывания наказания (или его оставшейся части), либо о привлечении лица к отбыванию наказания [16, с. 12].

Опрос специалистов-медиков, занимающихся этими вопросами, свидетельствует, что медицинское сопровождение граждан, освобожденных от наказания в связи с иной тяжелой болезнью, объективно затруднено, поскольку они разъезжаются по всей стране и осуществлять контроль за ними очень сложно. Как показывает практика Республики Башкортостан, значительный процент таких лиц (46 % в 2019 г.) отказались от госпитализации и дальнейшего лечения и уехали домой по месту жительства.

Учитывая все эти моменты, в литературе высказано предложение, что ч. 4 ст. 81 УК РФ должна быть сохранена только в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 81 УК РФ, то есть психически больных осужденных. Что касается освобожденных из исправительных учреждений в связи с наличием у них иной тяжелой болезни, то следует либо исключить условность их освобождения, либо определить в уголовном законе основания применения наказания после выздоровления, а также предусмотреть механизм контроля за такими лицами [13, с. 195]. В развитие последней позиции высказываются предложения по законодательному закреплению права суда возлагать на осужденного обязанность после его освобождения по болезни встать на учет в учреждении здравоохранения по месту своего нахождения, а также обязанности не уклоняться от курса лечения, не менять без разрешения места жительства и т. д. [16, с. 20; 12, с. 32], что заслуживает серьезного внимания.

Библиографический список

1. Базаров Р. А., Михайлов К.. Освобождение от уголовной ответственности и наказания. Челябинск, 2001. 127 с.
2. Малков В. Ответственность граждан, освобожденных от отбывания наказания по болезни // Российская юстиция. 2001. № 6. С. 37–38. URL: <https://www.lawmix.ru/comm/6065>.
3. Бадамшин И. Д. Освобождение от наказания по законодательству Российской Федерации: учебное пособие. Уфа: УЮИ МВД России, 2015. 96 с.
4. Курс уголовного права. Общая часть. Том. 2: Учение о наказании: учебник для вузов. Москва: Зерцало-М, 2002. 464 с. URL: <https://allengl.org/d/jur/jur244.htm>.
5. Ивановский областной суд. URL: http://www.oblsud.ivanovo.ru/view.php?fn=content/suddoc/sudpraktika/_3 (дата обращения: 30.11.2019).

6. Энциклопедия уголовного права. Т. 10. Освобождение от уголовной ответственности и наказания. Издание проф. Малинина. Санкт-Петербург: СПб. ГКА, 2008. 880 с. URL: <https://b-ok.cc/book/3068941/8ba6ac>.

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» (в ред. от 19 мая 2017 г. № 598). Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://docs.cntd.ru/document/901887458>.

8. Волгоградский областной суд. URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=document&id=805&cl=1> (дата обращения: 02.12.2019).

9. Курченко В. Освобождение от наказания в связи с болезнью: актуальные вопросы правоприменения // Уголовное право. 2017. № 3. С. 37–43. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30282034>.

10. Бриллиантов А. Освобождение от наказания в связи с болезнью // Уголовное право. 2018. № 4. С. 33–39. DOI: 10.17238/issn2072-909X.2019.5.86-93.

11. Определение № 85-УД15-5 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 3. С. 27–28.

12. Курганский М. Г. Освобождение от наказания в связи с болезнью // Юрист-Правовед, 2007. № 3. С. 29–32. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15195020>.

13. Маликов Б. З. Совершенствование законодательства об освобождении от наказания осужденных в связи с тяжелой болезнью // Уголовно-исполнительное право. 2017. Т. 25 (1–4). № 2. С. 192–197. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-zakonodatelstva-ob-osvobozhdenii-ot-nakazaniya-osuzhdennyh-v-svyazi-s-tyazhely-boleznyu>.

14. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11 августа 2015 г. № 11-УД 15-31 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 4. С. 17–18. URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/2b11d2782fac168c837534471ae2f7e4>.

15. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности ФСИН. URL: <https://docplayer.ru/26228571-Doklad-o-rezultatah-i-osnovnyh-napravleniyah-deyatelnosti-sluzhby-ispolneniya-nakazaniy.html> (дата обращения: 24.12.2019).

16. Алфимова О. А. Освобождение от наказания в связи с болезнью: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2006. 23 с.

References

1. Bazarov R. A., Mikhailov K. V. *Osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti i nakazaniya* [Exemption from criminal liability and punishment]. Chelyabinsk, 2001, 127 p. [in Russian].
2. Malkov V. *Otvetsvennost' grazhdan, osvobozhdennykh ot otbyvaniya nakazaniya po bolezni* [Responsibility of citizens exempted from serving their sentences due to illness]. *Rossiiskaya yustitsiya* [Russian Justitia], 2001, no. 6, pp. 37–38. Available at: <https://www.lawmix.ru/comm/6065> [in Russian].
3. Badamshin I. D. *Osvobozhdenie ot nakazaniya po zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii: uchebnoe posobie* [Exemption from punishment under the legislation of the

Russian Federation: textbook]. Ufa: UYul MVD Rossii, 2015, 96 p. [in Russian].

4. *Kurs ugolovnogo prava. Obshchaya chast'. Tom. 2: Uchenie o nakazanii: uchebnyk dlya vuzov* [The course of criminal law. General part. Vol. 2: The doctrine on punishment: textbook for universities]. Moscow: Zertsalo-M, 2002, 464 p. Available at: <https://alleng1.org/d/jur/jur244.htm> [in Russian].

5. *Ivanovskiy oblastnoy sud* [Ivanovo Regional Court]. Available at: http://www.oblsud.ivanovo.ru/view.php?Fn=content/suddoc/sudpraktika/_3 (accessed 30.11.2019) [in Russian].

6. *Entsiklopediya ugolovnogo prava. T. 10. Osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti i nakazaniya* [Encyclopedia of criminal law. Vol. 10. Exemption from criminal liability and punishment. Edition of professor Malinin]. Saint Petersburg: SPb. GKA, 2008, 880 p. Available at: <https://b-ok.cc/book/3068941/8ba6ac> [in Russian].

7. *Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 6 fevralya 2004 g. № 54 «O meditsinskom osvidetel'stvovanii osuzhdennykh, predstavlyaemykh k osvobozhdeniyu ot otbyvaniya nakazaniya v svyazi s boleznyu» (v red. ot 19 maya 2017 g. № 598)* [Decree of the Government of the Russian Federation dated February 6, 2004 № 54 «On the medical examination of convicts submitted for exemption from serving their sentences in connection with a disease» (as amended on May 19, 2017 № 598). Retrieved from system «ConsultantPlus». Available at: <http://docs.cntd.ru/document/901887458> [in Russian].

8. *Volgogradskiy oblastnoy sud* [Volgograd Regional Court]. Available at: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?Name=docum_sud&id=805&cl=1 (accessed 02.12.2019) [in Russian].

9. Kurchenko V. *Osvobozhdenie ot nakazaniya v svyazi s boleznyu: aktual'nye voprosy pravoprimereniya* [Release from punishment on medical grounds: topical issues of law enforcement]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal Law], 2017, no. 3, pp. 37–43. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30282034> [in Russian].

10. Brilliantov A. *Osvobozhdenie ot nakazaniya v svyazi s boleznyu* [Release from Punishment due to Illness]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal Law], 2018, no. 4, pp. 33–39. DOI: 10.17238/issn2072-909X.2019.5.86-93 [in Russian].

11. *Opredelenie № 85-UD15-5* [Decision № 85-UD15-5]. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2016, no. 3, pp. 27–28 [in Russian].

12. Kurgansky M. G. *Osvobozhdenie ot nakazaniya v svyazi s boleznyu* [Avoiding of the punishment on the reason of disease]. *Yurist-Pravoved* [Jurist-Pravoved], 2007, no. 3, pp. 29–32. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15195020> [in Russian].

13. Malikov B. Z. *Sovershenstvovanie zakonodatel'stva ob osvobozhdenii ot nakazaniya osuzhdennykh v svyazi s tyazhelei boleznyu* [Improvement of the legislation in the sphere of relief of punishment of convicts along with a serious illness]. *Ugolovno-isspolnitel'noe pravo* [Penal Law], 2017, Vol. 25 (1–4), no. 2, pp. 192–197. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-zakonodatel'stva-ob-osvobozhdenii-ot-nakazaniya-osuzhdennykh-v-svyazi-s-tyazhelei-boleznyu> [in Russian].

14. *Opredelenie Sudebnoi kollegii po ugovolnym delam Verkhovnogo Suda RF ot 11 avgusta 2015 g. № 11-UD 15-31* [Decision of the judicial division on criminal cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated August 11, 2015 № 11-UD 15–31]. *Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation*, 2016, no. 4, pp. 17–18. Available at: <https://www.zakonrf.info/suddoc/2b11d2782fac168c837534471ae2f7e4> [in Russian].

15. *Doklad o rezultatah I osnovnykh napravleniyah deyatel'nosti sluzhby ispolneniya nakazaniy* [Report on key performance indicators of FSIN]. Available at: <https://docplayer.ru/26228571-Doklad-o-rezultatah-i-osnovnykh-napravleniyah-deyatelnosti-sluzhby-ispolneniya-nakazaniy.html> (accessed 24.12.2019) [in Russian].

16. Alfimova O. A. *Osvobozhdenie ot nakazaniya v svyazi s boleznyu: ugolovno-pravovoi i ugolovno-isspolnitel'nyi aspekty: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk* [Exemption from punishment due to a disease: criminal legal and criminal executive aspects: author's abstract of Candidate's of Juridical Sciences thesis]. Tyumen, 2006, 23 p. [in Russian].