

*О. Г. Дьяконова***НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ИХ ОТРАЖЕНИЕ В ТРУДАХ
С. А. ШЕЙФЕРА**

© Дьяконова Оксана Геннадьевна (oxana_diaakonova@mail.ru), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры судебных экспертиз, Институт судебных экспертиз, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 125993, Российская Федерация, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9.

Тема кандидатской диссертации: «Процессуальные проблемы назначения и производства психиатрических и психологических экспертиз по уголовным делам в отношении живых лиц». Автор 4 монографий, в том числе «Процессуально-правовой статус субъектов применения и использования специальных знаний» (2019), «Формы использования специальных знаний в законодательстве стран-участниц ЕАЭС» (2019), «Теоретические основы судебной экспертологии» (2017); 45 статей, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК России, более 100 статей, опубликованных в иных журналах, сборниках конференций, в том числе за рубежом.

Область научных интересов: использование специальных знаний в судопроизводстве и иных видах юрисдикционной деятельности.

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена анализу некоторых аспектов регулирования и правоприменения правового института судебной экспертизы и их отражению в трудах Семена Абрамовича Шейфера. Внимание уделяется вопросу о сущности судебной экспертизы как следственном или процессуальном действии, делается вывод о судебной экспертизе как комплексном процессуальном действии. Определенную дискуссию до сих пор вызывает вопрос о возможности не только назначения, но прежде всего о производстве судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. Предлагая положительный ответ на этот вопрос, автор сформулировал несколько критериев, обязательных к соблюдению. Обобщая мнения ученых на предмет возможности специалиста проводить исследование, тождественные экспертному, в статье подчеркивается невозможность данного действия. Раскрывая вопрос об образцах для сравнительного исследования, автор акцентирует внимание на сущности этого действия, делая вывод о том, что оно выступает или процессуальным действием, или действием, осуществляемым в рамках экспертного эксперимента. По вопросу о возможностях сторон заявлять ходатайства при назначении и производстве судебной экспертизы автором обосновывается идея о том, что на сегодняшний день назрела необходимость в предоставлении заинтересованным в юридическом исходе дела участникам права представлять следователю и в суд заключение эксперта, полученное в результате самостоятельного обращения к эксперту (альтернативная экспертиза). Предполагается, что данное право должно быть гарантировано обязательным приобщением такого заключения к материалам уголовного дела и его оценку в качестве заключения эксперта.

Ключевые слова: Семен Абрамович Шейфер, судебная экспертиза, следственное действие, процессуальное действие, возбуждение уголовного дела, исследование, эксперт, специалист.

Цитирование. Дьяконова О. Г. Некоторые вопросы судебной экспертизы и их отражение в трудах С. А. Шейфера // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 4. С. 164–172. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-4-164-172>.



O. G. D'yakonova

SOME QUESTIONS OF FORENSIC EXAMINATION AND THEIR REFLECTION IN S. A. SHEYFER'S WORKS

© **D'yakonova Oksana Gennadevna** (oxana_diakonova@mail.ru), Candidate of Legal Sciences, associate professor, associate professor of the Department of Forensic Examination, Forensic Examination Institute, **Kutafin Moscow State Law University (MSAL)**, 9, Sadovaya-Kudrinskaya Street, Moscow, 125993, Russian Federation.

Subject of Candidate's thesis: «Procedural problems of appointment and production of psychiatric and psychological examinations of living persons in criminal cases». Author of 4 monographs, including «Procedural and legal status of subjects of application and use of special knowledge» (2019), «Forms of use of special knowledge in the legislation of the member states of the Eurasian Economic Union» (2019), «Theoretical bases of jurical expertology» (2017); 45 articles published in journals recommended by the Higher Attestation Commission of Russia, more than 100 articles published in other journals, conference collections, including abroad.

Research interests: use of special knowledge in legal proceedings and other types of jurisdictional activities.

ABSTRACT

The article is devoted to the analysis of some aspects of regulation and enforcement of the legal institute of forensic examination and their reflection in the works by Semen Abramovich Sheyfer. Attention is paid to the issue of the essence of forensic examination as an investigative or procedural action, the conclusion is made about forensic examination as a complex procedural action. There is still some discussion about the possibility of not only the appointment, but, above all, the production of forensic examination before the initiation of criminal proceedings. Giving a positive answer to this question, the author formulated several criteria that are mandatory for compliance. Summarizing the opinions of scientists on the possibility of a specialist to conduct research identical to the expert, the article emphasizes the impossibility of this action. Revealing the question of samples for comparative research, the author focuses on the essence of this action, concluding that it is either a procedural action or an action carried out within the framework of an expert experiment. Arguing about the possibilities of the parties to file petitions for the appointment and production of forensic examination, the author substantiates the idea that today there is a need to provide participants with the right to submit to the investigator or the judge an expert opinion obtained as a result of the independent treatment of participants to the expert (alternative examination). It is assumed that this right should be guaranteed by the obligatory inclusion of such an opinion in the criminal case and its evaluation as an expert opinion.

Key words: Semen Abramovich Sheyfer, forensic examination, investigative action, procedural action, initiation of criminal proceedings, research, expert, specialist.

Citation. D'yakonova O. G. *Nekotorye voprosy sudebnoi ekspertizy i ikh otrazhenie v trudakh S. A. Sheifera* [Some questions of forensic examination and their reflection in S. A. Sheyfer's works]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2019, Vol. 5, no. 4, pp. 164–172. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-4-164-172> [in Russian].

Введение

Нормативная регламентация и проблемы правоприменения правового института судебной экспертизы находят отражение в трудах многих известных исследователей. Одним из авторитетных ученых, внесших вклад в развитие судебной экспертизы как формы использования специальных знаний, был Семен Абрамович Шейфер. Труды С. А. Шейфера, касающиеся правового института судебной экспертизы характеризуются проработанностью и многоаспектностью. Несмотря на подход к судебной экспертизе как к институту уголовно-процессуального права, работы С. А. Шейфера учитываются и при характеристике этого института в цивилистических видах судопроизводства.

Рассмотрим некоторые вопросы судебной экспертизы, которым было уделено внимание в трудах С. А. Шейфера.

1. О сущности судебной экспертизы как следственным или процессуальном действии.

Дискуссия о деятельности сущности судебной экспертизы имеет давние корни, но точки зрения ученых можно условно разделить на две группы: 1) судебная экспертиза является следственным действием специфического характера в связи с участием в нем эксперта (Ю. К. Орлов, В. М. Быков, Е. А. Зайцева, В. А. Семенов); 2) судебная экспертиза представляет собой комплекс процессуальных действий, направленных на проведение исследования и получение заключения (Ю. Г. Корухов, С. А. Шейфер, А. В. Кудрявцева, Л. В. Лазарева, С. Б. Россинский, Е. В. Иванова и другие). Отметим, что в рамках второй группы также имеется разделение точек зрения ученых. Например, С. А. Шейфер [1, с. 57] и А. Б. Соловьев [2, с. 11] относят к следственным лишь действия по решению вопросов, связанных с назначением

экспертизы. Несмотря на то что УПК РФ отделяет следственные действия от судебных, не приводя определений, некоторые ученые проводят знак равенства между этими действиями (Ю. В. Корневский). С. А. Шейфер писал, что «данное разграничение не имеет особого значения, поскольку все познавательные действия, осуществляемые в судебном разбирательстве, следует также именовать следственными, т. к. иной подход порождает неустранимую путаницу, вызванную тем, что судебные действия невозможно отделить от «иных процессуальных действий»» [3, с. 14].

Похожую позицию в этом вопросе занимает и В. А. Семенцов, признающий следственными действиями с учетом присущих им признаков «предусмотренные уголовно-процессуальным законом действия дознавателя, следователя и суда по собиранию и проверке доказательств, непосредственно направленные на установление и доказывание имеющих значение фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением» [4, с. 197].

Не все авторы поддерживают данную позицию. Так, С. Б. Россинский пишет, что «распространение сферы применения следственных действий на судебные стадии уголовного процесса приведет в конечном счете к размыванию их процессуальной сущности и обусловит их смешение с действительно близкими по смыслу судебными процедурами, предусмотренными гл. 37 УПК РФ» [5, с. 21].

Однако отдельные авторы предпринимают попытки раскрывать судебные действия с точки зрения осмысления теоретических положений (С. А. Александрова [6, с. 57]).

Позиция С.А. Шейфера характеризуется разграничением узкого и широкого понимания «следственных» действий. Широкое понимание следственного действия обусловлено его характеристикой как действия (решения), исходящего от следователя – участника уголовно-процессуальных отношений. В узком контексте следственное действие определяется, исходя из познавательной сущности процедуры, т. е. цели действия, направленного на собирание и проверку доказательственной информации [7, с. 57]. В свою очередь отметим, что подход к определению следственного действия должен быть комплексным и учитывать признаки, составляющие как познавательную, так и процессуальную стороны данного действия.

Процессуальный аспект следственного действия предусматривает его законодательную регламентацию, отличающуюся структурным обособлением от других норм, т. е. имеющих все признаки института уголовно-процессуального права [8, с. 6]. Таким образом, С. А. Шейфер полагал, что «эксперт не выступает субъектом следственного действия, им может быть только следователь (дознаватель), деятельность эксперта не является полностью автономной, ввиду чего экспертиза представляет собой познавательный комплекс, в котором следователь осуществляет систему действий, связанных с назначением и проведением экспертизы, которые и являются следственным действием...; эксперт же по поручению следователя осуществляет исследовательскую деятельность, лежащую за пределами следственного действия и выполняемую им с использованием методов материнской науки (в то вре-

мя как методы проведения следственных действий определены уголовно-процессуальным законом), и обобщает ее результаты, представляя следовательно свое заключение» [7, с. 62]. Разделяя в целом данную точку зрения, отметим, что ее поддержали и другие ученые [9, с. 277].

По мнению А. Р. Белкина, назначение судебной экспертизы является следственным действием, но производство экспертизы следственным действием не является и вполне может протекать и в условиях приостановленного следствия. Поясняя свою точку зрения, он уточняет, что «саму экспертизу производит отнюдь не следователь, но совсем иной участник процесса, и определяется ее ход не тактическими, а конкретно-технологическими условиями» [10, с. 45]. Соглашаясь, уточним, что судебная экспертиза — совокупность действий и институт не только уголовного процесса и уголовно-процессуального права, в сфере которого раньше она реализовывалась чаще. На сегодняшний день ситуация изменилась, экспертные исследования проводятся и их результаты используются практически во всех видах судопроизводства, а также в некоторых иных видах юрисдикционной деятельности, например при осуществлении налогового или таможенного контроля, в исполнительном производстве и других. Судебная экспертиза представляет собой межпроцессуальный комплексный правовой институт, выступает на практике совокупностью действий межпроцессуального характера. В цивилистических процессах экспертиза назначается судом (судьей), и в этом случае ее сложно отнести к следственным или судебным действиям.

Этимологически анализ словосочетания «следственное действие» приводит к выводу о его происхождении от слов «исследовать», «вести следствие» «проводить исследование». При этом субъектная характеристика, предполагающая происхождение указанного словосочетания от термина «следователь», представляется не совсем верной, поскольку необоснованно сужает смысловое значение этого термина. Следует отметить, что некоторые авторы предлагают собирательные определения следственных действий, отмечая исследовательский их аспект [11, с. 61].

Ранее мы обосновали положения, позволяющие отнести назначение и производство судебной экспертизы к процессуальному действию с учетом определенных признаков [12, с. 257]. Процессуальное действие представляет собой систему производимых субъектом уголовного процесса с соблюдением особой процедуры (формы) действий, отличающуюся единством цели и задач, специальным субъектным составом и завершающуюся составлением процессуального акта. Фактически проведение судебной экспертизы представляется в виде комплекса действий, включающих вынесение постановления о назначении экспертизы, подготовку объектов, сравнительных образцов и других материалов, их направление руководителю экспертной организации или в ряде случаев непосредственно эксперту, проведение исследования, формирование экспертного заключения и его направление лицу, назначившему экспертизу, для оценки. Оценка заключения эксперта является объектом, который включается как в деятельность по проведению судебной экспертизы, так и в часть следствия (в том числе судебного) – исследование доказательств [13, с. 253].

Необходимость унификации правового института судебной экспертизы подталкивает к единому знаменателю понимание сущности судебной экспертизы как *процессуального действия*, представляющего собой «совокупность действий познавательного характера, направленных на получение ответов на вопросы, требующие использования специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, состоящих из назначения и производства исследования, осуществляемых соответственно субъектом, ведущим процесс (следователь, дознаватель, судья), и экспертом, а также оформления экспертом заключения и представления его субъекту, назначившему экспертизу, с последующей оценкой» [12, с. 258]. Данное положение подтверждает, что правовой институт судебной экспертизы является межпроцессуальным. И это, безусловно, подчеркивает, что теоретические разработки, касающиеся судебной экспертизы в уголовном процессе, должны учитываться при совершенствовании законодательства о судебной экспертизе и способствовать его унификации независимо от вида судопроизводства, но с учетом его особенностей.

2. О судебной экспертизе до возбуждения уголовного дела.

В научной литературе предлагается позиция о целесообразности, а порой и необходимости не только назначения, но и производства экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела. Острая дискуссия между учеными, отстаивающими необходимость сохранения стадии возбуждения уголовного дела и не признающими необходимости проведения судебной экспертизы до момента возбуждения уголовного дела (Ю. К. Орлов, В. И. Шиканов), и учеными, обосновывающими такую целесообразность законодательного установления такой возможности (Р. С. Белкин, А. Р. Белкин, Е. А. Зайцева, Е. Р. Россинская), до некоторого времени продолжала оставаться на пике во многих публикациях, посвященных судебной экспертизе в уголовном процессе.

Так, по мнению профессора С. А. Шейфера, «назначение и проведение судебно-медицинской экспертизы (СМЭ) до возбуждения уголовного дела позволит устранить параллелизм в работе судебных медиков, исключить подмену СМЭ освидетельствованием, свести к минимуму ущерб правам участников процесса и расследованию дела» [14, с. 140]. По нашему мнению, назначение и производство судебно-психиатрических (СПЭ), комплексных психолого-психиатрических (КСППЭ), судебно-психологических экспертиз и СМЭ возможно до возбуждения уголовного дела только при соблюдении действующих одновременно условий: 1) согласие живого лица (подэкспертного) или его законного представителя на проведение экспертного исследования, в том числе с помещением в стационар¹; 2) подготовка качественного материала в полном объеме – других объектов экспертного исследования (медицинские документы, характеристики, справки, личные документы и пр.). Но данное положение логично звучит в теории, поскольку практически совместно соблюсти эти два условия до возбуждения уголовного дела вряд ли представится возможным.

Проведенное нами анкетирование адвокатов позволило получить следующие ответы на вопрос о

том, на каких стадиях допустимо и целесообразно назначить и проводить судебную экспертизу. 46,5 % анкетированных ответили положительно на этот вопрос и указали, что проведение судебной экспертизы возможно на любой стадии процесса. Ряд опрошенных отметили возможность производства экспертизы в апелляционной и кассационной инстанции, а один из адвокатов посчитал возможным проведение экспертизы даже в стадии пересмотра дела в порядке надзора. 25 % респондентов не считают нужным изменять действующий закон в части определения стадий, на которых возможно назначение и производство судебной экспертизы. Только 9 % анкетированных считают возможным назначение и производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. При этом 9,9 % адвокатов ответили о необходимости назначения и производства судебной экспертизы только в рамках предварительного расследования. А 3,9 % высказали необходимость производства экспертизы только в рамках судебного следствия. 1,9 % анкетированных подчеркнули необходимость назначения и производства судебной экспертизы «чем раньше, тем лучше», на «самых ранних стадиях процесса». Лишь 0,9 % анкетированных адвокатов посчитали целесообразным производство экспертизы при завершении расследования. Небольшая группа (2,9 %) анкетированных затруднились дать ответ.

Представляется необходимым взглянуть на проблему возможности и целесообразности назначения и производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела под другим углом. При отсутствии необходимости отказываться от исключения стадии возбуждения уголовного дела в законе можно было бы определить круг следственных и процессуальных действий, результатом которых явилось бы формирование доказательств. Однако данное положение следует ограничить рядом условий. Так, необходимо установить, что назначение и производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела должно осуществляться: 1) *при одновременном исключении дублирующих ее действий, таких как, например, предварительная проверка или исследование*; 2) *с учетом требования, в соответствии с которым судебная экспертиза в отношении живых лиц могла бы проводиться только при их согласии (при согласии законного представителя)*; 3) *при обязательном наделении предполагаемых участников уголовно-процессуальных правоотношений правами в отношении назначения и производства судебной экспертизы*.

3. Об исследованиях специалиста.

Сгруппировать ответы на вопрос о возможности и необходимости проведения исследования специалистом можно с учетом приведения диаметрально противоположных мнений. Многие авторы полагают, что специалист не проводит исследование и этим существенно отличается от эксперта [15, с. 14; 16, с. 173; 17, с. 92; 18, с. 20].

Ряд авторов допускает возможность проведения специалистом исследования. Так, В. М. Быков, например, обосновывает это тем, что специалист дает заключение, основанное на результатах осмо-

¹В данном случае назначение экспертизы производится до возбуждения дела, а ее фактическое проведение – уже после, поскольку процесс производства СПЭ или КСППЭ с помещением в стационар является длительным.

тра с использованием специальных познаний [19, с. 21]. Некоторые авторы полагают, что специалист может проводить исследование вне зависимости от того, глубокое оно или нет, так же как и эксперт [20, с. 33; 21, с. 260]. А. Р. Белкин также полагает, что специалисту предоставлено право проводить исследование на основании положений ст. 58 УПК РФ, и предлагает дополнить УПК РФ новой статьей 206², в части второй указывая: «...специалист может быть привлечен дознавателем, следователем, судом также для проведения самостоятельного исследования» [22, с. 215].

В этом вопросе представляется верной точка зрения С. А. Шейфера, который писал о невозможности отождествления так называемого «исследования специалиста» с экспертным. «Последнее производится вне рамок следственного действия и состоит в применении специальных, не обладающих наглядностью приемов и средств и обязательно включает элемент объяснения и истолкования обнаруженных фактов» [1, с. 136]. Допуская, что специалист проводит исследование, тождественное экспертному, стираем грань между данными процессуальными фигурами, сводя на нет теоретические разработки судебной экспертологии. Проведение специалистом исследования можно представить только в совокупности таких взаимосвязанных и неразделимых действий, как: изучение при ответе на поставленный вопрос представленных материалов дела или осмотр объектов, интеллектуальную деятельность, направленную на поиск ответов на вопросы с применением имеющихся у него знаний, а также в итоге формулирование выводов в виде ответа на вопросы.

4. Об образцах для сравнительного исследования.

Существует определенный процессуальными законами порядок получения образцов и проб для сравнительного исследования. Он предусмотрен и в судопроизводстве, и в рамках иных видов юрисдикционной деятельности, например при осуществлении таможенного или налогового контроля.

Исходя из цели получения образцов (для отыскания доказательственной информации), ряд ученых относит данное действие к категории следственных действий (В. А. Жбанков, Б. Т. Безлепкин, Н. И. Долженко, В. М. Быков, А. В. Кудрявцева, Ю. А. Кудрявцева). Перечисляя и анализируя признаки следственного действия, Ю. А. Кудрявцева делает вывод об отнесении получения образцов для сравнительного исследования именно к следственным действиям [23, с. 94]. По мнению А. Н. Чашина, оно состоит в получении от живых лиц объектов (проб), характеризующих его (психофизиологических или биологических) свойств [24]. Тем не менее образцы, а тем более пробы отбираются не только у живых лиц.

К тому же указанный выше автор полагает, что «...одним из основных критериев отнесения уголовно-процессуального действия к следственному является его поисково-доказательственный характер, т. е. следственным действием следует признавать такое, в ходе которого в уголовном деле появляются новые доказательства» [24]. Несмотря на правильную посылку, вывод автора вызывает сомнение. Сами по себе в отрыве от экспертного исследования идентифицирующих объектов образцы и пробы для сравнительного исследования ничего не позволяют

установить, они не являются доказательствами. Похожую точку зрения высказывает Б. Т. Безлепкин [25], хотя при этом в другой работе называет его «специальным следственным действием, обеспечивающим проведение сравнительного экспертного исследования» [26]. А. В. Смирнов считает «получение образцов для сравнительного исследования самостоятельным процессуальным действием» [27, с. 457].

Весьма интересный подход прослеживается в трудах С. А. Шейфера, который поставил оценку рассматриваемого действия в зависимость от оценки доказательственного значения образцов. С. А. Шейфер полагал, что сравнительные образцы имеют определенную доказательственную ценность, т. к., с одной стороны, они обладают схожими с вещественным доказательством признаками в силу единого (общего) происхождения от идентифицируемого (следообразующего) объекта (источника). Например, образцы почерка обвиняемого характеризуются сходством динамического стереотипа как части проявления как общих, так и частных признаков с запиской, содержащей угрозу в адрес потерпевшего, написанной тем же обвиняемым. С другой стороны, именно сравнительный анализ образцов и вещественного доказательства раскрывает информационно-содержательную основу вещественной улики, предопределяет ее относимость (связь с обвинением). В то же время образцы (и в первую очередь образцы биологического происхождения) являются частью идентифицируемого (искомого) объекта и содержат в себе сведения о нем. Следовательно, получая образцы, следователь воспринимает новую информацию, которая используется для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, что само по себе является признаком следственного действия, а не простого технического приема. Именно поэтому получение образцов следователем требует протоколирования, а экспертом – отражения этого процесса в заключении. Подобный подход поддерживается разными авторами [27–30].

Фактически авторы, настаивающие на том, что получение образцов для сравнительного исследования является следственным действием, обосновывают это следующим: 1) образцы для сравнительного исследования являются вещественными доказательствами; 2) цель этого следственного действия направлена на получение доказательств; 3) это действие проводится непосредственно следователем. Однако данные положения небесспорны.

Ранее нами приводились аргументы по этому вопросу по аналогии с судебной экспертизой, являющейся процессуальным действием, полагаем необходимым привести их. «Отдельно, само по себе, действие следователя по сбору материалов для экспертизы не имеет значения без их направления эксперту для исследования. Не имеет никакого значения, если образцы вместе с вещественными доказательствами, письменными доказательствами или иными материалами не будут направлены эксперту для исследования. Действия следователя по получению образцов также не имеют значения, поскольку следователь не вправе и не может ввиду отсутствия специальных знаний подменять эксперта,

совмещать процессуальные функции, даже если он способен провести исследование самостоятельно. Исходя из понимания сущности образцов для сравнительного исследования, их вспомогательного, но при этом служебного значения, отметим, что они не несут доказательственной информации и в связи с этим сами по себе значения не имеют, что также лишает значения и действие по получению образцов. Таким образом, во-первых, получение образцов для сравнительного исследования является процессуальным действием, целью которого выступает подготовка объектов (коими являются образцы и пробы) для экспертного исследования и проведение которого осуществляется следователем (дознавателем) или судьей, специалистом по поручению лиц, ведущих процесс. Либо, во-вторых, частью (элементом) экспертного эксперимента, в случае проведения которого эксперт вправе получить образцы для сравнительного исследования» [31, с. 103].

5. О ходатайствах при назначении и производстве судебной экспертизы.

С. А. Шейфер считал, что лучшим порядком будет обращение с ходатайством о назначении судебной экспертизы к следователю с обязательным удовлетворением такого ходатайства и права защитника присутствовать при проведении экспертного исследования [1, с. 148]. Но такие ходатайства крайне редко удовлетворяются. Ранее нами неоднократно обращалось внимание на тот факт [32], что назрела необходимость в предоставлении лицам, заинтересованным в исходе дела, права самостоятельного, вне согласования с лицом (органом), ведущим процесс, обращения к специалисту за консультацией или к эксперту для проведения экспертного исследования имеющихся у них объектов. Причем необходимо сделать акцент, что полученное заключение в рамках альтернативной экспертизы или консультация должны быть приобщены к материалам дела как доказательства в качестве соответственно заключения эксперта и консультации специалиста в обязательном порядке и подвергнуты оценке.

Похожую позицию занимает Е. А. Зайцева, предлагая в перечень прав участников процесса при назначении экспертизы, предусмотренный ст. 198 УПК РФ, ввести новеллу о возможности ходатайствовать о производстве альтернативной экспертизы с приглашением своего эксперта [29, с. 497].

А. Р. Белкин полагает, что следует добавить в перечень дозволенных способов собирания доказательств право защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, ответчика, их представителей привлекать специалиста в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ [33, с. 200]. С приведенным мнением следует согласиться, поскольку этого требуют основы состязательного судопроизводства.

Л. В. Лазарева, не отрицая идею предоставить защитнику в уголовном процессе право обращаться к эксперту для проведения исследования, отмечает, что оно «не должно распространяться на случаи обязательного назначения экспертизы, не может быть связано с применением принуждения и не должно требовать представления вещественных доказательств и материалов уголовного дела» [34, с. 59]. Соглашаясь с первым аргументом, поставим вопрос, почему защитнику нельзя, обраща-

ясь к эксперту, представлять те материалы дела, с которых адвокат снял копии. Однако в другой своей работе Л. В. Лазарева сделала уточнение: «...ограничить случаями, когда не требуется процессуального принуждения, представления подлинных материалов дела и вещественных доказательств» [35, с. 187].

Выход все же видится в самостоятельном обращении к эксперту и последующей оценке поступивших в суд заключений с обеих сторон. И большинство авторов, поднимающих проблемы обеспечения прав лиц, пишут о необходимости предоставления возможности адвокату-защитнику права самостоятельно обращаться к эксперту для проведения экспертизы (М. В. Жижина, Л. В. Лазарева, Е. Г. Рыжих, Ф. Г. Аминев и др.). Подробно о такой возможности мы писали ранее, рассуждая об альтернативной экспертизе, представив характеристику такого договора [12].

Выводы.

Как уже отмечалось, С. А. Шейфер много внимания уделил институту судебной экспертизы, но рамки статьи не позволяют остановиться на всех аспектах, которые были им акцентированы, например, на доказательственном значении заключения судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве и определяющих его критериях [3], на так называемой «правовой» экспертизе [36], на истине и доказательственном значении судебной экспертизы [37] и других. Одно, пожалуй, останется неизменным – труды С. А. Шейфера положены в основу многих исследований, заставляют ученых двигаться вперед, дискутировать, в чем-то дополнять высказанную автором точку зрения, тем самым развивая научную мысль, оставляя память об ученом в веках для будущих поколений.

Библиографический список

1. Шейфер С. А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2004. 208 с. URL: https://www.studmed.ru/view/sheyfer-sa-sledstvennye-deystviya-sistema-i-processualnaya-forma_87b4df0811c.html.
2. Соловьев А. Б. Система следственных действий как средство уголовно-процессуального доказывания (проблемы уголовного процесса и криминалистики): научно-методическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2006. 216 с.
3. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М., 2004. 184 с. URL: <http://window.edu.ru/resource/907/46907/files/ssu34.pdf>.
4. Гладышева О. В., Семенцов В. А. Уголовно-процессуальное право. Общая часть и досудебное производство: курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2013. 319 с.
5. Россинский С. Б. Понятие и сущность следственных действий в уголовном судопроизводстве: дискуссия продолжается // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 16–31. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23236464>.
6. Александрова С. А. Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве России: понятие, виды, процессуальный режим: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2010. 24 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/sudebnye-deistviya-osushchestvlyayemye-sudom-pervoi-instantsii-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-r/read>.

7. Шейфер С. А. Собрание доказательств по уголовному делу: проблемы законодательства, теории и практики: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. 285 с. URL: <https://znanium.com/bookread2.php?book=492296>.
8. Шейфер С. А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 5–16. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23236463>.
9. Лазарева Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... д-ра юрид. наук Владимир, 2011. 470 с. URL: <https://www.disscat.com/content/kontseptualnye-osnovy-ispolzovaniya-spetsialnykh-znaniy-v-rossiiskom-ugolovnom-sudoproizvodstve>.
10. Белкин А. Р. УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. Часть VIII. Предварительное расследование. М.: МГУПИ, 2014. 69 с.
11. Бочинин С. А. Следственные действия как способы собирания доказательств в досудебном производстве: дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2014. 197 с. URL: <https://www.disscat.com/content/sledstvennye-deistviya-kak-sposoby-sobiraniya-dokazatelstv-v-dosudebno-proizvodstve>.
12. Дьяконова О. Г. Теоретические основы судебной экспертологии: монография. М.: Проспект, 2017. 480 с. URL: <http://www.medcollegelib.ru/book/ISBN9785392248780.html>.
13. Дьяконова О. Г. Следственное, судебное или процессуальное действие – к вопросу о сущности судебной экспертизы // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: сб. науч. ст. IV Междунар. науч.-практ. конф. 16–18 апреля 2015 г., г. Курск: в 2 ч. / редкол.: Т. К. Рябинина, А. А. Козьявн (отв. ред.) [и др.]; Юго-Зап. гос. ун-т, ЗАО «Университетская книга». Курск, 2015. Ч. 1. С. 248–254. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23843254>.
14. Шейфер С. А. Судебно-медицинская экспертиза и судебно-медицинское освидетельствование // Уголовно-правовые и процессуальные проблемы реализации уголовной ответственности: межвуз. сб. статей. Куйбышев, 1986. С. 139–140.
15. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. 576 с. URL: <https://znanium.com/bookread2.php?book=977661>.
16. Орлов Ю. К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юрист, 2009. 175 с.
17. Зайцева Е. А. Реализация состязательных начал при применении специальных познаний в уголовном судопроизводстве: монография. Волгоград: ВА МВД России, 2006. 192 с. URL: <https://nashaucheba.ru/v60910/?cc=1>.
18. Логвинцев Е. А., Лукьянчикова, Е. Ф. Проблемы использования заключения специалиста в процессе доказывания // Судебная экспертиза. 2007. № 4. С. 14–23. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9920535>.
19. Быков В. М. Заключение специалиста // Законность. 2004. № 9. С. 21–24.
20. Овсянников И. В. Заключение и показания специалиста // Законность. 2005. № 7. С. 32–33. URL: <https://www.lawmix.ru/comm/818>.
21. Аверьянова Т. В., Корухов Ю. Г. Заключение специалиста как новый вид доказательств в уголовном судопроизводстве // "Черные дыры" в российском законодательстве. 2004. № 4. С. 260–262.
22. Белкин А. Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 т. Т. 2. Досудебное производство. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2017. 331 с. URL: <https://urait.ru/viewer/upk-rf-otmenit-nelzya-popraviv-v-2-t-tom-2-dosudebnoe-proizvodstvo-438451>.
23. Кудрявцева Ю. А. Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение): дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. 239 с. URL: <https://www.disscat.com/content/poluchenie-obraztsov-dlya-sravnitel'nogo-issledovaniya-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossii>.
24. Чашин А. Н. Получение образцов для сравнительного исследования и экспертиза в уголовном процессе // Советник юриста. 2011. № 6. С. 15–23. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21746492>.
25. Безлепкин Б. Т. Настольная книга следователя и дознавателя. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2013. URL: https://gcp.ucoz.ru/_ld/1/142_.pdf.
26. Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 11-е издание, переработанное и дополненное. М.: Проспект, 2012.
27. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. 7-е изд., перераб. М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. 752 с. URL: <https://znanium.com/bookread2.php?book=914141&spec=1>.
28. Зайцева Е. А., Садовский А. И. Формирование доказательств следователем с использованием специальных познаний и технических средств: моногр. Волгоград: ВА МВД России, 2013. 292 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21416458>.
29. Зайцева Е. А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 505 с.
30. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / В. М. Лебедев, В. В. Устинов, Л. Б. Алексеева [и др.]; отв. ред. Д. Н. Козак, Е. Б. Мизулина. 2-е изд., перераб. и доп., справ. М.: Юрист, 2004. 823 с. URL: <https://fr.b-ok.cc/book/3149130/8c3ad2>.
31. Дьяконова О. Г. Получение образцов и проб для сравнительного исследования как процессуальное действие // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. № 4 (35). С. 100–107. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25039302>.
32. Дьяконова О. Г. Процессуально-правовой статус субъектов применения и использования специальных знаний. Сер. Уголовный процесс: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. 400 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36465447>.
33. Белкин А. Р. УПК РФ: отменить нельзя поправить? В 2 т. Т. 1. Общая часть. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2017. 287 с. URL: <https://urait.ru/book/upk-rf-otmenit-nelzya-popraviv-v-2-t-tom-1-obschaya-chast-438374>.
34. Лазарева Л. В. Проблемы производства судебной экспертизы стороной защиты в негосударственном судебно-экспертном учреждении // Теоретические и прикладные аспекты использования специальных знаний в уголовном и гражданском судопроизводстве: научно-практ. пособие. Вып. 2. М.: РАП, 2013. С. 57–61.
35. Лазарева Л. В. Проблемы назначения и производства судебной экспертизы в негосударственном судебно-экспертном учреждении // Материалы 4-й Международной научно-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 30–31 января 2013 г.). М.: Проспект, 2013. С. 187–189.
36. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. 240 с. URL: <https://unotices.com/book.php?id=268406>.
37. Шейфер С. А. Правовая экспертиза: за и против // Материалы 2-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях»: сб. докл. межд. науч.-практ. конф. М.: Проспект, 2009. С. 449–451.

References

1. Sheyfer S. A. *Sledstvennye deistviya. Sistema i protsessual'naya forma* [Investigative actions. System and procedural form]. M., 2004, 208 p. Available at: https://www.studmed.ru/view/sheyfer-sa-sledstvennye-deystviya-sistema-i-protsessualnaya-forma_87b4df0811c.html [in Russian].
2. Solovyov A. B. *Sistema sledstvennykh deistvii kak sredstvo ugolovno-protsessual'nogo dokazyvaniya (problemy ugolovnogo protsesssa i kriminalistiki): nauchno-metodicheskoe posobie* [System of investigative actions as a means of criminal procedural proof (problems of criminal procedure and criminalistics): research and methodological manual]. M.: Yurлитinform, 2006, 216 p. [in Russian].
3. Sheyfer S. A. *Sledstvennye deistviya. Osnovaniya, protsessual'nyi poryadok i dokazatel'stvennoe znachenie* [Investigative actions. Grounds, procedural order and evidentiary value]. Samara: Izdatel'stvo «Samarskii universitet», 2004, 184 p. Available at: <http://window.edu.ru/resource/907/46907/files/ssu34.pdf> [in Russian].
4. Gladysheva O. V., Sementsov V. A. *Ugolovno-protsessual'noe pravo. Obshchaya chast' i dosudebnoe proizvodstvo: kurs lektsii. 2-e izd., pererab. i dop.* [Criminal procedure law. General part and pre-trial proceedings: a course of lectures. 2nd edition, revised and enlarged]. M., 2013, 319 p. [in Russian].
5. Rossinskiy S. B. *Ponyatie i sushchnost' sledstvennykh deistvii v ugolovnom sudoproizvodstve: diskussiya prodolzhaetsya* [The Concept and Essence of Investigative Actions in Criminal Proceedings: the Debate Continues]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia. Experience. Analysis. Practice], 2015, no. 2, pp. 16–31. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23236464> [in Russian].
6. Aleksandrova S. A. *Sudebnye deistviya, osushchestvlyaemye sudom pervoi instantsii v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii: ponyatie, vidy, protsessual'nyi rezhim: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Judicial actions carried out by the court of the first instance in the criminal proceedings of Russia: concept, types, procedural regime: author's abstract of the Candidate's of Legal Sciences thesis]. Voronezh, 2010, 24 p. Available at: <https://www.dissercat.com/content/sudebnye-deistviya-osushchestvlyaemye-sudom-pervoi-instantsii-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-r/read> [in Russian].
7. Sheyfer S. A. *Sobiranie dokazatel'stv po ugolovnomu delu: problemy zakonodatel'stva, teorii i praktiki: monografiya* [Gathering evidence in a criminal case: problems of legislation, theory and practice: monograph]. M.: Norma: INFRA-M, 2015, 285 p. URL: <https://znanium.com/bookread2.php?book=492296> [in Russian].
8. Shafer S. A. *Sistema sledstvennykh deistvii: kakovy puti ee razvitiya?* [The System of Investigative Actions: What Are the Ways of its Development?]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 2015, no. 2, pp. 5–16. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23236463> [in Russian].
9. Lazareva L. V. *Kontseptual'nye osnovy ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy v rossiiskom ugolovnom sudoproizvodstve: dis. ... d-ra yurid. nauk* [Conceptual bases of the use of special knowledge in Russian criminal proceedings: Doctoral of Law thesis]. Vladimir, 2011, 470 p. Available at: <https://www.dissercat.com/content/kontseptualnye-osnovy-ispolzovaniya-spetsialnykh-znaniy-v-rossiiskom-ugolovnom-sudoproizvodstve> [in Russian].
10. Belkin A. R. *UPK RF: konstruktivnaya kritika i vozmozhnye uluchsheniya. Chast' VIII. Predvaritel'noe rassledovanie* [Code of Criminal Procedure: constructive criticism and possible improvements. Part VIII. Preliminary investigation]. M.: MGUPI, 2014, 69 p. [in Russian].
11. Bochinin S. A. *Sledstvennye deistviya kak sposoby sobiraniya dokazatel'stv v dosudebnoy proizvodstve: dis. ... kand. yurid. nauk* [Investigative actions as ways of gathering evidence in pretrial proceedings: Candidate's of Legal Sciences thesis]. Khabarovsk, 2014, 197 p. Available at: <https://www.dissercat.com/content/sledstvennye-deistviya-kak-sposoby-sobiraniya-dokazatel'stv-v-dosudebnoy-proizvodstve> [in Russian].
12. D'yakonova O. G. *Teoreticheskie osnovy sudebnoy ekspertologii: monografiya* [Theoretical bases of forensic expertology: monograph]. M.: Prospekt, 2017, 480 p. Available at: <http://www.medcollegelib.ru/book/ISBN9785392248780.html> [in Russian].
13. Dyakonova O. G. *Sledstvennoe, sudebnoe ili protsessual'noe deistvie — k voprosu o sushchnosti sudebnoy ekspertizy* [Investigative, judicial or procedural action — the question of the nature of forensic examination]. In: *Problemy otpravleniya pravosudiya po ugolovnym delam v sovremennoy Rossii: teoriya i praktika: sb. nauch. st. IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 16-18 aprelya 2015 g., g. Kursk: v 2 ch. Redkol.: T. K. Ryabinina, A. A. Kozyavin (otv. red.) [i dr.]; Yugo-Zap. gos. un-t., ZAO «Universitetskaya kniga»* [Problems of administration of justice in criminal cases in modern Russia: theory and practice: collection of scientific articles of the IV International research and practical conference. April 16–18, 2015, Kursk: in 2 parts. T. K. Ryabinina, A. A. Kozyavin (Eds.) [et al.]]. Kursk, 2015, Part 1, pp. 248–254. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23843254> [in Russian].
14. Sheyfer S. A. *Sudebno-meditsinskaya ekspertiza i sudebno-meditsinskoe osvidetel'stvovanie* [Forensic medical examination and forensic medical examination]. In: *Ugolovno-pravovye i protsessual'nye problemy realizatsii ugolovnoi otvetstvennosti. Mezhvuzovskii sbornik statei* [Criminal and procedural problems of realization of criminal responsibility. Interuniversity collection of articles]. Kuibyshev, 1986, pp. 139–140 [in Russian].
15. Rossinskaya E. R. *Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugolovnom protsesse. 4-e izd., pererab. i dop.* [Forensic examination in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings. 4th edition, revised and enlarged]. M.: Norma, INFRA-M, 2018, 576 p. Available at: <https://znanium.com/bookread2.php?book=977661> [in Russian].
16. Orlov Yu. K. *Problemy teorii dokazatel'stv v ugolovnom protsesse* [Problems of the theory of evidence in criminal proceedings]. M.: Yurist", 2009, 175 p. [in Russian].
17. Zaitseva E. A. *Realizatsiya sostyazatel'nykh nachal pri primeneni spetsial'nykh poznanii v ugolovnom sudoproizvodstve: monografiya* [Implementation of adversarial principles in the application of special knowledge in criminal proceedings: monograph]. Volgograd: VA MVD Rossii, 2006, 192 p. Available at: <https://nashaucheba.ru/v60910/?cc=1> [in Russian].
18. Logvinets E. A., Lukyanchikova E. F. *Problemy ispol'zovaniya zaklyucheniya spetsialista v protsesse dokazyvaniya* [Problems of using expert opinion in the process of proof]. *Sudebnaya ekspertiza* [Forensic Examination], 2007, no. 4, pp. 14–23. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9920535> [in Russian].
19. Bykov V. M. *Zaklyuchenie spetsialista* [Conclusion of an expert]. *Zakonnost'*, 2004, no. 9, pp. 21–24 [in Russian].
20. Ovsyannikov I. V. *Zaklyuchenie i pokazaniya spetsialista* [Conclusion and expert testimony]. *Zakonnost'*, 2005, no. 7, pp. 32–33. Available at: <https://www.lawmix.ru/comm/818> [in Russian].
21. Aver'yanova T. V., Koruhov Yu. G. *Zaklyuchenie spetsialista kak novyi vid dokazatel'stv v ugolovnom sudoproizvodstve* [Conclusion of a specialist as a new type of evidence in criminal proceedings]. «Chernye dyry» v rossiiskom zakonodatel'stve [«Black Holes» in Russian Legislation], 2004, no. 4, pp. 260–262 [in Russian].
22. Belkin A. R. *UPK RF: otmenit' nel'zya popravit'?* V 2 t. Tom 2 *Dosudebnoe proizvodstvo. 2-e izd., ispr. i dop.* [Code of Criminal Procedure: can't be undone? In 2 vols. Vol. 2. Pre-trial proceedings. 2nd edition, revised and enlarged]. M.: Yurait, 2017, 331 p. Available at: <https://urait.ru/viewer/upk-rf-otmenit-nelzya-popravit-v-2-t-tom-2-dosudebnoe-proizvodstvo-438451> [in Russian].

23. Kudryavtseva Yu. A. *Poluchenie obraztsov dlya sravnitel'nogo issledovaniya v ugovnom sudoproizvodstve Rossii (protsessual'naya priroda, poryadok, dokazatel'stvennoe znachenie): dis. ... kand. yurid. nauk* [Obtaining samples for comparative research in criminal proceedings in Russia (procedural nature, order, evidentiary value): Candidate's of Legal Sciences thesis]. Chelyabinsk, 2013, 239 p. Available at: <https://www.dissertat.com/content/poluchenie-obraztsov-dlya-sravnitel'nogo-issledovaniya-v-ugovnom-sudoproizvodstve-rossii> [in Russian].
24. Chashin A. N. *Poluchenie obraztsov dlya sravnitel'nogo issledovaniya i ekspertiza v ugovnom protsesse* [Obtaining samples for comparative research and expertise in criminal proceedings]. *Sovetnik yurista*, 2011, no. 6, pp. 15–23. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21746492> [in Russian].
25. Bezlepkin B. T. *Nastol'naya kniga sledovatelya i doznatelya. 3-e izd., pererab. i dop.* [Handbook of legal investigator and investigating officer. 3rd edition, revised]. M.: Prospekt, 2013. Available at: https://gcp.ucoz.ru/_ld/1/142____.pdf [in Russian].
26. Bezlepkin B. T. *Kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi). 11-e izdanie, pererab. i dop.* [Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (article-by-article). 11th edition, revised and enlarged]. M.: Prospekt, 2012.
27. Smirnov A. V. *Ugolovnyi protsess: uchebnik. A. V. Smirnov, K. B. Kalinovskii; pod obshch. red. A. V. Smirnova. 7-e izd., pererab.* [Criminal procedure: textbook. A. V. Smirnov, K. B. Kalinovskii; A. V. Smirnov (Ed.). 7th edition, revised]. M.: Norma: INFRA-M, 2018, 752 p. Available at: <https://znanium.com/bookread2.php?book=914141&spec=1> [in Russian].
28. Zaitseva E. A., Sadovskii A. I. *Formirovanie dokazatel'stv sledovatelem s ispol'zovaniem spetsial'nykh poznanii i tekhnicheskikh sredstv: monografiya* [Formation of evidence by the investigator using special knowledge and technical means: monograph]. Volgograd: VA MVD Rossii, 2013. 292 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21416458>.
29. Zaitseva E. A. *Kontseptsiya razvitiya instituta sudebnoi ekspertizy v usloviyakh sostyazatel'nogo ugovnogo sudoproizvodstva: monografiya* [Concept of the development of the Institute of forensic expertise in adversarial criminal proceedings: monograph]. M.: YurLitinform, 2010, 505 p. [in Russian].
30. *Kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii. V. M. Lebedev, V. V. Ustinov, L. B. Alekseeva i dr.; Otv. red. D. N. Kozak, E. B. Mizulina. 2-e izd., pererab. i dop., sprav.* [Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. V. M. Lebedev, V. V. Ustinov, L. B. Alekseeva et al.; D. N. Kozak, E. B. Mizulina (Eds.). 2nd edition, revised and enlarged, reference book]. M.: Jurist, 2004. 823 p. Available at: <https://fr.b-ok.cc/book/3149130/8c3ad2> [in Russian].
31. D'yakonova O. G. *Poluchenie obraztsov i prob dlya sravnitel'nogo issledovaniya kak protsessual'noe deistvie* [Preparation of samples and tests for comparative research as a procedural action]. *Vestnik Volgogradskoi akademii MVD Rossii* [Volgograd Academy of the Russian Internal Affairs Ministry's Digest], 2015, no. 4 (35), pp. 100–107. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25039302> [in Russian].
32. D'yakonova O. G. *Protsessual'no-pravovoi status sub'ektov primeneniya i ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy. Ser. «Ugolovnyi protsess»: monografiya* [Procedural and legal status of subjects of application and use of special knowledge. Series «Criminal proceedings»: monograph]. M.: YurLitinform, 2019, 400 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36465447> [in Russian].
33. Belkin A. R. *UPK RF: otmenit' nel'zya popravit'? V 2 t. T. 1. Obshchaya chast'. 2-e izd., ispr. i dop.* [Code of Criminal Procedure: can't be undone? In 2 vols. Vol. 1. Common part. 2nd edition, revised and enlarged]. M.: Yurait, 2017, 287 p. Available at: <https://urait.ru/book/upk-rf-otmenit-nelzya-popraviv-v-2-t-tom-1-obshchaya-chast-438374> [in Russian].
34. Lazareva L. V. *Problemy proizvodstva sudebnoi ekspertizy storonoi zashchity v negosudarstvennom sudebno-ekspertnom uchrezhdenii* [Problems of production of judicial examination by the defense team in non-state forensic expert institution]. In: *Teoreticheskie i prikladnye aspekty ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy v ugovnom i grazhdanskom sudoproizvodstve: nauchno-praktich. posobie. Vyp. 2* [Theoretical and applied aspects of the use of special knowledge in criminal and civil proceedings: scientific and practical guide. Issue 2]. M.: RAP, 2013, pp. 57–61 [in Russian].
35. Lazareva L. V. *Problemy naznacheniya i proizvodstva sudebnoi ekspertizy v negosudarstvennom sudebno-ekspertnom uchrezhdenii* [Problems of appointment and production of forensic examination in non-state forensic expert institution]. In: *Materialy 4-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy v sovremennykh usloviyakh» (g. Moskva, 30–31 yanvarya 2013 g.)* [Materials of the 4th International research and practical conference «Theory and practice of forensic examination in modern conditions» (Moscow, January 30–31, 2013)]. M.: Prospekt, 2013, pp. 187–189 [in Russian].
36. Sheyfer S. A. *Dokazatel'stva i dokazyvanie po ugovnym delam: problemy teorii i pravovogo regulirovaniya* [Evidence and proof in criminal cases: problems of theory and legal regulation]. M.: Norma: INFRA-M, 2010, 240 p. Available at: <https://unotices.com/book.php?id=268406> [in Russian].
37. Sheyfer S. A. *Pravovaya ekspertiza: za i protiv* [Legal examination: pros and cons]. In: *Materialy 2-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy v sovremennykh usloviyakh»: sb. dokl. mezhd. nauch.-prakt. konf.* [Proceedings of the 2nd International research and practical conference «Theory and practice of forensic examination in modern conditions»: collection of reports of the international research and practical conference]. M.: Prospekt, 2009, pp. 449–451 [in Russian].