

Т. К. Рябинина

ПРЕДМЕТ И ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В СТАДИИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ

© **Рябинина Татьяна Кимовна** (tatyanakimovna-r@yandex.ru), кандидат юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики, **Юго-Западный государственный университет**, 305040, Российская Федерация, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.

Тема кандидатской диссертации: «Производство по уголовному делу в суде до судебного разбирательства». Автор более 200 научных публикаций, в том числе монографии: «Полномочия суда в стадии назначения судебного заседания как средства реализации судебной власти» (2017), «Особенности реализации судебной власти в стадии назначения судебного заседания: прошлое и настоящее» (2016). Ряд научных трудов написан в соавторстве, в том числе учебник «Адвокатура в России» (2019).

Область научных интересов: судебная деятельность, правовой статус прокурора, совершенствование досудебного производства, нравственные начала уголовного судопроизводства.

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена особенностям доказательственной деятельности суда в стадии назначения судебного заседания. Изучение различных точек зрения ученых и практических работников привело автора к выводу, что, несмотря на ограничение полномочий суда в этой стадии, объем доказательственной информации, подлежащей собиранию, проверке и оценке, не изменился. Единственное обстоятельство, которое не включается в сферу проверочных действий судьи, – это вопрос о виновности обвиняемого в совершении преступления, что ни в коей мере не свидетельствует об ограничении контрольных полномочий суда на данном этапе. Поэтому полномочия судьи в настоящей стадии процесса ограничены установлением достаточности доказательств для разрешения в стадии судебного разбирательства главного вопроса – о виновности или невиновности подсудимого. Особое внимание уделено в статье вопросам оценки доказательств, отличающейся от аналогичной деятельности суда в стадии судебного разбирательства.

Ключевые слова: назначение судебного заседания, доказывание, полномочия судьи, предварительное слушание.

Цитирование. Рябинина Т. К. Предмет и пределы доказывания в стадии назначения судебного заседания // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 4. С. 99–106. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-4-99-106>.



*T. K. Ryabinina***SUBJECT MATTER AND LIMITS OF PROOF AT THE STAGE OF APPOINTMENT OF THE COURT SESSION**

© **Ryabinina Tatyana Kimovna** (tatyanakimovna-r@yandex.ru), Candidate of Legal Sciences, professor, honored lawyer of the Russian Federation, head of the Department of Criminal Process and Criminalistics, **Southwest State University**, 94, 50 years of October Street, Kursk, 305040, Russian Federation.

Subject of Candidate's thesis: «Criminal proceedings in court before trial». Author of more than 200 scientific works, including monographs: «The powers of the court under appointment of the court session as a means of realization of judicial authority» (2017), «Features of realization of judicial authority under appointment of the court session: past and present» (2016). A number of scientific papers written in collaboration, including the textbook «Advocacy in Russia» (2019).

Research interests: judicial activity, legal status of the prosecutor, improvement of pre-trial proceedings, moral principles of criminal proceedings.

ABSTRACT

The article is devoted to the peculiarities of evidentiary activity of the court at the stage of appointment of the court session. The study of different points of view of scientists and practitioners led the author to the conclusion that, despite the limitation of the powers of the court related to the verification of the materials of the criminal case received by the court, the reduction of issues to be clarified when appointing a court session, the nature and content of the court's activities for the collection, verification and evaluation of evidence has not changed. The only circumstance that is not included in the scope of the verification actions of the judge is the question of the guilt of the accused in the commission of the crime, which in no way indicates a limitation of the control powers of the court at this stage. Therefore, the powers of the judge at this stage of the process are limited to establishing the sufficiency of evidence to resolve the main issue at the trial stage – the guilt or innocence of the defendant. Particular attention is paid to the evaluation of evidence, which differs from similar activities of the court at the trial stage.

Key words: appointment of court session, proof, powers of the judge, preliminary hearing.

Citation. Ryabinina T. K. *Predmet i predely dokazyvaniya v stadii naznacheniya sudebnogo zasedaniya* [Subject matter and limits of proof at the stage of appointment of the court session]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2019, Vol. 5, no. 4, pp. 99–106. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-4-99-106> [in Russian].

Вопрос об особенностях доказательственной деятельности суда в стадии назначения судебного заседания является дискуссионным в науке, что обусловлено неоднозначным отношением процессуалистов к задачам настоящей стадии процесса, характеру судебной деятельности на данном этапе, а отсюда – к предмету и пределам доказывания, осуществляемого в рамках проверки материалов поступившего в суд уголовного дела. Безусловно, особенности доказывания, проявляющиеся в полномочиях судьи по принятию решений в настоящей стадии процесса, в первую очередь сводятся к ограничению возможностей суда по собиранию, проверке и оценке доказательств, в отличие, конечно же, от аналогичной деятельности в стадии судебного разбирательства [1, с. 150; 2, с. 109].

Учеными советского времени традиционно считалось, что предмет доказывания по каждому уголовному делу остается одним и тем же на протяжении всего уголовного судопроизводства [3, с. 158; 4, с. 290]. С принятием же УПК РФ, как считает А. В. Шигуров, предмет доказывания в стадии назначения судебного заседания сузился,

поскольку на данном этапе исследуется процессуальная деятельность органов обвинения с точки зрения их соответствия требованиям закона, а также иные обстоятельства, необходимые для принятия решений, указанных в ч. 1 ст. 227 и ч. 1 ст. 236 УПК РФ [5, с. 22].

С точки зрения Е. Л. Комбарово́й, доказательственная деятельность судьи в этой стадии связана с установлением оснований для производства предварительного слушания [6, с. 144–145]. Подобной позиции придерживается и Р. В. Костенко [7, с. 24–28].

По мнению А. В. Кудрявцевой и В. Л. Сыско́ва, в стадии назначения судебного заседания без проведения предварительного слушания предмет доказывания составляют вопросы, подлежащие разрешению при поступлении дела в суд (ч. 1 ст. 228 УПК РФ), причем круг обстоятельств, подлежащих установлению на данной стадии, носит процессуальный, формальный характер [2, с. 91].

Вместе с тем, хотя УПК РФ и сузил круг обстоятельств, подлежащих проверке в стадии назначения судебного заседания (что проявляется

в исключении ряда вопросов из ч. 1 ст. 228 УПК РФ), тем не менее характер судебной деятельности, обусловленный задачами, стоящими перед судом в данной стадии, не оторван от осуществления судом контроля за качеством и полнотой проведенного предварительного расследования, который невозможен без исследования судьей всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания, предусмотренный ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Также необходимо заметить, что законом не установлено жестких ограничений в средствах проверочной деятельности суда в этой стадии. Законодательно урегулирован лишь объем полномочий по принятию решений по поступившему в суд уголовному делу. Поэтому трудно согласиться с Н. А. Колоколовым, считающим, что в стадии назначения судебного заседания достаточно изучить обвинительное заключение (обвинительный акт), а также материалы дела, связанные с разрешением вопросов о мере пресечения, об обеспечении возмещения вреда, с разрешением ходатайств и пр. [8, с. 171–172].

Убедительнее представляется заслуживающая поддержки позиция тех ученых, которые настаивают на том, что судья должен изучать уголовное дело в полном объеме, тщательно готовясь к судебному разбирательству [9, с. 72; 10, с. 557; 11, с. 395].

Единственное обстоятельство, которое не включается в сферу проверочных действий судьи, – это вопрос о виновности обвиняемого в совершении преступления, что ни в коей мере не свидетельствует об ограничении контрольных полномочий суда на данном этапе, ибо этот вопрос не ставится перед судом в стадии назначения судебного заседания. Но важно определиться в вопросе: к какому убеждению должен прийти судья, предавая обвиняемого суду, – быть уверенным в его виновности или достаточно только предположения?

На трудность точного соблюдения границы, отделяющей деятельность суда по преданию суду и разрешению дела по существу, обращал внимание К. К. Арсенев, заметивший, что разница состоит в том, что суд, разрешая уголовное дело по существу, оперирует достоверностью, а в стадии предания суду при принятии решения ему достаточно основываться на вероятности, предположении [12, с. 50].

Опрос судей, который был проведен автором в рамках исследования данной проблемы в 1994–1995 годах, о том, какое убеждение складывается у них, когда принимается решение о назначении судебного заседания, показал, что 92 % респондентов сообщили о необходимости вынесения обвинительного приговора, если в судебном разбирательстве подтвердится достоверность доказательств, собранных на предварительном следствии. Опрос, проведенный в 2018 году, подтвердил, что отношение судей к этому вопросу хотя и изменилось в количественном отношении (53,1 % судей считают аналогичным образом), но в целом осталось прежним. Причем нельзя не отметить, что снижение такого показателя свидетельствует о том, что сокращение судейских полномочий в осуществлении контрольной деятельности повлияло и на характер

выводов, к которым приходит судья при назначении судебного разбирательства [13, с. 64–65]. По мнению Н. Г. Муратовой, современное правовое регулирование деятельности суда вообще исключает возможность что-то «предрешить» на данном этапе судопроизводства [14, с. 183].

Поскольку в стадии назначения судебного заседания судье необходимо изучить и проверить уже собранные и представленные в суд письменные материалы дела, ходатайства, заявления и жалобы участников процесса, истребовать дополнительные доказательства по ходатайству сторон, поэтому трудно согласиться с мнением, что доказывание в стадии назначения судебного заседания исключает элемент собирания доказательств [5, с. 22].

Проверка доказательств в этой стадии процесса носит опосредованный характер. Непосредственное исследование материалов дела проводится на предварительном слушании в свете тех поводов, которые способствовали возникновению этой процедуры [15, с. 279]. На данном этапе проверяются только те доказательства и обстоятельства, которые необходимы для разрешения вопросов, перечисленных в ст. 228 и ч. 2 ст. 231 УПК РФ [16, с. 584], тем не менее судья не может не вникать в содержание доказательств и не проверять доказательства по правилам ст. 87 УПК РФ.

С точки зрения Ю. А. Калинин и А. В. Шигурова, существенное отличие доказывания в настоящей стадии заключается в том, что фактически изучение доказательств и их проверка происходят одновременно [1, с. 150]. Действительно, именно изучение материалов уголовного дела сводится к проверке законности проведения досудебного производства, заключающейся не только в проверке законности средств собирания доказательств, но и проверке достаточности собранных доказательств для рассмотрения и разрешения дела в судебном разбирательстве, что формирует у судьи убеждение в их достаточности либо необходимости получения дополнительных доказательств. При этом законодатель допускает принятие судом мер по истребованию, то есть фактически по собиранию, дополнительных материалов, без которых невозможно принятие важных решений по дальнейшему движению уголовного дела (например, материалы, связанные с установлением оснований для прекращения или приостановления уголовного дела, возвращения дела прокурору).

Наибольшие споры в теории и судебной практике вызывают вопрос об особенностях оценки доказательств в стадии назначения судебного заседания и связанная с ним проблема предрешения вопроса о виновности обвиняемого при назначении судебного заседания. Так, Ю. А. Калинин и А. В. Шигуров полагают, что судья в стадии назначения судебного заседания не должен выявлять односторонность или неполноту проведенного по делу расследования, а также делать вывод о достаточности собранных по делу доказательств для рассмотрения дела в судебном заседании [1, с. 157]. Не соглашаясь с такой точкой зрения,

отметим, что поскольку судья проверяет материалы поступившего в суд уголовного дела в полном объеме, то он не может обойти своим вниманием все имеющиеся в деле доказательства и, соответственно, должен дать им оценку в соответствии с правилами, установленными законом (ст. 17 и 87 УПК РФ). Поскольку в стадии назначения судебного заседания закон не ставит перед судом задачи проверить и дать оценку всем доказательствам, следовательно, полномочия судьи по оценке доказательств в этой стадии более ограничены, чем в стадии судебного разбирательства. Так, Т. И. Андрущенко считает, что исследование имеющихся в деле доказательств в том их значении, которое указано в обвинительном заключении (обвинительном акте), исключает их проверку в значении, предусмотренном ст. 87 УПК РФ [17, с. 10]. Солидарен с этой позицией и Д. Г. Дик. [18, с. 10].

Важно отметить, что отсутствие в этой стадии проверки доказательств не умаляет значимости оценки доказательств, потому что оценка доказательств исключает возможность преждевременного решения вопроса о виновности лица в инкриминируемом ему преступлении. На значимость это обстоятельство обращалось внимание еще в период действия УПК РСФСР [13, с. 21–26; 19, с. 73–77; 20, с. 187; 21, с. 193].

В данной стадии процесса доказательства не оцениваются с точки зрения их достоверности, поскольку вывод о достоверности или недостоверности доказательства ведет к предreshению вопроса о доказанности обвинения и виновности лица. При решении вопроса о назначении судебного заседания отсутствует гласное, устное, непосредственное судебное разбирательство уголовного дела, следовательно, судья лишен возможности проверить достоверность доказательств. Вместе с тем следует иметь в виду, что достоверность доказательств не может проверяться и оцениваться судом в стадии назначения судебного заседания только под углом виновности (невиновности) обвиняемого. Например, в тех случаях, когда судья принимает решение о возвращении дела прокурору, приостановлении или прекращении производства по делу, о мере пресечения, исключении доказательств, наложении ареста на имущество и пр., он, обосновывая принятое решение, должен дать оценку тем фактическим сведениям, которые он кладет в основу своих выводов, в том числе и с точки зрения их достоверности. При этом важно заметить, что закон в большинстве этих случаев допускает непосредственное исследование доказательств, обосновывающих принятое решение, именно на предварительном слушании, что является гарантией не только от преждевременного решения о виновности обвиняемого, но и от предreshения вопроса о наличии фактических и юридических оснований приговора суда.

Поэтому вполне закономерен вопрос: судья, проверив и оценив доказательства, имеющиеся в деле, и найдя в результате этого достаточные основания для рассмотрения дела в судебном засе-

дании, не предreshает ли вопрос о виновности? Ответ должен быть однозначно отрицательным. Назначая судебное заседание, судья может полагать, что если факты, содержащиеся в материалах уголовного дела, подтвердятся при разбирательстве дела по существу, то подсудимый может быть признан виновным в том, в чем его обвиняют. Но достоверны ли в материалах уголовного дела сведения об этих фактах? Это и предстоит проверить в стадии судебного разбирательства [22, с. 39].

Правильно считал М. С. Строгович, который отмечал, что положительное решение о предании обвиняемого суду не предreshает вывода о виновности подсудимого и не связывает суд при вынесении приговора в судебном разбирательстве [20, с. 191]. Исходя из этого, не согласимся с мнением Т. З. Егоровой, Н. В. Костовской и Д. Г. Дика, которые считают, что в данной стадии процесса доказательства не оцениваются с позиции достаточности для разрешения дела по существу [23, с. 18; 24, с. 9; 18, с. 10].

Когда судья в стадии назначения судебного заседания оценивает достаточность доказательств, это означает, что он связывает эту достаточность не с возможностью признания обвиняемого виновным, а только лишь с тем, что при судебном разбирательстве дела суд будет проверять и оценивать совокупность доказательств, необходимую для исследования материалов конкретного уголовного дела [25, с. 452; 26, с. 504; 27, с. 315].

Некоторые авторы считают, что поскольку круг полномочий судьи в настоящей стадии сужен УПК РФ по сравнению с УПК РСФСР, то судья не может вдаваться в вопрос о достаточности доказательств обвинения для проведения судебного разбирательства [2, с. 90]. Не считая аргументированным и убедительным такое отношение к возможности судьи оценивать достаточность доказательств, имеющихся в материалах поступившего в суд уголовного дела, хотелось бы привести контрдовод А. В. Смирнова и К. Б. Калиновского, с которым следует полностью согласиться. Авторы считают, что принцип состязательности не лишает суд возможности контролировать достаточность доказательств для рассмотрения дела в судебном разбирательстве, поскольку отсутствие или явный недостаток доказательств делает беспредметным судебное следствие» [28, с. 564].

Вместе с тем в практической деятельности стороны не проявляют инициативы в обеспечении достаточности доказательств, а судьи – в их оценке. Так, из проведенного опроса практических работников видно, что с предложением предоставить в настоящей стадии право заявлять ходатайства об истребовании дополнительных доказательств кроме стороны защиты и другим участникам процесса согласились лишь 51,2 % судей и 50 % адвокатов и только лишь 37,5 % прокуроров. Например, как следует из обобщения судебной практики по Удмуртской Республике, судьям этой республики не рекомендуется в порядке подготовки к судебному заседанию проверять достаточность собранных по

уголовному делу доказательств [29], с чем, повторимся, нельзя согласиться.

Не лишает законодатель суд правомочия и по оценке относимости доказательств в стадии назначения судебного заседания. Знакомясь с материалами дела, судья оценивает и это свойство доказательств. В соответствии с ч. 7 ст. 234 УПК РФ ходатайство стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов подлежит удовлетворению, если данные доказательства и предметы имеют значение для уголовного дела, то есть обусловлены устанавливаемыми обстоятельствами. Наряду с этим, принимая решение о вызове в судебное разбирательство лиц, не указанных следователем или дознавателем в списке подлежащих вызову в суд лиц, судья также должен установить, имеет ли значение для обеспечения прав участников процесса и в целом для разрешения дела их участие в стадии судебного разбирательства.

Что касается оценки допустимости доказательств в стадии назначения судебного заседания, то этот вопрос в соответствии с УПК РФ теперь стал одним из центральных в стадии назначения судебного заседания (ст. 235 УПК РФ).

В юридической литературе высказываются и другие мнения по поводу возможности судьи оценивать доказательства в стадии назначения судебного заседания. Например, Н. П. Кузнецов возражает против проверки в данной стадии допустимости доказательств, считая, что она должна осуществляться в стадии судебного разбирательства, поскольку «...нет никакой надобности вносить элементы следствия в стадию назначения судебного заседания» [4, с. 296]. Судебная практика подтверждает подобное отношение к такому виду деятельности суда. Так, по уголовному делу по обвинению Л., К., М., Т. в совершении целого ряда преступлений в преступном сообществе обвиняемым К. и защитником А. было заявлено ходатайство об исключении доказательства – заключения эксперта Центра независимых судебных экспертиз Российского экологического фонда «Техэко», поскольку директором Центра были разъясны эксперту права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 55 АПК РФ, а не права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ. Судьей Ленинского районного суда г. Курска на предварительном слушании отмеченное нарушение выявлено не было, поскольку данное доказательство стороной обвинения еще не представлялось суду, не подлежало исследованию, эксперт на предварительном слушании не допрашивался. Оценка указанному доказательству будет дана при рассмотрении уголовного дела по существу. В связи с этим в удовлетворении заявленного ходатайства судом было отказано [30].

Аналогичное решение было принято Курским районным судом Курской области по уголовному делу по обвинению Р. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 33 ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ и К. в со-

вершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 30 ч. 4 ст. 159 УК РФ. Обвиняемый Р. и его защитник заявили ходатайство о признании недопустимыми доказательствами и исключении из перечня доказательств результатов оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в отношении Р., ряда протоколов следственных действий, мотивируя тем, что при их получении и закреплении были нарушены требования УПК РФ. Однако суд считает, что данное ходатайство заявлено преждевременно, удовлетворению в ходе предварительного слушания не подлежит, поскольку оснований, предусмотренных законом, являющихся безусловными и не требующими исследования и оценки в совокупности с доказательствами, представленными сторонами обвинения и защиты, для признания доказательств недопустимыми на данной стадии уголовного судопроизводства не приведено. Оценка соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства при получении и закреплении доказательств будет дана судом при вынесении окончательного решения по существу рассматриваемого уголовного дела [31].

По мнению В. Ю. Миронова, на предварительном слушании оценка достаточности доказательств дана быть не может, а допустимость и достоверность доказательств трудно разграничить, в обосновании своей позиции автор ссылается на ч. 1 и 2 ст. 239 УПК РФ [32, с. 12–13].

Представляется неверным подменять допустимость достоверностью доказательств. Судья должен исключить доказательства, полученные с нарушением УПК РФ, оценивая их допустимость. Однако оценка содержания доказательств не влечет их исключения из процесса доказывания. Лишение же суда права прекращать уголовные дела по реабилитирующим основаниям в стадии назначения судебного заседания продиктовано отсутствием непосредственности, устности и гласности рассмотрения дела [33, с. 70].

Бесспорно, судья, изучив материалы поступившего уголовного дела, заметит и противоречия в показаниях свидетеля, и неоднократность изменения им показаний при рассмотрении уголовного дела, на что обращает внимание В. Ю. Миронов [32, с. 12], но закон не рассматривает подобные доказательства как недопустимые. Трудно согласиться и с А. М. Барановым, считающим, что допустимость, доведенная до абсурда, действует в ущерб достоверности [34, с. 134–135]. Конечно, признание на предварительном слушании доказательств недопустимыми полностью исключает оценку их достоверности в стадии судебного разбирательства, и в этом смысле их использование в доказывании обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ, бессмысленно и бесперспективно, а значит, и абсурдно [35, с. 58].

Подытоживая, следует отметить, что проанализированные полномочия суда по осуществлению доказывания в стадии назначения судебного заседания хотя и ограничены по сравнению со стадией

судебного разбирательства, но ни в коей мере не умаляют роль суда как органа, реализующего судебную власть в форме отправления правосудия, поскольку их объем и характер предопределены основной функцией, выполняемой судом в этой стадии, – разрешения уголовного дела по существу, и задачами, стоящими перед судом на данном этапе, и непосредственно связаны с установлением достаточности оснований для назначения судебного заседания.

Библиографический список

1. Калинин Ю. А., Шигуров А. В. Производство в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию по УПК РФ: вопросы теории и практики. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2006. 192 с.

2. Кудрявцева А. В., Сысков В. Л. Доказательственная деятельность суда первой инстанции по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2007. 256 с.

3. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Н. В. Жогин. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрид. лит., 1973. 736 с.

4. Кузнецов Н. П. Доказывание и его особенности на стадиях уголовного процесса России: дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 1998. 444 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/dokazyvanie-i-ego-osobennosti-na-stadiyakh-ugolovnogo-protssessa-rossii>.

5. Шигуров А. В. Подготовка уголовного дела к судебному заседанию в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. 26 с. URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/avtoref/shigurov2004.htm>.

6. Комбарова Е. Л. Особенности доказательственной деятельности, осуществляемой судом в процессе предварительного слушания уголовных дел // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 1. С. 143–151. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25782052>.

7. Костенко Р. В. Особенности процесса доказывания в ходе предварительного слушания по уголовным делам // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2017. № 2 (31). С. 24–28. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29777867> [in Russian].

8. Колоколов Н. А. Организация состязательного процесса на современном этапе развития российского уголовного судопроизводства: от утопии к реальности? // Судебная власть: становление правоприменительной практики в переходный период: сб. ст. М.: Издательская группа «Юрист», 2005. С. 171–172.

9. Корнуков В., Сотсков С. Допускает ли статья 237 УПК РФ возможность дополнительного расследования по уголовному делу? // Уголовное право. 2003. № 1. С. 71–72. URL: http://www.garweb.ru/conf/supscourt/20030410/smi/msg.asp%40id_msg144381.htm.

10. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. И. Радченко. М.: ЗАО «Юридический Дом «Юстицинформ», 2003. 1040 с.

11. Уголовный процесс: учебник / кол. авт.; под ред. В. А. Лазаревой. М.: Юстиция, 2015. 656 с. DOI: 10.15216/978-5-4365-0118-5.

12. Арсеньев К. К. Предание суду и дальнейший ход уголовного дела до начала судебного следствия. Сборник практических заметок. СПб.: Издательство:

Тип. В. Демакова, 1870. 225 с. URL: <https://bibrary.com/readbook/52641966>.

13. Лукашевич В. З. Гарантии прав обвиняемого в стадии предания суду. Л.: Изд-во ЛГУ, 1966. 148 с.

14. Муратова Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики. Казань: Казанский государственный университет им. В. И. Ульянова-Ленина, 2004. 346 с.

15. Уголовный процесс России: учебное пособие / под ред. З. Ф. Ковриги, Н. П. Кузнецова. Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2003. 453 с. URL: <http://en.bookfi.net/book/529335>.

16. Махова Т. М. Эффективность процессуальной деятельности в стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию // Lex Russika. 2010. № 3. С. 581–587. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15189934>.

17. Андрущенко Т. И. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 2012. 25 с. URL: <https://www.iuaj.net/node/1126>.

18. Дик Д. Г. Соотношение познания и доказывания на предварительном слушании по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. 29 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/sootnoshenie-poznaniya-i-dokazyvaniya-na-predvaritelnom-slushanii-po-ugolovnym-delam/read>.

19. Божьев В. П. Пути совершенствования законодательства о предании суду // Правоведение. 1969. № 6. С. 73–77. URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1134217>.

20. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. М.: Юрид. лит., 1970. Т. 2. 516 с. URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/strogovich/Strogovich.html>.

21. Алексеев Н. С., Даев В. Г., Кокорев Л. Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. Воронеж: Издательство Воронежского ун-та, 1980. 252 с. URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/ocherk-1980.htm>.

22. Рябинина Т. К. Полномочия суда в стадии назначения судебного заседания как средства реализации судебной власти: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. 336 с.

23. Егорова Т. З. Средства доказывания и их оценка в судебных стадиях российского уголовного процесса: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2003. 21 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/sredstva-dokazyvaniya-i-ikh-otsenka-v-sudebnykh-stadiyakh-rossiiskogo-ugolovnogo-protssessa/read>.

24. Костовская Н. В. Оценка доказательств при принятии процессуальных решений по уголовному делу судом первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. 26 с. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004615279.

25. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева; науч. ред. В. П. Божьев. М.: Спарк, 2002. 991 с. URL: <https://ru.b-ok.cc/book/2449870/77f894>.

26. Уголовный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов / под общ. ред. В. М. Лебедева. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2003. 760 с.

27. Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России. М.: ООО «ТК “Велби”», 2003. 456 с. URL: https://www.studmed.ru/bezlepkin-bt-ugolovnyy-process-rossii_39bc2783ea1.html.

28. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А. В. Смирнова. СПб.: Питер, 2003. 1008 с. URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/p/komm.htm>.

29. Обобщение Верховного Суда УР от 26.05.2009 «Справка изучения судебной практики применения судами норм уголовно-процессуального закона об общем порядке подготовки к судебному заседанию и порядке проведения предварительного слушания (главы 33 и 34 УПК РФ)». URL: <http://www.gresheniya-sudov.ru/2009/78072> (дата обращения: 15.09.2019).

30. Архив Ленинского районного суда г. Курска. 2014. Дело № 1-156/14-2014.

31. Архив Курского районного суда Курской области. 2014. Дело № 1-111/075-2014.

32. Миронов В. Ю. Оценка доказательств при проведении предварительного слушания // Российский судья. 2007. № 1. С. 10–14. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12230491>.

33. Рябинина Т. К. Проблемы совершенствования стадии назначения судебного заседания // Уголовное судопроизводство: в 3 т. Т. 3: науч.-практич. пособие / под ред. Н. А. Колоколова. М.: Юрайт, 2017. 318 с. Серия: Профессиональные комментарии. С. 47–97. URL: <https://static.my-shop.ru/product/pdf/236/2358361.pdf>.

34. Баранов А. М. Современные проблемы уголовного процесса России и их решение в новом УПК // Новый Уголовно-процессуальный кодекс РФ и практика его применения / под ред. А. П. Гуськовой. Оренбург: ИПК ОГУ, 2002. С. 134–135.

35. Шейфер С. А., Кошелева М. А. Следует ли отказываться от допустимости как необходимого свойства доказательств? // Уголовная юстиция. 2013. № 1 (1). С. 56–58. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21192308>.

References

1. Kalinkin Yu. A., Shigurov A. V. *Proizvodstvo v stadii podgotovki ugovnogo dela k sudebnomu zasedaniyu po UPK RF: voprosy teorii i praktiki* [Production in the stage of preparing of criminal case to trial under the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: issues of theory and practice]. Saransk: Izd-vo Mordov. un-ta, 2006, 192 p. [in Russian]

2. Kudryavtseva A.V., Syskov V. L. *Dokazatel'stvennaya deyatel'nost' suda pervoi instantsii po ugovnym delam* [Evidentiary activity of the court of first instance in criminal cases]. M.: YurLitinform, 2007, 256 p. [in Russian].

3. *Teoriya dokazatel'stv v sovetskom ugovnom protsesse. Otv. red. N. V. Zhogin. 2-e izd., ispr. i dop.* [Theory of evidence in the Soviet criminal process. N. V. Zhogin (Ed.). 2nd edition, revised and enlarged]. M.: Yurid. lit., 1973, 736 p. Available at: <https://advokat66.su/%D1%82%D0%B5%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F-%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2-%D0%B2-%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC-%D1%83%D0%B3%D0%BE.html> [in Russian].

4. Kuznetsov N. P. *Dokazyvanie i ego osobennosti na stadiyakh ugovnogo protsessa Rossii: dis. ... d-ra yurid. nauk* [Proof and its features at the stages of the criminal process in Russia: Doctoral of Law thesis]. Voronezh, 1998, 444 p. Available at: <https://www.dissercat.com/content/dokazyvanie-i-ego-osobennosti-na-stadiyakh-ugovnogo-protsessa-rossii> [in Russian].

5. Shigurov A. V. *Podgotovka ugovnogo dela k sudebnomu zasedaniyu v rossiiskom ugovnom protsesse: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Preparation of a criminal case for trial in the Russian criminal

process: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Izhevsk, 2004, 26 p. Available at: <http://kalinovskiy-k.narod.ru/b/avtoref/shigurov2004.htm> [in Russian]

6. Kombarova E. L. *Osobennosti dokazatel'stvennoi deyatel'nosti, osushchestvlyаемой sudom v protsesse predvaritel'nogo slushaniya ugovnykh del* [Features of evidential activity by the court during preliminary hearings of criminal cases]. *Sudebnaya vlast' i ugovnyi protsess* [Judicial authority and criminal process], 2016, no. 1, pp. 143–151. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25782052> [in Russian]

7. Kostenko R. V. *Osobennosti protsessa dokazyvaniya v khode predvaritel'nogo slushaniya po ugovnym delam* [Features of the process of proof during the preliminary hearing in criminal cases]. *Yuridicheskii vestnik Kubanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Law Gazette of the Kuban State University], 2017, no. 2(31), pp. 24–28. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29777867> [in Russian].

8. Kolokolov N. A. *Organizatsiya sostyazatel'nogo protsessa na sovremennom etape razvitiya rossiiskogo ugovnogo sudoproizvodstva: ot utopii k real'nosti?* [Organization of adversarial process at the present stage of development of Russian criminal justice: from utopia to reality?]. In: *Sudebnaya vlast': stanovlenie pravoprimenitel'noi praktiki v perekhodnyi period (Sbornik statei)* [Judicial power: formation of law enforcement practice in the transition period (Collection of articles)]. M.: Izdatel'skaya gruppa «Yurist», 2005, pp. 171–172 [in Russian].

9. Kornukov V., Sotskov S. *Dopuskaet li stat'ya 237 UPK RF vozmozhnost' dopolnitelnogo rassledovaniya po ugovnomu delu?* [Does article 237 of the Code of Criminal Procedure allow the possibility of additional investigation on a criminal case?]. *Ugovnoe pravo* [Criminal Law], 2003, no. 1, pp. 71–72. Available at: http://www.garweb.ru/conf/supcourt/20030410/smi/msg.asp%40id_msg144381.htm [in Russian].

10. *Kommentarii k Ugovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii. Pod obshch. red. V. I. Radchenko* [Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. V. I. Radchenko (Ed.)]. M.: «Yuridicheskii Dom «Yustitsinform», 2003, 1040 p. [in Russian]

11. *Ugovnyi protsess: uchebnyk. Kollektiv avtorov; pod red. V. A. Lazarevoi* [Criminal procedure: textbook. Group of authors; V. A. Lazareva (Ed.)]. M.: YuSTITsYa, 2015, 656 p. DOI 10.15216/978-5-4365-0118-5 [in Russian].

12. Arsenyev K. K. *Predanie sudu i dal'neishii khod ugovnogo dela do nachala sudebnogo sledstviya. Sbornik prakticheskikh zametok* [Trial and further progress of the criminal case before the judicial investigation. Collection of practical notes]. St. Petersburg: Izdatel'stvo: Tip. V. Demakova, 1870, 225 p. Available at: <https://bibrary.com/readbook/52641966/> [in Russian].

13. Lukashevich V. Z. *Garantii prav obvinyaemogo v stadii predaniya sudu* [Guarantee of the rights of the accused in course of bringing to trial]. L.: Izd-vo LGU, 1966, 148 p. [in Russian].

14. Muratova N. G. *Sistema sudebnogo kontrolya v ugovnom sudoproizvodstve: voprosy teorii, zakonodatel'nogo regulirovaniya i praktiki* [System of judicial control in criminal proceedings: issues of theory, legislative regulation and practice]. Kazan: Kazanskii gosudarstvennyi universitet im. V. I. Ul'yanova-Lenina, 2004, 346 p. [in Russian]

15. *Ugovnyi protsess Rossii: Uchebnoe posobie. Pod redaktsiei Z. F. Kovrigi, N. P. Kuznetsova* [Criminal procedure of Russia: textbook. Z. F. Kovriga,

- N. P. Kuznetsov (Eds.). Voronezh: Voronezh. gos. un-t, 2003, 453 p. Available at: <http://en.bookfi.net/book/529335> [in Russian].
16. Mahova T. M. *Effektivnost' protsessual'noi deyatel'nosti v stadii podgotovki ugovolnogo dela k sudebnomu zasedaniyu* [The Effectiveness of Procedural Activity on the Stage of Preparing of Criminal Case to Trial]. *Lex Russika*, 2010, no. 3, pp. 581–587. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15189934> [in Russian].
17. Andryushchenko T. I. *Sud kak sub"ekt dokazyvaniya v ugovolnom protsesse: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Court as a subject of proof in criminal proceedings: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Rostov-on-Don, 2012, 25 p. Available at: <https://www.iauj.net/node/1126> [in Russian].
18. Dick D. G. *Sootnoshenie poznaniya i dokazyvaniya na predvaritel'nom slushanii po ugovolnym delam: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Ratio of knowledge and evidence at a preliminary hearing in criminal cases: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Chelyabinsk, 2011, 29 p. Available at: <https://www.dissercat.com/content/sootnoshenie-poznaniya-i-dokazyvaniya-na-predvaritel'nom-slushanii-pogolovnym-delam/read> [in Russian].
19. Bagiev V. P. *Puti sovershenstvovaniya zakonodatel'stva o predanii sudu* [Ways of improvement of legislation in terms of bringing to trial]. *Pravovedenie*, 1969, no. 6, pp. 73–77. Available at: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1134217> [in Russian].
20. Strogovich M. S. *Kurs sovetskogo ugovolnogo protsessa: v 2 t.* [Course of the Soviet criminal process: v 2 vols.]. M.: Yurid. lit., 1970. Vol. 2, 516 p. Available at: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/strogovich/Strogovich.html> [in Russian].
21. Alekseev N. S., Daev V. G., Kokorev L. D. *Ocherk razvitiya nauki sovetskogo ugovolnogo protsessa* [An essay on the development of science of the Soviet criminal process]. Voronezh: Izdatel'stvo Voronezhskogo universiteta, 1980, 252 p. Available at: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/ocherk-1980.htm> [in Russian].
22. Ryabinina T. K. *Polnomochiya suda v stadii naznacheniya sudebnogo zasedaniya kak sredstva realizatsii sudebnoi vlasti: monografiya* [Powers of the court at the stage of appointment of the court session as a means of exercising of judicial power: monograph]. M.: Yurlitinform, 2017, 336 p. [in Russian].
23. Egorova T. Z. *Sredstva dokazyvaniya i ikh otsenka v sudebnykh stadiyakh rossiiskogo ugovolnogo protsessa: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Means of evidence and their evaluation in the judicial stages of the Russian criminal process: author's abstract of Candidate's of Legal sciences thesis]. Izhevsk, 2003, 21 p. Available at: <https://www.dissercat.com/content/sredstva-dokazyvaniya-i-ikh-otsenka-v-sudebnykh-stadiyakh-rossiiskogo-ugolovnogo-protsessa/read> [in Russian].
24. Kostovskaya N. V. *Otsenka dokazatel'stv pri prinyatii protsessual'nykh reshenii po ugovolnomu delu sudom pervoi instantsii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Evaluation of evidence in making procedural decisions in a criminal case by the court of the first instance: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Ekaterinburg, 2010, 26 p. Available at: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004615279/ [in Russian].
25. *Nauchno-prakticheskie kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii. Pod obshch. red. V. M. Lebedeva; nauch. red. V. P. Bozh'ev* [Scientific and practical commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. V. M. Lebedev (Ed.); scientific editing V. P. Boge]. M.: Spark, 2002, 991 p. Available at: <https://ru.b-ok.cc/book/2449870/77f894> [in Russian].
26. *Ugolovnyi protsess: uchebnik dlya studentov yuridicheskikh vuzov i fakul'tetov. Pod obshch. red. V. M. Lebedeva* [Criminal procedure: textbook for law students and faculties. V. M. Lebedev (Ed.)]. M.: Izdatel'skotorgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko», 2003, 760 p. [in Russian].
27. Bezlepkin B. T. *Ugolovnyi protsess Rossii* [Criminal process of Russia]. M.: OOO «TK «Velbi»», 2003, 456 p. Available at: https://www.studmed.ru/bezlepkin-bt-ugolovnyy-process-rossii_39bc2783ea1.html [in Russian].
28. *Kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii. Pod red. A. V. Smirnova* [Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. A.V. Smirnov (Ed.)]. SPb.: Piter, 2003, 1008 p. Available at: <http://kalinovsky-k.narod.ru/p/komm.htm> [in Russian].
29. *Obobshchenie Verkhovnogo suda UR ot 26.05.2009 «Spravka izucheniya sudebnoi praktiki primeneniya sudami norm ugovolno-protsessual'nogo zakona ob obshchem poryadke podgotovki k sudebnomu zasedaniyu i poryadke provedeniya predvaritel'nogo slushaniya (glavy 33 i 34 UPK RF)»* [Generalization of the Supreme Court of the Udmurt Republic as of 26.05.2009 «Reference of studying judicial practice of application by courts of norms of criminal procedural law about the general order of preparation for judicial session and the order of carrying out preliminary hearing (chapters 33 and 34 of the Code of Criminal Procedure)»]. Available at: <http://www.resheniya-sudov.ru/2009/78072> (accessed 15.09.2019) [in Russian].
30. *Arkhiv Leninskogo raionnogo suda g. Kurska. 2014. Delo № 1-156/14-2014* [Archive of Leninsky district court of Kursk. 2014. Case № 1-156/14-2014] [in Russian].
31. *Arkhiv Kurskogo raionnogo suda Kurskoi oblasti. 2014. Delo № 1-111/075-2014* [Archive of Kursk district court of the Kursk Region]. 2014. Case № 1-111/075-2014] [in Russian].
32. Mironov V. Yu. *Otsenka dokazatel'stv pri provedenii predvaritel'nogo slushaniya* [Evaluation of evidence during the preliminary hearing]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian Judge], 2007, no. 1, pp. 10–14. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12230491> [in Russian].
33. Ryabinina T. K. *Problemy sovershenstvovaniya stadii naznacheniya sudebnogo zasedaniya* [Problems of improving the stage of appointment of the court session]. In: *Ugolovnoe sudoproizvodstvo: v 3 t. T. 3: nauch.-praktich. posobie. Pod red. N. A. Kolokolova* [Criminal proceedings: in 3 vols. Vol. 3: research and practical manual. N. A. Kolokolov (Ed.)]. M.: Yurait, 2017, 318 p. Series: Professional comments, pp. 47–97. Available at: <https://static.my-shop.ru/product/pdf/236/2358361.pdf> [in Russian].
34. Baranov A. M. *Sovremennye problemy ugovolnogo protsessa Rossii i ikh reshenie v novom UPK* [Contemporary problems of the criminal process of Russia and their solution in the new Criminal Procedure Code]. In: *Novyi Ugolovno-protsessual'nyi kodeks RF i praktika ego primeneniya. Pod red. A. P. Gus'kovoi* [New Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and practice of its application. A. P. Guskova (Ed.)]. Orenburg: IPK OGU, 2002, pp. 134–135 [in Russian].
35. Sheifer S. A., Kosheleva M. A. *Sleduet li otkazyvat'sya ot dopustimosti kak neobkhodimogo svoistva dokazatel'stv?* [Should we abandon admissibility as a required property of evidence?]. *Ugolovnaya yustitsiya* [Russian Journal of Criminal Law], 2013, no. 1 (1), pp. 56–58. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21192308> [in Russian].