
РЕЦЕНЗИИ

DOI: 10.18287/2542-047X-2019-5-2-144-149
УДК 343.1

Дата поступления статьи: 11/III/2019
Дата принятия статьи: 22/IV/2019

Л. А. Шестакова

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ
ТАТЬЯНЫ ВИКТОРОВНЫ НАДЕЛЯЕВОЙ НА ТЕМУ «ОСОБЕННОСТИ
ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФОРМЫ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ПО УГОЛОВНЫМ
ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ»,
ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

© Шестакова Любовь Александровна (lyuboshestakova@yandex.ru), кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Тема кандидатской диссертации: «Реализация концепции ювенальной юстиции в производстве по делам несовершеннолетних в Российской Федерации: генезис, современность и перспективы». Автор 50 научных работ и учебно-методических публикаций, в том числе соавтор учебника «Уголовный процесс» (2015), автор монографии: «Реализация концепции ювенальной юстиции в производстве по делам несовершеннолетних в Российской Федерации» (2016).

Область научных интересов: уголовный процесс, восстановительное правосудие, производство по делам несовершеннолетних, несовершеннолетние, медиация, примирение сторон.

АННОТАЦИЯ

Настоящий отзыв был представлен на защите диссертации Т. В. Надеяевой, состоявшейся 19 декабря 2018 г. в диссертационном совете Д 212.282.03, созданном на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет».

Ключевые слова: уголовный процесс, правосудие, производство по делам несовершеннолетних, несовершеннолетний, свидетель, потерпевший, обвиняемый.

Цитирование. Шестакова Л. А. Отзыв официального оппонента на диссертацию Татьяны Викторовны Надеяевой на тему «Особенности процессуальной формы отправления правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних в суде первой инстанции», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 2. С. 144–149. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-2-144-149>.



REVIEW OF THE OFFICIAL OPPONENT ON THE THESIS OF TATYANA VIKTOROVNA NADELYAeva ON THE SUBJECT «FEATURES OF JUVENILE JUSTICE IN THE COURT OF THE FIRST INSTANCE», PRESENTED FOR THE DEGREE OF CANDIDATE OF LAW BY SPECIALTY 12.00.09 – CRIMINAL PROCESS

© Shestakova Lyubov Alexandrovna (lyuboshestakova@yandex.ru), Candidate of Legal Sciences, assistant professor of the Department of Criminal Process and Criminalistics, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Subject of Candidate's thesis: «The implementation of the concept of juvenile justice in the criminal process in the Russian Federation: genesis, modernity and prospects». Author of 50 scientific and methodological works, including textbooks written in collaboration: «Criminal procedure» (2015), monograph: «The implementation of the concept of juvenile justice in the criminal process in the Russian Federation» (2016).

Research interests: criminal procedure, restorative justice, juvenile justice, juveniles, mediation, conciliation.

ABSTRACT

This review was presented to the defense of the thesis of T. V. Nadelyaeva, held on December 19, 2018 in the dissertation council D 212.282.03, created on the basis of Ural State Law University.

Key words: criminal procedure, justice, juvenile proceedings, juvenile, witness, victim, accused.

Citation. Shestakova L. A. *Otzyv ofitsial'nogo opponenta na dissertatsiyu Tat'yany Viktorovny Nadelyaevoy na temu «Osobennosti protsessual'noi formy otpravleniya pravosudiya po ugovolnym delam s uchastiem nesovershennoletnikh v sude pervoi instantsii», predstavlennoi na soiskanie uchenoi stepeni kandidata yuridicheskikh nauk po spetsial'nosti 12.00.09 – Ugolovnyi protsess* [Review of the official opponent on the thesis of Tatyana Viktorovna Nadelyaeva on the subject «Features of juvenile justice in the court of the first instance», presented for the degree of Candidate of Law by specialty 12.00.09 – Criminal process]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2019, Vol. 5, no. 2, pp. 144–149. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-2-144-149> [in Russian].

Актуальность темы диссертационного исследования. На рубеже второго и третьего тысячелетий российская правовая наука оказалась без обновленных, адекватных современным реалиям общетеоретических знаний в области организации ювенальной юстиции в целом и в сфере уголовного судопроизводства в частности. Это обстоятельство, несомненно, актуализирует проблематику диссертационного исследования Т. В. Наделяевой, несмотря на достаточно глубокую проработку в юридической науке различных проблем, возникающих в сфере уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних. Российское законодательство и практика его применения в этой сфере отстает как от достижений юридической мысли, так и международных стандартов. Как верно отмечено диссертантом, в Российской Федерации основные векторы развития государственной политики в интересах детей во многом обусловлены принятыми международными обязательствами и отражены в Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы, Плана основных мероприятий до 2020 года, проводимых в рамках Десятилетия детства. Законодатель также последовательно реализует идею внедрения восстановительных процедур (транзакции, медиации) в российский уголовный процесс, подтверждением тому является проект федерального

закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в связи с реализацией Концепции развития сети служб медиации до 2017 года в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Российской Федерации».

В Российской Федерации одним из приоритетных направлений является возможность создания и функционирования ювенальной юстиции, которая, с одной стороны, должна обеспечить защиту прав несовершеннолетнего обвиняемого, а с другой – разрешить уголовно-правовой конфликт в соответствии с законом, обеспечив одновременно защиту прав потерпевших. Однако законодатель не спешит с введением ювенального судопроизводства, при этом вводя его отдельные институты, которые позволяют говорить о возможности в последующем введения ювенальной юстиции в полном объеме. Одновременно использование указанных институтов позволяет определить проблемы, которые возникают при их применении на практике, решить вопросы о возможности их изменения и надлежащего правового регулирования. Все изложенное обуславливает безусловную актуальность и своевременность избран-

ной темы научного исследования для уголовно-процессуального права.

Степень достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций. Глубокое изучение действующего законодательства, серьезная эмпирическая основа (обобщенный опыт судов Свердловской области), широкое использование данных уголовно-процессуальной науки позволили автору провести комплексный анализ избранной темы диссертационного исследования и обеспечили достоверность полученных научных результатов, на которых и основывается авторский подход к совершенствованию уголовно-процессуальных норм об отправлении правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних в суде первой инстанции.

Диссертационное исследование Т. В. Надеяевой представляет собой целостный анализ правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних на различных стадиях уголовного процесса при рассмотрении дела по существу.

Целью исследования явился анализ и совершенствование научных и правовых основ процессуальной формы отправления правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних в суде первой инстанции. Изучение текста диссертации и автореферата показывает, что заявленная цель соискателем достигнута.

Представляются важными задачи, поставленные и решенные в ходе исследования диссертантом: раскрыто понятие и сущность правосудия в уголовном судопроизводстве, процессуальной формы его отправления по уголовным делам с участием несовершеннолетних лиц в суде первой инстанции; исследована практика воплощения концептуальных идей ювенальной юстиции в современную уголовно-процессуальную форму России на различных стадиях судебного производства в суде первой инстанции; выработаны предложения, направленные на совершенствование законодательства, обеспечивающего права и законные интересы несовершеннолетних участников уголовного процесса.

В качестве объекта исследования выбраны правоотношения, возникающие при отправлении правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних на различных стадиях уголовного процесса при рассмотрении уголовного дела по существу. Тогда как предметом исследования выступают нормы российского и международного законодательства, регулирующие особенности процессуальной формы отправления правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних, научные теории и концепции, объясняющие сущность правосудия в уголовном судопроизводстве, а также результаты внедрения концептуальных идей российской ювенальной юстиции в современную процессуальную форму правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних в суде первой инстанции.

Структура диссертации обусловлена целью исследования и поставленными задачами, а также кругом исследуемых проблем и состоит из введения, 3 глав, подразделенных на 8 параграфов, заключения, библиографического списка.

Структура диссертации, логическая последовательность изложения материала в параграфах позволяют получить представление об авторском подходе к решению проблем отправления правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних в суде первой инстанции.

Методологическую основу исследования составили общелогические методы познания (анализ и сравнение, восхождение от абстрактного к конкретному, синтез, системный метод), а также частнонаучные методы познания, в частности статистический метод. Правильно избранная методология и методика исследования дали возможность в диссертации сформулировать новые выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Анализ текста диссертации показывает, что Т. В. Надеяева изучила, обобщила и использовала в качестве аргументов для собственных выводов достаточный объем литературных источников, относящихся к объекту и предмету исследования. В целом положительной оценки заслуживают теоретическая основа и нормативно-правовая база работы. Так, теоретическая база включает в себя основополагающие труды по уголовно-процессуальному и уголовному праву, теории государства и права, философии права, конституционному праву. В нормативно-правовую базу вошли международные правовые акты, Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы, в том числе уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, ведомственные нормативные акты.

Научную достоверность выводов, положений работы и обоснование содержащихся в ней предложений обусловило использование широкой эмпирической базы: материалов судебной практики Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, приговоров и постановлений судов различных звеньев и инстанций, вынесенных по 300 уголовным делам, участниками которых являлись несовершеннолетние лица; обобщения практики Свердловского областного суда, материалов проектов, представленных районными (городскими) судами, мировыми судьями Свердловской области на соискание учрежденной Советом судей Свердловской области премии «Астрея», данные судебной статистики (по России в целом и по Свердловской области в частности).

Научная новизна результатов исследования определяется новым аспектом рассмотрения проблем отправления правосудия по делам с участием несовершеннолетних сквозь призму понятия и сущности правосудия, процессуальной формы его отправления, концептуальных основ ювенальной юстиции, с учетом последних изменений уголовно-процессуального законодательства. Такой ракурс позволил соискателю проанализировать как особенности действующей процессуальной формы отправления правосудия по делам с участием несовершеннолетних на судебных стадиях судопроизводства, так и перспективы воплощения отдельных концептуальных основ ювенальной юстиции в современную уголовно-процессуальную форму.

К наиболее существенным результатам диссертационного исследования, определяющим его научную значимость, относятся:

– авторское предложение, связанное с расширением гарантий судопроизводства в отношении лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, вне зависимости от того, достигло ли это лицо совершеннолетия на последующих этапах уголовного процесса. В случаях, установленных ст. 96 УК РФ, процессуальные гарантии, закрепленные в главе 50 УПК РФ, должны распространяться на лиц, достигших к моменту совершения преступления совершеннолетия (стр. 54–56 диссертации);

– предложения автора, предусматривающие возможность оглашения показаний несовершеннолетних потерпевших и свидетелей только при предоставлении обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами. (стр. 90 диссертации);

– предложение автора об обеспечении участия представителя несовершеннолетнего потерпевшего по всем категориям уголовных дел (стр. 122 диссертации);

– организационные и методические предложения автора по определению системы мер, способствующих формированию в России собственной модели ювенальной юстиции (стр. 140–152 диссертации);

Немало в работе и других ценных предложений по совершенствованию действующего законодательства. Так, в частности, в первой главе диссертации «Особенности процессуальной формы отправления правосудия в стадии подготовки судебного разбирательства по уголовным делам с участием несовершеннолетних» сквозь призму понятия и сущности правосудия анализируется процессуальная форма отправления правосудия по делам с участием несовершеннолетних в суде первой инстанции. Т. В. Надеяева, анализируя подходы к определению термина «правосудие», приходит к выводу, что это понятие включает в себя всю процессуальную деятельность судьи вне зависимости от стадий уголовного судопроизводства и приводит авторскую аргументацию этой позиции (стр. 32–33 диссертации). Отмечая, что доминирующим вектором развития российского уголовно-процессуального права в XXI в. является упрощение существующих процедур, их оптимизация, соискатель рассматривает вопросы применения упрощенных процедур к несовершеннолетним лицам. Анализируя предложения многих авторов о необходимости применения особого порядка по делам в отношении несовершеннолетних, диссертант приходит к отрицательному ответу по этому вопросу, считая, что отсутствие судебного следствия в упрощенных процедурах препятствует выявлению оснований для применения мер воспитательного характера и освобождения от наказания. Т. В. Надеяева также обосновывает невозможность рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних подсудимых судом с участием присяжных заседателей, поскольку в ходе судебного следствия в таких случаях исследуются только те данные о личности подсудимого, которые необходимы для установления отдельных

признаков состава преступления. Соискателем исследуются вопросы, возникающие в рамках стадии подготовки судебного разбирательства с участием несовершеннолетних, рассматриваются обеспечительная деятельность помощника судьи и модели применения ювенальных технологий на этой стадии процесса. Автор, подводя итоги многолетних дискуссий, правильно утверждает, что процессуальная форма отправления правосудия по делам с участием несовершеннолетних является дифференцированной и различается в зависимости от статуса несовершеннолетнего участника процесса (потерпевший/свидетель или подозреваемый/обвиняемый).

Во второй главе «Особенности процессуальной формы рассмотрения уголовных дел с участием несовершеннолетних в стадии судебного разбирательства», анализируя институт оглашения показаний, автор отмечает, что в его основе лежит забота о здоровье несовершеннолетнего участника процесса (потерпевшего, свидетеля). Однако следует согласиться с Т. В. Надеяевой в том, что применение исключений без всяких ограничений по всем категориям дел с участием несовершеннолетних потерпевших и свидетелей неоправданно. Анализируя конструкцию ст. 240 УПК РФ, соискатель приходит к выводу, что применение института оглашения показаний является правом суда, реализуемым лишь в исключительных случаях (стр. 87–90 диссертации). Диссертант также формулирует авторские предложения по обеспечению единообразия правоприменительной практики привлечения педагогических работников для осуществления следственных действий в отношении несовершеннолетних. Автор предлагает в качестве педагога привлекать педагогических работников, выполняющих обязанности по обучению и воспитанию обучающихся и замещающих должности педагога-психолога либо социального педагога в образовательной организации или организации, осуществляющей обучение (стр. 105 диссертации). Т. В. Надеяева также подвергает анализу спорные вопросы участия законного представителя, защитника подсудимого, представителя потерпевшего, адвоката свидетеля, со многими выводами диссертанта можно согласиться.

В третьей главе «Концептуальные идеи российской ювенальной юстиции и особенности современной процессуальной формы отправления правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних в суде первой инстанции» Т. В. Надеяева определяет ювенальную юстицию как систему органов и учреждений, использующих в своей деятельности специфические приемы, способы и средства (ювенальные технологии). Автор справедливо отмечает, что предлагаемые международными нормами права подходы к отправлению уголовного правосудия в отношении несовершеннолетних не реализуются в современной России во многом из-за причин доктринального характера. Совершенно справедлива в данном контексте и критика, высказанная диссертантом в адрес отечественных СМИ, формирующих в обществе ошибочные представления о ювенальной юстиции и в конечном итоге затрудняющих реформирование российского уголовного судопроизводства в

отношении несовершеннолетних (стр. 134 диссертации). С учетом содержания предыдущих глав работы автор анализирует перспективы внедрения в практику идей специализации и воспитательной функции суда в систему ювенальной юстиции. Автор обоснованно считает, что отсутствует необходимость в создании специализированных ювенальных судов. Анализируя идею создания системы конвенционального правосудия, ядром которой являются процедуры по разрешению конфликта компромиссным путем, Т. В. Наделяева на основе практики судов Свердловской области предлагает авторскую модель применения ювенальных технологий, нацеленных на медиацию и примирение (стр. 150–152 диссертации).

Дискуссионные положения и замечания по диссертации. Вместе с тем, положительно оценивая работу Т. В. Наделяевой, представляется необходимым в порядке дискуссии и развития некоторых ее положений обратить внимание на следующее.

1. На стр. 40–42 диссертации автор отмечает, что нормы производств, закрепленные в главах 40 и 40.1 УПК РФ, не применимы в отношении несовершеннолетних. Мы согласны с недопустимостью применения порядка, установленного гл. 40 УПК РФ в отношении несовершеннолетних, вызывает возражение невозможность использования возможностей заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетним, особенно по уголовным делам о групповых преступлениях, совершенных неформальными молодежными группировками. Возможно, следует предоставить право заключать досудебное соглашение и с несовершеннолетним, а порядок рассмотрения уголовного дела в отношении них сохранить общим, определив особенности назначения наказания.

2. Вызывает возражения позиция Т. В. Наделяевой относительно необходимости облечь в процессуальную форму деятельность помощника судьи по работе с несовершеннолетними участниками процесса и их законными представителями на стадии подготовки дела к судебному заседанию (стр. 71 диссертации). С этой целью автор предлагает выделить в рамках стадии подготовки дела специальную процедуру – собеседование – и наделить помощника судьи полномочиями разъяснять по поручению судьи несовершеннолетним участникам процесса, а также их законным представителям их права и обязанности, истребовать доказательства, осуществлять меры, направленные на мирное урегулирование споров. Помощник судьи, имея организационный статус, процессуальным статусом не наделен. В этой связи вызывают много вопросов процессуальные последствия разъяснения помощником судьи прав и обязанностей сторонам, а также истребование им доказательств. Учитывая особенности уголовного судопроизводства, имеющего в отличие от гражданского и административного досудебную стадию (в этой связи к судебной стадии процессуальный статус участники судопроизводства уже приобрели, права им уже разъяснились, обязанность доказывания лежит на стороне обвинения), предложения Т. В. Наделяевой загромождают и усложняют процедуру стадии подготовки судебного разбирательства с

участием несовершеннолетних. Предложения автора о наделении помощника судьи по уголовным делам дополнительными полномочиями сложно оценить иначе, нежели чем вмешательство в деятельность судьи. Кроме того, из диссертационного исследования непонятно, подтверждена ли позиция соискателя какими-либо статистическими данными, опрашивались ли судьи относительно данного предложения, было ли оно поддержано респондентами.

3. Сложно поддержать предложения Т. В. Наделяевой, связанные с закреплением в ст. 281 УПК РФ исчерпывающего перечня оснований для оглашения показаний несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, ранее данные при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства (стр. 90–92 диссертации). Представляется, что предложения автора не требуют законодательного регламентирования, существенно ограничивают возможности для усмотрения уполномоченных должностных лиц, отсутствует возможность предусмотреть исчерпывающий перечень обстоятельств, подтверждающих необходимость оглашения показаний несовершеннолетних.

4. Вызывает много вопросов предложение автора, связанное с законодательным запретом допрашивать законных представителей несовершеннолетних об обстоятельствах, ставших им известными в связи с участием в производстве по данному уголовному делу (стр. 117 диссертации). Необходимо учитывать, что при расследовании и рассмотрении уголовных дел с участием несовершеннолетних подлежат установлению помимо обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ, условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности, влияние на него старших по возрасту лиц, способность несовершеннолетнего осознавать в полной мере характер своих действий (ст. 421 УПК РФ). Законный представитель зачастую является единственным источником информации об этих обстоятельствах. Считаем, что предложением автора ограничивается конституционное право несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя. Как представляется, противоположная авторской позиция сформулирована ранее и Конституционным Судом РФ в Определении от 06.03.2003 № 108-О «По жалобе гражданина Цицкишвили Г. В. на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 УПК РФ» относительно возможности допроса защитника по его ходатайству, если это отвечает интересам подзащитного. Кроме того, законный представитель необъективен в своих показаниях не потому, что знакомился с материалами уголовного дела на досудебной и судебной стадиях, а потому, что в силу родственных отношений заинтересован в судьбе несовершеннолетнего. В этой связи обсуждаемое предложение Т. В. Наделяевой внутренне противоречиво и не имеет под собой достаточных оснований.

5. Рассматривая вопросы участия защитника по делам о преступлениях несовершеннолетних, автор не указал на возможность участия в качестве защит-

ника иных лиц, что вытекает из положений ч. 1 ст. 16 и ч. 2 ст. 49 УПК РФ. Допустимо ли их участие в рамках ювенальной юстиции?

6. Было бы уместно проиллюстрировать материал диссертации (стр. 130, 140 диссертации) источниками, содержащими информацию о зарубежных моделях ювенальной юстиции (в том числе на иностранном языке), поскольку модели ювенальной юстиции зарубежных стран реализовали на практике положения международных актов, получили апробацию и доказали свою эффективность. Как представляется, сформировать в России особую модель ювенальной юстиции без учета международного опыта невозможно.

Высказанные замечания имеют частный характер и не влияют на общее положительное впечатление от диссертационного исследования Татьяны Викторовны Наделяевой, которое имеет теоретическую и практическую значимость, представляет собой оригинальное самостоятельное творческое исследование.

Апробация результатов исследования. Выводы и предложения соискателя прошли необходимую апробацию в различных формах. Основные положения, выводы и предложения, сформулированные в диссертации, нашли свое отражение в 13 научных публикациях общим объемом 6,97 п. л., три из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в Перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации; 1 статья в научном журнале, 8 статей в сборниках научных трудов, 1 статья учебнике.

Результаты исследования докладывались автором на заседаниях кафедры судебной деятельности Уральского государственного юридического университета, а также на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях. Положения диссертационного исследования использовались в учебном процессе при преподавании курсов «Организация судебной деятельности», «Правоохранительные органы Российской Федерации», подготовке учебника «Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации» (под ред. В. М. Бозрова. М.: Юстиция, 2017. г. 568 с.), разработке курса «Особенности рассмотрения уголовных дел с участием несовершеннолетних», а также в ходе реализации Свердловским областным судом эксперимента по внедрению в судебную практику ювенальных технологий.

Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации. Основные положения, предложения, выводы, рекомендации, разработанные Т. В. Наделяевой и нашедшие свое отражение в диссертации, способствуют развитию как теории уголовно-процессуальной науки, являясь основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейшего исследования данной проблемы, так и совершенствованию законотворческой и правоприменительной деятельности. Можно считать, что основные положения данного диссертационного исследования будут способствовать повышению эффективности научных исследований и преподавания курса

«Уголовный процесс», «Правоохранительные органы» и специальных курсов, а также уточнению и дополнению имеющихся в этих сферах знаний. Результаты исследования могут быть использованы при дальнейших научных и практических разработках общих проблем производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и внедрения в российскую практику элементов ювенальной юстиции.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней. Диссертационное исследование Татьяны Викторовны Наделяевой представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного процесса и совершенствования правоохранительной практики. Диссертация носит самостоятельный характер, обладает внутренним единством, научной обоснованностью, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, которые свидетельствуют о личном вкладе соискателя в науку уголовного процесса.

Предложенные соискателем решения аргументированы им и оценены по сравнению с другими известными решениями. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждается использованием соответствующих методологических приемов, научной литературы, нормативной базы и эмпирических данных. Диссертация написана хорошим литературным языком и оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней. Перечисленные параметры диссертационного исследования подтверждают методологическую, теоретическую и фактическую основательность проведенного исследования, убеждают в достоверности выводов, сделанных диссертантом.

Диссертация в полной мере соответствует профилю специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Автореферат диссертации в достаточной степени отражает ее содержание. В автореферате содержатся основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что диссертация Татьяны Викторовны Наделяевой на тему «Особенности процессуальной формы отправления правосудия по уголовным делам с участием несовершеннолетних в суде первой инстанции» по содержанию и по форме отвечает требованиям пп. 9–11. 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 № 335), является комплексным и завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.