

*А. В. Корнилова***О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ**

© Корнилова Алеся Валерьевна (halisyaa@yandex.ru), аспирант кафедры гражданского права и процесса, Университет управления «ТИСБИ», 420012, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Муштары, 13.

Тема планируемой кандидатской диссертации: «Судебные расходы в российском арбитражном процессе». Автор 4 научных публикаций.

Область научных интересов: цивилистическое процессуальное право.

АННОТАЦИЯ

В настоящей статье автором исследуются основные проблемы реализации судебного усмотрения, возникающие в процессе по распределению судебных расходов на оплату услуг представителя. Актуальность вопроса обусловлена модернизацией цивилистического процесса в России. В данной статье предпринята попытка раскрыть сущность понятия «судейское усмотрение при распределении судебных расходов на оплату услуг представителя», а также приведены основные направления правоприменительной практики по вопросу. Автором сформированы основные предложения к ограничению своевольного усмотрения. В качестве исследовательской задачи была определена попытка оценить критерии разумности представительских расходов, существующие в судебной практике. Исходя из полученных результатов, автор приходит к выводу, что распределение расходов судом должно производиться при учете критериев, касающихся сути дела и личности представителя. При этом она подчеркивает необходимость более детального изучения указанной проблематики.

Ключевые слова: судебные расходы, судебные издержки, судебское усмотрение, распределение судебных расходов, расходы на оплату услуг представителя, представительство, судебный представитель.

Цитирование. Корнилова А. В. О некоторых аспектах судебного усмотрения в процессе распределения расходов на оплату услуг представителя // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 2. С. 125–130. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-2-125-130>.



A. V. Kornilova

ON SOME ASPECTS OF JUDICIAL DISCRETION IN THE PROCESS OF COMPENSATION TO THE REPRESENTATIVE'S FEES

© Kornilova Alesya Valerievna (halisyaa@yandex.ru), postgraduate student of the Department of Civil Law and Process, The University of Management «TISBI», 13, Mushtary Street, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation.

Subject of planned Candidate's thesis: «Court costs in civil procedure law in the Russian Federation». Author of 4 scientific works.

Research interests: civil procedural law.

ABSTRACT

This article is about the main problems of implementation of judicial discretion in the process of compensation to the representative's fees. The urgency of the issue is due to the modernization of the civil process in Russia. This article attempts to uncover the essence of the concept of “judicial discretion in the compensation to the representative's fees”, and also presents the main directions of law enforcement practice on the issue. The author has formed the main proposals for limiting the willful discretion. As a research task, the author identified an attempt to assess the criteria for reasonableness of representational expenses that exist in judicial practice. Proceeding from the received results of scientific work, the author comes to a conclusion that the compensation to the representative's fees by the court should be made taking into account the criteria relating to the essence of the case and the personality of the representative. At the same time the author emphasizes need of more detailed studying of the specified perspective.

Key words: court costs, court fees, judicial discretion, distribution of court costs, representative's fees, representation, judicial representative.

Citation. Kornilova A. V. *O nekotorykh aspektakh sudeiskogo usmotreniya v protsesse raspredeleniya raskhodov na oplatu uslug predstavatelya* [On some aspects of judicial discretion in the process of compensation to the representative's fees]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2019, Vol. 5, no. 2, pp. 125–130. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-2-125-130> [in Russian].

Вопросы распределения судебных расходов по оплате услуг представителя – тема достаточно серьезная. Она актуальна прежде всего в связи с тем, что в 2016 году Верховный Суд Российской Федерации обратил свое внимание на институт судебных издержек в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», которым были разъяснены многие спорные моменты при распределении судом расходов на оплату услуг представителя. Однако, несмотря на имеющуюся базу разъяснений судов высших инстанций по основным критериям распределения, нормативную базу, многие вопросы судам приходится разрешать только лишь с опорой на свое судебское усмотрение, руководствуясь внутренними убеждениями и дополнительными критериями, формируемыми непосредственно судом при рассмотрении каждого конкретного дела.

Проблемы распределения судебных расходов на оплату услуг представителя были предметом исследования многих ученых-процессуалистов. На них обращали внимание в своих исследованиях М. Х. Вафин (1984), Е. М. Шокуева (2005),

Д. В. Афанасьев (2008), М. Ю. Савранский (2011), С. Г. Пепеляев (2012), М. А. Рожкова (2012). Проблемы судебного усмотрения были затронуты в работах М. Лазерсона (1911), О. А. Папковой (1997), а также в работах современных ученых – А. А. Хайдарова (2011). Живой интерес к проблеме замечается в материалах VI Межрегиональной научно-практической конференции, организованной в 2014 г. Московским городским судом [1].

Однако институт судебного усмотрения в процессе по распределению судебных расходов на оплату услуг представителя ранее комплексному исследованию не подвергался. Из последних исследований можно отметить работу Е. С. Четвертаковой, председателя судебного состава Арбитражного суда Челябинской области, доцента, кандидата юридических наук, – «Судейское усмотрение при определении разумности и соразмерности судебных издержек в арбитражном процессе» [2, с. 48–53]. В данной работе автор раскрывает правила возмещения судебных расходов, выработанные на основе АПК РФ и судебно-арбитражной практики, критерии разумности возмещаемых расходов.

Однако по сегодняшний день остаются невыявленными проблемы, с которыми сталкивается

судья, использующий правомочие усмотрения в судебном процессе по распределению расходов на оплату услуг представителя. Не исследованы также иные важные критерии разумности, которыми должен руководствоваться суд, помимо тех, что раскрыты высшими инстанциями в своих правоприменительных актах.

Цель настоящего исследования заключается в выявлении правовой природы судьейского усмотрения, возникающего в процессе по распределению судебных расходов лиц, участвующих в деле, на оплату услуг представителя; актуальных проблем, возникающих в процессе реализации судьейского усмотрения и путей их разрешения.

Достижение указанной цели предполагало решение следующих задач:

– Раскрытие понятия судьейского усмотрения, возникающего в процессе по распределению судебных расходов на оплату услуг представителя;

– Анализ нормативной базы и разъяснений судов высших инстанций для реализации судьейского усмотрения, возникающего в процессе по распределению судебных расходов на оплату услуг представителя;

– Выявление основных направлений реализации судьейского усмотрения, возникающего в процессе по распределению судебных расходов на оплату услуг представителя;

– Выработку актуальных для современной правоприменительной практики критериев разумных пределов возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, а также критериев отнесения процессуального действия к действиям, расходы на которые подлежат возмещению проигравшей стороной.

Раскрытие темы судьейского усмотрения при распределении судебных расходов на оплату услуг представителя следует начать с его определения. Это непростая задача, ибо термин «усмотрение» имеет более чем одно значение и, безусловно, означает разные вещи в разных контекстах.

Усмотрение – главный элемент внутреннего убеждения. С его помощью судья оценивает доказательства, руководствуясь законом и совестью. В связи с этим важно соблюдать и нравственные критерии судебного усмотрения, которые не прописаны в процессуальных нормах. Отметим, что субъектом, осуществляющим усмотрение в гражданском и арбитражном судопроизводстве, является суд. Именно ему – носителю судебной власти – необходимо использовать свое усмотрение здраво, разумно, справедливо и мотивированно [3, с. 31].

Известный русский цивилист Е. В. Васильковский отмечал, что, несмотря на все старания, несмотря на самое тщательное соблюдение всех правил толкования, суд не в состоянии установить с полной достоверностью норму, необходимую ему в качестве большой посылки для построения силлогизма. Тогда-то ввиду невозможности обратиться за указанием и разъяснением к законодателю открывается простор для судьейского усмотрения [4, с. 134].

В соответствии с определением, данным в толковом словаре Ушакова Д. Н., усмотрение означа-

ет действие, решение или склонность действовать, решать по собственному желанию, а не по закону, произвол [5]. Очевидно, что данное определение в прямом его буквальном смысле невозможно налагать на термин «судейское усмотрение», так как, даже если суд действует в процессе в отсутствие нормативных правил определения размеров «разумности» судебных расходов, на основе оценочных правил «разумности», «не чрезмерности», его действия все равно не могут выходить за рамки закона. Там, где существует судьейское усмотрение, закон как бы говорит: «Я определил содержание правовой нормы до этой точки. Отсюда же надлежит тебе, судья, определять содержание правовой нормы, ибо я, правовая система, не в состоянии сказать тебе, какое решение нужно выбрать». Это как если бы правовой путь привел к развилке, и судья должен, не имея ясного и точного стандарта для руководства, решить, по какой дороге идти. Это полномочие, данное лицу, которое обладает властью, выбирать между двумя или более альтернативами, когда каждая из альтернатив законна. Судьи, осуществляющие правосудие за рубежом, определяют усмотрение следующим образом: «усмотрение означает свободу выбора между различными возможными решениями», «усмотрение означает полномочие выбирать между двумя или более линиями действий, каждая из которых считается разрешенной» [6, с. 54].

В целом судьейское усмотрение при распределении судебных расходов на оплату услуг представителя можно обозначить следующим образом – это предоставленная законом возможность суда определять разумный предел подлежащих возмещению стороной расходов, понесенных другими лицами, участвующими в деле, а также определять те процессуальные действия представителя лица, участвующего в деле, расходы на которые должна возместить проигравшая сторона.

По мнению К. П. Ермаковой, пределы судебного усмотрения – это установленный легальными субъектами с помощью специальных правовых средств в нормативных правовых актах, иных формах права вид правовых ограничений, устанавливающий границы, в рамках которых суд имеет возможность волевого выбора для оптимального разрешения юридического вопроса [7, с. 50–58].

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека, заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

При определении разумного размера суд руководствуется позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 г. № 454-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответствен-

стью «Траст» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»: суд, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов на оплату услуг представителя, не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Также он основывает свои выводы на положениях Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Судебное усмотрение в процессе по распределению судебных расходов на оплату услуг представителя реализуется в двух направлениях.

Первое – это определение перечня процессуальных действий, совершенных представителем лица, участвующего в деле, оплаченная стоимость которых подлежит возмещению проигравшей стороной. Критерии данного перечня могут быть определены судом вышестоящей инстанции – Верховным Судом Российской Федерации – либо быть выработаны самим судом в процессе исследования материалов дела.

Так, в соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, на использование сети Интернет, на мобильную связь, на отправку документов, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы по общему правилу входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора (часть 1 статья 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статья 110 АПК РФ).

Судебной практикой также определены процессуальные действия представителя, возмещать расходы на которые процессуальная сторона не должна.

Во-первых, составление ходатайства о приобщении документов к материалам судебного дела, ходатайства об отложении судебного разбирательства, ходатайства о перерыве в судебном заседании. Оказание таких юридических услуг, как составление ходатайства о приобщении дополнительных документов, не требует изучения большого объема документов, значительных временных затрат и высокой квалификации исполнителя (Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2016 № 19АП-5629/2016 по делу № А35-10907/2015 [8]). Если процессуальные действия не требуют юридической квалификации, то заявленные требования о взыскании судебных расходов по составлению ходатайств суд может посчитать необоснованными и не подлежа-

щими удовлетворению (Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 9 ноября 2012 г. по делу № А65-29543/2010 [9]) (обратная позиция отражена в Постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2014 по делу № А27-12978/2013, Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2016 № 15АП-7078/2016 по делу № А53-27015/2011, но в данных судебных актах размер подлежащей возмещению суммы судом был снижен).

Правильным в описанной ситуации является все же последний описанный выше подход, при котором суд удовлетворяет требование лица, участвующего в деле, о возмещении расходов на оплату совершенных процессуальных действий, пусть и в сниженном размере. При привлечении для ведения процесса представителя доверитель полностью предоставляет ведение процесса первому. Разумно в данном случае предполагать, что не кто иной, как представитель, будет составлять и подавать ходатайства о приобщении документов, в том числе по запросам суда, ходатайства об отложении судебного разбирательства и прочее с дальнейшим выставлением счета на оплату доверителю-клиенту. И именно представитель будет обладать специальными познаниями, какие именно документы-доказательства необходимо включить в ходатайство о приобщении, какое процессуальное основание указать в ходатайстве об отложении судебного разбирательства. Поэтому чрезмерно резкой является позиция суда о том, что данные действия вовсе не требуют юридической квалификации.

Во-вторых, это составление ходатайств, в удовлетворении которых было отказано, – к примеру, о принятии обеспечительных мер, о назначении судебной экспертизы. Так, суды указывают на то, что требования в части взыскания расходов на составление и подачу через канцелярию суда заявления о принятии обеспечительных мер не подлежат удовлетворению, если в принятии обеспечительной меры отказано; также не подлежат удовлетворению требования о возмещении расходов по составлению ходатайства о назначении экспертизы и о направлении запросов в экспертные организации, ходатайства об уточнении вопросов, представленных на экспертизу, если в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы судом было отказано (Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 октября 2016 года по делу № А65-31504/2015 [10]). При этом обоснование достаточно интересно: поскольку судебные расходы в соответствии с положениями статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации включают в себя государственную пошлину и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом, и распределяются в аналогичном порядке в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды полагают, что порядок распределения судебных расходов в виде государственной пошлины, уплаченной в связи с заявлением о принятии обеспечительных мер, подлежит применению и в случае взыскания судебных издержек за подготовку и направление

в суд такого заявления (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2016 № 07АП-1192/2016(3) по делу № А03-14546/2015).

Если для подачи заявления о принятии обеспечительных мер необходима уплата государственной пошлины и при отказе суда в ее распределении в связи с отказом в принятии обеспечительных мер достаточно ясна логика, при которой также не подлежит перераспределению сумма расходов, понесенных стороной, на оплату услуг представителя по составлению и подаче указанного заявления, то для основания для отказа в распределении расходов на составление ходатайства о назначении судебной экспертизы четкое обоснование в судебных актах не приводится.

В то же время логичным будет являться не безвариантный отказ в возмещении расходов на оплату услуг представителя по составлению и подаче указанного ходатайства, а возможность распределения при нескольких описанных ниже условиях.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Таким образом, законодатель не ставит возможность удовлетворения требования о возмещении расходов на составление какого-либо заявления, ходатайства в зависимость от возможности его удовлетворения либо отказа в удовлетворении.

В связи с этим целесообразно полагать, что следующие условия совокупно необходимо учитывать при распределении расходов на оплату услуг представителя по составлению ходатайства о назначении экспертизы, в удовлетворении которого было отказано: 1) поданное ходатайство содержало просьбу о назначении судебной экспертизы с постановкой вопросов, имеющих существенное значение для разрешения судебного дела; 2) данные вопросы касались области, требующей специальных познаний; 3) на рассмотрение указанного ходатайства судом было затрачено более чем одно судебное заседание; 4) в удовлетворении ходатайства было отказано только лишь на том основании, что другой стороной были приобщены в материалы дела после подачи указанного ходатайства доказательства, позволяющие отклонить ходатайство (к примеру, доказательства, подтверждающие поставку качественного товара); 5) в удовлетворении ходатайства было отказано только лишь на том основании, что другой стороной не были приобщены в материалы дела после подачи указанного ходатайства доказательства, позволяющие удовлетворить ходатайство (к примеру, доказательства, подтверждающие поставку товара).

Второе направление в процессе по распределению судебных расходов на оплату услуг представителя – это определение разумного размера подлежащей взысканию со стороны суммы расходов. Не углубляясь в цитирование Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении из-

держек, связанных с рассмотрением дела», можно отметить следующие критерии, которыми должен руководствоваться суд, – касающиеся «личности» представителя и касающиеся собственно дела.

«Личность» представителя заключена в кавычки именно потому, что личность физического лица-представителя, его известность и значимость на рынке юридических услуг не имеет никакого значения для целей определения разумного размера (п. 13 вышеупомянутого Постановления Пленума Верховного Суда РФ). Здесь учитываются иные факторы, скорее, касающиеся общей деловой репутации физического либо юридического лица и имеющие значение для определения условия «аналогичности».

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги (п. 13 вышеупомянутого Постановления Пленума Верховного Суда РФ). При этом аналогичными, по нашему мнению, являются услуги, которые могут быть оказаны иными представителями, занимающими одну нишу на рынке юридических услуг с представителем. Иными словами, для определения разумного размера расходов необходимо обращать внимание на стоимость представляемых юридических услуг прямых конкурентов юридической компании-представителя, выяснять, занимаются ли данные компании аналогичными видами деятельности и насколько качественными показателями их деятельности в целом. Все показатели качества, количества клиентов у данных компаний должны быть приблизительно одинаковыми. В таком случае будет оставаться логичным риск для проигравшей стороны, что победитель мог обратиться к дорогостоящему и лучшему по показателям в регионе представителю. Подход, когда суд автоматически, без должного обоснования «урезает» размер подлежащих взысканию расходов при возражениях проигравшей стороны, только облегчает жизнь последнему, что, безусловно, теряет свое значение для основной цели – побудить сторону не обращаться с необоснованными требованиями в суд либо урегулировать спор мирным путем под страхом слишком высоких судебных издержек.

Для цели определения разумного размера необходимо учитывать и критерии качества составления процессуальных документов:

- полнота и обоснованность процессуальных документов – насколько они позволяли быть помещенными в текст итогового судебного акта;

- повторяемость содержания нескольких процессуальных документов. В случае если составление подобных документов не было вызвано действиями других лиц, участвующих в деле, либо запросами суда, то стоимость расходов по их составлению должна быть снижена.

Критериями, касающимися рассматриваемого судебного дела, являются, по нашему мнению, следующие: объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, продолжительность рассмотрения дела (п. 13 вышеупомянутого Постановления Пленума Верховного Суда РФ). При определении разумного размера расходов на оплату услуг представителя за представление интересов на судебном заседании,

к примеру, за один судодень необходимо учитывать те обстоятельства, при которых затягивание процесса происходило по вине самого представителя лица, участвующего в деле (непредставление нужных документов, заявление ходатайств об отложении, перерыве). В таких случаях размер подлежащих возмещению расходов может быть снижен судом.

Таким образом, усмотрение при распределении судебных расходов на оплату услуг представителя – это предоставленная законом возможность суда определять разумный размер подлежащих возмещению стороной расходов, понесенных другими лицами, участвующими в деле, а также определять те процессуальные действия представителя лица, участвующего в деле, расходы на которые должна возместить проигравшая сторона. Правомочие усмотрения реализуется в двух направлениях – это определение перечня процессуальных действий, совершенных представителем лица, участвующего в деле, оплаченная стоимость которых подлежит возмещению проигравшей стороной, и определение разумного размера подлежащей взысканию со стороны суммы расходов. Судья, используя правомочие усмотрения в рассматриваемом процессе, сталкивается с некоторыми проблемами, что подтверждает противоречивая судебная практика. В связи с этим судебное усмотрение должно строиться на качественном исследовании материалов дела при учете различных критериев, касающихся дела и личности представителя, его поведения в процессе.

Библиографический список

1. Судейское усмотрение: понятие, основания, пределы: материалы VI Межрегиональной научно-практической конференции / отв. ред. О. А. Егорова, Ю. Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2015. 256 с. URL: <https://ru.b-ok.cc/book/2718481/c7b662>.
2. Четвертакова Е. С. Судейское усмотрение при определении разумности и соразмерности судебных издержек в арбитражном процессе // Судья. 2016. № 8. С. 48–53. URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/22208>.
3. Папкина О. А. Судебные доказательства и усмотрение суда в гражданском процессе // Государство и право, 2002. № 2. С. 30–35. URL: <http://lawlibrary.ru/article1088837.html>
4. Васильковский Е. В. Учебник гражданского права. М.: Статут, 2003. 382 с. URL: <http://civil.consultant.ru/elib/books/24>.
5. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс] // Словари и энциклопедии на Академике: офиц. сайт. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1070766> (дата обращения: 29.11.2016).
6. Барак А. Судейское усмотрение: пер. с английского. Ч 1. М.: НОРМА, 1999. 376 с. URL: <https://lawbook.online/pravo-sudebnoe/sudeyskoe-usmotrenie-perevod-angliyskogo-ch1.html>.
7. Ермакова К. П. Правовые пределы судебного усмотрения / К. П. Ермакова // Журнал российского права. 2010. № 8 (152). С. 50–58. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/44558-pravovye-predely-sudebnogo-usmotreniya>.
8. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2016 № 19АП-5629/2016 по делу № А35-10907/2015. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 9 ноября 2012 г. по делу № А65-29543/2010. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
10. Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31 октября 2016 года по делу № А65-31504/2015. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

References

1. *Sudeiskoe usmotrenie: ponyatie, osnovaniya, predely: materialy VI Mezhhregional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Отв. ред. О. А. Егорова, Ю. Ф. Беспалов [Judicial discretion: the concept, grounds, limits: materials of the VI Interregional Research and Practical Conference. O. A. Egorova, Yu. F. Bespalov (Eds.)]. М.: Проспект, 2015, 256 p. Available at: <https://ru.b-ok.cc/book/2718481/c7b662> [in Russian].
2. Chetvertakova E. S. *Sudeiskoe usmotrenie pri opredelenii razumnosti i sorazmernosti sudebnykh izderzhok v arbitrazhnom protsesse* [Judicial discretion in determining the reasonableness and proportionality of court costs in the arbitration process]. *Sud'ya* [Judge], 2016, no. 8, pp. 48–53. Available at: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/22208> [in Russian].
3. Papkova O. A. *Sudebnye dokazatel'stva i usmotrenie suda v grazhdanskom protsesse* [Judicial evidence and the discretion of the court in civil process]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 2002, no. 2, pp. 30–35. Available at: <http://lawlibrary.ru/article1088837.html> [in Russian].
4. Vas'kovskiy E. V. *Uchebnik grazhdanskogo prava* [Civil process: textbook]. М.: Statut, 2003, 382 p. Available at: <http://civil.consultant.ru/elib/books/24> [in Russian].
5. *Tolkovyi slovar' Ushakova* [Elektronnyi resurs] [Ushakov Explanatory Dictionary [Electronic resource]]. In: *Slovari i entsiklopedii na Akademike: ofitsial'nyi sait* [Dictionaries and encyclopaedias on Academic: official website]. Available at: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1070766> (accessed 29.11.2016) [in Russian].
6. Barak A. *Sudeiskoe usmotrenie. Perevod s angliiskogo. Ch. 1.* [Judicial discretion. Translation from English. Part 1]. М.: NORMA, 1999, 376 p. Available at: <https://lawbook.online/pravo-sudebnoe/sudeyskoe-usmotrenie-perevod-angliyskogo-ch1.html> [in Russian].
7. Ermakova K. P. *Pravovye predely sudebnogo usmotreniya* [Legal framework of judicial discretion]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 2010, no. 8 (152), pp. 50–58. Available at: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/44558-pravovye-predely-sudebnogo-usmotreniya> [in Russian].
8. *Postanovlenie Devyatnadsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 21.10.2016 № 19AP-5629/2016 po delu № A35-10907/2015* [Resolution of the Nineteenth Arbitration Court of Appeal as of 21.10.2016 № 19AP-5629/2016 with regard to case № A35-10907/2015]. Retrieved from legal reference system «Consultant Plus» [in Russian].
9. *Opreделение Arbitrazhnogo suda Respubliki Tatarstan ot 9 noyabrya 2012 g. po delu № A65-29543/2010* [Decision of the Arbitration Court of the Republic of Tatarstan as of November 9, 2012 with regard to case № A65-29543/2010]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus» [in Russian].
10. *Opreделение Arbitrazhnogo suda Respubliki Tatarstan ot 31 oktyabrya 2016 goda po delu № A65-31504/2015* [Decision of the Arbitration Court of the Republic of Tatarstan as of October 31, 2016 with regard to case № A65-31504/2015]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus».