
ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

DOI: 10.18287/2542-047X-2019-5-2-117-124
УДК 4414

Дата поступления статьи: 8/II/2019
Дата принятия статьи: 26/III/2019

Е. А. Фетисова

НЕПРИМЕНЕНИЕ СУДОМ АКТА, ПРОТИВОРЕЧАЩЕГО ЗАКОНУ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

© **Фетисова Елизавета Александровна** (fetisovalizaveta@gmail.com), аспирант кафедры гражданского процесса юридического факультета, **Санкт-Петербургский государственный университет**, 199034, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7–9.

Тема планируемой кандидатской диссертации: «Неприменение судом акта, противоречащего закону, как способ защиты прав».

Область научных интересов: гражданский и арбитражный процесс, административная юстиция, защита субъективных прав, предмет судебной деятельности.

АННОТАЦИЯ

В настоящей статье рассматривается специфика неприменения судом акта, противоречащего закону, как способа защиты гражданских прав. Приведены основные доктринальные позиции о природе права на защиту и о способах защиты. Актуальность работы заключается в том, что до настоящего времени не было произведено комплексных исследований особенностей неприменения судом акта, противоречащего закону, с точки зрения института административной юстиции и защиты гражданских прав, с одной стороны, и принципа законности и независимости судей, с другой стороны.

Особенно острым данный вопрос стал ввиду принятия Конституционным Судом РФ 6 декабря 2017 года постановления № 37-П, непосредственным предметом которого стал вопрос о конституционности абз. 13 ст. 12 ГК РФ.

В статье автор на примере из судебной практики демонстрирует нетипичность рассматриваемого способа защиты и возникающие в связи с этим процессуально-правовые сложности реализации абз. 13 ст. 12 ГК РФ.

На основании теоретических и практических аргументов автор делает вывод, что неприменение судом акта, противоречащего закону, не вписывается в традиционные представления о защите субъективных прав и об институте административной юстиции.

Ключевые слова: способы защиты прав, субъективное право, принцип законности, незаконный правовой акт, нормативный правовой акт, индивидуальный правовой акт, административная юстиция.

Цитирование. Фетисова Е. А. Неприменение судом акта, противоречащего закону: постановка проблемы // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 2. С. 117–124. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-2-117-124>.



*E. A. Fetisova***NON-APPLICATION BY THE COURT OF AN ACT CONTRADICTING THE LAW: PROBLEM STATEMENT**

© **Fetisova Elizaveta Aleksandrovna** (fetisovalizaveta@gmail.com), postgraduate student of the Department of Civil Procedure, Faculty of Law, **St. Petersburg State University**, 7–9, Universitetskaya Emb., St. Petersburg, 199034, Russian Federation.

Subject of the planned Candidate's thesis: «Non-application by the court of an act contradicting the law as a way of protection of rights».

Research interests: civil and state arbitration procedures, administrative justice, protection of civil rights, subject of judicial activity.

ABSTRACT

This article deals with the specificity of the non-use by the court of an act contrary to the law as a way of protection of civil rights. The main doctrinal positions on the nature of the right to protection and on methods of protection are set out. The article is particularly relevant because of the fact that so far no comprehensive studies have been carried out on the particularities of the non-application by the court of an act contrary to the law from the point of view of the institution of administrative justice and the protection of civil rights, on the one hand, and the principle of legality and independence of judges, on the other.

This issue became particularly acute in view of the adoption by the Constitutional Court of the Russian Federation on December 6, 2017 of the Resolution № 37-P, the subject of which was the constitutionality of part 13 of the Article 12 of the Civil Code of the Russian Federation.

On the example of judicial practice the author demonstrates the atypical nature of the considered method of protection as well as the procedural difficulties arising in connection with the part 13 of Article 12 of the Civil Code of the Russian Federation.

On the basis of theoretical and practical arguments, the author concludes that the non-use by the court of an act contrary to the law does not fit into the traditional perspective of the protection of subjective rights and the institution of administrative justice.

Key words: methods of protection of rights, subjective right, principle of legality, illegal legal act, regulatory legal act, individual legal act, administrative justice.

Citation. Fetisova E. A. *Neprimeneniye sudom akta, protivorechashchego zakonu: postanovka problemy* [Non-application by the court of an act contradicting the law: problem statement]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2019, Vol. 5, no. 2, pp. 117–124. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-2-117-124> [in Russian].

Установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, суд обязан принять решение в соответствии с законом. Эта основополагающая норма закреплена в части 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации. Непосредственно же как способ защиты права неприменение судом акта, противоречащего закону, впервые появилось в отечественном законодательстве в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 года (далее – ГК РФ). Аналогичные нормы содержат и Федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ» (п. 3 ст. 5), ч. 2 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), ч. 2 ст. 13 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), ч. 2 ст. 15 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ).

Вышеупомянутые нормы права непосредственно связаны с принципами законности, верховен-

ства права, независимости судей, обязывающих суд руководствоваться при принятии решений только Конституцией РФ и федеральным законом. Придание же неприменению судом акта, противоречащего закону, характера способа защиты прав наравне с другими способами, закрепленными в статье 12 ГК РФ, безусловно, демонстрирует двойственную природу рассматриваемого явления.

Обращаясь к публично-правовым истокам неприменения судом незаконного акта, отметим, что оно берет начало в институте административной юстиции [1, с. 23, 29], появление которой обязательно принципу разделения властей и необходимости осуществления судебного контроля за деятельностью исполнительной власти. В основе административной юстиции лежит идея правовой защиты индивида в его отношениях с публичной властью, урегулирование конфликтов между гражданами и органами государственного управления [2, с. 5]. Предметом и целью административно-юстицион-

ного процесса, частным случаем которого является судебный нормоконтроль, в традиционном понимании это правовая защита субъективных прав [3, с. 67].

Хотя институт защиты субъективных прав находится «на стыке материального и процессуального права» [4, с. 1], процессуальные аспекты его реализации получили весьма скудное внимание в юридических научных трудах. Непосредственно и такой способ защиты, как неприменение судом акта, противоречащего закону, практически не становился предметом отдельных исследований.

Защите же гражданских прав были посвящены многие работы, хотя общепринятого определения понятия так и не было выработано. Прежде всего ученые стремились определить место права на защиту в структуре субъективного права. Одни авторы относят право на защиту к отдельному правомочию в рамках регулятивных правоотношений, другие считают, что право на защиту – это самостоятельное охранительное субъективное право [5, с. 6].

В работе О. С. Иоффе и М. Д. Шаргородского «Вопросы теории права» авторы обосновывают, что возможность прибегнуть к мерам государственного принуждения не является отдельным правомочию в составе субъективного права, а свойственна самим закрепленным в субъективном праве возможностям [6, с. 223].

Е. А. Крашенинников также полагал, что в структуру субъективного права не входит возможность обратиться к государству в лице его юрисдикционных органов с требованием защиты нарушенного права. Право на защиту он определяет следующим образом: «...установленная охранительной нормой права возможность определенного поведения управомоченного лица в конфликтной ситуации, предоставленная ему в целях защиты регулятивного субъективного права или охраняемого законом интереса» [7, с. 73–83].

Непосредственно вопросами защиты субъективных прав занимался Д. М. Чечот. Способы защиты прав, по его мнению, – это такие предусмотренные законом способы, «применение которых обеспечивает восстановление нарушенного или подтверждение оспариваемого права, либо реализацию законного интереса» [8, с. 83].

О. А. Красавчиков определял защиту гражданских прав как «действия государственных или общественных органов по предупреждению нарушения или восстановлению нарушенных прав, охраняемых интересов граждан и социалистических организаций» [9, с. 94]. Н. Т. Арапов также акцентировал внимание на том, что в основе защиты права лежит именно применение мер воздействия или принуждения. Защита права, указывал он, обеспечивает осуществление права в пределах, необходимых для его осуществления [10, с. 63]. Аналогичным образом Б. И. Пугинский [11, с. 128], а также А. П. Сергеев [12 с. 65] при определении понятия способов защиты гражданских прав упор делают на принудительность мер,

посредством которых происходит восстановление прав по отношению к нарушителю права.

Г. Я. Стоякин, напротив, отмечал, что защита субъективных прав может осуществляться в рамках как правоохранительного, так и регулятивного правоотношения – путем добровольного исполнения обязанности должником или при помощи применения к нему мер государственно-принудительного воздействия. Автор подчеркивал, что осуществление защиты гражданских прав не сводится к принудительным мерам государства, так как управомоченный субъект может защищать свои права и собственными действиями [13, с. 32].

Применительно к рассматриваемому способу защиты очевидно, что самостоятельно управомоченный субъект не может его использовать, так как в абзаце 13 статьи 12 ГК РФ речь идет о неприменении незаконного акта именно судом. Неприменение судом акта, противоречащего закону, потому и относят к юрисдикционным способам защиты, что они могут быть осуществлены только при помощи юрисдикционных органов [14, с. 31]. Имеет место и точка зрения, что актом, противоречащим акту большей юридической силы, не должны руководствоваться любые правозащитные органы и организации [12, с. 69], однако предметом настоящей статьи является именно судебная защита субъективных прав.

В одном из наиболее выдающихся трудов, в которых была раскрыта проблема защиты прав с цивилистической точки зрения, а именно – в работе «Пределы осуществления и защиты гражданских прав», профессор В. П. Грибанов рассматривал право на защиту с точки зрения составляющей части субъективного гражданского права и указывал на необходимость рассмотрения права на защиту в единстве его материального содержания и процессуальной формы [15, с. 104–112].

Позднее проблеме защиты гражданских прав пристальное внимание уделил А. П. Вершинин, посвятивший докторскую диссертацию разработке концепции способов защиты гражданских прав. Профессор Вершинин считает, что способы защиты гражданских прав по своей природе являются материально-правовыми и процессуальными действиями. Он подчеркивает, что, несмотря на то, что многие способы защиты гражданских прав перечислены в ГК РФ, природа некоторых из них является не материально-правовой, а процессуальной [4, с. 12].

Итак, среди множества различных теорий о сущности защиты субъективных прав общим является то, что все они предполагают предпосылку в виде нарушенного или оспоренного права, на восстановление которого и направлен тот или иной способ, в том числе и неприменение судом акта, противоречащего закону. Обязательным условием возникновения права на защиту является наличие субъекта, чьи права нарушены.

Неприменение судом акта, противоречащего закону, как институт защиты прав граждан против незаконных действий органов власти, порожден-

ный административной юстицией, до сих пор не получил достаточного освещения в научной литературе. Между тем практические и теоретические изыскания свидетельствуют о том, что данная проблема заслуживает повышенного внимания.

Чаще всего можно увидеть ссылку на абзац 13 статьи 12 ГК РФ в судебных решениях по спорам между частными лицами и государственными (муниципальными) органами, когда требование сопряжено с интересом лица реализовать какие-либо права в отношениях с публичной властью или с интересом органа власти не допустить реализации таких прав (например, получение права на земельный участок, аренды его по определенной ставке арендной платы, потребление каких-либо услуг по определенным тарифам и т. п.). Такие судебные споры можно условно дифференцировать на споры по заявлениям граждан / организаций, в которых заявители указывают на незаконность акта, и споры по заявлениям органов власти, в которых ответчики – частные лица в качестве возражений указывают на незаконность акта и недопустимость его применения. Неприменение незаконного акта, будучи способом защиты права частного лица от незаконных действий административных органов, может быть реализовано в суде по заявлению истца при осуществлении им выбора способа защиты своих нарушенных прав.

Закономерно, что в большинстве случаев заявление о неприменении незаконного акта поступает от физических и юридических лиц и направлено против интересов органа власти, принявшего тот или иной акт либо основывающегося на нем свои действия и решения.

Тем не менее встречаются судебные решения, не укладывающиеся в рамки традиционных представлений о неприменении судом противоречащего закону акта как способа защиты субъективных гражданских прав. Одно из таких дел и привлекло наше внимание.

Администрация муниципального района обратилась в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с виндикационным иском к Обществу с ограниченной ответственностью (дело № А25-1837/2015). Истец, а также Администрация Карачаевского городского округа (привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований) ссылались на то, что Постановление администрации города Карачаевска «О закреплении земельного участка», наделившее правопродшественника ответчика правом постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, было принято администрацией г. Карачаевска с нарушением статьи 71 Закона РФ «О местном самоуправлении в Российской Федерации», поскольку у администрации г. Карачаевска отсутствовали полномочия по распоряжению спорным земельным участком. По мнению истца, таким образом, у ответчика отсутствовали законные основания владения участком.

Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики (с которым согласились вышестоящие

суды) отказал в удовлетворении требования администрации Карачаевского муниципального района, не согласившись с доводом о незаконности постановления о предоставлении земельного участка.

Данное судебное дело ставит принципиальный вопрос о том, правомерна ли была ссылка администрации муниципального района (истца) и администрации городского округа (третьего лица) на незаконность акта, источником которого и являлась сама администрация городского округа. Так, в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» Верховный Суд указал, что, согласно абзацу 13 статьи 12 ГК РФ, при рассмотрении споров, связанных с защитой гражданских прав, суд не применяет противоречащий закону акт государственного органа или органа местного самоуправления независимо от признания этого акта недействительным. Допустимо ли неприменение незаконного акта исключительно в целях защиты прав частных лиц, или же это этот способ защиты может действовать в пользу принявшего такой акт органа?

Признание акта противоречащим закону означает, что органом власти допущено нарушение, но тогда и неблагоприятные последствия должен нести этот орган, а не частное лицо, являющееся ответчиком в приведенном примере.

Рассматриваемая проблема обостряется вопросом о том, накладывает ли включение неприменения судом противоречащего закону акта в перечень способов защиты права в ст. 12 ГК РФ, специфику в механизм реализации такого неприменения в судебном споре.

С одной стороны, заявляя о незаконности собственного акта, орган власти признает, что им совершено нарушение, но в то же время незаконность делает невозможной в данном случае защиту прав частного лица, так как в силу статьи 120 Конституции РФ, формулирующей принцип законности и независимости судей, суд никогда не может применить акт, не соответствующий акту большей юридической силы. Из процессуальных кодексов прямо следует, что в случае коллизии правовых норм суд принимает решение в соответствии с нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, – и это полномочие неотъемлемо свойственно суду как органу правосудия. То же подчеркнул и Конституционный Суд в Постановлении от 06.12.2017 № 37-П «По делу о проверке конституционности абзаца тринадцатого статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 13 и пункта 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Г. Жукова» (далее – Постановление № 37-П), указав, что оценка нормативного правового акта – это часть процедуры выбора судом применимых норм права, а положения о неприменении

судом незаконного акта имеют целью не ограничение, а гарантирование конституционного права на судебную защиту.

Вышеизложенное демонстрирует нам одну из граней конфликта принципа законности с принципом состязательности, а также с необходимостью защиты субъективных гражданских прав.

Накладывает ли публичный статус субъекта, являющегося автором незаконного акта, в таком случае ограничения в состязательных правомочиях? Например, в соответствии с частью 8 статьи 208 КАС РФ по делам об оспаривании нормативных правовых актов судом не могут быть приняты встречные административные иски, что является своего рода ограничением состязательности, так как орган власти лишен возможности использовать одну из форм защиты против административного иска. Представляется, что в случае непосредственного оспаривания нормативного правового акта сам характер спора не предполагает возможности существования требований встречного характера, потому издавший оспариваемый нормативный правовой орган может защищаться только путем материально-правовых и процессуальных возражений. Когда же речь идет об оспаривании индивидуального правового акта, глава 22 КАС РФ таких ограничений не содержит.

В отличие от оспаривания нормативного правового акта, оспаривание индивидуального акта более напоминает обычный состязательный исковой процесс (так как спор идет о конкретных правах и интересах физического или юридического лица, основанием для которых является спорный акт), но в любом случае как ч. 2 ст. 62 КАС РФ, так и ч. 3 ст. 189 АПК РФ содержат общее правило о том, что обязанность доказывания законности акта (как нормативного, так и индивидуального) лежит на принявшем его органе или должностном лице независимо от их процессуального положения. Орган власти объективно обладает большими возможностями для обоснования законности своих действий и решений.

Распределение бремени доказывания свидетельствует в пользу приоритета прав граждан в административных спорах, что соответствует и предназначению административной юстиции, а также доктринальным представлениям о защите гражданских прав. С этой точки зрения орган власти должен быть лишен права ссылаться на незаконность своего акта и в этом смысле нести негативные последствия собственного правонарушения.

Совершенно иное решение проблемы следует из принципа законности. Независимо от того, кем из участников спора заявлено о несоответствии акта, подлежащего применению, акту большей юридической силы, и даже если о несоответствии никем не было заявлено, таким актом суд не может руководствоваться при принятии решения.

В результате круг замыкается: защита субъективных прав не предполагает использования абз. 13 ст. 12 ГК РФ как средства защиты органа

власти против частного лица в спорах о правах, возникших на основании правового акта, из законности которого исходило такое лицо, но принцип законности и независимости суда не позволяет отдать приоритет субъективным правам в случае, когда они возникли из незаконного акта.

При этом высшими судебными инстанциями высказывались противоречивые позиции относительно самой возможности неприменения неоспоренного незаконного акта.

Президиум ВАС РФ, комментируя в пункте 6 Информационного письма № 145 от 31.05.2011 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» (далее – Информационном письме № 145) вопрос возмещения вреда, причиненного в результате издания нормативного правового акта государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующего закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, указал, что такое требование может быть удовлетворено только в случае, если такой нормативный правовой акт признан недействующим судебным решением по другому делу либо если истцом требование о возмещении вреда соединено с требованием о признании нормативного правового акта недействующим и судом последнее признано подлежащим удовлетворению.

В свою очередь, Конституционный Суд РФ в Постановлении № 37-П высказался о том, что при всеобъемлющем характере права на судебную защиту право на оспаривание нормативного правового акта носит дополнительный (вспомогательный) характер.

Таким образом, и ВАС РФ, и КС РФ в указанных актах выразили позицию относительно необходимости оспаривания незаконного нормативного правового акта в целях восстановления прав, но заняли противоположные позиции, хотя, на первый взгляд, исходили из одних и тех же предпосылок. Как в Информационном письме № 145, так и в Постановлении № 37-П сделан акцент на нормативном правовом характере акта, его общеобязательности, неоднократности применения и действия в отношении неопределенного круга лиц. Эти характеристики нормативного правового акта дали основания ВАС РФ сделать вывод, что установление незаконности акта в процессе о возмещении вреда в качестве условия удовлетворения соответствующего требования не могло бы привести к прекращению действия такого акта в отношении неопределенного круга лиц и способствовало бы созданию правовой неопределенности. Поэтому требование о возмещении вреда, причиненного незаконным нормативным актом, может быть удовлетворено только тогда, когда акт признан недействующим, исключен из правового поля и не действует не только для заявителя, но для любого лица. Конституционный Суд же основывался и на конституционно-правовой природе

правосудия, исключаяющей возможность применить не соответствующий закону акт.

Несколько ранее, чем Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ занял аналогичную позицию, обратив внимание в пункте 9 Постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», что при рассмотрении споров, связанных с защитой гражданских прав, суд не применяет противоречащий закону акт государственного органа или органа местного самоуправления независимо от признания этого акта недействительным.

Являются ли указанные правовые позиции универсальными, применимы ли они в равной степени и к нормативным, и к ненормативным правовым актам? Проблема незаконных индивидуальных правовых актов стоит особенно остро. Имеет место и такая радикальная точка зрения, что неприменение индивидуального правового акта в конкретном деле является обходом установленного порядка его оспаривания, а для установления его незаконности в качестве общего правила должен использоваться прямой нормоконтроль, так как «неприменение акта в конкретном деле чаще всего будет означать неприменение акта вообще» [16, с. 122]. Это обусловлено тем, что ненормативный акт рассчитан на разовое применение, таким образом, если он не применен в конкретном правоотношении, то оказывается исключен из сферы правового регулирования.

Конституционный Суд РФ в вышеупомянутом Постановлении № 37-П подчеркнул, что полномочие суда отказать в применении нормативного правового акта, противоречащего нормативному правовому акту большей юридической силы, выступает неизменным атрибутом независимости судьи как носителя судебной власти и одновременно гарантией субъективных прав личности. В ценностном аспекте это положение применимо и к ненормативным правовым актам.

Профессор Д. М. Чечот отстаивал идею о том, что судебная форма защиты права может «применяться лишь в отношении защиты субъективного права или охраняемого законом интереса и не может применяться в отношении иных прав, не достигших степени субъективного права» [8, с. 19]. Из трудов других авторов, менее категорично относящихся к пределам судебной юрисдикции, в том числе административной, тем не менее также следует, что способ защиты права принадлежит конкретному лицу, чье право нарушено другим лицом. Если же орган власти прикрывается незаконностью принятого им же самим акта, а со стороны Заявителя никаких противоправных действий не предшествовало, то при таких обстоятельствах вовсе отсутствует защищаемое субъективное право, принадлежащее конкретному лицу, а значит, не может быть и защиты прав в смысле статьи 12 ГК РФ.

Из изложенного следует, что двойственная природа рассматриваемого способа защиты разрушает

стереотипы о том, что неприменение незаконного акта является способом защиты прав частного лица от нарушений, допущенных органом власти. Несмотря на то что исторически неприменение противоречащего закону акта было предназначено для защиты прав граждан в конфликтах с публичной властью, теперь, как видно из судебной практики, не исключено неприменение судом противоречащего закону акта в пользу издавшего такой акт органа.

Библиографический список

1. Зеленцов, А. Б. Административная юстиция. Общая часть. Теория судебного административного права: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 399 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25758814>
2. Зеленцов, А. Б., Радченко, В. И. Административная юстиция в России: История и современность: учебное пособие для судей. М.: Изд-во Рос.акад. правосудия, 2001. 119 с. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie41280.html>
3. Стариков Ю. Н. Административная юстиция: проблемы теории. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1998. 197 с. URL: http://www.law.vsu.ru/structure/admlaw/personal/books/starilov_26.pdf
4. Вершинин А. П. Способы защиты гражданских прав в суде: дис. в виде научного доклада на соискание ученой степени доктора юридических наук. СПб., 1998. 56 с.
5. Мотовиловкер Е. Я. Возникновение права на защиту // Проблемы права на защиту и юридической ответственности: тезисы сообщений на межвузовской конференции молодых ученых-юристов / Воронежский государственный университет; ред. кол.: О. Я. Баев (отв. ред.) [и др.]. Воронеж, 1987. 75 с.
6. Иоффе О. С., Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М.: Юрид. лит., 1961. 381 с. URL: <https://lawdiss.org.ua/books/a1540.doc.html>
7. Крашенинников Е. А. Структура субъективного права и права на защиту // Проблема защиты субъективных прав и советское гражданское судопроизводство: межвузовский тематический сборник / Ярославский государственный университет; ред. кол.: П. Ф. Елисейкин [и др.]. [Вып. 4]. Ярославль, 1979. 138 с.
8. Чечот Д. М. Избранные труды по гражданскому процессу / сост. А. А. Ференс-Сороцкий, Е. Ю. Новиков. СПб.: Изд. Дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. 616 с. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie53279.html>
9. Советское гражданское право: под ред. О. А. Красавчикова. Том 1. 3-е изд. М.: Высш. шк., 1985. 544 с.
10. Арапов Н. Т. Проблемы теории и практики правосудия по гражданским делам / Министерство высшего и среднего специального образования РСФСР. Л.: Изд-во ЛГУ, 1984. 128 с. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie7434.html>
11. Пугинский Б. И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М.: Юрид. лит., 1984. 224 с. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie16604.html>
12. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации по частям: Часть первая / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко [и др.]; под ред. А. П. Сергеева. М.: Проспект, 2013. 912 с. URL: <https://www.studmed.ru/abramova-en-averchenko>

nn-baygusheva-yuv-kommentariy-k-grazhdanskomu-
kodeksu-rossiyskoy-federacii_a1c51563f41.html.

13. Стоякин Г.Я. Понятие защиты гражданских прав // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав: сб. уч. тр. Свердловск, 1973, Вып. 27. С. 30–35.

14. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: в 3 т. / Институт государства и права Российской академии наук; под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М.: Юрайт-Издат, Т. 1, 2007. 1069 с. URL: <https://www.lawmix.ru/commlaw/1753>.

15. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав / науч. ред. В. С. Ем; Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. М.: Статут, 2000. 411 с. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie26695.html>.

16. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1, 2, 3 / Б. М. Гонгало, А. В. Коновалов, П. В. Крашенинников; под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2013. 336 с. URL: http://pravo.sociolife.ru/docs/Codex/GC_comments_4_Krashennnikov_2011.pdf.

17. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 145 от 31.05.2011 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами». Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2019). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/58102529>.

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2019). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602.

19. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2017 № 37-П «По делу о проверке конституционности абзаца тринадцатого статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 13 и пункта 1.1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В. Г. Жукова». Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2019). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71725994>.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами». Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.02.2019). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314764.

References

1. Zelentsov A. B. *Administrativnaya yustitsiya. Obshchaya chast'. Teoriya sudebnogo administrativnogo prava: uchebnoe posobie dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po spetsial'nosti «Yurisprudentsiya»* [Administrative Justice. Common part. Theory of judicial administrative law: textbook for university students enrolled in the specialty «Jurisprudence»]. M.: YUNITI-DANA, 2015, 399 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25758814> [in Russian].

2. Zelentsov A. B., Radchenko V. I. *Administrativnaya yustitsiya v Rossii: Istoriya i sovremennost': uchebnoe posobie dlya sudei* [Administrative Justice in Russia: the Past and the Present: Study Guide for Judges]. M.: Izd-vo Ros. akad. pravosudiya, 2001, 119 p. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie41280.html>.

3. Starilov Yu. N. *Administrativnaya yustitsiya: problemy teorii* [Administrative Justice: Problems of Theory]. Voronezh: Izd-vo Voronezh. gos. un-ta, 1998, 197 p. Available at: http://www.law.vsu.ru/structure/admlaw/personal/books/starilov_26.pdf [in Russian].

4. Vershinin A. P. *Sposoby zashchity grazhdanskikh prav v sude: Dis. v vide nauchnogo doklada na soiskanie uchenoi stepeni doktora yuridicheskikh nauk* [Methods of protecting civil rights in court: Thesis in the form of a scientific report on the degree of Doctor of Laws]. St. Petersburg State University. SPb., 1998, 56 p. Available at: <http://lawtheses.com/sposoby-zashchity-grazhdanskih-prav-v-sude>.

5. Motovilovker E. Ya. *Vozniknovenie prava na zashchitu* [The emergence of the right to protection]. In: *Problemy prava na zashchitu i yuridicheskoi otvetstvennosti: tezisy soobshchenii na mezhvuzovskoi konferentsii molodykh uchenykh-yuristov. Voronezhskii gosudarstvennyi universitet; red. kol.: O. Ya. Baev (otv. red.) i dr.* [Problems of the right to protection and legal responsibility: theses of reports at the inter-university conference of young legal scholars. Voronezh State University; Editorial staff: O. Ya. Baev (Ed.) et al.]. Voronezh, 1987, 75 p. [in Russian].

6. Ioffe O. S., Shargorodsky M. D. *Voprosy teorii prava* [Issues of the theory of law]. M.: Yurid. lit., 1961, 381 p. Available at: <https://lawdiss.org.ua/books/a1540.doc.html> [in Russian].

7. Krashennnikov E. A. *Struktura sub"ektivnogo prava i prava na zashchitu* [Structure of subjective right and the right to defense]. In: *Problema zashchity sub"ektivnykh prav i sovetskoe grazhdanskoe sudoproizvodstvo: mezhvuzovskii tematicheskii sbornik. Yaroslavskii gosudarstvennyi universitet; red. kol.: P. F. Eliseikin i dr. [Vyp. 4]* [Problem of protection of subjective rights and the Soviet civil legal proceedings: interuniversity subject collection. Yaroslavl State University; Editorial staff: P. F. Eliseikin et al. [Issue 4]]. Yaroslavl, 1979, 138 p. [in Russian].

8. Chechot D. M. *Izbrannye trudy po grazhdanskomu protsessu. Sost. A. A. Ferens-Sorotskii, E. Yu. Novikov* [Selected Works on Civil Procedure. Compilers A. A. Ferens-Sorotsky, E. Yu. Novikov]. SPb.: Izd. Dom Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, 2005, 616 p. Available at: <http://lawlibrary.ru/izdanie53279.html> [in Russian].

9. *Sovetskoe grazhdanskoe pravo. Pod red. O. A. Krasavchikova. T. 1. 3-e izd.* [Soviet civil law. O. A. Krasavchikov (Ed.). Vol. 1. 3rd edition]. M.: Vyssh. shk., 1985, 544 p. Available at: <http://lawlibrary.ru/izdanie5325.html> [in Russian].

10. Arapov N. T. *Problemy teorii i praktiki pravosudiya po grazhdanskim delam. Ministerstvo vysshego i srednego spetsial'nogo obrazovaniya RSFSR* [Issues of Theory and Practice of Justice in Civil Cases. Ministry of Higher and Secondary Special Education of the RSFSR]. L.: Izd-vo LGU, 1984, 128 p. Available at: <http://lawlibrary.ru/izdanie7434.html> [in Russian].

11. Puginsky B. I. *Grazhdansko-pravovye sredstva v khozyaistvennykh otnosheniyakh* [Civil means in economic relations]. M.: Yurid. lit., 1984, 224 p. Available at: <http://lawlibrary.ru/izdanie16604.html> [in Russian].

12. *Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii postateinyi: Chast' pervaya.*

E. N. Abramova, N. N. Averchenko, i dr.; pod red. A. P. Sergeeva. [Article-by-article commentary to the Civil Code of the Russian Federation: Part One. E. N. Abramova, N. N. Averchenko et al.; A. P. Sergeev (Ed.)]. M.: Prospekt, 2013, 912 p. Available at: https://www.studmed.ru/abramova-en-averchenko-nn-baygusheva-yuv-kommentariy-k-grazhdanskomu-kodeksu-rossiyskoy-federacii_a1c51563f41.html.

13. Stoyakin G. Ya. *Ponyatie zashchity grazhdanskikh prav* [The concept of protection of civil rights]. In: *Problemy grazhdansko-pravovoi otvetstvennosti i zashchity grazhdanskikh prav: sbornik uchenykh trudov* [Problems of civil liability and protection of civil rights. collection of scientific papers]. Sverdlovsk, 1973, Issue 27, pp. 30–35. Available at: <http://lawlibrary.ru/article1060921.html> [in Russian].

14. *Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii: v 3 t. Institut gosudarstva i prava Rossiiskoi akademii nauk. Pod red. T. E. Abovoi, A. Yu. Kabalkina* [Commentary on the Civil Code of the Russian Federation: in 3 Vol. Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. T. E. Abova, A. Yu. Kabalkin (Eds.)]. M.: Yurait-Izdat, Vol. 1, 2007, 1069 p. Available at: <https://www.lawmix.ru/commlaw/1753> [in Russian].

15. Griбанov V. P. *Osushchestvlenie i zashchita grazhdanskikh prav. Nauch. red. V. S. Em; Moskovskii gosudarstvennyi universitet im. M. V. Lomonosova* [Exercise and protection of civil rights. V.S. Em (Ed.); Lomonosov Moscow State University]. M.: Statut, 2000, 411 p. Available at: <http://lawlibrary.ru/izdanie26695.html> [in Russian].

16. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii. Postateinyi kommentarii k glavam 1, 2, 3. B. M. Gongalo, A. V. Konovalov, P. V. Krasheninnikov; pod red. P. V. Krasheninnikova* [Civil Code of the Russian Federation. Article-by-article commentary on Chapters 1,2,3. B. M. Gongalo, A. V. Konovalov, P. V. Krasheninnikov; P. V. Krasheninnikov (Ed.)]. M.: Statut, 2013, 336 p. Available at: http://pravo.sociolife.ru/docs/Codex/GC_komments_4_Krasheninnikov_2011.pdf [in Russian].

17. *Informatsionnoe pis'mo Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF № 145 ot 31.05.2011 «Obzor praktiki rassmotreniya arbitrazhnymi sudami del o vozmeshchenii vreda, prichinnogo gosudarstvennymi organami, organami mestnogo samoupravleniya, a takzhe ikh dolzhnostnymi litsami»* [Information letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation № 145 dated 31.05.2011 «Review of the practice of

arbitration courts on the cases of compensation for harm caused by state bodies, local governments, and their officials»]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus». Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/58102529> (accessed 01.02.2019). [in Russian].

18. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 23.06.2015 № 25 «O primeneniі sudami nekotorykh položenii razdela I chasti pervoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation as of 23.06.2015 № 25 «On the application by the courts of certain provisions of section I of part one of the Civil Code of the Russian Federation»]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus». Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602 (accessed 01.02.2019) [in Russian].

19. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 06.12.2017 № 37-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti abzatsa trinadtsatogo stat'i 12 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i chasti 2 stat'i 13 i punkta 1.1 chasti 1 stat'i 29 Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi grazhdanina V. G. Zhukova»* [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation as of 06.12.2017 № 37-P «With regard to case of verifying the constitutionality of a paragraph thirteen of the Article 12 of the Civil Code of the Russian Federation and part 2 of Article 13 and clause 1.1 of part 1 of Article 29 of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaint of a citizen V. G. Zhukov»]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus». Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71725994> (accessed 01.02.2019) [in Russian].

21. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 25.12.2018 № 50 «O praktike rassmotreniya sudami del ob osparivaniі normativnykh pravovykh aktov i aktov, soderzhashchikh raz'yasneniya zakonodatel'stva i obladayushchikh normativnymi svoistvami»* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation as of 25.12.2018 № 50 «On the practice of court consideration of cases on challenging regulatory legal acts and acts containing explanations of legislation and having regulatory properties»]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus». Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314764 (accessed 01.02.2019) [in Russian].