
КРИМИНАЛИСТИКА И СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

DOI: 10.18287/2542-047X-2019-5-2-102-109
УДК 343.1

Дата поступления статьи: 16/III/2019
Дата принятия статьи: 28/IV/2019

В. В. Конин

ТАКТИКА ЗАЩИТЫ СКВОЗЬ ПРИЗМУ АДВОКАТСКИХ ОШИБОК И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ СО СТОРОНЫ АДВОКАТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

© **Конин Владимир Владимирович** (vkonin.kld@yandex.ru), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного-процессуального права, Северо-западный филиал Российского государственного университета правосудия (г. Санкт-Петербург), 197046, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Александровский сад, 5.

Тема кандидатской диссертации: «Тактика профессиональной защиты подсудимого в суде первой инстанции». Автор более 170 научных работ, в том числе монографий: «Реализация функции защиты в суде с участием присяжных заседателей» (2010), «Процессуальные и тактические аспекты деятельности защитника в состязательном процессе» (2009), «Тактика профессиональной защиты по уголовным делам в суде первой инстанции» (2008). Ряд научных трудов написан в соавторстве: «Адвокатура Калининградской области: история и современность» (2016).

Область научных интересов: уголовный процесс, криминалистика, адвокатская и правозащитная деятельность.

АННОТАЦИЯ

Анализ практики по изученным уголовным делам, а также опрос основных участников уголовного судопроизводства показал, что значительное количество нарушений действующего законодательства, а также ошибок, допускаемых адвокатами при осуществлении защиты своего доверителя, совершаются по причине как правового нигилизма, так и недостаточного знания адвокатами таких дисциплин, как уголовный процесс и криминалистика. В статье рассматриваются вопросы тактики защиты в уголовном судопроизводстве, а также вопросы адвокатских ошибок и злоупотребления правом со стороны адвоката при осуществлении защиты. Приводятся и анализируются мнения следователей и судей о том, что такое ошибка адвоката и злоупотребление правом со стороны адвоката, полученные в результате опроса. Помимо этого, предпринята попытка дать определение понятиям «тактика защиты», «ошибка адвоката» и «злоупотребление правом адвокатом».

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, адвокат, следователь, судья, злоупотребление правом, ошибки адвоката, стратегия защиты, тактика защиты, тактические приемы, ситуационный подход.

Цитирование. Конин В. В. Тактика защиты сквозь призму адвокатских ошибок и злоупотребления правом со стороны адвоката в уголовном судопроизводстве // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 2. С. 102–109. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-2-102-109>.



V. V. Konin

TACTIC OF PROTECTION THROUGH THE PRISM OF THE LAWYER'S ERRORS AND ABUSE OF LAW BY A LAWYER IN THE CRIMINAL PROCEEDINGS

© Konin Vladimir Vladimirovich (vkonin.kld@yandex.ru), Candidate of Legal sciences, associate professor, associate professor of the Department of Criminal Procedure Law, **North-Western branch of the Russian State University of Justice (Saint-Petersburg)**, 5, Alexander garden, St. Petersburg, 197046, Russian Federation.

Subject of Candidate's thesis: «Tactics of the professional defense of the defendant in the court of the first instance». Author of more than 170 scientific works, including monographs: «Implementation of the function of protection in court with the participation of jurors» (2010), «Procedural and tactical aspects of the defender in the adversarial process» (2009), «Tactics of professional protection in criminal cases in the court of the first instance» (2008). A number of scientific papers is written in collaboration: «Advocacy of the Kaliningrad Region: history and modernity» (2016).

Research interests: criminal procedure, criminalistics, advocacy and human rights activities.

ABSTRACT

Analysis of the practice in the studied criminal cases, as well as a survey of the main participants in the criminal proceedings showed that a significant number of violations of the current legislation, as well as mistakes made by lawyers in the implementation of protection of their principal, are committed due to both legal nihilism and due to insufficient knowledge of lawyers of such disciplines as criminal procedure and criminology. The article deals with the tactics of defense in criminal proceedings, as well as issues of attorney errors and abuse of the right by a lawyer in the implementation of protection. The article presents and analyzes the opinions of investigators and judges on what is the mistake of a lawyer and abuse of the right by a lawyer, obtained as a result of the survey. In addition, an attempt has been made to define the concepts of «defence tactics», «lawyer's error» and «lawyer's abuse».

Key words: criminal proceedings, lawyer, investigator, judge, abuse of rights, errors of counsel, defense strategy, defense tactics, tactics, situational approach.

Citation. Konin V. V. *Taktika zashchity skvoz' prizmu advokatskikh oshibok i zloupotrebleniya pravom so storony advokata v ugovornom sudoproizvodstve* [Tactic of protection through the prism of the lawyer's errors and abuse of law by a lawyer in the criminal proceedings]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2019, Vol. 5, no. 2, pp. 102–109. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-2-102-109> [in Russian].

Любому виду человеческой деятельности свойственны ошибки и злоупотребления, допускаемые в том или ином виде при выполнении возложенной на него функции. Не является исключением правоохранительная и правозащитная деятельность.

Проблемам злоупотреблений и ошибок в сфере уголовного судопроизводства посвящено достаточно много публикаций, но в своей работе мы постараемся рассмотреть отличие злоупотребления правом при осуществлении защитительной деятельности от ошибки, допускаемой в уголовном судопроизводстве одним из его основных участников – адвокатом.

Злоупотребление правом, а также ошибки, допускаемые субъектами уголовно-правовых отношений, имеют повышенную значимость, поскольку сфера уголовного судопроизводства наиболее негативным образом может повлиять как на правовое положение, так и на судьбу личности, привлекаемой к уголовной ответственности [1].

Следственные и судебные ошибки, допущенные в ходе предварительного расследования и су-

дебного разбирательства, самым непосредственным образом влияют на авторитет судебной власти и государства в целом. Не меньшую значимость имеют ошибки и злоупотребления правом, допускаемые адвокатом, поскольку они самым существенным образом умаляют честь и достоинство адвокатуры как института гражданского общества, направленного на защиту прав и свобод как личности, так и общества в целом.

Вопросы злоупотребления правом, а также ошибки, допускаемые участниками со стороны обвинения в уголовном судопроизводстве, достаточно изучены и не вызывают каких-либо споров [2; 3, с. 79–81; 4, с. 79–83; 5, с. 121–132; 6, с. 144–147; 7].

Достаточно изученными в научной литературе являются и вопросы злоупотребления правом в уголовном процессе [8, с. 86–94], в том числе и со стороны защитника при осуществлении защиты доверителя в уголовном процессе в связи с возникшим подозрением либо в связи с выдвинутым обвинительным тезисом [9, с. 217–219].

В то же время ошибки, допускаемые в уголовном судопроизводстве адвокатом, трактуются двояко. Например, некоторые авторы видят в ошибках, допускаемых адвокатами, исключительно злоупотребление правом и преступный умысел [10, с. 197–202; 11].

Полагаем, что данная точка зрения, базирующаяся на попытке представить сторону обвинения и, в частности, органы предварительного расследования в исключительно положительном свете, а сторону защиты, в частности адвоката-защитника, выставить в негативном свете, не имеет под собою какой-либо серьезной научной базы и не подтверждается практикой.

Адвокат, участвующий в уголовном судопроизводстве, является субъектом с особым статусом и наделяется особыми полномочиями. Основная и, по сути, главная функция адвоката – оказание квалифицированной юридической помощи, защита нарушенных преступлением прав и свобод человека и гражданина, а также юридического лица. Адвокат обязан добросовестно и в полном объеме исполнять возложенные на него обязанности без различия того факта, чьи интересы он защищает – потерпевшего от преступления или подозреваемого (обвиняемого, подсудимого). Соответственно, улучшение положения доверителя (как потерпевшего, так и подзащитного) является главной задачей адвоката. При этом принципиальный вопрос, какими средствами и методами он этого добьется, поскольку адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если оно имеет заведомо незаконный характер. В соответствии со ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката закон и нравственность в профессии адвоката выше воли доверителя. Соответственно, никакие пожелания, просьбы или требования доверителя, направленные на несоблюдение адвокатом закона или нарушению каких-либо установленных любым нормативным актом правил, не могут быть исполнены адвокатом.

Тем самым установлен прямой запрет на недобросовестное поведение адвоката при исполнении возложенных на него обязанностей в уголовном судопроизводстве.

Следовательно, отсюда можно сделать вывод, что самое главное – чтобы действия адвоката не носили характера злоупотребления правом, а применяемые средства и методы не противоречили нормам морали и нравственности, а также нормам адвокатской этики.

Соответствие принципам морали и профессиональной этики означает, что не могут быть признаны допустимыми такие приемы защиты, как обман (как доверителя, так и иных участников процесса), запугивание, угрозы, дача заведомо невыполнимых обещаний, использование низменных чувств, предвзвешенных рассуждений, предоставление заведомо для адвоката подложных документов, оправдывающих подзащитного либо смягчающих его ответственность.

Помимо этого, применяемые защитой тактические приемы не должны допускать умаления достоинства иных участников процесса: следователя, суда,

государственного обвинителя, потерпевших, свидетелей, эксперта, других подсудимых и их защитников. Сдержанность, корректность, уважительное отношение к суду, оппонентам и к иным участникам процесса в ходе предварительного расследования и судебного следствия вызывают гораздо большее уважение и понимание занятой защитительной позиции, нежели иные варианты поведения.

Обязан ли адвокат учитывать доводы об установлении истины в каждом уголовном деле? На наш взгляд, для адвоката никакого значения это не должно иметь; у данной точки зрения есть как свои сторонники [12, с. 131–136], так и противники [13, с. 3–7]. В этом случае необходимо согласиться с О. Я. Баевым, по мнению которого: «...деятельность защитника должна быть направлена на достижение исхода дела, объективно и (или) субъективно благоприятного для подзащитного, и всемерное обеспечение личностных, имущественных и неимущественных прав и интересов последнего» [14, с. 123].

Реализовать свою функцию адвокат может посредством тех средств и методов, которые перечислены в УПК РФ, Федеральном законе от 31.05.2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также рекомендаций по применению тех или иных тактических приемов, выработанных в процессе адвокатской деятельности.

Вопросам тактики адвоката посвящено достаточно большое количество исследований [15–18; 19, с. 42–56; 20]. Тактика как вид деятельности существует только там, где изначально имеется разность интересов (задача, стоящая перед стороной обвинения, – доказать виновность лица, привлеченного к уголовной ответственности; задача стороны защиты – доказать невиновность либо меньшую виновность по сравнению с выдвинутым обвинительным тезисом). Разность интересов порождает соперничество, выражающееся в противоборстве, в котором стороны стремятся к достижению поставленных перед собою целей.

Тактика субъектов уголовного судопроизводства всегда разрабатывалась, исходя из задач, стоящих перед ними. При этом, как справедливо указал Л. А. Зашляпин: «Тактика и методика защиты в значительной части имеют ненормативную основу, сами по себе нормами права не регулируются» [19, с. 42–56].

Адвокат, будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам, на которого действующим законодательством возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, с учетом специфики адвокатуры как профессионального сообщества, которое, будучи институтом гражданского общества, не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления и действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия и взаимоуважения адвокатов, должен осознавать свою ответственность за каждого своего клиента,

вне зависимости от того, по соглашению или по назначению в порядке ст. 50–51 УПК РФ он участвует в процессе.

Вместе с тем, как показывает анализ практики, проводимый исследователями, адвокаты в своей деятельности не всегда в полном объеме выполняют свой профессиональный долг, возложенный на них самой сутью адвокатуры как правозащитной организации [21, с. 24–26; 22, с. 146–150].

Причины этому могут быть разные:

– профессиональная деформация адвоката (неуважительное отношение к закону, нежелание исполнять взятые на себя обязательства по защите, равнодушие к своему доверителю и т. д.);

– неопытность адвоката, выраженная в отсутствии достаточного опыта, а также в недостаточности знаний в уголовном и уголовно-процессуальном праве, криминалистике, сложившейся судебной практике (например, адвокат имеет небольшой стаж работы либо специализировался в основном в арбитражном или гражданском судопроизводстве, что влечет за собою незнание адвокатом основ адвокатской деятельности в уголовном судопроизводстве, неправильное определение главной стратегической цели защиты и, исходя из этого, выработку неправильной тактики защиты).

В результате адвокат, желая добиться каких-либо положительных результатов для подзащитного, совершает действия, которые можно квалифицировать как злоупотребление правом на защиту, либо допускает большое количество ошибок, что самым существенным образом ухудшает положение подзащитного и самым негативным образом влияет на авторитет как самого адвоката, так и всей адвокатуры в целом.

Проведенный опрос адвокатов, осуществляющих свою деятельность в различных адвокатских образованиях в разных регионах страны, позволил сделать вывод, что, даже владея в достаточной мере необходимыми знаниями в области уголовного и уголовно-процессуального права, зная судебную практику, в то же время значительная часть адвокатов имеет лишь общие представления об адвокатской стратегии и тактике, применяя те или иные тактические приемы скорее интуитивно, не в полной мере предусмотрев возможное последующее развитие следственной либо судебной ситуации. Вместе с тем именно непредвиденное адвокатом развитие следственной либо судебной ситуации в результате непродуманного применения тактического приема очень часто влечет за собою потерю контроля над ситуацией, последующие ошибки при выработке того или иного решения и, как результат, разрушение ранее выработанной позиции защиты и ухудшение положения подзащитного.

Наибольшее количество ошибок, по мнению опрошенных адвокатов, допускается:

– при проведении следственных действий, таких как обыск, личный досмотр, допрос, очная ставка, проверка показаний на месте и т. д. (как на стадии предварительного расследования, так и на стадии судебного разбирательства), когда подзащитный сообщает стороне обвинения или суду

информацию, ставящую под сомнение выбранную позицию защиты и ухудшающую его положение;

– в неправильной постановке вопросов перед допрашиваемым, как перед доверителем, так и иными лицами, в допросе которых вправе принимать участие адвокат (например, при производстве опознания, очной ставки и т. д.);

– неправильной постановке вопросов перед экспертом и последующей оценке заключения эксперта;

– в неправильной оценке сложившейся по делу ситуации, когда она изначально казалась благоприятной для защиты, но затем, в результате действий участников уголовного судопроизводства (следователя, эксперта, потерпевшего, свидетелей), ухудшилась;

– неправильный выбор основных опорных точек, на которых будет или был сделан основной упор в прениях, в том числе и выход за рамки предъявленного подзащитному обвинения.

Злоупотребление правом адвокаты видели в следующем:

– отказе от защиты доверителя либо уклонение от осуществления защиты, несмотря на заключенное соглашение;

– формальном осуществлении защиты, выразившемся в том, что адвокат подстраивается под позицию следователя (на стадии предварительного расследования) и государственного обвинителя (на стадии судебного разбирательства);

– игнорированием интересов подзащитного, помощи следователю в расследовании уголовного дела и изболечении доверителя в совершенном преступлении.

Интересно отметить, что достаточно часто в ходе проведенного исследования опрошенные адвокаты, имеющие небольшой стаж работы, под ошибкой защиты понимали собственные недоработки, а иногда и просто свою недобросовестность. Так, к примеру, ошибкой защитника было названо неознакомление либо неполное или невнимательное ознакомление с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ; незаявление защитником необходимых ходатайств; ненаправление адвокатских запросов для истребования тех или иных документов и другие. Вместе с тем указанные действия можно скорее трактовать как злоупотребление правом со стороны адвоката, поскольку в данном случае по вине адвоката не реализуется право лица на квалифицированную юридическую помощь при защите от возникшего подозрения либо выдвинутого обвинения, что в конечном итоге приводит к подрыву доверия к адвокату и умалению авторитета адвокатуры в целом.

Опрошенные следователи видят ошибки адвокатов в следующем:

– полностью пассивная позиция адвоката на стадии предварительного расследования, когда адвокат не раскрывает своей позиции;

– неправильная квалификация действий подзащитного и, соответственно, неверно выбранная позиция защиты;

– несовпадение позиций защиты, когда подзащитный хочет признать виновность в совершенных

преступлениях и сотрудничать со следствием, а адвокат убеждает его в порочности такой позиции;

– нежелание сотрудничать со следствием в случаях, когда виновность подзащитного полностью доказана, что влечет за собою неиспользование смягчающих виновность подзащитного обстоятельств.

Злоупотребление правом со стороны адвоката следователи видят в следующем:

– безосновательном срыве следственных действий;

– оказании незаконного воздействия на участников уголовного процесса (потерпевшего, свидетелей, следователя, прокурора, суд);

– предоставлении заведомо ложных доказательств, опровергающих обвинение;

– затягивании расследования различными способами, в том числе заявлении большого количества различных ходатайств, удовлетворение которых не влечет за собою нахождение новых доказательств, в том числе свидетельствующих в пользу стороны защиты;

– явно необоснованном обжаловании действий следователя в порядке ст. 123–125 УПК РФ;

– создании конфликтной ситуации в ходе предварительного расследования.

Анализируя высказанные мнения, полагаем необходимым заметить, что не все действия адвоката, которые опрошенные следователи относят к ошибкам, в действительности являются ошибками. Так, например, пассивная позиция адвоката и нераскрытие позиции защиты на стадии предварительного расследования может быть одним из элементов адвокатской тактики, которая нацелена на то, чтобы не предоставлять следователю никакой информации, с тем чтобы в ходе расследования следователь, проверяя представленную защитой информацию, не смог собрать доказательства, опровергающие ее, и тем самым ухудшить положение подзащитного. Сюда же можно отнести и рекомендации по отказу от признания вины подзащитным и сотрудничеству со следствием, поскольку в последние годы сложилась ситуация, когда следователь, получив признание в совершении преступления от подозреваемого (обвиняемого), фактически перестает собирать доказательства по делу, а суды воспринимают признание своей вины на стадии предварительного расследования как самое главное доказательство, которого достаточно для вынесения обвинительного приговора, даже если иные доказательства виновности отсутствуют. Слабая подготовка следователей по расследованию уголовных дел, по собиранию доказательств и доказыванию виновности подзащитного в данном случае улучшает положение стороны защиты, хотя, надо признать, противоречит интересам общества в целом, которое заинтересовано в неотвратимости наказания за каждое совершенное преступление.

Рассматривая вопрос конфликтной ситуации, необходимо отметить, что искусственное создание конфликтной ситуации на досудебной стадии может носить тактический характер, поскольку в условиях конфликта следователю гораздо сложнее

вести коммуникацию с лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, что не позволяет ему в полной мере получить информацию, имеющую значение для дела от подозреваемого (обвиняемого). При этом в условиях конфликтной ситуации адвокат в обязательном порядке должен иметь в виду, что это ни в коем случае не межличностный конфликт между адвокатом и следователем (на досудебной стадии) либо между адвокатом и государственным обвинителем (в стадии судебного разбирательства), а исключительно профессиональный конфликт между сторонами в процессе, который узаконен принципом состязательности и разностью интересов, преследуемых сторонами в процессе.

С внутренней стороны это:

– определенная взаимосвязь субъектов следственной и судебной ситуации (следователя и адвоката; государственного обвинителя и адвоката), в процессе предварительного расследования и судебного разбирательства принимающих, обобщающих и использующих в форме противодействия информацию о тактических планах друг друга. Некоторые из выработанных криминалистикой приемов противодействия можно рекомендовать к использованию и защитнику на стадии предварительного расследования и в судебном разбирательстве:

– правильное определение стратегической цели защиты (оправдание либо смягчение ответственности) и последующая настойчивость и активность в ее достижении;

– создание трудностей для оппонента (в виде представления новых доказательств, новых свидетелей, опровергающих выдвинутый обвинительный тезис, заявление обоснованных ходатайств о производстве следственных действий либо о назначении и производстве экспертиз, призванных улучшить позицию защиты, обжалование действий следователя).

В криминалистике достаточно полно разработана проблема принятия тактического решения, в том числе в условиях конфликтной ситуации. Рекомендации, обращенные к следователю, государственному обвинителю и судье, могут в полной мере использоваться и адвокатом при осуществлении защиты. В то же время необходимо отметить, что далеко не каждое расследование уголовного дела либо рассмотрение уголовного дела в суде будет проходить в условиях конфликта, поскольку существуют и бесконфликтные следственные и судебные ситуации, но если лицо, в отношении которого выдвинут обвинительный тезис, не признает своей виновности и активно защищается с помощью адвоката от возникшего подозрения либо выдвинутого обвинительного тезиса, в этой ситуации конфликт будет иметь место в обязательном порядке. При этом конфликт будет базироваться на принципах состязательности и равноправия сторон, заложенных в УПК РФ.

Любой конфликт в обязательном порядке должен способствовать решению какой-либо задачи, стоящей перед стороной защиты. Если созданная адвокатом конфликтная ситуация не позволяет

решить какую-либо из поставленных перед защитой задач и изменить сложившуюся следственную либо судебную ситуацию в положительную для защиты сторону, то в данном случае действия адвоката по созданию конфликтной ситуации должны быть признаны ошибочными.

Опрошенные судьи к ошибкам защиты отнесли следующее:

– неустановление с подзащитным психологического контакта;

– отрицание защитником и его подзащитным очевидных фактов, неопровержимо свидетельствующих о виновности;

– создание конфликтной ситуации на стадии судебного разбирательства;

– защитник не идет до конца в защите интересов своего подзащитного и не в полном объеме доводит до суда свою позицию даже в тех случаях, когда этого требуют интересы дела;

– оказание защитником и подсудимым психологического давления в ходе судебного разбирательства на государственного обвинителя, потерпевшего, свидетеля;

– защитником не исследованы в полной мере индивидуальные особенности подсудимого, не проанализирован генезис преступления.

Злоупотребление правом со стороны адвоката судьи видят в следующем:

– безосновательном срыве судебных заседаний (неявке в судебное заседание без уважительной причины), а также срыве заседаний под благовидным предлогом (так, например, к благовидным предлогам опрошенные судьи относят болезнь адвоката, участие адвоката в других судебных заседаниях, участие адвоката в иных мероприятиях, не связанных с участием в судебных заседаниях);

– расхождением в выбранной позиции защиты с подзащитным (подзащитный свою вину в совершении преступления не признает, в то время как защитник обращает внимание суда на обстоятельства, смягчающие виновность доверителя);

– незаконном воздействии на участников судебного разбирательства;

– затягивании судебного разбирательства путем заявления большого количества явно необоснованных ходатайств;

– нарушении принципов состязательности и равенства сторон (реакция адвоката на заявленное стороной обвинения ходатайство фразой «на усмотрение суда»);

– срыве судебных заседаний по надуманным причинам путем демонстративного покидания судебного заседания до его окончания;

– уклонении от прений, выраженном в том, что участие в них проводится исключительно формально, без анализа и обоснованной критики позиции стороны обвинения и без анализа и полного раскрытия занятой позиции защиты;

– поддержании позиции подзащитного, когда есть основания подозревать наличие самоговора.

При этом в ходе опроса выявился достаточно интересный момент: часто судьи воспринимают тактику защиты как действия по затруднению де-

ятельности суда и государственного обвинителя в судебном разбирательстве, по воспрепятствованию правосудию, что автоматически в их глазах выглядит как злоупотребление правом со стороны адвоката. Нередко судьи прерывают допрос, проводимый адвокатом, поскольку, по их мнению, вопросы, заданные адвокатом, не относятся к предмету доказывания по рассматриваемому судом уголовному делу. Таким образом, в результате действий председательствующего по делу судьи адвокат лишается возможности посредством задачи подготовительных вопросов и получения на них ответов задать главный вопрос допрашиваемому, который, будучи связан данными ответами на ранее заданные вопросы, вынужден дать ответ, свидетельствующий в пользу защиты.

Подобное положение демонстрирует обвинительный уклон со стороны суда и незнание отдельными судьями основ криминалистической тактики.

Таким образом, понимание ошибок адвоката и злоупотребления правом со стороны адвоката участниками уголовного судопроизводства достаточно различное и толкуется, исходя из понимания тех задач, которые стоят перед каждым участником.

Тактика защиты как составная часть криминалистической тактики базируется на тех задачах, которые ставятся обществом перед уголовным процессом и излагаются в статье 6 УПК РФ: защита и восстановление нарушенных преступлением прав потерпевшего, а также защита лица, привлекаемого к уголовной ответственности от незаконного и необоснованного обвинения.

Исходя из этого, **под тактикой защиты в уголовном судопроизводстве нами понимается система научных положений и разработанных на их основе практических рекомендаций по защите и восстановлению нарушенных преступлением прав потерпевшего, а также защите лица, от незаконного и необоснованного привлечения к уголовной ответственности, обвинения и осуждения.**

Рассматривая вопросы ошибок адвоката, исходя из вышеприведенных мнений, можно сделать вывод, что **под ошибкой адвоката следует признать неверное предположение, сделанное адвокатом по выбору стратегической цели защиты, определению и выработке тактики при производстве следственных и судебных действий, основанное на ошибочной исходной предпосылке, позволяющей выстроить логически непротиворечивую позицию защиты, приводящую в конечном итоге к отрицательному результату.**

Анализируя вопросы злоупотребления правом со стороны адвоката, под злоупотреблением правом адвоката в уголовном судопроизводстве следует понимать неисполнение либо ненадлежащее исполнение возложенных на адвоката обязанностей по оказанию квалифицированной юридической помощи при осуществлении защиты, а также выполнение действий, преследующих цель осложнить и затруднить производство по уголовному делу и не влекущих за собой ухудшения положения подзащитного.

Библиографический список

1. Китаев Н. Н. Неправосудные приговоры к смертной казни: системный анализ допущенных ошибок. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. 390 с. URL: <https://mybook.ru/author/nikolaj-kitaev/nepravosudnye-prigovory-k-smertnoj-kazni/read>.

2. Следственные ошибки: учеб.-практ. пособие / авт.-сост. А. М. Багмет, А. Б. Гранкина, В. О. Захарова, Ю. А. Цветков; под ред. А. И. Баstryкина. М.: ЮНИТИ, 2016. 157 с. URL: http://academy-skrf.ru/science/publishing/liter/out/2015/sleds_oshibki_2015.pdf.

3. Кузнецова О. Д., Крамаренко В. П. Проблемы повышения эффективности уголовно-процессуальных институтов устранения следственных ошибок // Уголовное право. 2006. № 4. С. 79–81. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12951117>.

4. Конин В. В. Уголовно-процессуальная следственная ошибка // Актуальные проблемы права. Материалы секции «Актуальные проблемы права» VIII Межвузовской научной конференции профессорско-преподавательского состава: научно-методический сборник № 8. Часть 2. Калининград, 2001.

5. Назаров А. Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 323 с. URL: <http://law.sfu-kras.ru/data/method/e-library.pdf>.

6. Марковичева Е. В. Применение уголовно-правовой нормы и злоупотребление правом // Тенденция реформирования судебной системы, действующего уголовного, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального законодательства: сб. ст. Орел, ОрЮИ МВД России им. В. В. Лукьянова, 2017. С. 144–147. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32419477>.

7. Крамаренко В. П. Ситуационный подход к выявлению и преодолению следственных ошибок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2012. 23 с. URL: <https://www.disscat.com/content/situatsionnyi-podkhod-k-vyyavleniyu-i-preodoleniyu-sledstvennykh-oshibok/read>.

8. Андреева О. И., Трубникова Т. В. Злоупотребление правом в уголовном процессе: некоторые итоги исследования // Юридический вестник Самарского университета. 2017. Т. 3. № 4. С. 86–94. URL: <https://ideu.ssau.ru/index.php/jjsu/article/view/6047>.

9. Баева К. М. Злоупотребление правом как уголовно-процессуальная категория // Судебная власть и уголовный процесс. 2016. № 2. С. 217–219. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/zloupotreblenie-pravom-kak-ugolovno-protessualnaya-kategoriya-2>.

10. Аутлев Ш. В. Классификация незаконной деятельности защитника в процессе обеспечения интересов подозреваемого (обвиняемого) и подсудимого // Общество и право. 2010. № 2. С. 197–203. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15584499>.

11. Гармаев Ю. П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. Средства предупреждения и нейтрализации: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 440 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19802441>.

12. Марьина Е. В. О проблеме познаваемости истины в уголовном процессе // Юридическая истина в уголовном праве и процессе: материалы Всероссийской научно-практич. конф. / под общ. ред. К. Б. Калиновского, Л. А. Зашляпина. СПб., 2018. С. 131–136. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36661650>.

13. Мацкевич И. М. Реформа адвокатской деятельности: своевременные мысли о главном // Юридическое образование и наука. 2015. № 4. С. 3–7. URL: [https://wiselawyer.ru/poleznoe/82025-reforma-](https://wiselawyer.ru/poleznoe/82025-reforma-advokatskoj-deyatelnosti-svoevremennye-mysli-glavnom)

[advokatskoj-deyatelnosti-svoevremennye-mysli-glavnom](https://wiselawyer.ru/poleznoe/82025-reforma-advokatskoj-deyatelnosti-svoevremennye-mysli-glavnom).

14. Баев О. Я. Уголовно-процессуальное исследование преступлений: система и ее качество. М.: Юрлитинформ, 2007. 200 с. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie60850.html>.

15. Баев М. О., Баев О. Я. Защита от обвинения в уголовном процессе. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1995. 228 с. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie15485.html>.

16. Баев М. О., Баев О. Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него: научно-практическое пособие. М.: Экзамен, 2005. 320 с. URL: https://jurisprudence.club/yuridicheskaya_807/taktika-ugolovnogo-presledovaniya.html [in Russian].

17. Адвокат: навыки профессионального мастерства / Е. Ю. Булакова, Л. А. Воскобитова, М. Р. Воскобитова [и др.]; под ред. Л. А. Воскобитовой, И. Н. Лукьяновой, Л. П. Михайловой. М.: Волтерс Клубер, 2006. 592 с. URL: <https://www.lawmix.ru/commLaw/1206>.

18. Конин В. В. Процессуальные и тактические аспекты деятельности защитника в состязательном процессе. М.: Юрлитинформ, 2009. 197 с. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie2111050.html>.

19. Зашляпин Л. А. Криминалистика как основа разработки теоретических аспектов профессиональной защитительной деятельности // Криминалистические аспекты профессиональной защиты по уголовным делам: сб. статей / отв. ред. Л. А. Зашляпин. Екатеринбург, 2001. 140 с.

20. Жамиева Р. М. Тактика профессиональной защиты по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Алма-Ата, 1999. 28 с. URL: <http://kalinovskiy-k.narod.ru/b/avtoref/gamieva1999.htm>.

21. Марковичева Е. В. Участие адвоката-защитника в доказывании по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних // Адвокатская практика. 2008. № 4. С. 24–25. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11529021>.

22. Смахтин Е. В. О некоторых тактических аспектах, связанных с введением в действие УПК РФ // Уголовная юстиция: состояние и пути развития: материалы Межрегиональной научно-практич. конф. Тюмень, 2003. С. 146–150. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25045935>.

References

1. Kitaev N. N. *Nepravosudnye prigovory k smertnoi kazni: sistemnyi analiz dopushchennykh oshibok* [Wrongful death sentences: a systematic analysis of mistakes]. SPb.: Yuridicheskii tsentr Press, 2004, 390 p. Available at: <https://mybook.ru/author/nikolaj-kitaev/nepravosudnye-prigovory-k-smertnoj-kazni/read> [in Russian].

2. *Sledstvennye oshibki: ucheb.-prakt. posobie. Avt.-sost. A. M. Bagmet, A. B. Grankina, V. O. Zakharova, Yu. A. Tsvetkov; pod red. A. I. Bastrykina* [Investigative mistakes: learning and practical guide. Authors-compliers A. M. Bagmet, A. B. Grankina, V. O. Zakharova, Yu. A. Tsvetkov; A. I. Bastrykin (Ed.)]. M.: YuNITI, 2016, 157 p. Available at: http://academy-skrf.ru/science/publishing/liter/out/2015/sleds_oshibki_2015.pdf [in Russian].

3. Kuznetsova O. D., Kramarenko V. P. *Problemy povysheniya effektivnosti ugolovno-protessual'nykh institutov ustraneniya sledstvennykh oshibok* [Problems of increase of efficiency of criminal procedural institutes of elimination of investigative mistakes]. *Ugolovnoe pravo* [Ugolovnoye Pravo], 2006, no. 4, pp. 79–81. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12951117> [in Russian].

4. Konin V. V. *Ugolovno-protsessual'naya sledstvennaya oshibka* [Criminal procedural investigative error]. In: *Aktual'nye problemy prava. Materialy seksii «Aktual'nye problemy prava» VIII Mezhvuzovskoi nauchnoi konferentsii professorsko-prepodavatel'skogo sostava. Nauchno-metodicheskii sbornik № 8. Chast' 2* [Actual problems of law. Materials of the section «Actual problems of law» of the VIII Interuniversity scientific conference of the teaching staff. Research and methodological collection № 8. Part 2]. Kaliningrad, 2001 [in Russian].
5. Nazarov A. D. *Vliyaniye sledstvennykh oshibok na oshibki suda* [Influence of investigative errors on the errors of the court]. SPb.: Yuridicheskii tsentr Press, 2003, 323 p. Available at: <http://law.sfu-kras.ru/data/method/e-library-kup/Mono/%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B2%202003.pdf> [in Russian].
6. Markovicheva E. V. *Primeneniye ugolovno-pravovoi normy i zloupotrebeniye pravom* [Application of the criminal law norm and the abuse of right]. In: *Tendentsiya reformirovaniya sudebnoi sistemy, deistvuyushchego ugolovnogo, ugolovno-protsessual'nogo i grazhdansko-protsessual'nogo zakonodatel'stva: sbornik statei* [Trend of judicial reform, existing criminal, criminally-remedial and civil procedural legislation: collection of articles]. Oryol: OrYuI MVD Rossii im. V. V. Luk'yanova, 2017, pp. 144–147. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32419477> [in Russian].
7. Kramarenko V. P. *Situatsionnyi podkhod k vyyavleniyu i preodoleniyu sledstvennykh oshibok: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Situational approach to the identification and overcoming of investigative errors: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Kaliningrad, 2012, 23 p. Available at: <https://www.dissercat.com/content/situatsionnyi-podkhod-k-vyyavleniyu-i-preodoleniyu-sledstvennykh-oshibok/read> [in Russian].
8. Andreeva O. I., Trubnikova T. V. *Zloupotrebeniye pravom v ugolovnom protsesse: nekotorye itogi issledovaniya* [Abuse of the rights in criminal proceedings: some results of the study]. *Yuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2017, Vol. 3, no. 4, pp. 86–94. Available at: <https://ideu.ssau.ru/index.php/jjsu/article/view/6047> [in Russian].
9. Baeva K. M. *Zloupotrebeniye pravom kak ugolovno-protsessual'naya kategoriya* [Abuse of the rights as a criminal procedural category]. *Sudebnaya vlast' i ugolovnyi protsess* [Judicial authority and criminal process], 2016, no. 2, pp. 217–219. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/v/zloupotrebeniye-pravom-kak-ugolovno-protsessualnaya-kategoriya-2> [in Russian].
10. Outlev Sh. V. *Klassifikatsiya nezakonnoi deyatel'nosti zashchitnika v protsesse obespecheniya interesov podozrevaemogo (obvinyaemogo) i podsudimogo* [Classification of illegal activities of the defender in the process of ensuring the interests of the suspect (accused) and the defendant]. [Society and law], 2010, no. 2, pp. 197–203. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15584499> [in Russian].
11. Garmaev Yu. P. *Nezakonnaya deyatel'nost' advokatov v ugolovnom sudoproizvodstve. Sredstva preduprezhdeniya i neutralizatsii: monografiya* [Illegal activity of lawyers in criminal proceedings. Means of prevention and neutralization: monograph]. M.: Yurlitinform, 2010, 440 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19802441> [in Russian].
12. Maryina E. V. *O probleme poznavаемости истинy v ugolovnom protsesse* [About the Problem of Learning the Truth in the Criminal Process]. In: *Yuridicheskaya istina v ugolovnom prave i protsesse: materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Pod obshch. red. K. B. Kalinovskogo, L. A. Zashlyapina* [Legal truth in criminal law and procedure. Proceedings of the all-Russian research and practical conference. K. B. Kalinowski, L. A. Zashlyapin (Eds.)]. SPb., 2018, pp. 131–136. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36661650> [in Russian].
13. Matskevich I. M. *Reforma advokatskoi deyatel'nosti: svoevremennyye mysli o glavnom* [Reform of Legal Profession: Up-to-Date Thoughts to the Point]. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka* [Juridical Education and Science], 2015, no. 4, pp. 3–7. Available at: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/82025-reforma-advokatskoj-deyatelnosti-svoevremennyye-mysli-glavnom> [in Russian].
14. Baev O. Ya. *Ugolovno-protsessual'noe issledovanie prestuplenii: sistema i ee kachestvo* [Criminal procedural research of crimes: system and its quality]. M.: Yurlitinform, 2007, 200 p. Available at: <http://lawlibrary.ru/izdanie60850.html> [in Russian].
15. Baev M. O., Baev O. Ya. *Zashchita ot obvineniya v ugolovnom protsesse* [Protection from charges in criminal process]. Voronezh: Izd-vo Voronezh. un-ta, 1995, 228 p. Available at: <http://lawlibrary.ru/izdanie15485.html> [in Russian].
16. Baev M. O., Baev O. Ya. *Taktika ugolovnogo presledovaniya i professional'noi zashchity ot nego: nauchno-prakticheskoe posobie* [Tactics of criminal prosecution and professional protection from it: research and practice textbook]. M.: Ekzamen, 2005, 320 p. Available at: https://jurisprudence.club/yuridicheskaya_807/taktika-ugolovnogo-presledovaniya.html [in Russian].
17. *Advokat: navyki professional'nogo masterstva. E. Yu. Bulakova, L. A. Voskobitova, M. R. Voskobitova i dr.; pod red. L. A. Voskobitovoi, I. N. Luk'yanovoi, L. P. Mikhailovoi* [Lawyer: professional skills. E. Yu. Bulakova, L. A. Voskobitova, M. R. Voskobitova et al.; L. A. Voskobitova, I. N. Lukyanova, L. P. Mikhailova (Eds.)]. M.: Volters Kluser, 2006, 592 p. Available at: <https://www.lawmix.ru/commlaw/1206> [in Russian].
18. Konin V. V. *Protsessual'nye i takticheskie aspekty deyatel'nosti zashchitnika v sostyazatel'nom protsesse* [Procedural and tactical aspects of the defender in the adversarial process]. M.: Yurlitinform, 2009, 197 p. Available at: <http://lawlibrary.ru/izdanie2111050.html> [in Russian].
19. Zashlyapin L. A. *Kriminalistika kak osnova razrabotki teoreticheskikh aspektov professional'noi zashchititel'noi deyatel'nosti* [Criminalistics as a basis for the development of theoretical aspects of professional protective activity]. In: *Kriminalisticheskie aspekty professional'noi zashchity po ugolovnym delam: Sb. statei. Otv. red. L. A. Zashlyapin* [Forensic aspects of professional protection in criminal cases: Collection of articles. L. A. Zashlyapin (Ed.)]. Yekaterinburg, 2001, 140 p. [in Russian].
20. Zhamieva R. M. *Taktika professional'noi zashchity po ugolovnym delam: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Tactics of professional protection in criminal cases: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Alma-Ata, 1999, 28 p. Available at: <http://kalinovskiy-k.narod.ru/b/avtoref/gamieva1999.htm> [in Russian].
21. Markovicheva E. V. *Uchastie advokata-zashchitnika v dokazyvanii po ugolovnym delam o prestupleniyakh nesovershennoletnikh* [Participation of lawyer-defender in proving on criminal cases about crimes of minors]. *Advokatskaya praktika* [Advocate's Practice], 2008, no. 4, pp. 24–25. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11529021> [in Russian].
22. Smakhtin E. V. *O nekotorykh takticheskikh aspektakh, svyazannykh s vvedeniem v deistvie UPK RF* [On some tactical aspects related to the introduction of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation]. In: *Ugolovnaya yustitsiya: sostoyanie i puti razvitiya: materialy Mezhregional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Criminal justice: the state and ways of development. Materials of Interregional research and practical conference]. Tyumen, 2003, pp. 146–150. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25045935> [in Russian].