

К. Ф. Багаутдинов

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА УЧАСТНИКОВ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

© Багаутдинов Камиль Флерович (kamilskrt@mail.ru), руководитель Азнакаевского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного Комитета Российской Федерации по Республике Татарстан, 423330, Республика Татарстан, г. Азнакаево, ул. Ленина, 30.

Автор научных статей: «Роль и полномочия государственного обвинителя в судебном заседании, проводимом в особом порядке в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве», «Роль и полномочия следователя в заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве», «Проблемы защиты прав потерпевшего при заключении и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве».

Область научных интересов: уголовный процесс, досудебное соглашение о сотрудничестве.

АННОТАЦИЯ

В механизме реализации досудебного соглашения о сотрудничестве задействованы участники уголовного судопроизводства со стороны как обвинения, так и защиты. При этом их роль в досудебном соглашении о сотрудничестве различна. Целью исследования является выявление роли, особенностей процессуального статуса участников досудебного соглашения о сотрудничестве, их взаимодействия для построения оптимальной модели реализации соглашения.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, полномочия прокурора, следователь, руководитель следственного органа, защитник, суд.

Цитирование. Багаутдинов К. Ф. Некоторые вопросы процессуального статуса участников досудебного соглашения о сотрудничестве // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 2. С. 81–85. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-2-81-85>.



K. F. Bagautdinov**ACTUAL PROBLEMS OF IMPROVING THE PROCEDURAL STATUS OF PARTICIPANTS OF THE PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT**

© Bagautdinov Kamil Flerovich (kamilskrt@mail.ru), head of Aznakaevsky inter-district investigation department of the criminal investigation division of the Investigative Committee of the Russian Federation in the Republic of Tatarstan, 30, Lenin Street, Aznakaevo, Republic of Tatarstan, Russian Federation.

Author of research articles: «Role and powers of the public prosecutor in the hearing held in a special order in relation to the person who has concluded a pre-trial agreement on cooperation», «Role and powers of the investigator in the conclusion and implementation of pre-trial agreement on cooperation», «Problems of protection of the rights of the victim in the conclusion and implementation of the pre-trial agreement on cooperation».

Research interests: criminal procedure, pre-trial cooperation agreement.

ABSTRACT

The mechanism of implementation of the pre-trial agreement on cooperation involves participants in criminal proceedings both from the prosecution and the defense. However, their role in the pre-trial cooperation agreement is different. The purpose of the study is to identify the role, features of the procedural status of the parties to the pre-trial agreement on cooperation, their interaction to build an optimal model for the implementation of the agreement.

Key words: pre-trial agreement on cooperation, powers of public prosecutor, investigator, head of the investigative body, defender, court.

Citation. Bagautdinov K. F. *Nekotorye voprosy protsessual'nogo statusa uchastnikov dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve* [Actual problems of improving the procedural status of participants of the pre-trial cooperation agreement]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2019, Vol. 5, no. 2, pp. 81–85. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-2-81-85> [in Russian].

С принятием Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ в российском уголовном процессе появился новый институт – заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с последующим особым порядком принятия судебного решения. Положения Главы 40.1 УПК РФ предусматривают возможность поощрения позитивного поведения преступника, проявленного в ходе предварительного следствия и судебного рассмотрения дела. Поощрение выражается в возможности значительного смягчения наказания, а в отдельных случаях – и освобождения от уголовной ответственности.

При этом обвиняемый, заключивший досудебное соглашение, не вправе выдвигать какие-то условия, не предусмотренные законом. Предметом досудебного соглашения о сотрудничестве не могут быть обязательства стороны обвинения об изменении обвинения в сторону смягчения, об изменении квалификации содеянного и другие. Таких возможностей российское законодательство не предусматривает.

В литературе предлагается включить в досудебное соглашение такое обязательство стороны обвинения, как отмена избранной в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения или изменение ее на более мягкую [1, с. 48]. Предлагаем, что такой «торг» в рамках досудебного

соглашения невозможен. Выполнение всех указанных в досудебном соглашении обязательств и условий при наличии предусмотренных законом оснований, может завершиться изменением меры пресечения, освобождением обвиняемого из-под стражи, но такой вариант ни в коем случае не может быть закреплён в досудебном соглашении.

В целом в науке не оспаривается договорной характер досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве. В частности, Я. В. Лошкбанова рассматривает досудебное соглашение о сотрудничестве как одностороннюю сделку, в которой обязательства подозреваемого, обвиняемого имеют добровольный характер, а обязательства прокурора, выполняющего функцию второй стороны, наступают в случаях, специально предусмотренных уголовно-процессуальным законом [2, с. 12].

В отличие от гражданско-правовых договоров, в досудебном соглашении о сотрудничестве преобладают публичные начала. При возникновении противоречия между публичными и частными началами в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве решение принимается, как правило, исходя из публичных интересов. В этом состоит главная особенность досудебного соглашения о сотрудничестве в сравнении с другими договорами.

В пункте 61 ст. 5 УПК РФ закреплено определение досудебного соглашения как соглашения

между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Очевидно, что данное понятие требует уточнения, т. к. со стороны обвинения в заключении досудебного соглашения участвуют прокурор, следователь и руководитель следственного органа. Соответственно, не участвуют потерпевший, гражданский истец, дознаватель, руководитель органа дознания, частный обвинитель. Со стороны защиты в заключении досудебного соглашения участвуют только подозреваемый, обвиняемый и защитник. Случаи заключения досудебного соглашения с временным процессуальным участником – подозреваемым – на практике отсутствуют. Таким образом, по сути досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между прокурором и обвиняемым, в котором роль остальных участников играет формальный или вспомогательный характер.

В ходатайстве о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве подозреваемый (обвиняемый) указывает, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Вполне очевидно, что в большинстве случаев стремление обвиняемого к заключению досудебного соглашения о сотрудничестве, как правило, следует рассматривать как реализацию им его законного интереса. В то же время в тех случаях, когда обвиняемый преследует иные цели (запутать, обмануть, затянуть следствие, оговорить невиновных, уменьшить степень своей вины и т. д.), о законных интересах личности обвиняемого не может быть и речи.

Статья 317.3 Уголовно-процессуального кодекса РФ определяет порядок составления прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве и подробно описывает его содержание. Прокурор должен составить досудебное соглашение о сотрудничестве с участием следователя, подозреваемого (обвиняемого) и его адвоката.

В научных публикациях обращается внимание на отсутствие в ст. 317.3 УПК РФ прямого указания на обязательства прокурора, что ведет к пониманию соглашения лишь как смягчающего наказание обстоятельства и противоречит вытекающему из норм УПК РФ представлению о досудебном соглашении о сотрудничестве как процессуальном договоре. В этой связи Е. Л. Федосеева указывает, что досудебное соглашение о сотрудничестве в части исполнения его участниками обязательств носит односторонний характер и по сути представляет собой не соглашение, а выраженное прокурору согласие подозреваемого или обвиняемого на содействие следствию [3, с. 6].

По мнению О. В. Климановой, прокурор способен принять на себя соответствующие обязательства и гарантировать исполнение соответ-

ствующих норм УПК РФ в части положительных последствий исполнения обвиняемым соглашения о сотрудничестве [4, с. 9–10].

В качестве обязанностей прокурора в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве О. А. Тертышная рассматривает:

указание в тексте досудебного соглашения о сотрудничестве возможности применения положений, содержащихся в ст. 62 УК РФ, ст. 316 и ст. 317.7 УПК РФ;

возможность применения правила, закрепленного в ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, согласно которому суд, руководствуясь ст. 64, 73, 80.1 УК РФ, вправе назначить более мягкое уголовное наказание, чем предусмотрено соответствующей санкцией УК РФ за данное преступление, или условное осуждение либо лицо может быть освобождено от отбывания уголовного наказания;

принятие мер, направленных на обеспечение безопасности лица, желающего оказать содействие правоохранительным органам;

изменение меры пресечения на менее строгую; учет иных смягчающих обстоятельств, указанных в ст. 61 УК РФ;

внесение представления, в котором делается заключение о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств досудебного соглашения о сотрудничестве и обосновывается вывод о необходимости применения особого порядка проведения судебного заседания [5, с. 11–12].

Полагаем, что прокурор не принимает на себя никаких обязательств и не может давать никаких гарантий, заключая досудебное соглашение о сотрудничестве. Нельзя и невозможно прописывать в досудебном соглашении о сотрудничестве какие-то обязательства со стороны прокурора. Все условия, особенности заключения и реализации досудебного соглашения изложены в уголовно-процессуальном законе, прокурор разъясняет и применяет эти нормы.

Из указанного выше в качестве обязанностей прокурора может быть рассмотрена только обязанность принятия мер, направленных на обеспечение безопасности лица, желающего оказать содействие правоохранительным органам, – в том случае, если такое ходатайство обвиняемым будет подано прокурору. В этом случае прокурор направляет ходатайство обвиняемого надлежащему должностному лицу – следователю, который и будет его рассматривать.

Потерпевший, безусловно, должен быть уведомлен о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Также он должен быть уведомлен и о других процессуальных решениях следователя в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в частности о выделении уголовного дела в отношении сотрудничающего лица в отдельное производство. Однако закон не содержит таких обязанностей следователя, прокурора.

М. привлекался к уголовной ответственности за убийство из корыстных побуждений (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору в осо-

бо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ) и другие преступления. Ранее он уже осуждался за убийство и отбывал наказание. С М. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, условия которого он выполнил. Уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания. М. осужден Тверским областным судом в порядке главы 40.1 УПК РФ к 16 годам лишения свободы.

Потерпевшая Д. с приговором не согласилась и в кассационной жалобе указала, что самым справедливым наказанием для М. является пожизненное лишение свободы.

Потерпевший А. также не согласился с приговором и в кассационной жалобе указал на нарушения его прав. В частности, потерпевшему А. никто не сообщил о заключении с М. досудебного соглашения о сотрудничестве. О выделении в отдельное производство уголовного дела по обвинению М. он не знал, с уголовным делом М. его ознакомили. Более того, в суд при рассмотрении уголовного дела М. потерпевшего А. вызвали по телефону. Разговор с сотрудником суда оказался для потерпевшего полной неожиданностью, он сразу не сориентировался и ответил, что сейчас явиться в суд не сможет, и дело было рассмотрено без его участия.

Однако Верховный Суд РФ никаких нарушений прав потерпевших не усмотрел и оставил приговор без изменения [6]. Дело в том, что ранее, на первоначальной стадии предварительного следствия, А. был допрошен в качестве потерпевшего с разъяснением его прав, при этом указал в протоколе, что знакомиться с материалами уголовного дела и участвовать в судебном заседании не желает. Однако разъяснение прав потерпевшему имело место до заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве. Вполне очевидно, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве и его реализация кардинально меняют ситуацию по уголовному делу, в том числе и для потерпевшего. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве может повлечь и выделение уголовного дела в отдельное производство.

В связи с заключением с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве обязательным становится разъяснение потерпевшему последствий принятия такого решения. Потерпевший должен знать, в каком порядке предполагается расследование уголовного дела после заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, будет ли выделено в отдельное производство уголовное дело на сотрудничающее лицо и т. д.

В этой связи потерпевший должен быть уведомлен о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, о его изменении, прекращении, о выделении уголовного дела на сотрудничающее лицо в отдельное производство, о направлении прокурором дела суд для рассмотрения в особом порядке.

Рассматривая вопросы обеспечения прав потерпевшего от экологического преступления, А. С. Лукомская считает, что применение досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам об экологических преступлениях должно предусматривать

не только учет мнения потерпевшего по заявленному ходатайству, но и требование к обвиняемому возместить ущерб или иным образом загладить причиненный преступлением вред потерпевшему до принятия судом решения в соответствии с главой 40.1 УПК РФ [7, с. 103–111]. Полагаем, что подобное требование может быть предъявлено не только по экологическим, но и другим преступлениям.

Как неоднократно указывал Верховный Суд РФ, оценка значения сотрудничества обвиняемого со следствием на досудебной стадии производства по уголовному делу отнесена к исключительной компетенции органов предварительного следствия и прокурора и обсуждению на стадии рассмотрения вопроса о возможности применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения не подлежит [8; 9].

Основной и главной обязанностью прокурора в судебном заседании является обязанность подтвердить факт содействия подсудимого следствию с разъяснением, в чем именно выразилось это содействие. Соответственно прокурор должен подтвердить, что подсудимый в полном объеме исполнил условия ранее заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве, выполнил все взятые на себя обязательства в рамках данного досудебного соглашения.

При рассмотрении уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, мнение государственного обвинителя является определяющим. Так, с Р., обвиняемым за покушение на сбыт наркотиков, на стадии предварительного следствия было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В период совершения преступления Р. являлся сотрудником наркоконтроля и в силу своего должностного положения был обязан пресекать преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

Уголовное дело было направлено в суд с представлением прокурора о выполнении условий заключенного с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве и о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Однако в суде государственный обвинитель заявил возражения против проведения судебного заседания в особом порядке, указав, что Р. не выполнил условий досудебного соглашения и что преступление было раскрыто в результате проведения оперативно-следственной работы.

Суд возвратил уголовное дело прокурору, указав, что нарушен порядок направления уголовного дела в суд и что позиция стороны обвинения в суде противоречит ст. 317.5 УПК РФ.

По кассационному представлению государственного обвинителя постановление суда о возвращении уголовного дела в отношении Р. прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом отменено, дело направлено в тот же суд для рассмотрения по существу. При этом Приморский краевой суд указал, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве не является обязанностью стороны обвинения, зависит не только от желания подозреваемого (обвиняемого), но и от

волеизъявления следователя, руководителя следственного органа и прокурора, представляющих сторону обвинения. Вопреки выводам суда первой инстанции, позиция государственного обвинителя в суде не противоречит требованиям ст. 317.5 УПК РФ и прямо следует из положений пп. 1.14, 1.16 приказа генерального прокурора РФ № 107 от 16 марта 2010 г. «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовным делам» [10].

Библиографический список

1. Баев О. Я. Досудебное соглашение о сотрудничестве: правовые и криминалистические проблемы, возможные направления их решения. М.: Норма; Инфра-М, 2013. 208 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19826359>.

2. Лошкобанова Я. В. Обеспечение прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2015. 26 с. URL: <https://www.disscat.com/content/obespechenie-prav-i-zakonnykh-interesov-podozrevaemogo-obvinyaemogo-i-poterpevshego-pri-zakl/read>.

3. Федосеева Е. Л. Особый порядок уголовного судопроизводства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. 24 с. URL: <https://www.docme.ru/doc/1422887/osobyj-poryadok-ugolovnogo-sudoproizvodstva-pri-zaklyuchenii...>

4. Климанова О. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: правовая природа, договорные характеристики и проблемы квалификации преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2017. 21 с.

5. Тертыйшная О. А. Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2014. 23 с. URL: <https://www.disscat.com/content/ugolovno-protsessualnyi-mekhanizm-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve/read>.

6. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 29 августа 2012 г. по делу № 35-012-15. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.05.2018).

7. Лукомская А. С. Отдельные вопросы обеспечения прав потерпевшего от экологического преступления при применении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. Т. 9. № 1. С. 103–111. DOI: 10.24420/KUI.2018.31.11116.

8. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 14 апреля 2011 г. № 33-011-7.

9. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 17 мая 2011 г. № 60-011-4.

10. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 15 июня 2011 г. по делу № 22-3719.

References

1. Baev O. Ya. *Dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve: pravovye i kriminalisticheskie problemy, vozmozhnye napravleniya ikh resheniya* [Pre-trial cooperation agreement: legal and forensic

problems, possible ways to solve them]. M.: Norma; Infra-M, 2013, 208 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19826359> [in Russian].

2. Loshkbanova Ya. V. *Obespechenie prav i zakonnykh interesov podozrevaemogo, obvinyaemogo i poterpevshego pri zaklyuchenii dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Ensuring the rights and legitimate interests of the suspect, the accused and the victim at the conclusion of the pre-trial cooperation agreement: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Krasnodar, 2015, 26 p. Available at: <https://www.disscat.com/content/obespechenie-prav-i-zakonnykh-interesov-podozrevaemogo-obvinyaemogo-i-poterpevshego-pri-zakl/read> [in Russian].

3. Fedoseeva E. L. *Osobyi poryadok ugolovnogo sudoproizvodstva pri zaklyuchenii dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Special procedure for criminal proceedings in the conclusion of a pre-trial cooperation agreement: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Ekaterinburg, 2014, 24 p. Available at: <https://www.docme.ru/doc/1422887/osobyj-poryadok-ugolovnogo-sudoproizvodstva-pri-zaklyuchenii...> [in Russian].

4. Klimanova O. V. *Dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve: pravovaya priroda, dogovornye kharakteristiki i problemy kvalifikatsii prestuplenii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Pre-trial cooperation agreement: legal nature, contractual characteristics and problems of qualifying crimes: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Samara, 2017, 21 p. [in Russian].

5. Tertyshnaya O. A. *Ugolovno-protsessual'nyi mekhanizm dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Criminal procedure mechanism of a pre-trial cooperation agreement: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Voronezh, 2014, 23 p. Available at: <https://www.disscat.com/content/ugolovno-protsessualnyi-mekhanizm-dosudebnogo-soglasheniya-o-sotrudnichestve/read> [in Russian].

6. *Kassatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 29 avgusta 2012 g. po delu № 35-012-15* [Cassational ruling of the Supreme Court of the Russian Federation as of August 29, 2012 with regard to case № 35-012-15]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus» (accessed 15.05.2018) [in Russian].

7. Lukomskaya A. S. *Otdel'nye voprosy obespecheniya prav poterpevshego ot ekologicheskogo prestupleniya pri primenenii dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve* [Selected issues of ensuring the rights of the victims of environmental crime in applying a pre-trial cooperation agreement]. *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA Russia], 2018, Vol. 9, no. 1, pp. 103–111. DOI: 10.24420/KUI.2018.31.11116 [in Russian].

8. *Kassatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 14 aprelya 2011 g. № 33-011-7* [Cassational ruling of the Supreme Court of the Russian Federation as of April 14, 2011 № 33-011-7] [in Russian].

9. *Kassatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 17 maya 2011 g. № 60-011-4* [Cassational ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 17, 2011 № 60-011-4] [in Russian].

10. *Kassatsionnoe opredelenie sudebnoi kollegii po ugolovnym delam Primorskogo kraevogo suda ot 15 iyunya 2011 g. po delu № 22-3719* [Cassational ruling of the judicial division on criminal cases of the Primorsky Regional Court as of June 15, 2011 with regard to case № 22-3719] [in Russian].