

DOI: 10.18287/2542-047X-2019-5-2-64-68
УДК 347

Дата поступления статьи: 24/III/2019
Дата принятия статьи: 4/V/2019

О. В. Грицай, Е. Н. Губина

ЦИФРОВИЗАЦИЯ КАК СПОСОБ ОПТИМИЗАЦИИ МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В СФЕРЕ ГРАЖДАНСКОЙ ЮРИСДИКЦИИ

© **Грицай Ольга Валентиновна** (gritsayov@mail.ru), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права, старший научный сотрудник НИЧ-90, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Тема кандидатской диссертации: «Исполнение приговоров в части имущественных взысканий: процессуальная сущность, основания и порядок». Автор более 100 научных работ, в т. ч. научных статей: Geographical peculiarities of informal economy in Central and Eastern Europe Countries: Widening and new problems, «Исполнительное производство в Российской Федерации: пути совершенствования», «О повышении эффективности исполнительного производства»; учебных пособий: «Гражданский процесс в РФ», «Исполнительное производство в РФ», «Защита гражданских прав в исполнительном производстве» и др.

Область научных интересов: гражданский процесс, арбитражный процесс, исполнительное производство.

© **Губина Екатерина Николаевна** (kartina74@mail.ru), старший преподаватель кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права, научный сотрудник НИЧ-90, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34. Автор более 70 научных работ, в т. ч. научных статей: «К вопросу о сущности института мирового судьи», «Электронные доказательства в гражданском процессе», «Административный иск в арбитражном процессе»; учебных пособий: «Гражданский процесс в РФ» и др.

Область научных интересов: гражданский процесс, арбитражный процесс, исковое производство.

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы обеспечения защиты прав и охраняемых законом интересов субъектов права в сфере гражданской юрисдикции с учетом современного тренда на цифровизацию гражданского процесса. Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» и ряд принятых изменений в ГПК РФ, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» и другие акты призваны обеспечить переход на принудительное исполнение в электронном виде. В связи с этим в научных кругах ведется дискуссия о необходимости и целесообразности внедрения в России «электронного правосудия» и использования технологий искусственного интеллекта при разрешении дел. В зарубежной практике уже применяются отдельные элементы электронного правосудия. В ходе исследования проанализированы доводы участников дискуссии. В целом судебское сообщество и практические работники настороженно относятся к возможным новшествам, особенно к идее технологий искусственного интеллекта. Новым результатом исследования являются предложение об алгоритмизации приказного судопроизводства как цифрового сервиса и последующая алгоритмизация некоторых элементов исполнительного производства.

Ключевые слова: цифровая экономика, цифровизация, правосудие, судебная власть, гражданская юрисдикция, защита гражданских прав, приказное производство.

Благодарности. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и правительства Самарской области в рамках научного проекта № 18-411-630011 «Повышение эффективности стратегического планирования социально-экономического развития и совершенствования институтов финансового рынка Самарского региона и муниципалитетов в условиях цифровой экономики».

Цитирование. Грицай О. В., Губина Е. Н. Цифровизация как способ оптимизации механизма защиты гражданских прав в сфере гражданской юрисдикции // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 2. С. 64–68. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-2-64-68>.



*O. V. Gritsay, E. N. Gubina***DIGITALIZATION AS A WAY OF OPTIMIZING THE MECHANISM OF PROTECTION OF CIVIL RIGHTS IN THE FIELD OF CIVIL JURISDICTION**

© **Gritsay Olga Valentinovna (gritsayov@mail.ru)**, Candidate of Legal Sciences, associate professor, associate professor of the Department of Civil Procedural and Business Law, senior researcher, research department-90, **Samara National Research University**, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Subject of Candidate's thesis: «Execution of sentences in the part of property penalties: procedural nature, grounds and order». Author of more than 100 scientific papers, including scientific articles: «Geographical peculiarities of the informal economy in Central and Eastern Europe», «Enforcement proceedings in the Russian Federation: ways to improve», «On improving the efficiency of enforcement proceedings»; textbooks: «Civil procedure in the Russian Federation», «Enforcement proceedings in the Russian Federation», «Protection of civil rights in enforcement proceedings» and others.

Research interests: civil procedure, arbitration, enforcement proceedings.

© **Gubina Ekaterina Nikolaevna (kartina74@mail.ru)**, senior lecturer at the Department of Civil Procedural and Business Law; research fellow, research department-90, **Samara National Research University**, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Author of more than 70 scientific papers, including scientific articles: «On the Essence of the Institute of the Justice of the Peace», «Electronic Evidence in the Civil Procedure», «Administrative Lawsuit in the Arbitration Process»; textbooks: «Civil Procedure in the Russian Federation» and others.

Research interests: civil procedure, arbitration process, lawsuit proceedings.

ABSTRACT

The article deals with the issues of ensuring the protection of rights and legally protected interests of legal entities in the field of civil jurisdiction, taking into account the modern trend of digitalization of the civil process. The Federal Targeted Program «Development of the Russian Judicial System for 2013–2020» and a number of changes adopted in the Code of Civil Procedure of the Russian Federation, the Federal Law «On Enforcement Proceedings» and other acts are designed to ensure the transition to compulsory execution in electronic form. In this regard, there is a discussion in the scientific community about the need and feasibility of introducing e-justice in Russia and the use of artificial intelligence technologies in resolving cases. In foreign practice, certain elements of e-justice are already used. The study analyzed the arguments of the participants in the discussion. In general, the judicial community and practitioners are wary of possible innovations, especially the idea of artificial intelligence technologies. A new result of the research is the proposal on the algorithmization of clerical court proceedings as a digital service and subsequent algorithmization of some elements of the enforcement proceedings.

Key words: digital economy, digitalization, justice, judicial power, civil jurisdiction, protection of civil rights, mandative proceedings.

Acknowledgements. The reported research was funded by the Russian Foundation for Basic Research and the Government of the region of the Russian Federation (Samara Region), grant № 18-411-630011 «Increasing the Efficiency of Strategic Planning of Social and Economic Development and Improving Financial Market Institutions of the Samara Region and Municipalities in Conditions of Digital Economy».

Citation. Gritsay O. V., Gubina E. I. Tsifrovizatsiya kak sposob optimizatsii mekhanizma zashchity grazhdanskikh prav v sfere grazhdanskoy yurisdiktsii [Digitalization as a way of optimizing the mechanism of protection of civil rights in the field of civil jurisdiction]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2019, Vol. 5, no. 2, pp. 64–68. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-2-64-68> [in Russian].

Основной целью гражданского судопроизводства является защита прав и охраняемых законом интересов субъектов права. Еще Е. В. Васильковский писал, что порядок судопроизводства должен быть таким, чтобы гражданин, нуждающийся в защите своего права, мог быстро и легко получить ее и в то же время чтобы суд, к которому гражданин обратился, был в состоянии без излишнего труда удовлетворить его требования. Чем короче и легче

путь от предъявления иска до судебного решения, тем процесс совершеннее [1].

Однако до настоящего времени существует ряд проблем, связанных с качеством правосудия, сроками судопроизводства, недостаточной информированностью граждан о деятельности судебной системы, неудовлетворительной работой судов, неэффективным исполнением судебных актов, отсутствием необходимых условий для осуществления правосудия и др.

В соответствии с национальной программой «Цифровая экономика» в РФ должна быть создана экосистема, в которой данные в цифровой форме являются ключевым фактором в развитии всех сфер социально-экономической деятельности, включая взаимодействие государства, общества и граждан. Однако данная национальная программа не включает мероприятия по цифровизации судебной власти.

В настоящее время действует Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (ред. от 24.12.2018), которая предусматривает необходимость скорейшего внедрения в судебную систему, систему принудительного исполнения судебных актов и судебно-экспертную деятельность современных информационно-коммуникационных технологий, позволяющих сформировать инновационный подход к их развитию, а также улучшить качество и сроки осуществления правосудия, качество и оперативность проводимых судебно-экспертными учреждениями экспертиз и обеспечить эффективное исполнение судебных решений.

Обеспечение доступа граждан к правосудию и обеспечение его максимальной открытости и прозрачности, а также реализация принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений являются основными направлениями дальнейшего развития судебной системы.

Внедрение современных технологий в систему исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, создание необходимых условий для эффективного осуществления принудительного исполнения судебных актов будут способствовать построению эффективной системы исполнительного производства, повышению открытости и доступности системы принудительного исполнения.

В качестве конкретных мероприятий Программа предлагает:

- создание электронного архива для хранения электронных документов с целью перехода на принудительное исполнение в электронном виде;
- создание вычислительной инфраструктуры банка данных исполнительных производств регионального уровня, объединенной общей средой мониторинга и репликации данных в каждый территориальный орган Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России);
- создание систем телефонии и видео-конференц-связи, построенных на базе телекоммуникационной системы, объединяющей все 2,6 тыс. объектов территориальных органов ФССП России;
- обеспечение информационной безопасности телекоммуникационной инфраструктуры ФССП России.

Следует отметить, что реальное восстановление нарушенного права или охраняемого законом интереса в большинстве случаев достигается в исполнительном производстве, причем одной из гарантий полного удовлетворения требований взыскателя являются максимально быстрое возбуждение исполнительного производства и применение мер принудительного исполнения.

Учитывая большую загруженность судебных приставов-исполнителей, обеспечение этого механизма доступными на данном этапе цифровыми технологиями является полезным и целесообразным.

В 2015 году ч. 1 ст. 428 ГПК РФ была дополнена нормой, разрешающей выдавать исполнительные листы в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью судьи в порядке, установленном законодательством РФ. В настоящее время идет работа по введению в действие системы внутреннего электронного документооборота между судами и органами принудительного исполнения.

Цифровые технологии в сфере исполнительного производства начали внедряться ФССП РФ более 10 лет назад [2]. На сайтах ФССП России и ее территориальных подразделений появился сервис «Банк данных исполнительных производств» [3], где любой желающий может получить информацию о наличии исполнительного производства как в отношении физического лица, так и в отношении организации в упрощенном порядке по ФИО гражданина или наименованию юрлица (ст. 6.1 ФЗ «Об исполнительном производстве»).

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29 июня 2016 г. № 606 «О порядке направления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей извещения в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, и об использовании федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» для подачи ходатайств, объяснений, отводов и жалоб», а также с ч. 2.1 ст. 14 ФЗ «Об исполнительном производстве» через портал «Госуслуги» возможны получение информации о ходе исполнительного производства, подача ходатайств, оплата задолженности. Судебные приставы-исполнители могут через личный кабинет физического лица на портале «Госуслуги» направлять извещения должникам. Извещение считается доставленным с момента, когда лицо, участвующее в исполнительном производстве, входило в личный кабинет с использованием единой системы идентификации и аутентификации. Уведомление о факте доставки передается в Федеральную службу судебных приставов для принятия судебным приставом-исполнителем решений по исполнительному производству.

Вопросы применения информационных технологий в исполнительном производстве обсудили эксперты на площадке VII Петербургского Международного юридического форума в 2017 году. На Форуме отмечалось, что Федеральная служба судебных приставов является на данный момент одним из самых технологически развитых российских ведомств: на сайте ФССП действует электронный банк исполнительных производств, в котором можно узнать о задолженности физического или юридического лица; аналогичные функции выполняет и мобильное приложение службы. «Банк исполнительных производств» на сайте ФССП за 2016 год посетили 88 миллионов человек.

Должникам предоставляется возможность оплатить задолженность на сайте службы без об-

ращения в ОСП, поскольку к сайту подключено 10 платежных систем, распространенных в России.

ФССП России налажен электронный обмен сведениями о должниках с территориальными органами ФНС России, ФМС России, ГИБДД МВД России и УВД на транспорте, отделениями ПФР, Сбербанки России, оперативными таможнями, Роспатентом, ГИМС, управлениями Росреестра, Ростехнадзора, ФОМС, операторами сотовой связи, комитетами по управлению муниципальной собственностью, ФСИН России. Электронный документооборот состоит в следующем. Пакетный файл-запрос подписывается электронной подписью должностного лица, имеющего право подписи подобных документов, после чего направляется в соответствующий орган. Сформированный ответ поступает в течение пяти-семи рабочих дней с момента получения запроса.

Вместе с тем право на доступ к отдельным документам, характерное для доцифровой эпохи, устаревает под натиском новых информационных технологий, которые предусматривают интерактивный информационный обмен и возможность непрерывного доступа и обработки массивов информации. Поэтому интерес и ценность представляет уже не возможность быстрого обмена отдельными документами или текстами, а доступ к информационной базе, взаимосвязанным документам. Такой единой базы информации о лице в России в настоящее время нет, создание ее могло бы способствовать успешной защите нарушенных прав.

Внедрение цифровых технологий во всех сферах – важнейшее условие прорывного развития страны. Это подчеркнул Президент РФ В. В. Путин, выступая в феврале 2019 года с ежегодным Посланием Федеральному Собранию. Президент РФ сказал о необходимости обеспечить до конца 2020 года предоставление всех ключевых государственных услуг «именно в проактивном формате, когда человеку достаточно выслать запрос на необходимую услугу, а остальное система должна сделать самостоятельно, автоматически» [4].

В связи с этим представляется уместным обратиться к вопросу возможности внедрения в России «электронного правосудия» и использования технологий искусственного интеллекта при разрешении дел. В настоящее время в России активно внедряются элементы электронного правосудия. В ГПК РФ имеются четыре группы норм: одна группа регламентирует подачу документов в суд в электронном виде, другая касается аудиофиксации хода судебных разбирательств и внедрения видео-конференц-связи, третья регламентирует направление участникам судебного процесса актов, извещений и иных документов в электронном виде, а четвертая обуславливает электронное взаимодействие с ФССП.

В зарубежных странах уже имеются примеры проведения в качестве онлайн-эксперимента судебных процессов с использованием средств видеоконференции, цифровых презентаций и беспроводных сетей. С одной стороны, это имеет ряд преимуществ – значительное ускорение рассмотрения дела, обеспечение безопасности свидетелей и других участников процесса, а также существенную экономию

государственных расходов на обеспечение правосудия. Ряд авторов поддерживают направление цифровизации отправления правосудия [5].

С другой стороны, имеются и риски, характерные для процесса цифровизации в любой сфере деятельности: кибербезопасность, достоверность сведений в электронной форме, аутентичность данных и сведений в материалах дела. А если произойдет техническое отключение сетей во время судебного заседания, то принцип непрерывности и другие принципы обеспечить будет уже сложно. Можно привести и другие доводы, как подтверждающие необходимость цифровизации процесса, так и критичные суждения. По мнению К. Л. Брановицкого, внедрение и активное использование новых технологий необязательно должны вести к повышению доступности правосудия в целом, поскольку необходимо учитывать целый ряд факторов: наличие эффективной и устойчивой системы идентификации пользователей информационных систем, обеспечение должного уровня защищенности систем и повышение квалификации государственных служащих, а также соблюдение баланса между электронным и бумажным оборотом (не все пользователи могут иметь доступ к современным технологиям) [6]. Кроме того, автор верно подмечает, что нет гарантии существенного сокращения расходов из бюджета на судебную власть, поскольку придется нести расходы на дорогостоящие системы информационной безопасности, системы идентификации, хранения данных и др.

В научной литературе продолжается диспут по поводу возможности допущения программ искусственного интеллекта к отправлению правосудия [7]. Вопрос этот неоднозначный, и в настоящее время большинство научно-практических работников высказываются против «электронного робота-судьи». Действительно, одним из принципов гражданского судопроизводства является принцип непосредственности, а в соответствии с ч. 1 ст. 196 ГПК РФ именно суд при принятии решения оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению. Но решение суда может быть выполнено и в форме электронного документа. При выполнении решения в форме электронного документа дополнительно готовится экземпляр данного решения на бумажном носителе (ч. 1 ст. 197 ГПК РФ).

Судья воспринимает доказательства и формирует свое мнение, как разрешить дело, на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которое производится в судебном заседании (ч. 1 ст. 67 ГПК РФ). Судья должен лично выслушать стороны конфликта, свидетелей, экспертов, специалистов, увидеть их психоэмоциональное поведение и определить, достоверна ли значимая для дела информация, ими сообщаемая. В этом случае на современном этапе развития науки и техники сложно представить возложение функции правосудия на какую-либо роботизированную систему.

Вместе с тем один из видов гражданского судопроизводства – приказное производство – предусматривает разрешение дела без явки в суд участников дела, без проведения судебного заседания, на основе представленных в суд документов, отражающих сущность требования. В приказном производстве разрешаются дела бесспорного характера, возникающие из правоотношений, прямо указанных в ст. 122 ГПК РФ. В настоящее время в основном это дела о взыскании алиментов, взыскании налоговых недоимок, платежей за коммунальные услуги, задолженностей по взносам участников ТСЖ. Дела данной категории разрешаются мировыми судьями и составляют значительную часть их нагрузки.

Представляются возможными разработка и внедрение в практику работы мировых судей сервиса по облегчению рассмотрения дел приказного производства. На сайте суда или в отдельном мобильном приложении можно предусмотреть формы заявлений о выдаче судебного приказа, которые заполняются взыскателями в виде ответов на вопросы сервиса, отражающих сведения о фактах, влияющих на принятие, отказ в принятии, возвращение заявления о выдаче судебного приказа, содержание судебного приказа. Причем лицу, заполняющему форму и отвечающему на предлагаемые вопросы, должны предлагаться выверенные для каждого вида приказного дела варианты ответов.

Также должна быть предусмотрена возможность прикрепления к заявлению сканов документов, обосновывающих требование взыскателя. На основании выбранных и заполненных взыскателем ответов система автоматически формирует текст судебного приказа, который проверяется мировым судьей и скрепляется его цифровой подписью. Должна быть предусмотрена и высылка копии приказа должнику по указанному в материалах дела адресу для подачи им возможных возражений относительно исполнения приказа.

Для разработки такого сервиса необходимо собрать практику работы мировых судей разных регионов России, изучив тексты приказов по различным требованиям, относящимся к перечню дел, установленному ст. 122 ГПК РФ.

Таким образом, вопросы доступа к информации и владения ею приобретают ключевое значение и в экономике, и в государственном управлении, и в частных отношениях. Однако во избежание ошибок и нарушения прав граждан и организаций следует подходить к вопросам цифровизации правосудия весьма осторожно и внимательно.

Библиографический список

1. Васильковский Е. В. Учебник гражданского процесса. М.: Статут, 2016. URL: <https://naukaprava.ru/catalog/435/436/847/27677>.
2. Письмо ФССП РФ от 26 октября 2010 года № 12/01-24016-АП «Об опыте использования информационных технологий в сфере исполнительного производства» // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов. 2011. № 1. URL: <http://docs.cntd.ru/document/902261881>.
3. Федеральная служба судебных приставов: офиц. сайт. URL: <http://fssprus.ru> (дата обращения: 10.02.2019).

4. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 20.02.2019 // Российская газета. 2019. 21 февраля. № 38. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318543.

5. Некрасов С. Ю. Информационные технологии в сфере обеспечения доступности правосудия в арбитражных судах // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 7. С. 8–13. URL: <http://lawinfo.ru/en/catalog/contents-2012/4616/7>.

6. Брановицкий К. Л. Некоторые аспекты использования информационных технологий в исполнительном производстве // Вестник гражданского процесса. 2018. № 1. С. 88.

7. Королева А. Н. Судья с искусственным интеллектом: миф или реальное будущее? // Проблемы гармонизации материально-правовых и процессуальных средств защиты права. Материалы международного круглого стола. Минск: Изд-во Белорусского государственного университета, 2018. С. 34–37. URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/216343/1/34-37.pdf>.

References

1. Vaskovsky E. V. *Uchebnik grazhdanskogo protsessa* [Textbook on civil process]. M.: Statut, 2016. Available at: <https://naukaprava.ru/catalog/435/436/847/27677> [in Russian].
2. *Pis'mo FSSP RF ot 26 oktyabrya 2010 goda № 12/01-24016-AP «Ob opyte ispol'zovaniya informatsionnykh tekhnologii v sfere ispolnitel'nogo proizvodstva»* [Letter of the Federal Bailiffs Service of the Russian Federation as of October 26, 2010 № 12/01-24016-AP «On the experience of using information technologies in the field of enforcement proceedings»]. *Bulleten' Federal'noi sluzhby sudebnykh pristavov* [Bulletin of the Federal Bailiffs Service], 2011, no. 1. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/902261881> [in Russian].
3. *Federal'naya sluzhba sudebnykh pristavov: ofitsial'nyi sait* [Federal Bailiffs Service: official website]. Available at: <http://fssprus.ru> (accessed 10.02.2019) [in Russian].
4. *Poslanie Prezidenta RF Federal'nomu Sobraniyu ot 20.02.2019* [Presidential Address to the Federal Assembly as of 20.02.2019]. *Rossiiskaya gazeta*, 2019, February 21, no. 38. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318543 [in Russian].
5. Nekrasov S. Yu. *Informatsionnye tekhnologii v sfere obespecheniya dostupnosti pravosudiya v arbitrazhnykh sudakh* [Informational technologies in the sphere of justice availability in arbitration courts]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess* [Arbitrage and Civil Procedure], 2012, no. 7, pp. 8–13. Available at: <http://lawinfo.ru/en/catalog/contents-2012/4616/7> [in Russian].
6. Branovitsky K. L. *Nekotorye aspekty ispol'zovaniya informatsionnykh tekhnologii v ispolnitel'nom proizvodstve* [Some aspects of the use of information technologies in enforcement proceedings]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa* [Herald of Civil Procedure], 2018, no. 1, p. 88. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32521206> [in Russian].
7. Koroleva A. N. *Sud'ya s iskusstvennym intellektom: mif ili real'noe budushchee?* [Artificial Intelligence Judge: Myth or Real Future?]. In: *Problemy garmonizatsii material'no-pravovykh i protsessual'nykh sredstv zashchity prava. Materialy mezhdunarodnogo kruglogo stola* [Problems of harmonization of substantive and procedural remedies of law: materials of the international round table]. Минск: Izd-vo Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta, 2018, pp. 34–37. Available at: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/216343/1/34-37.pdf> [in Russian].