

А. А. Токарева

РАЗВИТИЕ УЧЕНИЯ О КОНКУРЕНЦИИ ИСКОВ В ГЕРМАНИИ И РОССИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

© Токарева Анна Алексеевна (drakon7anna@yandex.ru), аспирант кафедры арбитражного процесса, Саратовская государственная юридическая академия, 410056, Российская Федерация, Саратовская область, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

Автор 9 научных статей.

Область научных интересов: цивилистическое процессуальное право.

АННОТАЦИЯ

В статье проводится сравнительно-правовой анализ научной конструкции конкуренции исков в Германии и России. Автор прослеживает процесс формирования научной мысли, объясняющей причины возникновения конкуренции исковых требований, ее сущность и способы разрешения. Отмечается, что развитие учения о конкуренции исков связано с немецкой пандектикой, послужившей основой для раскрытия внутреннего содержания рассматриваемого явления. Кроме того, в Германии, в отличие от России, предпринимались попытки закрепить механизм разрешения конкуренции исков на уровне закона. Однако, не увенчавшись успехом, они лишь способствовали переходу к исключительно доктринальному осмыслению вопросов конкурирования исков. При исследовании становления научного представления о конкуренции исков в России автор приходит к выводу: для российской правовой теории характерно использование немецкой концепции в качестве базиса. Обращается внимание на поверхностное изучение российскими цивилистами данной проблемы, не затрагивающее ее сущности. Признается безусловная ценность работ немецких ученых-правоведов, при этом указывается на необходимость комплексного познания конкуренции исков как межотраслевой категории.

Ключевые слова: конкуренция исков, цивилистическое процессуальное право, римское право, учения немецких правоведов, российская правовая доктрина, сравнительно-правовой анализ, сущность конкуренции требований, пути разрешения.

Цитирование. Токарева А. А. Развитие учения о конкуренции исков в Германии и России: сравнительно-правовой анализ // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 1. С. 131–136. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-1-131-136>.



A. A. Tokareva

DEVELOPMENT OF THE DOCTRINE ABOUT THE COMPETITION OF CLAIMS IN GERMANY AND RUSSIA: COMPARATIVE AND LEGAL ANALYSIS

© Tokareva Anna Alekseevna (drakon7anna@yandex.ru), postgraduate student of the Department of Arbitration Procedure, **Saratov State Law Academy**, 1, Volskaya Street, Saratov, 410056, Russian Federation.

Author and coauthor of 9 scientific works.

Research interests: civil procedural law.

ABSTRACT

The article provides a comparative legal analysis of the scientific construction of the competition of lawsuits in Germany and Russia. The author traces the process of formation of scientific thought, explaining the reasons for the emergence of competition claims, its essence and methods of resolution. It is noted that the development of the theory of competition of lawsuits is associated with the German pandectics, which served as the basis for the disclosure of the internal content of the phenomenon under consideration. In addition, in Germany, unlike in Russia, attempts were made to secure a mechanism for resolving competition of claims at the level of the law. However, not crowned with success, they only contributed to the transition to a purely doctrinal understanding of the issues of competing claims. In the study of formation of a scientific understanding of the competition of lawsuits in Russia, the author comes to the conclusion: Russian legal theory is characterized by the use of the German concept as a basis. Attention is paid to the superficial study of this problem by Russian civilians, which does not affect its essence. It recognizes the absolute value of the work of German legal scholars, while pointing out the need for a comprehensive knowledge of the competition of lawsuits as an interdisciplinary category.

Key words: competition of claims, civil procedural law, Roman right, doctrines of the German jurists, Russian legal doctrine, comparative and legal analysis, entity of the competition of requirements, ways of permission.

Citation. Tokareva A. A. *Razvitie ucheniya o konkurentsii iskov v Germanii i Rossii: sravnitel'no-pravovoi analiz* [Development of the doctrine about the competition of claims in Germany and Russia: comparative and legal analysis]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2019, Vol. 5, no. 1, pp. 131–136. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-1-131-136> [in Russian].

Первые указания на конкуренцию исков как самостоятельное юридическое явление можно обнаружить в римских правовых источниках. Свое развитие в качестве системы научно обоснованных представлений о понятии и сущности это явление получило в XIX веке – период расцвета немецкой пандектики, которая способствовала разработке и впоследствии принятию Гражданского уложения Германии (далее – ГГУ)¹.

Необходимость создания единого закона, регулирующего гражданские правоотношения в Германии, послужила предпосылкой поиска решений проблемы конкуренции исков на законодательном уровне.

Первая попытка нормативного урегулирования конкуренции исков была предпринята в рамках создания Саксонского гражданского кодекса и подготовки Дрезденского проекта Гражданского

кодекса. Параграф 149 Саксонского Гражданского кодекса гласил: «Если несколько исков по одному и тому же основанию направлены на достижение одной и той же цели, и путем одного из них цель достигнута, то остальные иски считаются исполненными. Если предмет конкурирующих требований имеет неодинаковый объем и удовлетворено меньшее по размеру требование, то посредством остальных требований может дополняться не охваченная первым иском часть» [1]. Аналогичная норма содержалась в статье 320 Дрезденского проекта всеобщего немецкого закона об обязательственных правоотношениях: «Если правовые требования одного кредитора направлены на достижение одной и той же цели и одно из предъявленных требований удовлетворено в полном объеме, то остальные иски считаются исполненными. Если несколько исков имеют разный объем

¹ Гражданское уложение Германии (ГГУ) от 18 августа 1896 г. (в ред. от 02 января 2002 г.) // Гражданское уложение Германии: Вводный закон к Гражданскому уложению. 4-е изд., перераб. М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. VIII–XIX, 1–715.

и удовлетворено меньшее по размеру требование, то с помощью остальных требований может дополняться не охваченная первым иском часть» [2].

Несмотря на все предпринимаемые усилия, механизм разрешения конкуренции исков не нашел закрепления в законе. Апостолос Георгиадес поясняет этот факт тем, что конкуренция исков в понимании составителей Гражданского уложения Германии должна оставаться предметом исследований в науке и практике, чтобы предпринималось комплексное изучение спорных вопросов и обеспечивалось дальнейшее развитие права необходимым оформлением правоотношений посредством подкрепления соответствующей судебной практикой [3, с. 63–64].

Следует заметить, что после вступления в силу Гражданского уложения Германии в научной литературе по-прежнему было затруднительно осуществлять глубокое и систематическое осмысление понятия и сущности конкуренции исков.

Учение о конкуренции исков стало приобретать более четкие очертания в XIX веке, когда оказалось под влиянием воззрений Ф. К. фон Савиньи по поводу категорий сукцессивной, элективной и кумулятивной конкуренции [4, с. 439–471] и дополнилось взглядами немецкого юриста Фридолина Эйзеле о том, что истинная конкуренция исковых требований может быть только в том случае, если имеется несколько притязаний между одними и теми же лицами [5, с. 327].

В целом идеей, объединяющей это учение, было то, что под конкуренцией исков подразумевалась такая конкуренция требований одного лица к другому, последствием которой в случае удовлетворения одного из конкурирующих исков является уничтожение других. На первый взгляд вполне ясно, что такая зависимость одного требования от другого должна быть обусловлена некой тождественностью, которая наряду с идентичностью сторон должна была бы отображать существенный признак конкуренции исков.

Действительно, учитывая позицию Ф. К. Савиньи о том, что конкурирующие требования должны преследовать одинаковый «юридический предмет или цель» [4, с. 436–439], нельзя не согласиться, что конструктивная предпосылка конкуренции исков кроется в одинаковости конкурирующих требований. Однако по вопросу о том, каким образом эту тождественность нескольких исков можно концептуализировать в качестве условия для их конкуренции, в науке нет единого мнения.

Некоторые немецкие цивилисты (Ф. Эндеманн, Э. Хельдер, Р. Дитц, Г. Эйхлер) считали, что столкновение нескольких требований происходит только тогда, когда они стремятся к достижению одного и того же «успеха» или, точнее, одинаковой «цели» [6, с. 418; 7, с. 414; 8, с. 164; 9, с. 162, 415].

Однако Апостолос Георгиадес находит эти концепции идентичного успеха или цели расплывчатыми и, следовательно, менее подходящими для того, чтобы служить первостепенной чертой конкуренции исков. Их недостаток, с его точки зрения,

заключается прежде всего в том, что они не позволяют знать, должен ли идентичный успех (цель) иметь юридический или экономический характер для зарождения конкуренции исков [3, с. 65].

Здесь важно отметить, что должна быть полная определенность, если требуется однозначность в понятии самой конкуренции исков. Ответ на поставленный вопрос позволит разграничивать случаи конкуренции. Между тем, тождественность «цели» или «успеха» в общей формулировке не дает оснований для квалификации стечения нескольких возникающих между одними и теми же лицами исков как их конкуренции.

Другие ученые (Карл Бергер, К. Хельвиг, Р. Вжезинский), существенным критерием конкуренции исков называли *юридический интерес* [10, с. 5; 11, с. 105; 12, с. 10]. К. Хельвиг различал, но не уточняет понятия юридического и экономического интересов. В случае общего юридического интереса имеет место «простая конкуренция исков». Столкновение нескольких требований, преследующих одинаковый экономический интерес, он называет «альтернативной конкуренцией исков» [11, с. 105–106].

Присоединяясь к Хельвигу, Р. Вжезинский одобрил понятие юридического интереса, поскольку именно оно содержит «решающий для конкуренции исков принцип» и связывает «объективную сторону правового успеха соответствующего способа защиты прав с субъективным интересом» [12, с. 10]. Р. Вжезинский ссылаясь также на Ф. Регельсбергера, который понимал под ним направленность требования в конкретном случае, то есть выгоду, которую истец в своем требовании стремится достичь.

Ф. Регельсбергер признавал допустимость конкуренции исков, несмотря на различность материального предмета исполнения обязательства. Он утверждает, что идентичность юридического интереса также можно констатировать между *actio redhibitoria* (иском о возврате денег и вещи) и *actio quanti minoris* (иском о снижении покупной цены), поскольку они выступают разными формами удовлетворения одного и того же интереса [13, с. 654]. Таким образом, Регельсбергер излагал понятие юридического интереса, не ограничивая его от экономического.

Между тем в его определении можно заметить те же недостатки, которые касаются критериев «цели» или «успеха», поскольку оно также не создает никаких препятствий для повторного обращения к альтернативной конкуренции исков, т. е. по сути к изучению ее отсутствия.

Основополагающим моментом в конкуренции исков обозначали также *юридическое действие* (Г. Дербург, А. Тур). Г. Дербург допускал конкуренцию исков постольку, поскольку несколько сосуществующих требований одного и того же правомочного лица против одного и того же обязанного лица имеют идентичное правовое действие, составляющее суть обязательства. Ученый обращал внимание на «средство исков, обуслов-

ленное общностью происхождения и преследованием одинаковых целей» [14, с. 365].

Кроме того, А. Тур отрицал любое значение юридического успеха, цели или интереса для конкуренции притязаний. Единственное релевантное представление о тождественности юридического действия, как он рассуждает, может основываться на характере исполнения, на воле сторон или на законе. После исполнения обязательства утрачивается не только право на материальное требование, заявленное истцом, но равным образом и право на все остальные конкурирующие иски, которые дополняют неохваченную часть [15, с. 269–282]. Близкими к разработанному Дернбургом и Туром понятию юридического действия и приданию ему значимости для конкуренции исков были воззрения П. Лангхайнекена [16, с. 194], П. Оэртманна [17, с. 194] и А. Ласта [18, с. 8–12].

Последний, отталкиваясь от вывода Савиньи, что на конкуренцию исков не влияет ни общность причины их возникновения, ни одинаковость лиц, встречающихся в нескольких исках [4, с. 437–438], приходит, подобно Дернбургу и Туру, к заключению, что связующим звеном конкурирующих исковых требований выступает тождественность юридического действия.

А. Ласт трактовал конкуренцию исков как обусловленную идентичностью юридического действия взаимозависимость нескольких требований. Юридическое действие, являясь элементом притязания, используется для обозначения совокупности прав и обязанностей; он охватывает предмет (объект) обязательства и его содержание (*dare, facere, praestare*).

Вместе с тем Ласт резюмировал, что трудности в определении тождественности юридического действия и, следовательно, конкуренции исков не преодолены. Единый критерий идентичности юридического действия не найден; поэтому было бы целесообразнее отступить от поиска всеобъемлющей формулы и сосредоточиться на особенностях конкретных случаев конкуренции исков [18, с. 10–17].

Следует отметить, что ценность работ А. Ласта заключается в новом понимании внутренней структуры конкуренции исков, а именно, что возможность конкуренции исков устанавливается ни по цели или успеху, ни по правовым интересам, преследуемым несколькими требованиями, а исключительно по юридическому действию.

Итак, под конкуренцией исков в немецком праве понимали столкновение нескольких предъявляемых к одним и тем же обязанным лицам требований, которые имеют идентичное юридическое действие по отношению к объекту и прекращаются, если одно из них удовлетворяется. Главный же принцип конкуренции исков, согласно преобладающей научной позиции, состоит в сосуществовании нескольких независимых друг от друга притязаний.

Каждое из них обладает особой структурой и может оказаться не только выгодным для истца, но и повлечь некие убытки по сравнению с прочими.

В российском цивилистическом процессуальном праве проблема конкуренции исков также затрагивалась в научных трудах многих ученых. Однако вопрос о конкуренции исковых требований не был предметом специального научного исследования. Более того, можно с уверенностью говорить о влиянии учений видных немецких пандектистов девятнадцатого столетия (Г.Ф. Пухты, Б. Виндшейда, Г. Дернбурга и др.) на сложившиеся в России концепции о конкуренции исков. Кроме того, на построение российскими правоведом теории о конкурировании исковых требований оказала заметное воздействие и рецепция римского права.

Так, российский юрист дореволюционного периода Д. И. Азаревич, вслед за Ф. К. фон Савиньи, одним из видов прекращения права на иск называл конкуренцию исков. Согласно его убеждению, для возникновения стечения исков необходимо было, чтобы эти «иски имели между собой одинаковую точку соприкосновения, и чтобы они сливались и составляли одно». Такой точкой соприкосновения, по его мнению, является «единство юридического притязания, которое может быть осуществлено этими исками» [19, с. 284].

Цивилист Ю. С. Гамбаров, опираясь на сформулированное римлянами правило разрешения конкуренции исков, пояснял, что несовместимость в отправлении гражданских прав² охватывает собой случаи, когда «лицу, право которого нарушено, предоставлен выбор между несколькими исками, которыми оно может защитить альтернативно свое нарушенное право». При этом он подчеркивал, что такая альтернатива не безгранична и применение одного из исковых средств защиты прав исключает возможность применения других, поскольку все они имеют одну и ту же цель [20, с. 500–501].

Примечательной особенностью российского подхода к изучению конкуренции исковых требований по сравнению с Германией, где это правовое явление исследовалось как неоспоримо существующее, являются споры относительно ее допустимости.

К примеру, А. В. Венедиктов, Ю. К. Толстой, О. С. Иоффе отрицают признание за истцом права выбора одного из нескольких требований [21, с. 172; 22, с. 106; 23, с. 864]. Более того, А. В. Венедиктов склонялся к мысли о том, что недопущение конкуренции исков «обязывает суд определить действительные отношения в соответствии с установленными им фактическими обстоятельствами, правильно применить к этим отношениям надлежащую норму закона и всем этим обеспечить установление объективной истины по делу» [21, с. 172–175].

Учитывая сказанное, следует обратить внимание на то, что факт отсутствия в России отдельных

² Таким понятием Ю. С. Гамбаров ограничивал случаи коллизии гражданских прав («несовместимости в самом существовании прав») от конкуренции исков.

научных изысканий конкуренции исков свидетельствует о поверхностном осмыслении проблемы, не затронувшем ее существо, что как следствие отразилось на сложившемся материально-правовом понимании сущности этого явления. Сформировавшиеся изначально суждения о понятии конкуренции исков не подвергались сомнению и не входили в круг тем дискуссий.

Это еще раз приводит к мысли о необходимости комплексной разработки понятия конкуренции исков, отражающего ее сущность, и классифицирования ее видов.

Подводя итоги, важно добавить, что, несмотря на большой вклад немецких юристов XIX – начала XX века в познание сущности конкуренции исков, вплоть до настоящего времени и в Германии, и в России продолжается научная полемика относительно предпосылок конкуренции исков, ее проявлений в цивилистическом процессуальном праве и способов устранения.

Библиографический список

1. Bürgerliches Gesetzbuch für das Königreich Sachsen von 1863/1865. Neudrucke privatrechtlicher Kodifikationen und Entwürfe des 19. [neunzehnten] Jahrhunderts. Aalen: Scientia Verl, 1973. 317 S.
2. Dresdener Entwurf eines allgemeinen deutschen Gesetzes über Schuldverhältnisse von 1866. Neudrucke privatrechtlicher Kodifikationen und Entwürfe des 19. [neunzehnten] Jahrhunderts; Bd. 2. Aalen: Scientia-Verlag, 1973. 214 S.
3. Apostolos Georgiades. Die Anspruchskonkurrenz im Zivilrecht und Zivilprozeßrecht. München: C.H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung (Oscar Beck), 1967. 300 S.
4. Савиньи Ф. К. фон. Система современного римского права: в 8 т. Т. III / Ф.К. фон Савиньи; пер. с нем. Г. Жигулина; под ред. О. Кутателадзе и В. Зубаря. М.: Статут, 2013. 717 с.
5. Eisele H. F. F. Zur Lehre von der Klagenkonkurrenz / von Fridolin Eisele. Aus: Archiv für die civilistische Praxis; 79, Tübingen, 1892. S. 327–405.
6. Endemann F. Lehrbuch des Bürgerlichen Rechts. Einführung in das Studium des Bürgerlichen Gesetzbuchs. Berlin, 1905. 1027 S.
7. Hölder E. Über Ansprüche und Einreden. Aus: Archiv für die civilistische Praxis, 93. 1902. S. 1–130.
8. Dietz R. Anspruchskonkurrenz bei Vertragsverletzung und Delikt, Bonn: Roehrscheid, 1934. 354 S.
9. Eichler H. Die Konkurrenz der vertraglichen und deliktischen Haftung im deutschen Recht. Aus: Archiv für die civilistische Praxis, 1963. S. 401–420.
10. Berger K. Anspruchskonkurrenz ausserhalb des Verhältnisses von Vertrag und Delikt. Bochum-Langendreer: Pöppinghaus, 1936. 25 S.
11. Hellwig K. Anspruch und Klagerecht: Beiträge zum bürgerlichen und zum Prozessrecht. Leipzig, 1910. 530 S.
12. Wrzeszinski R. Die Konkurrenz der Ansprüche nach gemeinem Recht und dem Recht des bürgerlichen Gesetzbuches. Diss. jur. Freiburg im Breisgau, 1902. 57 S.
13. Regelsberger F. Pandekten. Erster Band. Leipzig, 1893. 717 S.
14. Дернбург Г. Пандекты. Т. 1. Общая часть / пер. Г. фон Рехенберга под рук. и ред. П. Соколовского.

М.: Университетская типография, 1906. 465 с. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie30019.html>.

15. Tuhr A. von. Der Allgemeiner Teil des Deutschen Bürgerlichen Rechts. Erster Band: Allgemeine Lehren und Personenrecht. Leipzig, Verlag von Duncker & Humblot, 1910. XX, 627 S.

16. Langheineken P. Anspruch und Einrede nach dem Deutschen Bürgerlichen Gesetzbuch. Leipzig: Engelmann, 1903. XVI, 368 S.

17. Oertmann P. Recht der Schuldverhältnisse. Berlin: Heymann, 1906. IX, 1062 S.

18. Last A. Anspruchskonkurrenz und Gesamtschuldverhältnis. Ein Beitrag zur Lehre von der mittelbaren Verteidigung nach dem gemeinen. Österreichischen und deutschen Recht. Breslau, 1908. 267 S.

19. Азаревич Д. Система римского права: университетский курс. Т. I / Д. Азаревич. СПб: Типография А. С. Суворина, 1887. 327 с. URL: <http://lawlibrary.ru/article1126351.html>.

20. Гамбаров Ю. С. Гражданское право. Общая часть. Лекции, читанные в Московском университете профессором Ю. С. Гамбаровым. М., 1897–1898. 766 с. URL: https://sinref.ru/000_uchebniki/04600_raznoe/1744/001.htm.

21. Венедиктов А. В. Гражданско-правовая охрана социалистической собственности в СССР / ред. И. В. Павлов. М.: Изд-во АН СССР, 1954. 268 с. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie16643.html>.

22. Толстой Ю. К. Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР. Л.: Изд-во ЛГУ, 1955. 119 с. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie4918.html>.

23. Иоффе О. С. Обязательственное право. М.: Юрид. лит., 1975. 880 с.

References

1. Bürgerliches Gesetzbuch für das Königreich Sachsen von 1863/1865. Neudrucke privatrechtlicher Kodifikationen und Entwürfe des 19. [neunzehnten] Jahrhunderts. Aalen: Scientia Verl, 1973, 317 S. [in German].
2. Dresdener Entwurf eines allgemeinen deutschen Gesetzes über Schuldverhältnisse von 1866. Neudrucke privatrechtlicher Kodifikationen und Entwürfe des 19. [neunzehnten] Jahrhunderts; Bd. 2. Aalen: Scientia-Verlag, 1973, 214 S. [in German].
3. Apostolos Georgiades. Die Anspruchskonkurrenz im Zivilrecht und Zivilprozeßrecht. München: C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung (Oscar Beck), 1967, 300 S. [in German].
4. Savigny F. C. von. *Sistema sovremennogo rimskogo prava: v 8 t. T. III. F.K. fon Savin'i; per. s nem. G. Zhigulina; pod red. O. Kutateladze i V. Zubarya* [System of the modern Roman right: in 8 volumes. Vol. III. F.C. von Savigny; translation from German by G. Zhigulin; O. Kutateladze and V. Zubar (Ed.)]. М.: Statut, 2013, 717 p. [in Russian].
5. Eisele H. F. F. Zur Lehre von der Klagenkonkurrenz / von Fridolin Eisele. Aus: Archiv für die civilistische Praxis; 79, Tübingen, 1892, S. 327–405 [in German].
6. Endemann F. Lehrbuch des Bürgerlichen Rechts. Einführung in das Studium des Bürgerlichen Gesetzbuchs. Berlin, 1905, 1027 S. [in German].
7. Hölder E. Über Ansprüche und Einreden. Aus: Archiv für die civilistische Praxis, 93, 1902, pp. 1–130 [in German].

8. Dietz R. Anspruchskonkurrenz bei Vertragsverletzung und Delikt. Bonn: Roehrscheid, 1934, 354 S. [in German].
9. Eichler H. Die Konkurrenz der vertraglichen und deliktischen Haftung im deutschen Recht. Aus: Archiv für die civilistische Praxis, 1963, S. 401–420 [in German].
10. Berger K. Anspruchskonkurrenz ausserhalb des Verhältnisses von Vertrag und Delikt. Bochum-Langendreer: Pöppinghaus, 1936, 25 S. [in German].
11. Hellwig K. Anspruch und Klagerecht: Beiträge zum bürgerlichen und zum Prozessrecht. Leipzig, 1910, 530 S. [in German].
12. Wrzeszinski R. Die Konkurrenz der Ansprüche nach gemeinem Recht und dem Recht des bürgerlichen Gesetzbuches: Dis. jur. Freiburg im Breisgau, 1902, 57 S. [in German].
13. Regelsberger F. Pandekten. Erster Band. Leipzig, 1893, 717 S. [in German].
14. Dernburg G. *Pandekty. T. 1. Obshchaya chast' G. Dernburg; perev. G. fon Rekenberga pod ruk-vom i red. P. Sokolovskogo* [Pandects. Volume 1. General part. Translation of G. von Rekenberg under the control and editorship of P. Sokolovsky]. M.: Universitetskaya tipografiya, 1906, 465 p. Available at: <http://lawlibrary.ru/izdanie30019.html>. [in Russian].
15. Tuhr A. von. Der Allgemeiner Teil des Deutschen Bürgerlichen Rechts. Erster Band: Allgemeine Lehren und Personenrecht. Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1910, XX, 627 S. [in German].
16. Langheineken P. Anspruch und Einrede nach dem Deutschen Bürgerlichen Gesetzbuch. Leipzig: Engelmann, 1903, XVI, 368 S. [in German].
17. Oertmann P. Recht der Schuldverhältnisse. Berlin: Heymann, 1906, IX, 1062 S. [in German].
18. Last A. Anspruchskonkurrenz und Gesamtschuldverhältnis. Ein Beitrag zur Lehre von der mittelbaren Verteidigung nach dem gemeinen. Österreichischen und deutschen Recht. Breslau, 1908, 267 s. [in German].
19. Azarevich D. *Sistema rimskogo prava: universitetskii kurs. T. I* [System of the Roman right: university course. Vol. I]. SPb.: Tipografiya A. S. Suvorina, 1887, 327 p. Available at: <http://lawlibrary.ru/article1126351.html> [in Russian].
20. Gambarov Yu. S. *Grazhdanskoe pravo. Obshchaya chast'. Lektsii, chitannye v Moskovskom universitete professorom Yu. S. Gambarovym* [Civil law. General part. Lectures, read at the Moscow University by the professor Yu. S. Gambarov]. M., 1897–1898, 766 p. Available at: https://sinref.ru/000_uchebniki/04600_raznoe_1/744/001.htm [in Russian].
21. Venediktov A. V. *Grazhdansko-pravovaya okhrana sotsialisticheskoi sobstvennosti v SSSR; red. I. V. Pavlov* [Civil protection of socialist property in the USSR; I. V. Pavlov (Ed.)]. M.: Izd-vo AN SSSR, 1954, 268 p. Available at: <http://lawlibrary.ru/izdanie16643.html> [in Russian].
22. Tolstoy Yu. K. *Soderzhanie i grazhdansko-pravovaya zashchita prava sobstvennosti v SSSR* [Maintenance and civil protection of the property right in the USSR]. Leningrad: Izd-vo LGU, 1955, 119 p. Available at: <http://lawlibrary.ru/izdanie4918.html> [in Russian].
23. Ioffe O. S. *Obyazatel'stvennoe pravo* [Liability law]. M.: Yurid. lit., 1975, 880 p. [in Russian].