

*М. Ф. Мингалимова***НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В УСЛОВИЯХ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЫ ДОЗНАНИЯ**

**Мингалимова Марьям Фердинандовна (Maryam\_m@mail.ru)** – старший преподаватель кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, **Университет прокуратуры Российской Федерации, Казанский юридический институт (филиал)**, 420111, Российская Федерация, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Московская, 41.

Автор 17 научных работ, в том числе научных статей: «Изменение категории преступления», «Учет мнения потерпевшего при назначении наказания», «Учет явки с повинной при назначении наказания».

**Область научных интересов:** научные интересы связаны с исследованием проблем уголовного права и прокурорского надзора.

**АННОТАЦИЯ**

В статье автор анализирует порядок и особенность назначения наказания по уголовным делам, дознание по которым производилось в сокращенной форме. На конкретных примерах из судебной практики демонстрируется сложность реализации принципа индивидуализации наказания по указанной категории дел ввиду установления законодательного ограничения верхнего предела наказания. Для получения объективных данных в основу сравнительного анализа положены результаты рассмотрения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 314.1 УК РФ. Уделяется внимание обстоятельствам, способствующим и препятствующим производству сокращенной формы дознания, а также анализируется порядок судебного разбирательства и процедура проведения судебного заседания по уголовным делам, предварительное расследование по которым было проведено по упрощенной схеме. На основе сформулированных выводов автор предлагает пути совершенствования действующего законодательства, одним из которых является внесение изменений в статью 62 УК РФ. Приводятся примеры из апелляционной практики обжалования приговоров, постановленных по уголовным делам, расследованным в сокращенной форме.

**Ключевые слова:** сокращенная форма дознания, упрощенная процедура расследования, признание вины, возмещение ущерба, согласие виновного с квалификацией, согласие потерпевшего, особый порядок, индивидуализация наказания, суд.

**Цитирование.** Мингалимова М. Ф. Назначение наказания в условиях производства по уголовному делу сокращенной формы дознания // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 1. С. 114–121. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-1-114-121>.



*M. F. Mingalimova***PURPOSE OF PUNISHMENT IN TERMS OF CRIMINAL PROCEEDINGS  
BY THE ABBREVIATED FORM OF INQUIRY**

© **Mingalimova Maryam Ferdinandovna (Maryam\_m@mail.ru)**, senior lecturer of the Department of Public Prosecutor's Supervision of Performance of Laws in Operational Search Activity and Participation of the Prosecutor in Criminal Trial, **Kazan Legal Institute (branch) of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation**, 41, Moskovskaya Street, Kazan, 420111, Republic of Tatarstan, Russian Federation.

Author of 17 scientific works, including research articles: «Change in the category of crime», «Taking into account the opinion of the victim in sentencing», «Consideration of surrender in sentencing».

**Research interests:** research interests are related to the study of the problems of criminal law and prosecutorial supervision.

**ABSTRACT**

In the article the author analyzes the order and feature of sentencing in criminal cases, the inquiry on which was carried out in a shortened form. Specific examples from judicial practice demonstrate the complexity of the implementation of the principle of individualization of punishment in this category of cases due to the establishment of the legislative limit of the upper limit of punishment. To obtain objective data, the comparative analysis is based on the results of consideration of criminal cases of crimes under Article 314.1 of the Criminal Code. In addition, the article focuses on the circumstances that contribute to and prevent the production of a shortened form of inquiry, as well as analyzes the procedure of judicial proceedings and the procedure for holding a court hearing in criminal cases, the preliminary investigation of which was conducted under a simplified scheme. Based on the findings, the author suggests ways to improve the current legislation, one of which is to amend Article 62 of the Criminal Code. In addition, the article provides examples from the appellate practice of appealing against sentences handed down in criminal cases investigated in a shortened form.

**Key words:** inquiry in the reduced form, simplified procedure of the investigation, confession, compensation, acceptance of the perpetrator's qualifications, consent of the victim, special procedure, individualization of punishment, court.

**Citation.** Mingalimova M. F. *Naznachenie nakazaniya v usloviyakh proizvodstva po ugovolnomu delu sokrashchennoi formy doznaniya* [Purpose of punishment in terms of criminal proceedings by the abbreviated form of inquiry]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2019, Vol. 5, no. 1, pp. 114–121. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-1-114-121> [in Russian].

Введение в марте 2013 года в отечественное уголовно-процессуальное законодательство сокращенной формы дознания вызвало широкий резонанс<sup>1</sup>. Многие ученые и практики отнеслись к новому институту весьма критично [1, с. 26–27; 2; 3, с. 85; 4; 5]. В ходе его практического применения вскрылись недоработки закона, требующие проведения серьезного анализа правовых норм, регулирующих процедуру дознания в обычной и сокращенной формах. К ним, в том числе, относится несоблюдение сотрудниками правоохранительных органов разумных сроков при расследовании уголовного дела по упрощенной схеме [6, с. 58].

Российскому уголовному процессу ранее уже была известна подобная «упрощенная» процедура дознания, которая именовалась протокольной

формой досудебной подготовки материалов по преступлениям небольшой тяжести и просуществовала она с 1985 по 2001 г.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает, что дознание в сокращенной форме производится только на основании заявленного подозреваемым ходатайства. Кроме этого, необходимо соблюсти несколько требований: 1) постановление о возбуждении уголовного дела должно быть вынесено в отношении конкретного лица по признакам единичного или совокупности преступлений, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ; 2) подозреваемый согласен с правовой оценкой его действий; 3) по делу не выявлены обстоятельства, перечисленные в ст. 226.2 УПК РФ, которые могут препятствовать производству дознания в сокращенной форме.

<sup>1</sup> Появление новой главы 32.1 в Уголовно-процессуальном кодексе РФ «Дознание в сокращенной форме» связано с введением в действие Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

К обстоятельствам, которые препятствуют производству сокращенной формы дознания, относятся: 1) несовершеннолетний возраст подозреваемого; 2) ввиду состояния своего здоровья подозреваемый не мог осознавать характер совершенных им противоправных действий; 3) особый статус подозреваемого, определенный главой 52 УПК РФ; 4) лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к преступлениям, указанным в пункте 1 части третьей статьи 150 УПК РФ; 5) подозреваемый не имеет российского гражданства, отсутствуют знания языка; 6) от потерпевшего не получено согласие с действиями подозреваемого по выбору сокращенной формы дознания.

В ходе настоящего исследования путем случайной выборки было изучено 147 уголовных дел, по которым применялась сокращенная форма дознания<sup>2</sup>.

Сокращенная форма дознания призвана упростить процедуру проведения предварительного расследования, освобождая дознавателя от необходимости проверки доказательств и установления всех обстоятельств произошедшего в том случае, если они не оспариваются подозреваемым, потерпевшим или их представителями.

В соответствии с ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ, обязательными условиями применения сокращенной формы дознания являются признание подозреваемым своей вины и согласие с размером причиненного в результате совершенного преступления вреда. Кроме этого, виновный должен подтвердить свое согласие с квалификацией его действий, которая указана в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Несмотря на, казалось бы, простые требования для выбора именно этой формы дознания, большая часть уголовных дел продолжает расследоваться в обычной (несокращенной) форме.

К примеру, по данным Информационного центра МВД РФ по Республике Татарстан, в 2018 году из 20627 уголовных дел, которые были направлены в суд для рассмотрения по существу, 11775 дел были расследованы в форме дознания. Из них по 1741 (14,7 %) была применена сокращенная форма дознания и по 10034 (85,3 %) – простая форма дознания. В 2017 году цифровые показатели уголовных дел, расследованных в сокращенной форме дознания в Республике Татарстан, находились примерно в том же процентном соотношении [7].

Современные исследователи среди основных причин того, что институт сокращенной формы дознания не получил широкого применения, выделяют следующие: 1) проведение сокращенного дознания только в случае возбуждения уголовного дела в отношении лица; 2) обязательное согласие потерпевшего на применение процедуры сокращенного дознания; 3) формализованные сроки

подачи подозреваемым ходатайства о проведении сокращенного дознания; 4) законодательные правила, еще более уменьшающие срок сокращенного дознания; 5) включение процедуры ознакомления с материалами уголовного дела в срок сокращенного дознания; 6) нормы, призванные в идеале упростить процесс доказывания, но в действительности мертворожденные [8, с. 8].

Ключевыми для сокращенной формы дознания являются: 1) соблюдение дознавателем 15-дневного срока расследования уголовного дела с момента удовлетворения ходатайства подозреваемого о проведении дознания в сокращенной форме для направления уголовного дела прокурору; 2) составление дознавателем обвинительного постановления и 3) сочетание особого и общего порядка судебного разбирательства.

Судебное разбирательство, проводимое по анализируемой категории уголовных дел, имеет свои особенности. Наблюдается сочетание признаков как особого, так и общего порядка. Проведение судебного разбирательства по уголовным делам, по которым производилась сокращенная форма дознания, регулируется нормами, содержащимися в частях 1 и 2 ст. 226.9 УПК РФ. Иначе говоря, привычная для особого порядка процедура исследования данных о личности виновного дополняется исследованием и оценкой тех доказательств, которые нашли свое отражение в обвинительном постановлении.

Приведем пример из судебной практики.

Приговором Приволжского районного суда г. Казани от 13.11.2018 Р. осужден за неоднократное несоблюдение ограничений, установленных административным надзором, по ч.2 ст. 314.1 УК РФ к лишению свободы на срок 4 месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. Изучение приговора показало, что кроме свойственной особому порядку процедуры исследования характеризующего материала и описания события, произошедшего в судебном решении, нашли свое отражение результаты исследования судом доказательств, которые были указаны в обвинительном постановлении (показания виновного, свидетелей, письменные доказательства). При наличии рецидива суд назначил Р. срок лишения свободы, минимально возможный при применении совокупности специальных правил назначения наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 68 УК РФ и ч. 5 ст. 62 [9].

В вопросе наказания выбор сокращенной формы дознания предоставляет для подсудимого определенные привилегии.

Согласно требованиям ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенном варианте, наказание не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого

<sup>2</sup> Автором изучены обвинительные приговора по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 264.1, 314.1, 322.3 и ч. 3 ст. 327 УК РФ, постановленные в период с января 2014-го по ноябрь 2018 года судами Кемеровской, Нижегородской, Саратовской областей, Ставропольского края, Республики Дагестан и Татарстан.

вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если же уголовное дело было расследовано в обычной форме, но рассмотрено в особом порядке судопроизводства, то по правилам ч. 7 ст. 316 УПК РФ наибольшее наказание, которое суд вправе назначить виновному, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Для уголовных дел, расследованных в сокращенной форме дознания, в вопросе обжалования приговора действуют те же правила, которые действуют в случае, если бы дело было рассмотрено в особом порядке судопроизводства и было расследовано в обычной форме (без упрощения). Подобный приговор не может быть обжалован в апелляционную инстанцию по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, а именно ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Возникает вопрос: имеются ли какие-либо особенности назначения наказания по уголовным делам, дознание по которым проводилось в сокращенной форме? Применяются ли при назначении наказания к подобной категории дел дополнительные правила ч. 7 ст. 316 УПК РФ?

При назначении наказания по уголовным делам, которые были расследованы в сокращенной форме дознания, правила ч. 7 ст. 316 УПК РФ дополнительно не применяются. Законодатель, вводя в УПК РФ институт сокращенной формы дознания, уже установил границы максимального наказания. Поэтому половина предельного срока от наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ – это главное правило, которым суд должен руководствоваться при определении верхнего предела наказания по уголовным делам, дознание по которым производилось в сокращенной форме. Что касается нижнего предела наказания, то если он не установлен санкцией инкриминируемой виновному статьи, то суд руководствуется положениями Общей части Уголовного кодекса РФ. Тут возможны два варианта: если по делу отсутствуютотягчающие обстоятельства (рецидив преступлений), то суд берет за основу минимальные пределы наказаний, которые установлены отдельно для каждого вида наказания из перечня ст. 44 УК РФ. К примеру, в соответствии с ч. 2 ст. 56 УК РФ, для наказания в виде лишения свободы на определенный срок минимальный предел составляет два месяца. В случае, если по делу будет установлен рецидив преступлений, то суд при назначении наказания применяет специальные правила, предусмотренные ч. 2 ст. 68 УК РФ. В подобной ситуации срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Исключения составляют случаи применения при назначении наказания положений ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Казалось бы, все просто. Не менее 1/3 и не

более 1/2 от максимально строгого наказания. Но на практике при назначении наказания по уголовным делам, по которым производилась сокращенная форма дознания, возникает сложность с реализацией принципа индивидуализации наказания.

Уголовный закон не раскрывает понятия индивидуализации наказания, в связи с чем в юридической литературе предлагаются разнообразные варианты трактовки данного термина.

К примеру, в юридическом словаре под индивидуализацией наказания в уголовном праве предлагается понимать процедуру учета при назначении уголовного наказания личности виновного, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств [10].

Изложенное свидетельствует о том, что индивидуализация наказания будет достигнута только после учета всех указанных обстоятельств, имеющих значение по делу.

Проанализируем реализацию принципа индивидуализации наказания на примере уголовного дела по ст. 314.1 УК РФ (уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с Федеральным законом ограничения или ограничений). Статья содержит две части, каждая из которых предусматривает максимально строгое наказание в виде лишения свободы на срок 1 год. Часть 1 анализируемой статьи предусматривает уголовную ответственность за неприбытие без уважительных причин лица, в отношении которого установлен административный надзор при освобождении из мест лишения свободы, к избранному им месту жительства или пребывания в определенной администрации исправительного учреждения срок, а равно самовольное оставление поднадзорным лицом места жительства, пребывания или фактического нахождения, совершенные в целях уклонения от административного надзора. Часть 2 в статью 314.1 УК РФ была введена Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 514-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», тем самым была усилена ответственность за неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения против порядка управления (за исключением административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.24 КоАП РФ), либо административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, либо административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность, либо административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 11.5, ст. 11.9, ст. 12.8, или ст. 12.26 КоАП РФ.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 314.1 УК РФ, заключается в том,

что лицо, в отношении которого установлен административный надзор, должно не соблюдать административные ограничения или ограничения, установленные ему судом в соответствии с Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (далее по тексту ФЗ № 64). Виды административных ограничений, устанавливаемых при административном надзоре, перечислены в ст. 4 ФЗ № 64 и сводятся они к следующим: 1) запрет на пребывание в определенных местах; 2) невозможность посещения общественных мест проведения и участия в массовых мероприятиях; 3) запрет пребывания за пределами места жительства поднадзорного лица в определенные часы; 4) запрет на выезд за установленные судом пределы территории; 5) обязательная явка (1-4 раз в месяц) в орган внутренних дел по месту жительства или пребывания для регистрационной отметки. При этом должно быть установлено систематическое нарушение возложенных судом на поднадзорное лицо ограничений.

Таким образом, под неоднократным нарушением понимается нарушение ограничений, совершенных два и более раз. Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2016 года № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 УК РФ» установлено, что субъектом преступления, предусмотренного статьей 314.1 УК РФ, может быть только лицо, в отношении которого судом в порядке административного судопроизводства установлен административный надзор.

Как правило, административный надзор устанавливается в отношении граждан, ранее осужденных к реальному лишению свободы, в чьих действиях усматривается рецидив преступлений.

По ходатайству подозреваемого уголовное дело расследовано в сокращенной форме дознания. После утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело направляется в суд для рассмотрения по существу. Таким образом, путем несложного арифметического подсчета получается, что минимальное наказание в виде лишения свободы может быть не менее 4 месяцев (не менее 1/3 от одного года), а максимальное наказание – не более 6 месяцев (не более 1/2). Как правило, по такой категории дел имеются обстоятельства, смягчающие наказание (признание вины, раскаяние в содеянном, наличие заболеваний у виновного, наличие иждивенцев и др.). Иначе говоря, максимальное наказание еще снижается (с 6 до 5 месяцев), и суд в таком случае вправе назначить лишение свободы на срок либо 4 месяца, либо 5. А если подсудимый уже ранее привлекался по ст. 314.1 УК РФ и вновь совершил аналогичное преступление, назначить наказание в виде 4 месяцев несправедливо и нецелесообразно. В связи с чем остается один вариант – 5 месяцев.

Изучение судебной практики показывает, что по подобной категории дел, казалось бы, с остой арифметической формулой подсчета наказания, встречаются судебные ошибки.

Приговором Ачинского районного суда Красноярской области от 28.06.2018 Т. осужден по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ к лишению свободы на срок 6 месяцев условно с испытательным сроком 1 год. Изучение приговора показало, что предварительное следствие по уголовному делу проводилось в сокращенной форме дознания, что означает обязательное применение при назначении наказания правил ч. 5 ст. 62 УК РФ (не более 1/2 от 1 года = 6 месяцев). Судом были установлены смягчающие обстоятельства (признание вины и наличие малолетнего ребенка), а также отягчающие обстоятельства (рецидив преступлений). Несмотря на наличие смягчающих обстоятельств, суд назначил максимально возможное наказание при сокращенной форме дознания в виде 6 месяцев лишения свободы. Приговор в апелляционном порядке не обжалован [11].

Напомним, что сущность индивидуализации наказания выражается в «максимальном приспособлении избранной судом меры к целям уголовно-правового воздействия, во всестороннем учете всех конкретных данных, характеризующих содеянное и личность виновного» [12]. По мнению Кругликова Л. Л., индивидуализация наказания является важнейшим законоположением [13, с. 202].

Приведенный пример свидетельствует об обратном.

Довольно часто ранее привлеченные к уголовной ответственности по ст. 314.1 УК РФ вновь совершают умышленное преступление, что приводит к образованию в их действиях рецидива преступлений. А изложенная ситуация с уголовным делом по ст. 314.1 УК РФ носит не теоретический характер, а встречается в практике повсеместно [13].

К примеру, приговором Советского районного суда г. Казани от 1 ноября 2018 г. Р. осужден по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 4 месяца. Изучение материалов уголовного дела показало, что в 2017 году Р. также привлекался к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ и наказание было назначено аналогичное – 4 месяца лишения свободы [15].

Приговором Приволжского районного суда г. Казани от 8 августа 2018 года И. осужден по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ к лишению свободы на срок 5 месяцев. Уголовное дело было расследовано по сокращенной форме дознания. Из текста решения суда следует, что ранее И. привлекался к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ и ему было назначено аналогичное наказание в виде лишения свободы на срок 5 месяцев [16].

Указанные примеры наглядно демонстрируют невозможность назначения судом более строгого наказания лицам, представляющим повышенную общественную опасность, ввиду установления законодательных ограничений.

Одним из решений данной проблемы, на наш взгляд, является установление ограничения на применение правила, предусмотренного ч. 5 ст. 62 УК РФ (не более 1/2 от максимально строгого вида наказания), при назначении наказания

по уголовным делам о преступлениях, по которым максимальное наказание не превышает одного года лишения свободы и имеются отягчающие обстоятельства<sup>3</sup>.

В целях совершенствования действующего законодательства предлагаем дополнить статью 62 УК РФ новой шестой частью и изложить ее в следующей редакции: «*В случаях, предусмотренных ст. 226.9 УПК РФ, положения части пятой настоящей статьи не применяются, если по делу наиболее строгим видом наказания предусмотрено лишение свободы, не превышающее одного года, и установлены отягчающие обстоятельства. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей части Особенной части настоящего Кодекса и с учетом положений ч. 7 ст. 316 УПК РФ*».

Кроме сочетания вышеперечисленных специальных правил назначения наказания с теми, которые регулируют назначение наказания в случае выбора сокращенной формы дознания, наличие по делу смягчающих обстоятельств может обеспечить применение дополнительных к ч. 5 ст. 62 УК РФ правил, предусмотренных ч. 1 ст. 62 УК РФ. Иначе говоря, 1/2 от наказания, а затем 2/3 от полученного результата.

Изучение судебной практики в рамках проведенного исследования выявило единичный факт применения положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания по уголовным делам, расследованным в сокращенной форме дознания.

Приговором Сакмарского районного суда Оренбургской области от 27.07.2018 Т. осужден по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ и ему назначено наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде ограничения свободы на срок 1 год 6 месяцев с возложением обязанностей, предусмотренных ст. 53 УК РФ. Санкцией статьи предусмотрено единственное наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет. Наличие по делу совокупности смягчающих обстоятельств, а именно «...признание вины, раскаяние в содеянном, оказание иной помощи потерпевшему (посещал потерпевшего в больнице, передавал деньги на продукты и лекарства), принесение извинений потерпевшему, который помирился с подсудимым, претензий не имеет; аморальное поведение потерпевшего, явившегося поводом для преступления; положительные характеристики и наличие инвалидности» явилось основанием для применения положений ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого, чем лишение свободы, наказания в виде ограничения свободы [17].

Приведенный пример из практики свидетельствует о том, что действующие институты уголовного права, а именно их сочетание между собой, позволяют свести к минимуму наказание, предусмотренное санкцией статьи Особенной части УК РФ. Однако только их сбалансированное приме-

нение будет отвечать принципам справедливости, законности и гуманизма. Совокупность чрезмерно смягчающих ответственность правовых норм может привести к обратному эффекту, в том числе к зарождению у населения чувства безнаказанности и вседозволенности и, как следствие, к совершению новых преступлений.

В апелляционной практике обжалования приговоров, постановленных по уголовным делам, расследованным в сокращенной форме дознания, встречаются довольно оригинальные случаи, заслуживающие внимания читателя.

Приговором Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 10.07.2018 Х. осуждена за совершение преступления по ч. 1 ст. 228 УК РФ к штрафу в размере 20 тыс. руб. Не согласившись с чрезмерно суровым наказанием, осужденная подала на приговор апелляционную жалобу, сославшись на то, что суд первой инстанции при рассмотрении уголовного дела не в полной мере принял во внимание ее выбор в качестве формы предварительного расследования сокращенной формы дознания и не признал данное обстоятельство смягчающим в порядке ч. 2 ст. 61 УК РФ. Верховный суд Республики Крым, отказав в удовлетворении жалобы Х., в своем апелляционном постановлении указал, что произведение по уголовному делу в отношении Х. дознания в сокращенной форме не может быть отнесено к обстоятельствам, смягчающим наказание, поскольку связано с уголовно-процессуальным порядком рассмотрения уголовного дела, предусмотренным ст. 316 УПК РФ. С учетом изложенного, приговор районного суда был оставлен без изменения [18].

Противоположное решение принимает Ворошиловский районный суд г. Ростова-на-Дону по уголовному делу в отношении К., осужденному по ч. 1 ст. 228, 70, 71 УК РФ к лишению свободы на срок 7 месяцев с отбыванием в колонии-поселении. Предварительное расследование по уголовному делу производилось в сокращенной форме дознания. Из приговора следует, что обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал чистосердечное раскаяние в содеянном, полное признание вины, а также избрание сокращенной формы дознания и особого порядка судебного разбирательства [19].

В судебной практике имеют место случаи неверного подсчета сроков наказания по рассматриваемой категории дел.

Так, 28 мая 2018 года Палласовский районный суд Волгоградской области в нарушение ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ назначил К. наказание по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ в виде лишения свободы на срок 7 месяцев, то есть больше чем 1/2 от наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ. В связи с внесенным апелляционным представлением приговор

<sup>3</sup> Анализ норм Особенной части Уголовного кодекса РФ показал, что лишение свободы на срок до одного года является наиболее строгим видом наказания только по девяти преступлениям, по которым возможно производство дознания в сокращенной форме: ст. 158.1, ст. 168, ч. 2 ст. 204.2, ч. 1 ст. 291.2, ст. 314, ст. 314.1, ч. 1 ст. 325, ч. 1 ст. 325.1, ст. 329 УК РФ.

был приведен в соответствие с требованиями закона, назначенное наказание снижено [20].

В заключение хотелось бы отметить, что в вопросе назначения наказания расследование уголовного дела в сокращенной форме дознания является наиболее выгодным для виновного. Поощрение со стороны государства в виде половины от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания сравнимо по пределу наказания с уголовными делами, по которым заключено досудебное соглашение. Вдобавок виновное лицо освобождается от процессуальных издержек. Однако для обеспечения реализации принципов справедливости и индивидуализации уголовного наказания институт сокращенной формы дознания требует существенной доработки.

### Библиографический список

1. Александров А. С., Лапатников М. В. Старые проблемы доказательственного права в новой уголовно-процессуальной упаковке «сокращенного дознания» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. Нижний Новгород: Изд-во Нижегород. акад. МВД России, 2013. № 22. С. 23–28. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20155658>.
2. Доля Е. А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. 2013. № 6. С. 43–46. URL: <http://lawinfo.ru/catalog/5609/5615/6>.
3. Воронов Д. А., Кальницкий В. В., Муравьев К. В. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. 2013. № 3. С. 81–85. URL: <http://www.jurpro.ru/wp-content/uploads/2013/05/UP-03-13.html#z11>.
4. Насонова И. А. Отдельные проблемы сокращенной формы дознания // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 1. С. 95–98. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28880092>.
5. Подковырова Ю. С. Сокращенная форма дознания – пределы доказывания // Законность. 2018. № 3. С. 57–59. URL: <http://pressa-lex.ru/wp-content/uploads/2018/03/03-2018.html#z14>.
6. Шайдуллина Э. Д. Дознание в сокращенной форме и разумность сроков уголовного судопроизводства // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2017. № 1 (27). С. 58–61. URL: [http://www.vestnikkui.ru/archive/2017/1\\_27\\_2017.pdf](http://www.vestnikkui.ru/archive/2017/1_27_2017.pdf).
7. Отчеты данных федерального статистического наблюдения по форме 1-Е прокуратуры Республики Татарстан за 2017–2018 гг.
8. Сумин А. А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. 2013. № 10. С. 5–8. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20378773>.
9. Архив Приволжского районного суда г. Казани за 2018 год: уголовное дело № 1-603/2018.
10. Большой юридический словарь / под ред. А. В. Малько. М.: Проспект, 2009. Доступ из СПС «Гарант». URL: [https://www.studmed.ru/malko-av-red-bolshoy-yuridicheskij-slovar\\_63dcb302518.html](https://www.studmed.ru/malko-av-red-bolshoy-yuridicheskij-slovar_63dcb302518.html).
11. Архив Аннинского районного суда Воронежской области за 2018 год: уголовное дело № 1-62/2018.
12. Уголовное право России. Общая часть: учебник для вузов / под ред. Ф. Р. Сундурова. Казань: Издательство Казанского университета, 2003. 647 с. URL: <http://ural-education.ru/wp-content/uploads/2017/01/%D0%BF.%D1%80.-%D0%A1%D1%83%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%A4.%D0%A0.-%D0%A2%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%98.%D0%90.-%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE-%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8.-%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F-%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C.pdf>.
13. Кругликов Л.Л. О принципах назначения наказания // Проблемы теории уголовного права: избранные статьи 1982–1989 гг. Ярославль, 1999. 591 с. URL: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/19990901.pdf>.
14. Приговор Калтанского районного суда Кемеровской области от 14 июня 2017 г. по делу № 1-99/2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/DCbYJO4AsTNa>; Приговор Шахунского районного суда Нижегородской области от 29 июня 2015 г. по делу № 1-83/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/LAuLHiAbUcda>; Приговор Степновского районного суда Ставропольского края от 28 июля 2015 г. по делу № 1-43/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gcourts.ru/case/35164402> (дата обращения: 28.11.2018).
15. Архив Советского районного суда г. Казани за 2018 г.: уголовное дело № 1-768/2018.
16. Архив Приволжского районного суда г. Казани за 2018 г.: уголовное дело № 1-412/2018.
17. Архив Сакмарского районного суда Оренбургской области за 2018 год: уголовное дело № 1 (1)-64/2018.
18. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 16 августа 2018 г. по делу № 22-2081/2018 [Электронный ресурс]. URL: [http://sudact.ru/regular/doc/kB0cl8gkMf11/?regular-txt=сокращенная+форма+дознания&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+314.+Принятие+заявления+к+производству+арбитражного+суда%28АПК+РФ%29&regular-doc\\_type=&regular-date\\_from=01.01.2018&regular-date\\_to=01.02.2019&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_id=1549478435430&snippet\\_pos=494#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/kB0cl8gkMf11/?regular-txt=сокращенная+форма+дознания&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+314.+Принятие+заявления+к+производству+арбитражного+суда%28АПК+РФ%29&regular-doc_type=&regular-date_from=01.01.2018&regular-date_to=01.02.2019&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_id=1549478435430&snippet_pos=494#snippet) (дата обращения: 06.02.2019).
19. Архив Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону за 2018 год: уголовное дело № 1-433/2018.
20. Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 24 июля 2018 г. № 22-2893/2018 [Электронный ресурс]. URL: [http://sudact.ru/regular/doc/aHEKPO1p3ONB/?regular-txt=сокращенная+форма+дознания&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc\\_type=1006&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=20&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_id=1549486852352&snippet\\_pos=1608#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/aHEKPO1p3ONB/?regular-txt=сокращенная+форма+дознания&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_id=1549486852352&snippet_pos=1608#snippet) (дата обращения: 06.02.2019).

### References

1. Alexandrov A. S., Lapatnikov M. V. *Starye problemy dokazatel'stvennogo prava v novoi ugovolno-protsessual'noi upakovke «sokrashchennogo doznaniya»* [Old problems of the law of evidence in new criminal and procedural packing of «the reduced inquiry»]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii* [Legal science and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. Nizhny Novgorod:

Izd-vo Nizhegor. akad. MVD Rossii, 2013, no. 22, pp. 23–28. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20155658> [in Russian].

2. Dolya E. A. *Osobennosti dokazyvaniya pri proizvodstve doznaniya v sokrashchennoi forme* [Peculiarities of proving in carrying Features of evidence in the production of inquiry in an abbreviated form]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian Judge], 2013, no. 6, pp. 43–46. Available at: <http://lawinfo.ru/catalog/5609/5615/6/> [in Russian].

3. Voronov D. A., Kalnitsky V. V., Muravyev K. V. *Kontseptsiya doznaniya v sokrashchennoi forme: dostizheniya i voprosy sovershenstvovaniya* [The concept of inquiry in abbreviated form: achievements and issues of improvement]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal Law], 2013, no. 3, pp. 81–85. Available at: <http://www.jurpro.ru/wp-content/uploads/2013/05/UP-03-13.html#z11> [in Russian].

4. Nasonova I. A. *Otdel'nye problemy sokrashchennoi formy doznaniya* [Problems in Carrying Out Foreshortened Probe and Interrogation]. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii* [Proceedings of Management Academy of the Ministry of the Interior of Russia], 2017, no. 1, pp. 95–98. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28880092> [in Russian].

5. Podkovyrova Yu. S. *Sokrashchennaya forma doznaniya – predely dokazyvaniya* [A reduced form of inquiry – scope of proving]. *Zakonnost'* [Zakonnost'], 2018, no. 3, pp. 57–59. Available at: <http://pressa-lex.ru/wp-content/uploads/2018/03/03-2018.html#z14> [in Russian].

6. Shaydullina E. D. *Doznanie v sokrashchennoi forme i razumnost' srokov ugolovnogogo sudoproizvodstva* [Inquiry in the reduced form and rationality of terms of criminal trial]. *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA Russia], 2017, no. 1 (27), pp. 58–61. Available at: [http://www.vestnikkui.ru/arhive/2017/1\\_27\\_2017.pdf](http://www.vestnikkui.ru/arhive/2017/1_27_2017.pdf) [in Russian].

7. *Otchety dannykh federal'nogo statisticheskogo nablyudeniya po forme 1-E prokuratury Respubliki Tatarstan za 2017-2018 gg.* [Reports of Federal Statistical Observation data on the form of the 1<sup>st</sup> Prosecutor's Office of the Republic of Tatarstan for the period of 2017–2018] [in Russian].

8. Sumin A. A. *Sokrashchennoe doznanie: mertvorozhdennoe ditya reformatorov ugolovnogogo protsessa* [Short inquiry: stillborn child reformers of criminal legal proceeding]. *Advokat* [Lawyer], 2013, no. 10, pp. 5–8. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20378773> [in Russian].

9. *Arkhiv Privolzhskogo raionnogo suda g. Kazani za 2018 god: ugolovnoe delo № 1-603/2018* [Archive of the Volga district court of Kazan for 2018: criminal case № 1-603/2018] [in Russian].

10. *Bolshoi yuridicheskii slovar'. Pod red. A. V. Mal'ko* [Big law dictionary. A. V. Malko (Ed.)]. M.: Prospekt, 2009. Retrieved from legal reference system «Garant». Available at: [https://www.studmed.ru/malko-av-red-bolshoy-yuridicheskii-slovar\\_63dcb302518.html](https://www.studmed.ru/malko-av-red-bolshoy-yuridicheskii-slovar_63dcb302518.html) [in Russian].

11. *Arkhiv Aninnskogo raionnogo suda Voronezhskoi oblasti za 2018 god: ugolovnoe delo № 1-62/2018* [Archive of the Aninsk district court of the Voronezh Region for 2018: criminal case № 1-62/2018] [in Russian].

12. *Ugolovnoe pravo Rossii. Obshchaya chast: Uchebnik dlya vuzov. Pod red. F. R. Sundurova* [Criminal law of Russia. General part: Textbook for universities. F. R. Sundurov (Ed.)]. Kazan: Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta, 2003, 647 p. Available at: [http://ural-education.ru/wp-content/uploads/2017/01/%D0%BF.%D1%80.%D0%A1%D1%83%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%A4.%D0%A0-%D0%A2%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE-%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8-%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F-%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C.pdf](http://ural-education.ru/wp-content/uploads/2017/01/%D0%BF.%D1%80.%D0%A1%D1%83%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%A4.%D0%A0-%D0%A2%D0%B0%D1%80%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0-%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE-%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8-%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B0%D1%8F-%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C.pdf) [in Russian].

13. Kruglikov L. L. *O printsipakh naznacheniya nakazaniya* [On the principles of sentencing]. *Problemy teorii ugolovnogogo prava: izbrannye stat'i 1982–1989 gg.* [Problems of theory of criminal law: selected articles 1982–1989]. Yaroslavl, 1999, 591 p. Available at: <http://www.lib.uniyar.ac.ru/edocs/iuni/19990901.pdf> [in Russian].

14. *Prigovor Kaltanskogo raionnogo suda Kemerovskoi oblasti ot 14 iyunya 2017 g. po delu № 1-99/2017* [Verdict of the Kaltan district court of the Kemerovo Region as of June 14, 2017 with regard to case № 1-99/2017]. Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/DCbYJO4AsTNa/> [in Russian]; *Prigovor Shakhunskogo raionnogo suda Nizhegorodskoi oblasti ot 29 iyunya 2015 g. po delu № 1-83/2015* [Verdict of the Shakhunsky district court of Nizhny Novgorod Region as of June 29, 2015 with regard to case № 1-83/2015]. Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/LAuLHiAbUcda> [in Russian]; *Prigovor Stepnovskogo raionnogo suda Stavropolskogo kraja ot 28 iyulya 2015 g. po delu № 1-43/2015* [Verdict of Stepnovsky district court of Stavropol Region as of July 28, 2015 with regard to case № 1-43/2015]. Available at: <http://www.gcourts.ru/case/35164402> (accessed 28.11.2018) [in Russian].

15. *Arkhiv Sovetskogo raionnogo suda g. Kazani za 2018 g.: ugolovnoe delo № 1-768/2018* [Archive of the Soviet district court of Kazan for 2018: criminal case № 1-768/2018]. [in Russian].

16. *Arkhiv Privolzhskogo raionnogo suda g. Kazani za 2018 g.: ugolovnoe delo № 1-412/2018* [Archive of the Volga district court of Kazan for 2018: criminal case № 1-412/2018]. [in Russian].

17. *Arkhiv Sakmarskogo raionnogo suda Orenburgskoi oblasti za 2018 god: ugolovnoe delo №1 (1)-64/2018* [Archive of the Sakmarsky district court of the Orenburg region for 2018: criminal case № 1 (1)-64/2018] [in Russian].

18. *Apellyatsionnoe postanovlenie Verkhovnogo suda Respubliki Krym ot 16 avgusta 2018 g. po delu № 22-2081/2018* [Appeal decision of the Supreme Court of the Republic of Crimea as of August 16, 2018 with regard to case № 22-2081/2018]. Available at: [http://sudact.ru/regular/doc/kB0cI8gkMf1/?regular-txt=сокращенная+форма+дознания&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+314.+Принятие+заявления+к+производству+арбитражного+суда%28АПК+РФ%29&regular-doc\\_type=&regular-date\\_from=01.01.2018&regular-date\\_to=01.02.2019&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&=1549478435430&snippet\\_pos=494#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/kB0cI8gkMf1/?regular-txt=сокращенная+форма+дознания&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+314.+Принятие+заявления+к+производству+арбитражного+суда%28АПК+РФ%29&regular-doc_type=&regular-date_from=01.01.2018&regular-date_to=01.02.2019&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&=1549478435430&snippet_pos=494#snippet) (accessed 06.02.2019) [in Russian].

19. *Arkhiv Voroshilovskogo raionnogo suda g. Rostov-na-Donu za 2018 god: ugolovnoe delo № 1-433/2018* [Archive of Voroshilov district court of Rostov-on-Don for 2018: criminal case № 1-433/2018] [in Russian].

20. *Apellyatsionnoe postanovlenie Volgogradskogo oblastnogo suda ot 24 iyulya 2018 g. № 22-2893/2018* [Appeal resolution of the Volgograd regional court as of July 24, 2018 № 22-2893/2018]. Available at: [http://sudact.ru/regular/doc/aHEKPO1p3ONB/?regular-txt=сокращенная+форма+дознания&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc\\_type=1006&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=20&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&=1549486852352&snippet\\_pos=1608#snippet](http://sudact.ru/regular/doc/aHEKPO1p3ONB/?regular-txt=сокращенная+форма+дознания&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=&regular-doc_type=1006&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=20&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&=1549486852352&snippet_pos=1608#snippet) (accessed 06.02.2019) [in Russian].