

*М. Ю. Арчаков***ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОСРЕДНИЧЕСТВА И ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА КАК ВИДОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

© Арчаков Мурад Юсупович (archakov.murad@yandex.ru), кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права и процесса, **Ингушский государственный университет**, 386132, Республика Ингушетия, г. Назрань, м/о Гамурзиевский, ул. Магистральная, 39.

Тема кандидатской диссертации: «Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших на досудебных стадиях уголовного процесса». Автор 27 научных работ, в том числе научных статей «Процессуальные проблемы гарантии возмещения несовершеннолетнему потерпевшему вреда, причиненного преступлением».

Область научных интересов: субъекты предпринимательской деятельности, несовершеннолетние участники уголовного судопроизводства.

АННОТАЦИЯ

С опорой на доктринальные и законодательные определения предпринимательской деятельности в представленной статье автором проведен анализ соотношения понятий «посредничество» и «представительство». С опорой на анализ широкого круга научной и учебной литературы, положения нормативных правовых актов в статье выделены сходные черты и различия названных видов деятельности, а также определено отношение данных категорий к сфере предпринимательской деятельности. Институт посредничества рассматривается в широком и узком смысле, с юридической и экономической точек зрения. Раскрываются содержание института представительства и его виды. Показаны отличительные черты посредничества и представительства, закрепленные в законодательстве. Отдельное внимание уделено современной ситуации с формированием единого подхода к пониманию сущности предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: предпринимательство, посредническая деятельность, представительство, коммерческое представительство, предпринимательская деятельность, признаки предпринимательской деятельности, услуги, экономические взаимосвязи.

Цитирование. Арчаков М. Ю. Правовое регулирование посредничества и представительства как видов предпринимательской деятельности // Юридический вестник Самарского университета. 2019. Т. 5. № 1. С. 103–108. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-1-103-108>.



*M. Yu. Archakov***LEGAL REGULATION OF MEDIATION AND REPRESENTATION AS TYPES OF BUSINESS ACTIVITY**

© Archakov Murad Yusupovich (archakov.murad@yandex.ru), Candidate of Legal Sciences, associate professor, Head of the Department of Civil Law and Procedure, Ingush State University, 39, Magistralnaya Street, m/o Gamurzievsky, Nazran, 386132, Republic of Ingushetia.

Subject of Candidate's thesis: «Ensuring the rights and legitimate interests of juvenile victims at the pre-trial stages of the criminal process». Author of 27 scientific works, including research articles «Procedural problems of the guarantee of compensation to the minor victim of the harm caused by the crime».

Research interests: business entities, juvenile participants in criminal proceedings.

ABSTRACT

Proceeding from doctrinal and legislative definitions of “entrepreneurial” activity, which are presented in the article, the author carried out the analysis of ratio of the concepts «mediation» and «representation». Based on a wide range of scientific and educational literature analysis, regulation provisions, similarities and differences of the activity types, named above are emphasized in the article as well as these categories relation to business area is defined. The institute of mediation is considered broadly and narrowly in legal and economic terms. The content and types of mediation institute are revealed. The distinctive features of mediation and representation included in the law are shown. Special attention is paid to a current situation with a united approach formation to core business activity understanding.

Key words: enterprise, mediation, representation, commercial representation, entrepreneurial activity, entrepreneurial activity signs, services, economic interrelations.

Citation. Archakov M. Yu. *Pravovoe regulirovanie posrednichestva i predstavitel'stva kak vidov predprinimatel'skoi deyatel'nosti* [Legal regulation of mediation and representation as types of business activity]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2019, Vol. 5, no. 1, pp. 103–108. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2019-5-1-103-108> [in Russian].

На сегодняшний день в отечественном законодательстве понятие «предпринимательская деятельность» получило свое легальное закрепление в положениях статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако данное обстоятельство не только не устранило вопросы, связанные с отнесением тех или иных видов деятельности к предпринимательству, но и создало почву для развития дискуссий в науке права о сущности предпринимательской деятельности и признаках, ее характеризующих. Различными авторами предложены свои системы таких признаков. Например, И. В. Ершова выделяет самостоятельность, риск, систематичность получения прибыли и способ ее получения, а также государственную регистрацию статуса предпринимателя [1, с. 19–24]. По мнению В. С. Белых, перечень признаков предпринимательской деятельности должен включать в себя не только самостоятельность и рисковый характер таковой, но и ее систематичность, проявляющуюся как в систематичности осуществления самой деятельности, так и в извлечении прибыли [2, с. 10–14]. Также отдельными авторами предлагается рассматривать в качестве признаков предпринимательской деятельности ответственность хозяйствующего субъекта [3, с. 8–11], профессионализм [4, с. 95–96] и легитимацию субъектов предпринимательской деятельности [5, с. 12].

Отсутствие единообразия в решении вопроса о признаках предпринимательской деятельности на практике приводит к необходимости более четкого отнесения тех или иных видов деятельности к предпринимательским, а также к разграничению предпринимательской и экономической деятельности [6, с. 153; 7, с. 11]. В связи с этим представляется возможным рассмотреть вопрос о соотношении таких видов деятельности как представительство и посредничество.

История развития экономических отношений и права Российской Федерации и иностранных государств свидетельствует о том, что явления посредничество и представительство развивались параллельно в тесной взаимосвязи. Об этом свидетельствует тот факт, что обмен между племенами, имевший обрядовую форму, осуществлялся с помощью старейшин рода, которые выступали в качестве посредников и одновременно в качестве представителей своих родовых общин, а отдельные авторы отмечают, что уже в документальных источниках XIV–XV веков имеют место упоминания об отношениях добровольного представительства от имени церковных учреждений [8, с. 127–128; 9, с. 22]. С возникновением государства и права, когда обмен с участием третьих лиц начинает подпадать под процесс опосредования

правом, рассматриваемые явления начинают постепенно приобретать отличительные признаки.

Современный подход законодателя, характеризующийся несоблюдением терминологической точности и единообразия применения категории «посредничество», послужил отправной точкой для появления в юридической литературе различных подходов к соотношению категорий «представительство» и «посредничество». Так, в настоящее время можно выделить четыре основные концепции представлений о сущности посредничества. В частности, посредничество рассматривается как экономическая категория в широком смысле, как экономическая категория в узком смысле, как юридическое явление в широком смысле и как юридическое явление в узком смысле.

Следует упомянуть о том, что отношения представительства и посредничества имеют место также в иных отраслях права. Так, например, посредники и представители могут принимать участие в трудовых отношениях, когда речь идет о социальном партнерстве и разрешении трудовых споров. Представительство в таком случае допускается как со стороны работников, так и работодателей для участия в коллективных переговорах. А посредничество имеет место в качестве одной из форм урегулирования трудовых конфликтов, направленной на гармонизацию и гуманизацию отношений работника и работодателя [10, с. 43]. При этом правовая регламентация складывающихся отношений и статуса посредника предусмотрена в положениях Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [11], в котором медиатор обозначен как лицо, привлекаемое сторонами в качестве посредников в урегулировании спора. Внедрение медиации и медиативного подхода как разновидности посреднических услуг является одним из важных инструментов, способных создать пространство взаимопонимания, доверия между сторонами, например, между работником и работодателем и внутри самой организации. Если медиация организована и проведена посредником на высоком профессиональном уровне, то первоначально заявленные интересы уступают место совместной выработке обоюдоприемлемого пути разрешения спорной ситуации. Соглашение, выработанное в ходе переговоров, создает механизм и систему обязательных к исполнению норм выгодных и взаимоприемлемых для обеих сторон.

С точки зрения экономики посредничество можно рассматривать как деятельность по оказанию услуг в установлении определенных экономических взаимосвязей между участниками хозяйственно-экономического оборота [12, с. 14]. При этом в зависимости от того, что включается в этот перечень услуг, различаются узкий и широкий подход к пониманию посредничества. Так, если речь идет только о заключении сделок, то имеет место узкий экономический подход, а если в перечень услуг добавляются еще и сбор информа-

ции, интересующей клиента; рекламирование деятельности клиента; подбор и поиск потенциальных контрагентов; представительство интересов клиента на переговорах, в деловых контактах; отслеживание результатов заключенных посредником сделок, то – широкий экономический подход. Таким образом, можно говорить о том, что при широком экономическом подходе к пониманию посредничества данным явлением полностью поглощается понятие представительства.

С юридической точки зрения посредничество также рассматривалось авторами с различных позиций. Так, Г. Ф. Шершеневичем было обосновано полное приравнение понятий «посредничество» и «торговля» [13, с. 32-33], поскольку последняя имеет своей целью установление отношений по обмену товарами между производителем и покупателем, а продавец выступает в роли посредника, делающего данные отношения реальными. В данном случае посредничество может рассматриваться в качестве вида деятельности, в полной мере отвечающего признакам предпринимательской деятельности.

С другой стороны, по мнению В. А. Рясенцева, посредничество имеет в торговле вспомогательную роль и позволяет достигать целей, поставленных перед торговым оборотом, то есть, по сути, является средством установления экономической связи между двумя или более лицами через посредство третьего [14, с. 32]. При этом представительство рассматривалось представителями данного направления как одно из проявлений в правовой среде (правового института) экономических отношений посредничества. Посредничество в экономическом смысле шире, чем посредничество в юридическом смысле, и формы, в которых осуществляется посредничество, не ограничиваются представительством, а наоборот, посредничество может выражаться и в других юридических формах [15, с. 15].

Кроме того, высказываются в юридической науке и иные точки зрения, например, о самостоятельности категории «посредничество», которая имеет значение для науки гражданского права. В этом смысле «посредничество» представляет собой самостоятельную деятельность лица, которое выступает в чужих интересах, в виде подготовки и заключения договора для заинтересованного лица или в виде оказания содействия при заключении такого договора. Под содействием при заключении договора следует понимать деятельность, которая подготавливает и упрощает его заключение, сводит контрагентов, оставляя для заинтересованного лица только необходимость совершить целенаправленное волеизъявление [16, с. 10]. При этом посредничество может выступать в двух вариантах: и как разновидность предпринимательской деятельности, и как деятельность, не имеющая отношения к предпринимательству.

Следует сказать о том, что посредничество и представительство имеют ряд признаков, позволяющих говорить о сходстве рассматриваемых

категорий. Так, общим для них является признак направленности действий как представителя, так и посредника на реализацию чужого интереса. Таким образом, оба этих субъекта заинтересованы в достижении тех социальных благ, ради наступления которых устанавливаются определенные отношения, ровно в той мере, в которой это необходимо для того лица, которое прибегает к услугам посредника или представителя. При этом и посредничество, и представительство могут осуществляться как в целях систематического извлечения прибыли самостоятельным субъектом, имеющим соответствующий статус, так и при отсутствии названных признаков.

Также схожей для посредничества и представительства является востребованность услуг названных субъектов не только в предпринимательской сфере, но и сфере общегражданских отношений. Таким образом, ни посредничество, ни представительство не ограничиваются рамками, например, торговой деятельности или отношений между физическими лицами, не направленными на извлечение прибыли. Оба явления имеют широкую сферу распространения, а отдельные ограничения связаны со спецификой отдельных видов деятельности.

Вместе с тем посредничество и представительство существенным образом различаются по основаниям своего возникновения. Так, в качестве оснований возникновения представительства в законодательных актах названы договор (волеизъявление представляемого о предоставлении полномочия представителю и согласие представителя на осуществление данного ему полномочия), акт уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, а также специальное указание законодателя, когда речь идет, например, о представлении интересов несовершеннолетних лиц (статьи 26, 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Особой разновидностью представительства, основанного на договоре, выступает коммерческое представительство. Данный институт в праве Российской Федерации представлен в более усеченном варианте по сравнению с законодательством европейских государств. Коммерческое представительство в торговом праве большинства европейских стран не тождественно представительству общегражданскому и подразумевает возможность совершения коммерческим представителем фактических действий особого рода (ведение переговоров) [17]. В российском законодательстве коммерческие представители имеют право только на представление интересов предпринимателей при заключении ими договоров (статья 184 Гражданского кодекса РФ). Основными отличиями от обычного представительства является сфера деятельности, а также возможность представлять интересы обеих сторон заключаемой сделки.

В отличие от представительства посредничество имеет исключительно договорную основу. В настоящее время в российском законодательстве не предусмотрено норм, устанавливающих обяза-

тельность участия в частноправовых отношениях посредника. Деятельность посредника всегда основана на достигнутой между ним и заинтересованным лицом договоренности и выражается в оказании посредником услуги заинтересованному лицу.

Отличительным признаком является также способ осуществления действий посредником и представителем. Если представитель действует в интересах представляемого от его имени, то посредник, действуя в чужом интересе, осуществляет свою деятельность от своего имени. Следует отметить, что названный критерий положен законодателем в основу разграничения посредничества и представительства. Так, в статье 182 Гражданского кодекса Российской Федерации при формулировании понятия представительства законодателем сделано особое указание на тот факт, что представитель действует от имени другого лица (представляемого). При этом в части 2 данной статьи закреплено, что не являются отношениями представительства ситуации, когда лицо действует хоть и в чужих интересах, но от своего имени. По логике законодателя, такие отношения должны быть отнесены к другой группе отношений, например, к отношениям посредничества.

Отличие можно также проводить и по характеру осуществляемых действий. Так, представитель по смыслу статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации является уполномоченным на совершение сделок, в то время как посредник имеет право совершать как юридически значимые действия, так и фактические. В зависимости от признания за действиями посредника качества юридического факта посредничество можно подразделить на «фактическое» и «юридическое». Например, если посредник уполномочен на поиск будущего контрагента, проведение предварительных переговоров, сведение сторон, то такое посредничество следует считать фактическим. Именно в таком узком значении посредничество рассматривается в законодательстве Германии и Франции [15]. В том случае, когда в полномочия посредника включено заключение какой-либо сделки, такое посредничество может быть рассмотрено в качестве юридического. Представительство, в отличие от посредничества, фактическим быть не может.

Еще одним существенным отличительным признаком является тот факт, что отношения представительства по общему правилу носят безвозмездный характер. Особенно это касается законного представительства. В то же время договор поручения, являющийся основным для оформления отношений представительства, по своей конструкции является договором безвозмездным, поскольку в положениях статьи 972 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность по уплате вознаграждения возникает у доверителя только в том случае, если это прямо предусмотрено законом или договором. В свою очередь, посреднические отношения по своему характеру предполагают получение посредником вознаграждения, как, на-

пример, это прямо предусмотрено для договора комиссии, в отношении которого законодателем сразу устанавливается его возмездный характер уже в самом определении этого договора (статья 990 Гражданского кодекса РФ). Такое же утверждение характерно и для агентского договора (статья 1005 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, выявленные схожие черты и отличительные признаки позволяют говорить о том, что посредничество и представительство являются взаимосвязанными категориями, которые как могут относиться к видам предпринимательской деятельности, так и выходить за рамки предпринимательства. Однако они имеют достаточное количество существенно различающих их признаков для того, чтобы не допускать их тождества и рассматривать каждое явление как самостоятельное. По этой причине посредническая деятельность также должна иметь самостоятельное значение и не должна включать в себя деятельность по представительству чьих-либо интересов.

Библиографический список

1. Российское предпринимательское право: учебник / отв. ред. И. В. Ершова, Г. Д. Отнюкова. М.: Проспект, 2011. 709 с. URL: <http://lawlibrary.ru/article2031048.html>.
2. Предпринимательское право России: учебник / отв. ред. В. С. Бельх. М.: Проспект, 2008. 656 с. URL: <https://studfiles.net/preview/4646810/>.
3. Тимошенко И. В., Мелкумянц А. В. Хозяйственное право: конспект лекций. Ростов н/Д.: Феникс, 2008. 350 с. URL: <http://knigopedia.ru/item/3989312-hozyaystvennoe-pravo-konspekt-lekciy>.
4. Рубцова Н. В. О некоторых признаках предпринимательской деятельности в условиях экономического кризиса (на примере банков) // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 2. С. 152–157. URL: <http://vestnik.omua.ru/content/o-nekotoryh-priznakah-predprinimatelskoy-deyatelnosti-v-usloviyah-ekonomicheskogo-krizisa-na>. DOI: 10.19073/2306-1340-2018-15-2-152-157.
5. Михайлова Е. В., Татарина С. С. К вопросу о понятии предпринимательской деятельности и способах защиты прав ее субъектов // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 9. С. 3–11. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35562223>.
6. Рубцова Н. В., Голышев М. В. Определение предпринимательской деятельности в доктрине и современном российском законодательстве // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. 2014. № 31. С. 95–98. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23234425>.
7. Надежин Н. Н. Понятие и соотношение предпринимательской и экономической деятельности // Проблемы правоохранительной деятельности и образования: сб. науч. тр. докторантов, адъюнктов, аспирантов, соискателей / Белгородский юридический институт МВД РФ. Белгород, 2008. С. 10–14. URL: <http://lawlibrary.ru/article2107309.html>.
8. Нерсесов Н. О. Понятие добровольного представительства в гражданском праве // Избранные труды по представительству и ценным бумагам в гражданском праве. М., 1998. 286 с.

9. Надежин Н. Н., Левченко В. Е. Исторические тенденции в развитии правового регулирования предпринимательства // История государства и права. 2008. № 5. С. 22–23. URL: <http://lawinfo.ru/catalog/contents-2008/istorija-gosudarstva-i-prava/5>.

10. Зайцева Л. В. Посредничество в отношениях, регулируемых трудовым правом // Трудовое право в России и за рубежом. 2016. № 2. С. 43–45. URL: <http://www.lawinfo.ru/catalog/contents-2016/trudovoe-pravo-v-rossii-i-za-rubezhom/2>.

11. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Доступ из СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-27072010-n-193-fz-ob> (дата обращения: 05.02.2019).

12. Мангутова Т. Е. Правовое регулирование отношений по торговому посредничеству: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1988. 183 с. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie8910.html>.

13. Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. 1: Введение. Торговые деятели. М.: Статут, 2003. 480 с. URL: https://urait.ru/uploads/pdf_review/9DD8C599-C9F4-4CF3-A96E-632EA50D3497.pdf.

14. Рясенцев В. А. Представительство и сделки в современном гражданском праве. М.: Статут, 2006. 601 с. URL: http://www.lawbookstore.ru/category-21/..br-----_.--2006.--603-.html.

15. Петrenchенко М. О. К спору о природе посредничества // Гражданское право. 2016. № 5. С. 41–42. URL: <http://lawinfo.ru/catalog/contents-2016/grazhdanskoe-pravo/5>.

16. Егоров А. В. Понятие посредничества в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 220 с. URL: <http://lawbook.org.ua/aa/12.00.03/2016/02/01/030578001.doc.html>.

17. Галушина И. Н. Понятия представительства и посредничества в гражданском праве: сравнительно-правовой аспект // Журнал российского права. 2006. № 2. С. 139–147.

References

1. *Rossiiskoe predprinimatel'skoe pravo: uchebnik. Otv. red. I. V. Ershova, G. D. Otnyukova* [Russian enterprise law: textbook. I. V. Ershov, G. D. Otnyukov (Eds.)]. M.: Prospekt, 2011, 709 p. Available at: <http://lawlibrary.ru/article2031048.html> [in Russian].
2. *Predprinimatel'skoe pravo Rossii: Uchebnik. Otv. red. V. S. Belykh* [Enterprise law of Russia: textbook. V. S. Belykh (Ed.)]. M.: Prospekt, 2008, 656 p. Available at: <https://studfiles.net/preview/4646810> [in Russian].
3. Tymoshenko I. V., Melkumyants A. V. *Khozyaystvennoe pravo: konspekt lektsii* [Business law: compendium of lectures]. Rostov-on-Don: Feniks, 2008, 350 p. Available at: <http://knigopedia.ru/item/3989312-hozyaystvennoe-pravo-konspekt-lekciy> [in Russian].
4. Rubtsova N. V. *O nekotorykh priznakakh predprinimatel'skoi deyatelnosti v usloviyakh ekonomicheskogo krizisa (na primere bankov)* [Some Signs of Entrepreneurial Activity in the Conditions of an Economic Crisis (on the Example of Banks)]. *Vestnik Omskoi yuridicheskoi akademii* [Vestnik of the Omsk Law Academy], 2018, no. 2, pp. 152–157. Available at: <http://vestnik.omua.ru/content/o-nekotoryh-priznakah-predprinimatelskoy-deyatelnosti-v-usloviyah-ekonomicheskogo-krizisa-na>. DOI: 10.19073/2306-1340-2018-15-2-152-157 [in Russian].

5. Mikhaylova E. V., Tatarinova S. S. *K voprosu o ponyatii predprinimatel'skoi deyatel'nosti i sposobakh zashchity prav ee sub'yektov* [On the Entrepreneurial Activity Concept and Means of Protection of Rights of Its Subjects]. *Arbitrazhnyi i grazhdanskiy protsess* [Arbitrazh and Civil Procedure], 2018, no. 9, pp. 3–11. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35562223> [in Russian].
6. Rubtsova N. V., Golyshev M. V. *Opredelenie predprinimatel'skoi deyatel'nosti v doktrine i sovremennom rossiiskom zakonodatel'stve* [Definition of business activity in the doctrine and the modern Russian legislation]. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta putei soobshcheniya* [The Siberian Transport University Bulletin], 2014, no. 31, pp. 95–98. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23234425> [in Russian].
7. Nadezhin N. N. *Ponyatie i sootnoshenie predprinimatel'skoi i ekonomicheskoi deyatel'nosti* [Concept and a ratio of business and economic activity]. In the collection: *Problemy pravookhranitel'noi deyatel'nosti i obrazovaniya: sbornik nauchnykh trudov doktorantov, adyunktov, aspirantov, soiskatelei* [Problems of law-enforcement activity and education: collection of scientific works of doctoral candidates, graduates in a military academy, graduate students, applicants]. Belgorod: Belgorodskii yuridicheskii institut MVD RF, 2008, pp. 10–14. Available at: <http://lawlibrary.ru/article2107309.html> [in Russian].
8. Nersesov N. O. *Ponyatie dobrovol'nogo predstavitel'stva v grazhdanskom prave* [A concept of voluntary representation in civil law]. In: *Izbrannye trudy po predstavitel'stvu i tsennym bumagam v grazhdanskom prave* [Selected works on representation and securities in civil law]. M., 1998, 286 p. [in Russian].
9. Nadezhin N. N., Levchenko V. E. *Istoricheskie tendentsii v razvitiu pravovogo regulirovaniya predprinimatel'stva* [Historical trends in the development of legal regulation of business]. *Istoriia gosudarstva i prava* [History of State and Law], 2008, no. 5, pp. 22–23. Available at: <http://lawinfo.ru/catalog/contents-2008/istorija-gosudarstva-i-prava/5> [in Russian].
10. Zaytseva L. V. *Posrednichestvo v otnosheniyakh, reguliruemym trudovym pravom* [Mediation in Relations Governed by the Labor Law]. *Trudovoe pravo v Rossii i za rubezhom* [Labour Law in Russia and Abroad], 2016, no. 2, pp. 43–45. Available at: <http://www.lawinfo.ru/catalog/contents-2016/trudovoe-pravo-v-rossii-i-za-rubezhom/2> [in Russian].
11. *Federal'nyi zakon ot 27.07.2010 № 193-FZ (red. ot 23.07.2013) «Ob alternativnoi protsedure uregulirovaniya sporov s uchastiem posrednika (protsedure mediatsii)»* [Federal Law № 193–FZ as of 27.07.2010 (as amended on 23.07.2013) «On alternative dispute settlement procedure with the participation of an intermediary (mediation procedure)»]. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus». Available at: <http://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-27072010-n-193-fz-ob> (accessed 05.02.19) [in Russian].
12. Mangutova T. E. *Pravovoe regulirovanie otnoshenii po torgovomu posrednichestvu: dis. ... kand. yurid. nauk* [Legal regulation of relations on trade mediation: Candidate's of Legal Sciences thesis]. M., 1988, 183 p. Available at: <http://lawlibrary.ru/izdanie8910.html> [in Russian].
13. Shershenevich G. F. *Kurs torgovogo prava. T. 1: Vvedenie. Torgovye deyateli* [Course of commercial law. Vol. 1: Introduction. Trade public figures]. M.: Statut, 2003, 480 p. Available at: https://urait.ru/uploads/pdf_review/9DD8C599-C9F4-4CF3-A96E-632EA50D3497.pdf [in Russian].
14. Ryasentsev V. A. *Predstavitel'stvo i sdelki v sovremennom grazhdanskom prave* [Representation and transactions in modern civil law]. M.: Statut, 2006. 601 p. Available at: <http://www.lawbookstore.ru/category-21/..br-----2006--603-..html> [in Russian].
15. Petrechenko M. O. *K sporu o prirode posrednichestva* [To the dispute about the nature of intermediation]. *Grazhdanskoe pravo* [Civil Law], 2016, no. 5, pp. 41–42. Available at: <http://lawinfo.ru/catalog/contents-2016/grazhdanskoe-pravo/5> [in Russian].
16. Egorov A. V. *Ponyatie posrednichestva v grazhdanskom prave: dis. ... kand. yurid. nauk* [Concept of mediation of civil law: Candidate's of Legal Sciences thesis]. M., 2002. 202 p. Available at: <http://lawbook.org.ua/aa/12.00.03/2016/02/01/030578001.doc.html> [in Russian].
17. Galushina I. N. *Ponyatiya predstavitel'stva i posrednichestva v grazhdanskom prave: sravnitel'no-pravovoi aspekt* [Concepts of representation and mediation of civil law: comparative and legal aspect]. *Zhurnal rossijskogo prava* [Journal of Russian Law], 2006, no. 2, pp. 139–147. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17308845> [in Russian].