

---

## МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

---

DOI: 10.18287/2542-047X-2018-4-4-128-132  
УДК 341

Дата поступления статьи: 22/XI/2018  
Дата принятия статьи: 3/XII/2018

*Б. Кривокапич*

### ВАЖНЕЙШИЕ ИСТОЧНИКИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И ИХ ИЕРАРХИЧЕСКОЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЕ (ЧАСТЬ 1)

---

© **Кривокапич Борис** ([krivokapicboris@yahoo.com](mailto:krivokapicboris@yahoo.com)), доктор права, профессор, ординарный профессор факультета бизнеса и права, **Университет «Унион – Никола Тесла»**, 11000, Сербия, Белград, ул. Короля Душана, 62–64; профессор кафедры теории и истории государства и права и международного права, **Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева**, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Тема докторской диссертации: «Контроль за государственным управлением в Советском Союзе». Автор более 30 монографий и 130 научных статей, опубликованных в сербских и международных научных журналах и сборниках почти в 20 странах Европы, Америки и Азии: «Международное публичное право» (2018), «Мир и война в международных отношениях и праве» (2017), «Проблемы современного международного публичного права» (2017).

**Область научных интересов:** международное публичное право, мягкое право в международном праве, международные споры, защита прав человека.

---

#### АННОТАЦИЯ

Вопрос об источниках международного права, о том, какие из них самые важные и каково иерархическое соотношение между ними – не просто одна из важнейших, это «вечная проблема» науки и практики международного права. Ответ на него определяет отношение и к другим (конкретным) проблемам. Кроме того, это не раз и навсегда данная категория, она находится в постоянном развитии, а это означает, что к ней необходимо время от времени возвращаться и рассматривать ее в свете новых событий и отношений. По этой причине автор статьи и выбрал именно эту тему, стараясь раскрыть ее несколько иначе, чем это обычно принято в юридической литературе. Особое намерение заключалось в том, чтобы указать на относительность классификаций и выводов, а также на растущую роль решений международных организаций. Имелось также желание спровоцировать научную полемику по поводу поднятых вопросов. Статья состоит из трех частей. В первой приведен краткий обзор источников международного права, причем автор, в отличие от общепринятого подхода, проводит различие между главными и важнейшими источниками международного права. Во второй части рассматривается проблема важности и взаимосвязи важнейших источников международного права – международных договоров, международно-правовых обычаев и решений международных организаций. В третьей, заключительной части автор указывает на выявленные проблемы. Он особенно подчеркивает, что в международном праве не существует жесткой иерархии между нормами важнейших источников этого права, а также что в будущем, в связи с неудержимыми процессами глобализации, можно ожидать рост роли решений международных организаций.

**Ключевые слова:** источники права, международное право, международные договоры, международно-правовые обычаи, решения международных организаций.

**Цитирование.** Кривокапич Б. Важнейшие источники международного права и их иерархическое взаимоотношение (Часть 1) // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 4. С. 128–132. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-4-128-132>.

---



**B. Krivocapich****MAIN SOURCES OF INTERNATIONAL LAW AND THEIR HIERARCHICAL RELATIONSHIP (PART 1)**

© **Krivocapich Boris** ([krivokapichboris@yahoo.com](mailto:krivokapichboris@yahoo.com)), Doctor of Law, professor, Ordinary Professor of Faculty of Business and Law, **University «Union – Nikola Tesla»**, 62–64, Cara Dushana Street, Belgrade, 11000, Serbia; professor of the Department of Theory and History of State and Law and International Law, **Samara National Research University**, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Subject of Doctoral thesis: «Control over state administration in the Soviet Union». Author of more than 30 monographs and 130 scientific articles published in Serbian and international scientific journals and collections in almost 20 countries of Europe, America and Asia, including textbooks: «Public international law» (2018), «Peace and war in international relations and law» (2017), «Problems of modern public international law» (2017).

**Research interests:** public international law, soft law in international law, international disputes, protection of human rights.

**ABSTRACT**

The question of the sources of international law, which of them are the most important and the hierarchical relationship between them is not one of the most important, but at the same time the “eternal problem” of science and practice of international law. The answer determines the attitude to other (specific) problems. In addition, this category is changeless, it is in constant development, which means that it is necessary to return to it from time to time and consider it in the light of new events and relationships. For this reason, the author of the article chose this particular topic, trying to reveal it in a slightly different way than is customary in legal literature. A special intention was to point out the relativity of classifications and conclusions, as well as the growing role of decisions of international organizations. There was also a desire to provoke a scientific debate about the issues raised. The article consists of three parts. The first provides a brief overview of the sources of international law, and the author, unlike the generally accepted approach, distinguishes between the main and most important sources of international law. The second part deals with the problem of importance and interrelation of the most important sources of international law - international treaties, international legal customs and decisions of international organizations. In the third and final part, the author points to the identified problems. He particularly emphasizes the fact that in international law there is no rigid hierarchy between the norms of the most important sources of this right, as well as the fact that in the future, due to the irrepressible processes of globalization, we can expect an increase in the role of decisions of international organizations.

**Key words:** sources of law, international law, international treaties, international legal customs, decisions of international organizations.

**Citation.** Krivocapich B. *Vazhneishie istochniki mezhdunarodnogo prava i ikh ierarkhicheskoe vzaimootnoshenie (Chast' 1)* [Main sources of international law and their hierarchical relationship (Part 1)]. *Juridicheski vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2018, Vol. 4, no. 4, pp. 128–132. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-4-128-132> [in Russian].

**Важнейшие источники международного права**

В данной работе рассматриваются важнейшие из формальных источников международного права.

Поэтому сначала следует напомнить, что под формальными источниками этого права имеются в виду формы проявления, в которых находят свое выражение международно-правовые нормы, то есть правовые нормы, которые: 1) возникли способом, предусмотренным международным правом; 2) содержат международно-правовые обязательные правила поведения [1, с. 139–161].

С другой стороны, подразумевается, что под источником права, в том числе и международного

права, понимается только общий правовой акт (содержащий общую правовую норму), на основе которого создаются, то есть из которого проистекают отдельные правовые акты, создающие отдельные правовые нормы [2, с. 325].

**1. Основные источники международного права**

В юридической науке и практике широкое признание получило деление источников международного права на основные и вспомогательные. В его основе лежит статья 38/1 Статута Международного суда, которая гласит:

«Суд, который обязан решать переданные ему споры на основании международного права, применяет:

а) международные конвенции, как общие, так и специальные, устанавливающие правила, определенно признанные спорящими государствами;

б) международный обычай как доказательство всеобщей практики, признанной в качестве правовой нормы;

с) общие принципы права, признанные цивилизованными нациями;

д) с оговоркой, указанной в статье 59, судебные решения и доктрины наиболее квалифицированных специалистов по публичному праву различных наций в качестве вспомогательного средства для определения правовых норм».

Поскольку Статут относит судебную практику и доктрину к *вспомогательным средствам*, из этого следует вывод, что договоры, обычаи и общие правовые принципы считаются *основными источниками международного права*.

Хотя представленная систематизация обязывает только Суд, она имеет и более широкое значение. Это проистекает из факта, что процитированное положение Статута Международного суда практически полностью соответствует положению (также) ст. 38 Статута ранее существовавшей Постоянной палаты международного правосудия, сформулированному еще в 1920 году, и, кроме того, подтверждается и некоторыми другими документами (в том числе различными многосторонними договорами, такими как, например, Общий акт о мирном разрешении споров (1928); определенное число постановлений арбитражных судов и др.).

Однако несмотря на то, что предложенная классификация в основе верна, она при этом не является полной. Практика показывает, что следует принимать во внимание и некоторые другие источники, такие как конкретные решения международных организаций, и даже в известной мере односторонние акты государств.

Таким образом, источники международного права включают: 1) международные договоры, 2) международные правовые обычаи, 3) общие принципы права, 4) судебную практику, 5) доктрину, 6) односторонние акты государств, 7) решения международных организаций.

Теоретическое и практическое значение указанных источников различно – в то время как некоторые из них, несомненно, представляют собой фундамент и средство развития международного права, роль других более или менее ограничена и даже спорна. Поэтому возникает вопрос об иерархическом соотношении разных источников международного права.

Ответить на него необходимо по многим причинам. Прежде всего, ясно, что не все основные источники международного права (международные договоры, международно-правовые обычные нормы и общие принципы права) имеют одинаковое значение. Также с теоретической и с практической точки зрения возникает проблема: как быть, когда основные источники права содержат различные, а порой и противоречивые решения? Кроме того, фактически решения международных

организаций и односторонние акты государств не упомянуты в статье 38/1 Статута Международного суда и, таким образом, остались вне классификации источников международного права на основные и вспомогательные, а значит, требуется определить их место и значение.

В итоге необходимо ответить на вопрос: какие из источников международного права являются важнейшими

## 2. Важнейшие источники международного права

Даже внутри государств, где все обстоит намного проще, поскольку в принципе существует четкая иерархия нормативно-правовых актов, не всегда все до конца ясно (хотя подразумевается, что наибольшей юридической силой обладает конституция страны, за ней следуют законы, а после них – прочие нормативные правовые акты (положения, рекомендации, инструкции, приказы и т. д.), порой возникает неясность, какой конкретный нормативно-правовой акт следует применить. Этим обусловлено появление ряда правил, помогающих в таких ситуациях. Таковы, например, решения, согласно которым специальный закон отменяет общий закон (*lex specialis derogat generali*), позднейшим законом отменяется более ранний (*lex posterior derogat legi priori*) и т. д.

В международном праве все намного сложнее. Субъектами внутреннего права являются физические, юридические лица и государственные органы. Все они в действительности подчинены государству, его суверенной власти.

В отличие от этого, основными субъектами международного права являются суверенные государства. Суверенитет уже по определению не допускает никакой высшей власти над собой. Кроме того, в международном праве круг субъектов значительно шире, а различия между ними более существенны [3, с. 255–518].

Все это отражается на составе источников международного права, характере их взаимного соотношения, возрастании или убывании юридической силы одних источников по отношению другим и т. п.

Для того чтобы лучше в этом разобраться, мы сначала должны выделить источники международного права, которые важнее других, затем указать, что и среди них существуют различия, и, наконец, рассмотреть иерархическое соотношение важнейших источников международного права и проблемы, возникающие в связи с этим.

Речь идет о важном вопросе, имеющем как теоретическое, так и практическое значение. В частности, с учетом относительно большого количества различных источников международного права между ними может возникнуть коллизия, состоящая в том, что они регулируют одну и ту же область более или менее отличающимися способами (предусматривают разные решения).

В связи с этим возникает вопрос о взаимном иерархическом соотношении – какие источники об-

ладают большей юридической силой, каким следует отдавать приоритет в применении и почему?

Отвечая на этот вопрос, мы сразу можем отметить, что в число кандидатов на титул важнейших источников международного права однозначно не входят так называемые вспомогательные источники – судебная практика и доктрина (юридическая наука). Уже в силу того, что в строгом смысле они и не являются источниками международного права. Судебная практика обязывает только стороны, участвующие в споре (*sententia jus facit inter partes*), а для остальных государств и других субъектов в принципе не является обязательной. Еще меньшее значение имеют труды различных теоретиков. В обоих случаях в действительности речь идет, как конкретно и формулирует Статут Суда, о вспомогательных средствах для установления правовых норм. Иными словами, не о юридически обязательных источниках, а об инструментах, позволяющих установить, существуют ли определенные правовые нормы (имеются в виду прежде всего обычные правовые нормы), сложились ли они уже или тем временем перестали существовать, каково их конкретное содержание и тому подобное. Короче говоря, в строгом смысле ни судебная практика, ни доктрина (наука международного права) не являются источниками международного права.

К важнейшим источникам международного права, конечно, не относятся и односторонние акты государств. Более того, само собой разумеется, что ни они в принципе не являются источниками международного права – иначе каждое государство стремилось бы формировать это право за счет собственных актов, в соответствии с собственными интересами, потребностями и представлениями, а это значит, что на самом деле общепринятых и действительно обязательных решений не существовало бы. Правда, в некоторых ситуациях и односторонние акты (решения) государств могут выступать в качестве источников международного права [4, с. 139–159]. Такими актами (определенные декларации, законы и другие нормативно-правовые акты) государства могут в одностороннем порядке принимать на себя международно-правовые обязательства (это значит, что тем самым кто-то другой приобретает новые права), но могут в порядке исключения и, хотя бы опосредованно, вводить определенные обязательства в отношении других государств и других субъектов. Примеры тому можно найти в области дипломатического и консульского права, морского права и т. д. Однако это возможно только в строго определенных узких рамках, установленных международным договорным или обычным правом. Здесь особенно важно, что таким образом не могут навязываться решения, противоположные тому, что составляет императивные нормы международного права. Поэтому односторонние акты государств не относятся к важнейшим источникам международного права.

Если говорить об общих правовых принципах, они, согласно формулировке статьи 38/1 Статута

Международного суда, действительно относятся к основным источникам международного права. Это логично, если принять во внимание, что они, как правило, содержат императивные нормы. Однако их природа такова, что они, по логике вещей, всегда приходят после международных договоров и международно-правовых обычаев. Причина в том, что они слишком абстрактны, то есть обобщены, нет единогласного мнения о том, что к ним относится (нет общепринятого «перечня» этих принципов) и т. д. Вообще само включение общих правовых принципов в число важнейших источников международного права, перечисленных в ст. 38 Статута Постоянной палаты международного правосудия, что позднее было перенесено в ст. 38/1 Статута Международного суда, было мотивировано намерением предотвратить ситуацию, когда Суд вынужден объявить спор *non liquet* (не ясным), то есть неразрешимым. Иными словами, когда нет ни международного договора, ни международно-правового обычая, которые Суд мог бы применить, и поэтому он не знает, что делать и как разрешить спор. Само это показывает, что идея всегда заключалась в том, чтобы попытаться урегулировать спор сначала путем применения международных договоров и международно-правовых обычаев. Это подтверждает и практика – и существовавшая ранее Постоянная палата международного правосудия, и ныне существующий Международный суд ООН редко ссылались на общие правовые принципы. Наконец, сегодня в основном считается, что международная правовая система достигла такого развития, при котором практически нет правовых пробелов, которые невозможно было бы заполнить другими средствами, не прибегая к этим принципам. Поэтому общие правовые принципы относятся к основным, но не к важнейшим источникам международного права.

Остаются решения международных организаций, точнее, их компетентных органов. Несмотря на то что большинство этих решений не являются юридически обязательными для тех, кому они адресованы, а особенно для государств, некоторые решения, несомненно, имеют значение юридического обязательства. Более того, оказывается, что в практике есть примеры, когда решениями международных организаций менялись решения некоторых очень важных международных договоров и когда определенные решения международных организаций представляли собой средство и способ изменения важных международных обычных правовых норм.

Исходя из вышесказанного, независимо от классификации источников международного права на основные и вспомогательные, в основе которой лежит формулировка ст. 38/1 Статута Международного суда, также можно говорить о важнейших и остальных источниках международного права. Если к основным, согласно Статуту, относятся международные договоры, международные обычные нормы и общие принципы права, то важнейшие источники составляют между-

народные договоры, международные обычные нормы и определенные решения международных организаций.

### Заключение

Согласно вышесказанному, категория важнейших источников международного права не совпадает с тем, что в теории обычно называется основными источниками этого права. Это происходит потому, что к важнейшим источникам, несомненно, относятся и некоторые решения международных организаций, однако в то же время среди них нет места для общих принципов права, которые традиционно входят в число основных источников международного права.

В настоящее время обязательность решений международных организаций и их место в иерархической структуре источников международного права зависит от ряда факторов. Важнейшими среди них являются объем прав, которые государства передали соответствующей организации в целом, а также круг и значение полномочий, возложенных на данный орган высшим актом организации (уставом, учредительным договором и т. д.). Важны, однако, и некоторые другие моменты, в первую очередь, насколько велико значение конкретной проблемы с точки зрения политики и безопасности и в какой мере великие державы заинтересованы в ее скорейшем разрешении. Раз-

личная природа международных организаций, их органов и, следовательно, их решений, а также различные обстоятельства, в которых эти решения принимаются, не допускают обобщений.

### Библиографический список

1. Trindade Antônio Augusto. *Cançado. International Law for Humankind: Towards a New Jus Gentium*. Martinus Nijhoff, 2013, 726 с. [in English].
2. Blagojević Borislav (gl. red.). *Beograd: Pravni leksikon*, 1964 [in Serbian].
3. Кривокапић Борис. *Међународно јавно право*. Београд, 2017 [in Serbian].
4. Кривокапић Борис, *Једнострани акти држава као извор међународног права // Правни живот*. 2011. № 12. P. 139–159 [in Serbian].

### References

1. Trindade Antônio Augusto. *Cançado. International Law for Humankind: Towards a New Jus Gentium*. Martinus Nijhoff, 2013, 726 с. [in English].
2. Blagojević Borislav (gl. red.). *Beograd: Pravni leksikon*, 1964 [in Serbian].
3. Krivokapiћ Boris. *Међународно јавно право*. Belgrade, 2017 [in Serbian].
4. Krivokapiћ Boris. *Једнострани акти држава као извор међународног права. Правни живот*, 2011, no. 12, pp. 139–159 [in Serbian].