
АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС

DOI: 10.18287/2542-047X-2018-4-4-123-127
УДК 347.93

Дата поступления статьи: 20/X/2018
Дата принятия статьи: 6/XI/2018

Н. И. Попова

ПРОТИВОРЕЧАЩИЕ ДРУГ ДРУГУ СУДЕБНЫЕ АКТЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

© Попова Наталья Ивановна (Nataljaropova112@mail.ru), старший преподаватель кафедры социальных технологий и права, Самарский государственный университет путей сообщения, 443066, Российская Федерация, г. Самара, ул. Свободы, 2 В.

Тема планируемой кандидатской диссертации: «Преодоление риска принятия противоречащих друг другу судебных актов в арбитражном процессе». Автор 6 научных публикаций, в т. ч. научных статей: «Правила преодоления риска принятия противоречащих друг другу судебных актов», «Классификация и разновидности противоречащих друг другу судебных актов в арбитражном процессе».

Область научных интересов: арбитражный процесс.

АННОТАЦИЯ

Процессуальный закон использует термин «противоречащие друг другу судебные акты» (статья 130 АПК РФ) в целях противодействия принятию различными арбитражными судами решений, которые бы конкурировали между собою. Однако данное понятие законом не раскрывается, в связи с чем должны быть выработаны признаки и критерии актов, в отношении которых можно было бы констатировать их взаимопротиворечащий характер. Квалификация актов в качестве противоречащих друг другу подразумевает обращение к причинам вынесения конкурирующих решений. Также противоречащие друг другу судебные акты рассматриваются законом через призму преодоления риска их принятия. Автор анализирует содержание и этапы соответствующего риска. Значимыми признаками квалификации судебных актов в качестве противоречащих друг другу выступают взаимосвязанный характер дел, временной период существования актов, неравномерность в рассмотрении связанных между собою дел. Автор квалифицирует признак противоречивости судебных актов в качестве некоего внешнего, формального признака, поскольку даже соответствующие друг другу судебные акты – это не значит акты законные и обоснованные.

Ключевые слова: противоречащие друг другу судебные акты, конкуренция судебных решений, противоречивые судебные решения, соединение требований, взаимосвязанные дела, риск принятия противоречащих решений, процессуальный риск, риск исполнения противоречащих решений.

Цитирование. Попова Н. И. Противоречащие друг другу судебные акты в арбитражном процессе: проблемы квалификации // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 4. С. 123–127. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-4-123-127>.



*N. I. Popova***CONTRADICTORY JUDICIAL ACTS IN THE ARBITRATION PROCESS: PROBLEMS OF QUALIFICATION**

© **Popova Natalia Ivanovna** (Nataljapopova112@mail.ru), senior lecturer of the Department of Social Technologies and Law, **Samara State Transport University**, 2 B, Svobody Street, Samara, 443066, Russian Federation.

Subject of planned Candidate thesis: «Overcoming the risk of conflicting judicial acts in the arbitration process». Author of 6 scientific works, including research articles: «Rules to overcome the risk of conflicting judicial acts», «Classification and varieties of conflicting judicial acts in the arbitration process».

Research interests: arbitration process.

ABSTRACT

The procedural law uses the term “conflicting judicial acts” (Article 130 of the APC of the Russian Federation) in order to counteract the adoption of decisions by various arbitration courts that would compete with each other. However, this concept is not disclosed by law, in this connection, should be developed signs and criteria of acts in respect of which it would be possible to establish their contradictory nature. The qualification acts as contradictory involves an appeal to reasons for the adoption of competing solutions. Also, conflicting judicial acts are considered by the law through the prism of overcoming the risk of their adoption. The author analyzes the content and stages of the corresponding risk. Significant features of the qualification of judicial acts as contradicting each other are the interrelated nature of the cases, the time period of the existence of acts, the unevenness in the consideration of related cases. The author qualifies a sign of inconsistency of judicial acts as an external, formal sign, because even the corresponding judicial acts do not mean the acts are legal and justified.

Key words: conflicting judicial acts, competition of judicial decisions, contradictory judicial decisions, connection of requirements, interconnected cases, risk of making conflicting decisions, procedural risk, risk of execution of conflicting decisions.

Citation. Popova N. I. *Protivorechashchie drug drugu sudebnye акты v arbitrazhnom protsesse: problemy kvalifikatsii* [Contradictory judicial acts in the arbitration process: problems of qualification]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2018, Vol. 4, no. 4, pp. 123–127. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-4-123-127> [in Russian].

Выработка понятия противоречащих друг другу судебных актов необходима для целей квалификации вынесенных судами решений (или решений, которые только могут быть приняты в будущем) как противоречащих друг другу и принятия необходимых мер. Действующее арбитражно-процессуальное законодательство предлагает в целях предотвращения риска принятия противоречащих судебных актов такие меры, как объединение дел в одно производство (часть 2.1 статьи 130 АПК РФ), а также приостановление производства по делу (часть 9 статьи 130 АПК РФ).

Зачастую данное понятие рассматривается как проекция определения взаимосвязанных исков или связанных дел. Так, статья 22 Брюссельской конвенции по вопросам юрисдикции и принудительного исполнения судебных решений в отношении гражданских и коммерческих споров (заключена в г. Брюсселе 27.09.1968) [1] гласит: иски могут подразумеваться как взаимосвязанные (родственные), если они действительно настолько тесно связаны, что рассмотрение их и принятие решения по

ним представляется целесообразным, чтобы избежать риска вынесения противоречащих друг другу решений. Параграфом 3 статьи 30 Регламента № 1215/2012 Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам» [1] установлено, что иски признаются связанными, если между ними существует настолько тесная связь, что представляется целесообразным рассматривать их совместно для недопущения принятия противоречивых решений в случае их вынесения разными судами.

По нашему мнению, для раскрытия содержания категории **риска принятия противоречащих друг другу судебных актов** должны быть выделены следующие моменты.

1. Прежде всего необходимо определиться с терминологией данного явления. «Противоречие» – это спор, прекословие, опровержение, разноречие, противные, несогласные показания, два несовместимых обстоятельства [2, с. 520]. Противоречие – это мысль или положение, не совместимое с другим, опровер-

гающее другое, несогласованность в мыслях, высказываниях и поступках, нарушение логики или правды [3, с. 821], то есть термины «противоречащие» и «противоречивые» судебные акты в целом совпадают по смыслу.

В отдельных случаях употребляется термин «конкурирующие судебные акты». Его использование возможно с некоторыми оговорками:

а) Термин «противоречащие судебные акты» имеет более констатирующий характер и относится к статике явления, тогда как «конкурирующие судебные акты» указывают на некий продолжающийся процесс и показывает динамику явления;

б) Термин «противоречащие судебные акты» имеет негативный смысл; термин «конкурирующие судебные акты» такого смысла не имеет;

в) Термин «противоречащие судебные акты» с юридической стороны является более определенным. Термин «конкурирующие судебные акты» не всегда подразумевает наличие противоречия.

Антоним противоречащих судебных актов – это акты, *соответствующие* друг другу. Однако последнее далеко не всегда положительное явление. Так, одинаковые решения, вынесенные по тождественному спору, не противоречат друг другу, однако возникновение такого положения свидетельствует о наличии оснований для отмены решения и прекращения производства по делу (пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, абзац 3 статьи 220 ГПК РФ).

С учетом этого термин «конкурирующие судебные акты» следует признать более точным. Можно рекомендовать следующий термин – «преодоление риска принятия *противоречащих друг другу (конкурирующих) судебных актов*».

2. Противоречие судебных актов друг другу – это некий формальный и внешний признак, который, казалось бы, является свидетельством априорной незаконности и необоснованности одного из актов. Но это не так, поскольку оба судебных акта, противоречащих друг другу, могут быть незаконными и необоснованными. Как пишет Т. Е. Абова, «вынесение судом одинаковых решений по однородным требованиям еще не означает, что данные решения правильны по существу. Поэтому одинаковые судебные решения, вынесенные при совместном разбирательстве нескольких однородных требований, только в том случае имеют значение, если эти решения законны и обоснованы...» [4, с. 49]. Иными словами, значимым выступает не только формальный признак в виде противоречия актов между собою, но и содержательный признак в виде правильности этих актов по существу.

Но следует признать, что во многих случаях предположение о правильности одного из двух противоречащих решений является обоснованным, поскольку из двух имеющихся суждений о наличии одних и тех же обстоятельств логически одно суждение будет верным.

3. Негативное юридическое значение придается противоречию именно *судебных* актов. Оче-

видно, что в противоречие могут вступать акты не только судебных, но и иных органов власти. Но наибольшую опасность представляет противоречие именно судебных актов, поскольку такие акты имеют окончательный характер и подлежат принудительному исполнению. Акты других органов власти могут быть оспорены в судебном порядке, в т. ч. на предмет устранения противоречий между ними.

4. Буквальное прочтение текста закона порождает впечатление, что речь в нем идет о противоречащих *друг другу* судебных актах. Однако вступать в противоречие могут не только два, но и большее количество актов судов.

5. Риск принятия противоречащих друг другу судебных актов как негативное явление может существовать в условиях *взаимосвязанных дел*, то есть дел с отчасти совпадающим субъектным составом, кругом фактических обстоятельств, заявленными исковыми требованиями и пр.

От рассматриваемой ситуации необходимо отличать противоречивые судебные акты, принятые по *независимым делам*. Речь идет о судебных решениях, нарушающих единообразие в применении и толковании судами норм права (пункт 3 статьи 308 АПК РФ, пункт 3 статьи 391.9 ГПК РФ). Изменение практики применения правовой нормы, выраженной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ или в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ, может послужить основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам (пункт 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, пункт 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ). В этих случаях требуется просто схожесть фактических обстоятельств дела, но обстоятельства по каждому делу являются индивидуальными.

6. Констатация «противоречивости судебных актов» по общему правилу имеет смысл применительно к судебным актам, совпадающим или недалеко отстающим друг от друга по времени. Противоречащие друг другу с внешней стороны судебные решения могут быть приняты в различные временные периоды, что связано с изменением правоотношений сторон. Наиболее известный пример содержится в пункте 1 статьи 1090 ГК РФ. Данной нормой предусмотрено, что потерпевший, частично утративший трудоспособность, вправе в любое время потребовать от лица, на которое возложена обязанность возмещения вреда, соответствующего увеличения размера его возмещения, если трудоспособность потерпевшего в дальнейшем уменьшилась в связи с причиненным повреждением здоровья по сравнению с той, которая оставалась у него к моменту присуждения ему возмещения вреда. Другой пример. Отсутствие задолженности по договору, установленное одним решением суда, не препятствует впоследствии другому суду признать наличие задолженности в связи с дальнейшей динамикой обязательственного правоотношения.

В. В. Терехов выделял такое понятие, как «позитивная нейтрализация законной силы ранее вынесенного решения», что происходит в связи с

его аннулированием новым будущим решением [5, с. 29–30]. Сюда были отнесены случаи заключения нотариального алиментного соглашения, отмены усыновления, отмены ограничения родительских прав, восстановления родительских прав [5, с. 29–30]. В данных примерах второе решение хронологически следует после решения, вынесенного ранее, и основывается уже на других фактических обстоятельствах.

7. Причина вынесения противоречащих судебных актов (если не затрагивать случаи явных грубых ошибок судов) состоит в *неравномерности* рассмотрения различных дел. Неравномерность при рассмотрении дел выражается в том, что взаимосвязанные споры разрешаются параллельно и ни одно из принятых решений как не вступившее в законную силу не может считаться значимым для другого процесса. Неравномерность может проявляться в нарушении иерархии рассмотрения взаимосвязанных вопросов (например, разрешение вопроса о взыскании долга по договору предваряет разрешение вопроса о действительности данного договора).

8. Риск принятия противоречащих друг другу судебных актов – это разновидность процессуального риска (часть 2 статьи 9, часть 6 статьи 121, части 2.1, 9 статьи 130 АПК РФ). С. Ж. Соловых считает, что процессуальный риск способствует упорядочению арбитражно-процессуальных правоотношений, приведению их к определенным правилам [6, с. 183]. «Риск» как юридическая категория изучается в общей теории права и в отраслевых науках [7; 8; 9, с. 117–122; 10, с. 87–95; 11, с. 11–53]. Цель преодоления риска принятия противоречащих судебных актов распространяется как на органы судебной власти – они обязаны избегать принятия конкурирующих между собой решений; а также на лиц, участвующих в деле, – они должны воздерживаться от совершения процессуальных действий, могущих повлечь подобный риск (например, воздерживаться от возбуждения «параллельных» процессов и др.). Однако возникновение риска принятия противоречащих судебных актов может иметь объективный характер (например, при взаимной неосведомленности судов о наличии дела, связанного с рассматриваемым делом).

Противоречащие судебные акты вредят интересам правосудия и интересам самих лиц, участвующих в деле. Вместо того чтобы правовая неопределенность устранялась судебным решением, такая неопределенность, напротив, усугубляется.

9. Ситуация принятия противоречащих судебных актов может развиваться через определенные *этапы риска*.

а) **Риск принятия противоречащих судебных актов.** АПК РФ говорит именно о риске *принятия* противоречащих друг другу судебных актов. В этом случае превентивной мерой должно выступить *недопущение* риска принятия противоречащих судебных актов. Законодатель и правоприменитель должны стремиться именно к недопущению рас-

сматриваемого риска, однако с практической точки зрения это не всегда достижимо. *Преодоление риска* принятия противоречащих друг другу судебных актов – это задача, которая ставится в ситуации, когда риск вынесения таких актов становится осязаемым. Риск вынесения противоречащих друг другу актов – это *предвидимое будущее* негативное последствие. Преодоление такого риска возможно за счет различных процессуальных средств в виде приостановления производства по делу, объединения дел в одно производство и пр.

б) **Риск наличия противоречащих судебных актов.** Осуществление или реализация риска имеет место в случае вынесения конкурирующих между собой решений. Имевший место ранее риск принятия противоречащих актов трансформируется в риск существования судебных актов, противоречащих друг другу.

В этом случае должны приниматься меры к *устранению риска* существования противоречащих друг другу вынесенных судебных актов как реагирование на свершившуюся аномальную ситуацию в развитии процессуальных правоотношений.

в) **Риск исполнения противоречащих судебных актов.** Негативные последствия противоречащих судебных актов в конечном итоге связаны с исполнением таких решений в добровольном или принудительном порядке, а также с их реализацией вне исполнительного производства (например, при внесении регистрационных записей).

Библиографический список

1. СПС «КонсультантПлюс».
2. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Т. 3. М.: Русский яз. Медиа, 2007. 555 с.
3. Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М.: Альта-Принт, 2007. 1239 с.
4. Абова Т. Е. Избранные труды. Гражданский и арбитражный процесс. Гражданское и хозяйственное право. М.: Статут, 2007. 1134 с.
5. Терехов В. В. Границы законной силы судебного решения: территориальный и темпоральный аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2014. 35 с.
6. Соловых С. Ж. Обеспечение субъективных процессуальных прав участников арбитражного процесса: теоретико-методологический аспект: монография. М.: Юрлитинформ, 2014. 392 с.
7. Ойгензихт В. А. Проблема риска в гражданском праве (часть общая). Душанбе: Ирфон, 1972. 225 с.
8. Арямов А. А. Общая теория риска (юридический, экономический и психологический анализ): монография. М.: Российская академия правосудия, 2009. 172 с.
9. Решетникова И. В. Теория процессуального риска // Закон. 2012. № 6. С. 117–122.
10. Тихомиров Ю. А. Правовые риски // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 2. С. 87–95.
11. Юдин А. В. Категория «риск» в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2014. № 5. С. 11–53.

References

1. *Spravochno-pravovaia sistema «Konsul'tantPlus»* [Legal-reference system «ConsultantPlus»] [in Russian].
2. Dal' V. I. *Tolkovyi slovar' zhivogo velikoruskogo iazyka: v 4 t. T. 3* [Explanatory dictionary of the living great Russian language: v 4 vols. Vol. 3]. M.: Russkii iaz. Media, 2007, 555 p. [in Russian].
3. Ushakov D. N. *Bol'shoi tolkovyi slovar' sovremenno russkogo iazyka* [Big explanatory dictionary of modern Russian language]. M.: Al'ta-Print, 2007, 1239 p. [in Russian].
4. Abova T. E. *Izbrannye trudy. Grazhdanskii i arbitrazhnyi protsess. Grazhdanskoe i khoziaistvennoe pravo* [Selected works. Civil and arbitration proceedings. Civil and commercial law]. M.: Statut, 2007, 1134 p. [in Russian].
5. Terekhov V. V. *Granitsy zakonnoi sily sudebnogo resheniia: territorial'nyi i temporal'nyi aspekty: avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk* [Boundaries of the legal force of the judgment: territorial and temporal aspects: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Ekaterinburg, 2014, 35 p. [in Russian].
6. Solovykh S. Zh. *Obespechenie sub"ektivnykh protsessual'nykh prav uchastnikov arbitrazhnogo protsessa: teoretiko-metodologicheskii aspekt: monografiia* [Ensuring the subjective procedural rights of participants in the arbitration process: theoretical and methodological aspect: monograph]. M.: Iurlitinform, 2014, 392 p. [in Russian].
7. Oygenzikht V. A. *Problema riska v grazhdanskom prave (chast' obshchaia)* [The problem of risk in civil law (part General)]. Dushanbe: Irfon, 1972, 225 p. [in Russian].
8. Aryamov A. A. *Obshchaia teoriia riska (iuridicheskii, ekonomicheskii i psikhologicheskii analiz): monografiia* [General theory of risk (legal, economic and psychological analysis): monograph]. M.: Rossiiskaia akademiia pravosudiia, 2009, 172 p. [in Russian].
9. Reshetnikova I. V. *Teoriia protsessual'nogo riska* [Theory of procedural risk]. *Zakon*, 2012, no. 6, pp. 117–122 [in Russian].
10. Tikhomirov Yu. A. *Pravovye riski* [Legal risks]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 2012, no. 2, pp. 87–95 [in Russian].
11. Yudin A. V. *Kategoriia "risk" v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Category of "risk" in civil proceedings]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa* [Herald of Civil Procedure], 2014, no. 5, pp. 11–53 [in Russian].