

DOI: 10.18287/2542-047X-2018-4-3-154-158
УДК 347

Дата поступления статьи: 11/VI/2018
Дата принятия статьи: 16/VII/2018

В. В. Рязанова

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ ЗА СЛУЖЕБНОЕ ПРОИЗВЕДЕНИЕ

© **Рязанова Виктория Владимировна** (ryazanovaviktoriya@yandex.ru), старший преподаватель кафедры гражданского и предпринимательского права, **Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева**, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

Автор и соавтор 8 научных работ.

Область научных интересов: интеллектуальная собственность.

АННОТАЦИЯ

В статье анализируются проблемы реализации права на вознаграждение за служебное произведение; рассматриваются вид и субъектный состав правоотношения, в котором это право осуществляется, приводятся различные точки зрения по вопросу о размере, условиях и порядке выплаты вознаграждения; исследуется вопрос о допустимости включения вознаграждения автора в его заработную плату или необходимости выплаты вознаграждения сверх нее. Анализируются предложения об установлении конкретного размера вознаграждения. Проводится исследование проблематики установления минимального размера вознаграждения за служебное произведение в сравнении с вознаграждением за служебные изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Отдельное внимание уделяется вопросу, касающемуся момента возникновения права автора на вознаграждение, о соблюдении прав автора служебного произведения при определении момента возникновения права на вознаграждение, а также о переходе этого права по наследству и возможности его реализации наследниками автора.

Ключевые слова: право автора на вознаграждение за служебное произведение, размер вознаграждения за служебное произведение, иные интеллектуальные права, вознаграждение автора и заработная плата, минимальные ставки вознаграждения.

Цитирование. Рязанова В. В. Проблемы реализации права на вознаграждение за служебное произведение // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 3. С. 154–158. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-3-154-158>.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License.

V. V. Ryazanova

PROBLEMS OF EXERCISE OF THE RIGHT OF AN AUTHOR TO REMUNERATION FOR WORK FOR HIRE

© Ryazanova Viktoriya Vladimirovna (ryazanovaviktoriya@yandex.ru), senior lecturer of the Department of Civil and Business Law, Samara National Research University, 34, Moscovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Author and coauthor of 8 scientific works.

Research interests: intellectual property.

ABSTRACT

In the article the problems of realization of the right to remuneration for work for hire, the type and subjective composition of relationship, where the right is realizing are analyzed, different points of view on the issue of the amount, conditions and ways of paying the remuneration are described. The article deals with the issue of the allowability to include the author's remuneration to his wage or the necessity to pay in excess of the wage with extra payment. The proposals of establishing a fixed remuneration are established. The study of the matter of minimal remuneration for the employment work in comparison with the remuneration for the employment inventions is carried out. The author pays attention to the issue of establishing of the right to remuneration, to the compliance of the author's right for remuneration when this relationship is established, and also to the allowability to realize this right by the heirs of the author of the work for hire.

Key words: author's right to remuneration for the work for hire, amount of remuneration for the work for hire, other intellectual rights, remuneration of the author and wages, minimal amount of remuneration.

Citation. Ryazanova V. V. *Problemy realizatsii prava na voznagrashdenie za sluzhebnoe proizvedenie* [Problems of exercise of the right of an author to remuneration for the work for hire]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2018, Vol. 4, no. 3, pp. 154–158. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-3-154-158> [in Russian].

Действующее законодательство закрепляет право на вознаграждение за служебное произведение. С точки зрения легальной классификации интеллектуальных прав данное право не является исключительным, не относится к числу неимущественных, а входит в число так называемых «иных» прав, которые вобрали в себя разнородные по сути права. Общепризнанным в цивилистической доктрине является деление гражданских правоотношений и субъективных гражданских прав на имущественные и личные неимущественные, а также абсолютные и относительные [1, с. 216]. Право на вознаграждение за служебное произведение, так же как и право на вознаграждение за иные служебные результаты интеллектуальной деятельности, в литературе обоснованно предлагается рассматривать как иное интеллектуальное право имущественного характера [2, с. 170]. Относительный же характер рассматриваемого права не вызывает сомнений.

Под осуществлением субъективного права в науке обычно понимается реализация управомоченным лицом возможностей, заключенных в содержании права [3, с. 379]. Содержание этого относительного субъективного права составляет право (правомочие) требования выплаты вознаграждения и право (правомочие) на защиту (с возможностью выбора не только способов, но и форм защиты, предусмотренных действующим законодательством [4, с. 46]).

Управомоченным субъектом в данном случае выступает автор служебного произведения, обладающий правомочием требования выплаты от работодателя соответствующего вознаграждения. Обязанным лицом является работодатель, к которому в связи со служебным характером произведения перешло исключительное право на него. Важно заметить, что работодатель остается обязанным в этом правоотношении и в том случае, когда использование произведения осуществляется третьим лицом или исключительное право на него перешло к новому правообладателю. Соответствующие разъяснения по данному вопросу даны в п. 39.2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [5].

Согласно абз. 3 п. 2 ст. 1295 ГК РФ, право требовать выплаты связано либо с началом использования произведения работодателем, либо с передачей исключительного права другому лицу, либо с принятием работодателем решения о сохранении этого произведения в тайне и в связи с этим отказа от его использования.

В цивилистической литературе обращается внимание на проблему, связанную с возникновением права работника на вознаграждение за служебное произведение. По мнению Н. В. Иванова, в тексте закона недостаточно четко изложены правила о момен-

те возникновения этого права, поскольку буквальное толкование положений п. 2 ст. 1295 ГК РФ позволяет утверждать, что оно возникнет не ранее совершения работодателем определенных действий в течение предусмотренного 3-летнего срока [6, с. 147–155]. Исследователь ставит под сомнение справедливость и целесообразность правила, по которому работник в течение длительного периода времени не может влиять на использование служебного результата интеллектуальной деятельности и при этом не вправе требовать вознаграждения [6, с. 147–155].

Вместе с тем важно учесть, что в российском законодательстве предусмотрена обязанность по выплате работнику – автору вознаграждения за принятые работодателем к использованию служебные авторские произведения [7, с. 33], а решение вопроса о целесообразности принятия к использованию произведения требует времени. Конечно, в указанном случае термин «принятие» следует толковать широко, так как законом предусмотрены и случаи, когда работодатель передает исключительное право третьим лицам или вообще принимает решение о сохранении произведения в тайне, а автор тем не менее обладает правом на вознаграждение. Однако очевидно, что, по смыслу закона, возникновение права на вознаграждение связано с наличием интереса со стороны работодателя в отношении произведения. Кроме того, необходимо обратить внимание на то, что работодатель обеспечивает работника необходимой материально-технической базой в процессе создания произведения и выплачивает работнику заработную плату за его создание. Поэтому установленный трехлетний срок для принятия работодателем соответствующего решения не представляется слишком завышенным. Если в течение указанного срока работодатель не начинает использовать произведение и не выполняет иных действий, предусмотренных законом, исключительное право на произведение возвращается работнику и обязанности по выплате вознаграждения у работодателя не возникает (абз. 2 п. 2 ст. 1295 ГК РФ).

Определение размера, условий и порядка выплаты вознаграждения нередко вызывает значительные сложности, связанные отчасти как с отсутствием каких-либо легальных критериев определения, так и с более слабой позицией работника в относительном правоотношении с работодателем. Определенные вопросы вызывает и субъектный состав рассматриваемого правоотношения между работником и работодателем по поводу выплаты вознаграждения. В частности, не совсем ясно, может ли право работника быть реализовано иным лицом, например его наследником.

Остановимся на вышеназванных проблемах более подробно. Повторимся, что размер, условия и порядок выплаты вознаграждения работнику, в силу прямого указания закона, должны определяться договором.

По нашему мнению, такой договор имеет гражданско-правовую природу, на что неоднократно обращалось внимание в литературе [8, с. 126], поскольку вознаграждение в данном случае выплачивается не за труд, а за лишение (хотя и легальное) работника исключительного права на создаваемое им служебное произведение. Указание на гражданско-правовой характер этого договора мы находим и в подп. в

п. 91 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о нарушении авторских прав» [9].

Гражданско-правовая природа этого договора делает невозможным, с нашей точки зрения, определение размера, условий и порядка выплаты вознаграждения в одностороннем локальном акте работодателя (приказе или положении о порядке и размерах выплаты). Тем не менее, не противоречит сути отношений создание работодателем общих условий о размере и порядке выплаты, сформулированных в виде договора присоединения. Однако, важно заметить, что для того, чтобы соответствующие условия определяли отношения работника и работодателя по поводу выплаты вознаграждения за служебное произведение, работник в обязательном порядке должен их принять, а не просто ознакомиться с ними.

Поскольку каких-либо специальных требований к данному договору и порядку его заключения четвертой частью ГК РФ не устанавливается, следует предположить, что в данном случае должны применяться нормы договорного права.

Как справедливо отмечается в научных исследованиях, основываясь на принципе свободы договора, можно говорить о том, что заключить такой договор можно как до, так и после создания произведения [10, с. 68–69]. Вместе с тем свобода договора применительно к данным отношениям небезгранична. Так, по смыслу ст. 1295 ГК РФ, обязанность работодателя выплачивать вознаграждение за служебное произведение устанавливается императивной нормой, у работодателя нет выбора, вступать в эти отношения или нет, согласованию подлежат лишь условия выплаты. Кроме того, и возможность выбора условий поставлена в определенные рамки. Так, очевидно, что данный договор всегда возмездный.

При этом, учитывая, что каждый объект авторских прав уникален, применение ст. 424 ГК РФ в принципе невозможно. Однако, как уже указывалось ранее, какие-либо легальные критерии, позволяющие определить размер вознаграждения, отсутствуют. В науке предложено несколько предложений на этот счет.

Так, О. В. Богданова предлагает в ст. 1295 ГК РФ определить конкретный размер вознаграждения, который, по ее мнению, следует исчислять в процентном соотношении от дохода организации, например 20 процентов (условный, по мнению автора, размер, соотносимый с налогом на прибыль организации) от дохода организации, связанного с отчуждением права на результат интеллектуальной деятельности работника [11]. Н. В. Иванов при решении данного вопроса берет за основу подход, реализованный в праве на селекционные достижения, а именно, исходит из необходимости установить в законе или делегировать соответствующие полномочия Правительству по определению минимального размера ставки в зависимости от дохода, полученного работодателем [6, с. 147–155].

Интересно отметить, что п. 5 ст. 1246 ГК РФ предоставляет Правительству РФ право устанавливать ставки, порядок и сроки выплаты вознаграждения за служебные изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Более того, Постановлением Правительства РФ от 04.06.2014 № 512 [12] утверж-

дены правила выплаты вознаграждения за служебные изобретения, полезные модели и промышленные образцы, где выплаты устанавливаются и за создание, и за использование указанных объектов, а их размер исчисляется, исходя из средней заработной платы работника, а также в процентах от дохода (выручки) от использования указанных объектов. Принятие Правительством РФ подобных правил в отношении служебных произведений законом не предусматривается, что, на наш взгляд, создает ситуацию, при которой права авторов служебных произведений на выплату вознаграждения остаются менее защищенными по сравнению с правами авторов служебных объектов промышленной собственности.

Включение норм о минимальном размере вознаграждения в ГК РФ или принятие соответствующего подзаконного акта могло бы стать определенной гарантией реализации права на получение вознаграждения за служебное произведение. Вместе с тем полагаем, что минимальный размер вознаграждения в данном случае не должен ставиться только в зависимость от дохода от использования произведения, как предлагается вышеназванными авторами.

Если речь идет о предоставлении работодателем исключительного права на конкретное произведение, имеющее конкретного автора, третьим лицам, выгоду работодателя так или иначе можно установить. Однако доход от использования произведения далеко не всегда очевиден. Как, например, подсчитать доход от использования отдельных алгоритмов компьютерных программ, являющихся составной частью более крупного проекта, в работе над которым принимали участие сотни работников? Как подсчитать доход журнала от размещения конкретной статьи? Конечно, с точки зрения теории можно провести соответствующую экспертизу, но очевидно, что это - дорогостоящий и трудоемкий процесс, который может сделать невыгодным реализацию творческих проектов работодателя.

По указанным причинам минимальный размер вознаграждения, по нашему мнению, скорее следует связать с размером заработной платы работника. Оговоримся, что речь не идет о премии или иной выплате в рамках трудового законодательства. Заработная плата работника в данном случае лишь выполняет роль ориентира, минимальным образом гарантирующего получение вознаграждения работником за служебное произведение, при отсутствии иного оговоренного в договоре размера вознаграждения. Вопрос о минимальном размере вознаграждения, безусловно, требует более детальной проработки.

В некоторых доктринальных источниках обращается внимание на то, что «в настоящее время существует позиция, согласно которой некоторые работодатели включают в трудовой договор такую фразу: «вознаграждение за использование служебного произведения включено в заработную плату работника» [13, с. 36]. Несмотря на отсутствие прямого запрета на указанный механизм выплаты, такое положение вещей представляется А. М. Голощапову не вполне корректным, поскольку заработная плата выплачивается работнику за создание, а не за использование произведения, поэтому, с его точки зрения, кроме трудового договора должно оформляться и отдельное граждан-

ско-правовое соглашение [13, с. 36]. М. В. Лушникова также соглашается с точкой зрения о том, что вознаграждение должно выплачиваться помимо заработной платы работника [8, с. 126]. На наш взгляд, признание гражданско-правовой природы соглашения о выплате вознаграждения позволяет согласиться с вышеизложенными позициями.

Долгое время дискуссионным оставался вопрос о возможности отчуждения этого права и его реализации наследниками автора. Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [14] п. 2 ст. 1295 ГК РФ был дополнен абз. 4, устанавливающим, что право на вознаграждение за служебное произведение неотчуждаемо и не переходит по наследству, однако права автора по заключенному им договору с работодателем и не полученные автором доходы переходят к наследникам. Таким образом, наследники автора служебного произведения могут реализовать право на вознаграждение только в рамках уже заключенного договора, но не могут требовать выплаты, если договор не был заключен при жизни автора.

В литературе отмечается, что основанием для появления такой нормы явилось то, что произведение всегда создается в пределах предусмотренных трудовых обязанностей, что роднит такое право с правом на заработную плату [2, с. 171]. Интересно заметить, что право автора-работника на вознаграждение за служебное изобретение, служебную полезную модель и другие служебные объекты промышленной собственности неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора на оставшийся срок действия исключительного права (п. 4 ст. 1370, п. 5 ст. 1430, п. 4 ст. 1461 ГК РФ). Объясняется такое различие большей связью с исключительным правом, так как эти объекты могут быть созданы случайно в процессе выполнения обычных трудовых обязанностей [2, с. 171–172]. Полагаем, что применение различных правил регулирования права на вознаграждение за служебное произведение и служебные объекты промышленной собственности недостаточно обоснованы. На наш взгляд, следует согласиться с Н. М. Мальцевым в том, что существующее правовое регулирование по данному вопросу является противоречивым и не позволяет говорить о существовании единого по своей природе права на вознаграждение за служебные результаты интеллектуальной деятельности. В итоге это свидетельствует о низкой степени защищенности наследников автора служебного произведения по сравнению с наследниками авторов служебных объектов промышленной собственности [15, с. 167–168].

На основе анализа положений ГК РФ и доктринальных позиций мы приходим к выводу о гражданско-правовой природе договора о размере, условиях и порядке выплаты вознаграждения автору за служебное произведение, минимальные ставки вознаграждения по которому следует установить на уровне Постановления Правительства РФ. В целях повышения уровня защищенности автора служебного произведения на получение предусмотренного законом вознаграждения предлагаем применять единый легальный подход относительно права на вознаграждение за слу-

жебное произведение и иные служебные результаты интеллектуальной деятельности (объекты промышленной собственности).

Библиографический список

1. Рузанова В. Д. Предмет гражданского права, гражданские правоотношения, субъективные гражданские права: единство критериев дифференциации // Государство и право: вопросы методологии, теории и практики функционирования: сб. науч. тр. / отв. ред. А. Г. Безверхов. Вып. 3. Самара: Самарский университет, 2014. С. 213–226.
2. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: учебник / под общ. ред. Л. А. Новоселовой. М.: Статут, 2017. 512 с.
3. Гражданское право: в 2 т. Т. 1: учебник / отв. ред. Е. А. Суханов. М.: Изд. БЕК. 2002. 776 с.
4. Вавилин Е. В. Субъективное гражданское право и его реализация // Власть Закона. 2015. № 1. С. 43–51.
5. Вестник ВАС РФ. 2009. № 6.
6. Иванов Н. В. Право на вознаграждение за служебное произведение и служебное исполнение // Закон. 2017. № 1. С. 147–155. URL: <http://igzakon.ru/magazine/article?id=6880>.
7. Гаврилов Э. О служебных изобретениях // Хозяйство и право. 2015. № 9 (464). С. 29–47.
8. Лушникова М. В. Интеллектуальные права работников: проблемы и решения // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 9 (58). С. 124–129.
9. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 7.
10. Соломоненко Л. А. Особенности правовой охраны произведений, созданных в порядке выполнения трудовых обязанностей в высшем образовательном учреждении: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.
11. Богданова О. В. Защита интеллектуальных авторских прав гражданско-правовыми способами // Юстицинформ. 2017. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
12. Постановление Правительства РФ от 04.06.2014 № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 23. Ст. 2998.
13. Голощапов А. М. Проблемы выплаты авторского вознаграждения за служебные произведения // Имущественные отношения в РФ № 11(98). 2009. С. 35–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12929921>.
14. Собрание законодательства РФ. 2014. № 11. Ст. 1100.
15. Мальцев Н. М. Права авторов произведений науки, литературы и искусства на вознаграждение: дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2017.

References

1. Ruzanova V. D. Predmet grazhdanskogo prava, grazhdanskie pravootnosheniia, sub"ektivnye grazhdanskie prava: edinstvo kriteriev differentsiatsii [The subject of civil law, civil relationship, subjective civil rights: union of differentiation criteria]. In: Gosudarstvo i pravo: voprosy metodologii, teorii i praktiki funktsionirovaniia: sb. nauch. tr. Otv. red. A. G. Bezverkhov. Vyp. 3 [State and Law: Issues of methodology, theory and practice of functioning: collection of research papers. Bezverkhov A. G. (Ed.)]. Samara: Samarskii universitet, 2014, pp. 213–226 [in Russian].

2. Pravo intellektual'noi sobstvennosti. T. 1. Obshchie polozeniia: uchebnik. Pod obshch. red. L. A. Novoselovoi [Intellectual property right. Vol. 1. General provisions: Textbook. Novoselova L. A. (Ed.)]. M.: Statut, 2017, 512 p. [in Russian].
3. Grazhdanskoe pravo: v 2 t. T. 1: uchebnik. Otv. red. E. A. Sukhanov [Civil law: in 2 Volumes. Volume 1: textbook. Sukhanov E. A. (Ed.)]. M.: Izd. BEK, 2002, 776 p. [in Russian].
4. Vavilin E. V. Sub"ektivnoe grazhdanskoe pravo i ego realizatsiia [Subjective civil law and its implementation]. Vlast' Zakona [The Reign of Law], 2015, no. 1, pp. 43–51 [in Russian].
5. Vestnik VAS RF [Vestnik of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation], 2009, no. 6 [in Russian].
6. Ivanov N. V. Pravo na voznaग्रazhdenie za sluzhebnое proizvedenie i sluzhebnое ispolnenie [The right to remuneration for work made for hire and performance delivered in the line of duty]. Zakon, 2017, no. 1, pp. 147–155. Available at: <http://igzakon.ru/magazine/article?id=6880> [in Russian].
7. Gavrilov E. O sluzhebnых izobreteniiakh [About employment inventions]. Khoziaistvo i pravo [Economics and Law], 2015, no. 9 (464), pp. 29–47 [in Russian].
8. Lushnikova M. V. Intellektual'nye prava rabotnikov: problemy i resheniia [Intellectual property rights of employees: problems and solutions]. Aktual'nye problemy rossiiskogo prava [Actual Problems of Russian Law], 2015, no. 9(58), pp. 124–129. DOI: <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2015.58.9.124-129> [in Russian].
9. Biulleten' Verkhovnogo Suda RF [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2012, no. 7 [in Russian].
10. Solomonenko L. A. Osobennosti pravovoi okhrany proizvedenii, sozdannykh v poriadke vypolneniia trudovykh obiazannostei v vysshem obrazovatel'nom uchrezhdenii: dis. ... kand. jurid. nauk [Features of legal protection of works created in the order of performance of labor duties in higher educational institution: Candidate's of Law thesis]. M., 2014 [in Russian].
11. Bogdanova O. V. Zashchita intellektual'nykh avtorskikh prav grazhdansko-pravovymi sposobami [Defense of intellectual author's rights with civil law options]. M.: Iustitsinform, 2017. Available at legal reference system «Consultant Plus [in Russian].
12. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 04.06.2014 № 512 «Ob utverzhdenii pravil vyplaty voznaग्रazhdeniia za sluzhebnые izobreteniia, sluzhebnые poleznye modeli, sluzhebnые promyshlennые obraztsy» [Resolution of the Government of the Russian Federation № 512 as of June 4, 2014 «On Approval of the Rules for Payment of Remuneration for Service Inventions, Service Utility Models, Service Industrial Designs»]. Sbornie zakonodatel'stva RF [Collected Legislation of the Russian Federation], 2014, no. 23, Article 2998 [in Russian].
13. Goloschapov A. M. Problemy vyplaty avtorskogo voznaग्रazhdeniia za sluzhebnые proizvedeniia [Problems payment of remuneration for service-related work]. Imushchestvennye otnosheniia v RF [Property Relations in the Russian Federation], 2009, no. 11(98), pp. 35–37. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12929921> [in Russian].
14. Sbornie zakonodatel'stva RF [Collected Legislation of the Russian Federation], 2014, no. 11, Article 1100 [in Russian].
15. Maltsev N. M. Prava avtorov proizvedenii nauki, literatury i iskusstva na voznaग्रazhdenie: dis. ... kand. iur. nauk [Rights of the authors of research, literature and artistic works for remuneration: Candidate's of Legal Sciences thesis]. Perm, 2017 [in Russian].