

*О. А. Васючкова*

## ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СРЕДСТВАМИ КОМПЕНСАЦИОННЫХ ФОНДОВ САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

© Васючкова Оксана Андреевна ([oksana.vasyuchkova@gmail.com](mailto:oksana.vasyuchkova@gmail.com)), аспирант кафедры гражданского права, Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина (КубГАУ), 50044, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Калинина, 13.

Тема кандидатской диссертации: «Способы обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемых организаций». Автор 8 научных публикаций.

**Область научных интересов:** гражданское право, предпринимательское право, корпоративное право.

### АННОТАЦИЯ

В статье выявляются особенности управления средствами компенсационного фонда саморегулируемой организации в сфере строительства на фоне существующего принципа совместного государственного регулирования и саморегулирования строительной деятельности. Рассматривая саморегулирование в строительной сфере как продолжение государственного регулирования экономики, автор предлагает уточнить правила поведения сторон в процессе деятельности управления средствами компенсационного фонда саморегулируемой организации. Автор раскрывает также существенные недостатки, возникающие в результате применения законодательных правил. Он доказывает, что при обширном участии государства в регулировании рассматриваемого вопроса (как это имеет место быть в настоящее время) процесс управления средствами компенсационного фонда саморегулируемой организации в сфере строительства практически утрачивается черты, свойственные саморегулированию.

**Ключевые слова:** саморегулируемая организация, саморегулирование, управление средствами компенсационных фондов, сфера строительной деятельности, договор доверительного управления, управляющий, управляющая компания.

**Цитирование.** Васючкова О. А. Особенности управления средствами компенсационных фондов саморегулируемой организации в сфере строительства // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 3. С. 135–141. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-3-135-141>.

**Благодарности.** Статья подготовлена в рамках проекта № 18-011-00974 «Саморегулируемая организация как правовая модель внедрения и развития социального предпринимательства в строительной сфере» при финансовой поддержке РФФИ.



*O. A. Vasyuchkova***FEATURES OF MANAGING THE MEANS OF COMPENSATION FUNDS OF A SELF-REGULATORY ORGANIZATION IN THE CONSTRUCTION INDUSTRY**

© Vasyuchkova Oksana Andreevna ([oksana.vasyuchkova@gmail.com](mailto:oksana.vasyuchkova@gmail.com)), postgraduate student of the Department of Civil Law, **Kuban State Agrarian University**, 13, Kalinina Street, Krasnodar, 350044, Russian Federation. Subject of Candidate's thesis: «Ways to ensure property liability of members of self-regulatory organizations». Author of 8 scientific publications.

**Research interests:** civil law, business law, corporate law.

**ABSTRACT**

The author considers the issues of the urgency of distinguishing features in the management of the means of compensation funds of self-regulating organizations in the sphere of construction with the existing relationship between state regulation of economy and self-regulation. Determining self-regulation in the construction industry by continuation of state regulation of economy, the author proposes to clarify the rules of behavior of the relationships between the parties in the process of managing the means of compensation funds of self-regulating organizations. The article explores and reveals the process of managing the means of self-regulating organization's compensation fund. Defining and revealing the features of the process of managing the means of the self-regulating organization's compensation fund in construction activities, the author reveals its significant shortcomings. The author establishes that with the high participation of the state in regulating the issue under consideration, the process of managing the means of a self-regulatory organization's compensation fund in the sphere of construction practically lost the features typical of self-regulation.

**Key words:** self-regulating organization, self-regulation, management of the funds of compensation funds, sphere of construction activity, contract of trust management, manager, management company.

**Citation.** Vasyuchkova O. A. *Osobennosti upravleniia sredstvami kompensatsionnykh fondov samoreguliruemoi organizatsii v sfere stroitel'stva* [Features of managing the means of compensation funds of a self-regulatory organization in the construction industry]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2018, Vol. 4, no. 3, pp. 135–141. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-3-135-141> [in Russian].

**Acknowledgements.** The article was prepared within the framework of the project № 18-011-00974 «Self-Regulatory Organization as a Legal Model for the Implementation and Development of Social Entrepreneurship in the Construction Sphere» with financial support from the Russian Foundation for Basic Research.

Воздействие на поведение хозяйствующих субъектов саморегулируемой деятельности осуществляется при помощи общих и специальных норм права. К общим нормам следует отнести, например, норму п. 5 ст. 13 ФЗ от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О саморегулируемых организациях» [1] (далее – Закон о саморегулировании), по условиям которой размещение средств компенсационного фонда (далее – КФ) в целях их сохранения и прироста и инвестирование осуществляются через управляющие компании, если иное не установлено федеральным законом, а также норму п. 4 ст. 13 Закона о саморегулировании, согласно которой предоставляется возможность федеральному законодателю устанавливать иные требования по условиям и порядку управления средствами компенсационного фон-

да саморегулируемой организации (далее – КФ СРО), чем те, которые предусмотрены данным законом [2, с. 59]. Данные правила устанавливают и определяют порядок действий и объем полномочий для саморегулируемой организации. Таким образом, приведенные выше нормы Закона о саморегулировании позволяют понимать **под управлением средствами КФ СРО деятельность управляющей компании, направленную на размещение средств КФ СРО в целях их сохранения, прироста и инвестирования.**

Особенности управления средствами КФ СРО в сфере строительства закреплены Градостроительным кодексом [3], который установил следующие правила. Во-первых, СРО в сфере строительства обязана размещать средства компенсационного фонда возмещения вреда (далее – КФ ВВ)

и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (далее – КФ ОДО) на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации (п. 1 ст. 55.16-1 ГрК РФ). К таким кредитным организациям Правительство РФ устанавливает специальные требования. Так, основными требованиями к кредитным организациям Постановление Правительства РФ № 970 от 27 сентября 2016 г. «О требованиях к кредитным организациям, в которых допускается размещать средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» [4] (далее – Постановление № 970) называет наличие генеральной лицензии Банка России и собственного капитала, размер которого рассчитывается по методике Банка России и не может быть меньше 100 млрд рублей. Согласно письму Банка России от 05.06.2018 № 03-40-7/4145, в перечень кредитных организаций, в которых допускается размещать средства КФ СРО в сфере строительства по состоянию на 01.05.2018, входят 14 российских банков [5]. По условиям Постановления № 970, специальный банковский счет открывается отдельно для КФ ВВ и КФ ОДО, для чего заключается договор специального банковского счета бессрочного характера (п. 2 ст. 55.16-1 ГрК РФ). Данные средства используются при формировании КФ ВВ, в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, а при формировании КФ ОДО – в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации или по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров и в определенных случаях, которые указаны в п. 4 и п. 5 статьи 55.16 ГрК РФ [6] (п. 3 ст. 55.16-1 ГрК РФ РФ). Не допускается осуществление выплат со специального банковского счета КФ ВВ и КФ ОДО, за исключением случаев:

- возврата ошибочно перечисленных средств;
- **размещения и (или) инвестирование средств КФ ВВ в целях их сохранения и увеличения их размера;**

- осуществление выплат из КФ ВВ в результате наступления солидарной ответственности, в случаях, предусмотренных ст. 60 ГрК РФ, а из КФ ОДО – в результате субсидиарной ответственности, в результате оснований, предусмотренных ст. 60.1 ГрК РФ;

- уплаты налога на прибыль организации (при инвестировании);

- перечисление средств СРО членом либо НОСТРОЙ либо НОПРИЗ в случаях, установленных ГрК РФ.

При системно-правовом анализе вышеизложенных градостроительных норм законодательства установлено, что деятельность по размещению средств КФ СРО в кредитных организациях с заключением договора специального банковского счета и деятельность по размещению и (или) инвестированию средств КФ ВВ в целях их сохранения и увеличения их размера с размещением средств на банковском депозитном счете не является идентичной по своему содержанию.

Средства КФ ВВ в целях сохранения и увеличения их размера размещаются и (или) инвестируются в порядке и на условиях, которые установлены Правительством Российской Федерации (п. 8 ст. 55.16-1 ГрК РФ). Особенностью рассматриваемой нормы следует считать то, что процесс управления средствами КФ СРО в сфере строительства предусмотрен только в деятельности по размещению и (или) инвестированию средств КФ ВВ в целях их сохранения и увеличения их размера, которая включает в процесс управления средствами уплату налога на прибыль организации при инвестировании данных средств.

Деятельность по размещению и (или) инвестированию средств КФ ОДО в целях их сохранения и увеличения их размера не регламентирована законодателем, а значит, по данному виду компенсационного фонда установление порядка и условий процесса управления средствами КФ ОДО возможно на основании корпоративных актов [7, с. 17], утвержденных СРО. Такой порядок управления средствами КФ ОДО соответствует правовой природе процесса саморегулирования рассматриваемого института.

Постановлением Правительства № 469 от 19 апреля 2017 г. «Об утверждении Правил размещения и (или) инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» [8] (далее – Правила о размещении и инвестировании средств КФ ВВ СРО) определены основные правила и условия по управлению средствами КФ ВВ СРО в сфере строительства. Данные Правила о размещении и инвестировании средств КФ ВВ СРО указывают на обязательное наличие **решения общего собрания членом СРО**, а также обязывают СРО заключать договоры банковского вклада (депозита) в валюте РФ в той же кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет для размещения средств такого компенсационного фонда. В данном случае Правилами размещения и инвестирования средств КФ ВВ СРО установлен **лимит размещения** таких средств на условиях договора, который не может

превышать 75 % размера средств такого компенсационного фонда. Следовательно, остальные 25 % находятся на специальных банковских счетах кредитных организаций в качестве «резерва», необходимого для осуществления выплат. И что не менее важно, названными Правилами о размещении и инвестирования средств КФ ВВ СРО определяется ряд существенных условий такого депозитного договора. Таким образом, при размещении и (или) инвестировании средств КФ СРО в целях их сохранения и увеличения их размера допускается их перечисление со специального банковского счета на банковский депозитный счет не более 75 % размера таких средств. Банковский депозитный счет с целью сохранения и увеличения размера КФ ВВ СРО должен быть открыт СРО в той же кредитной организации, где открыт специальный банковский счет КФ ВВ СРО.

Градостроительное законодательство закрепляет исключение из общего правила в вопросе установления порядка и условий управления средствами КФ ВВ СРО в сфере строительства. Так, Правительством Российской Федерации могут устанавливаться случаи, порядок и условия, когда средства КФ ВВ СРО могут передаваться в доверительное управление управляющей компании.

Законодатель, предусматривая в ч. 9 ст. 55.16-1 ГрК РФ обязанность для управляющей компании при осуществлении своей деятельности иметь на выбор ту или иную указанную в законе лицензию, смешивает (идентифицирует) деятельность «управляющего» и «управляющей компании», что, по нашему мнению, определяет теоретические проблемы в толковании и правоприменении данной нормы.

Существует неопределенность в применении понятия «управляющий» и «управляющая компания», которые наделены различными правовыми признаками. Деятельность управляющей компании регулируется ФЗ от 29.11.2001 № 156-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об инвестиционных фондах» [9] (далее – Закон об инвестиционных фондах), где предусмотрено, что управляющая компания, созданная в форме акционерного общества или общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, осуществляет деятельность по управлению (доверительному управлению) активами акционерного инвестиционного фонда и доверительному управлению паевым инвестиционным фондом, которая **может совмещаться только с деятельностью по управлению ценными бумагами, и (или) с деятельностью в качестве управляющей компании специализированного общества**, осуществляемой в соответствии с законодательством Российской Федерации о рынке ценных бумаг, и (или) с деятельностью в качестве управляющей организации ипотечного агента (ст. 38 Закона об инвестиционных фондах). Из чего следует, что управляющая компания не осуществляет деятельность по управлению ценными бумагами, но может совмещать данную деятельность с деятельностью по управлению (довери-

тельному управлению) активами акционерного инвестиционного фонда и доверительному управлению паевым инвестиционным фондом. При существующем положении правил и требований, исходя из системного анализа норм, регулирующих деятельность по управлению средствами КФ ВВ СРО в сфере строительства следует, что *управляющая компания обязана иметь и лицензию на осуществление деятельности по управлению ценными бумагами и лицензию на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами*. Данный вывод подтверждается толкованием ст. 38 Закона об инвестиционных фондах.

Рассматривать деятельность по управлению ценными бумагами как самостоятельный вид деятельности для управляющей организации не представляется возможным, так как данная деятельность регулируется ФЗ от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О рынке ценных бумаг» [10] (далее – Закон о рынке ценных бумаг), которым **регламентирована деятельность управляющего** как профессионального участника рынка ценных бумаг, осуществляющего деятельность по управлению ценными бумагами. Данный вид деятельности управляющего определяется Законом о саморегулировании в сфере финансовых услуг, который в ст. 3 названного закона в числе финансовых организаций указывает регулируемый вид деятельности управляющего (п.3 ч.1 ст.3 Закона о саморегулировании в сфере финансовых услуг) и не указывает вид деятельности управляющей компании.

Закон о рынке ценных бумаг определяет посредническую деятельность на рынке ценных бумаг, которую осуществляют брокеры, дилеры и доверительные управляющие. Брокер совершает сделки на рынке ценных бумаг по поручению клиента: от имени и за счет клиента или от своего имени и за счет клиента. Дилер заключает сделки с ценными бумагами от своего имени и за свой счет. Доверительный управляющий выделяет персонального брокера для управления ценными бумагами клиента. Деятельность доверительного управляющего ценными бумагами состоит в инвестировании передаваемого в управление имущества, а также в заключении срочных биржевых и внебиржевых «контрактов» [11, с. 140]. Управляющие действуют на основании лицензий, выдаваемых Банком России, который осуществляет специальный контроль за их деятельностью [12, с. 24]. Доверительный управляющий отвечает перед клиентом за эффективное управление и совершение операций, направленных на увеличение стоимости активов, переданных ему в доверительное управление. Из чего следует, что деятельностью по управлению ценными бумагами управляющая компания не занимается. Некоторые цивилисты указывают на недостатки в механизмах доверительного управления, говоря о том, что на практике такие механизмы не обеспечивают должной защиты клиентов, и иногда суммы, первонач-

начально переданные доверительному управляющему, существенно сокращаются по истечении срока управления [13, с. 14].

Таким образом, когда **деятельность управляющего и деятельность управляющей компании** регулируются разными федеральными законами, имеют разные цели и задачи, по нашему мнению, они не могут быть идентифицированы и должны рассматриваться как два разных вида деятельности.

Правовая идентификация двух разных по характеру видов деятельности (управляющего и управляющей компании) приведет к парализации правового механизма применения установленных норм и правил в отношении интересующего нас вопроса. Видимо, данные противоречия будут устранены Правительством РФ, которое своим постановлением обозначит определенные условия и определит порядок управления средствами КФ ВВ СРО, соблюдение которых будет носить обязательный характер. Такие пробелы в толковании и правоприменении недопустимы в условиях рыночных правоотношений, они требуют **«понятных»** правил поведения хозяйствующих субъектов института саморегулирования, что особенно важно для эффективного регулирования деятельности СРО в вопросах размещения средств КФ в сфере строительства.

Как видим, законодателем установлены особый порядок и условия управления средствами КФ СРО в сфере строительства, которые выражаются в ряде запретов и ограничений в отношении порядка совершения операций по размещению и инвестированию средств КФ СРО. Следует указать на то, что механизмы доверительного управления на практике не обеспечивают должной защиты клиентов, и иногда суммы, первоначально переданные доверительному управляющему, существенно сокращаются по истечении срока управления. Фактически доверительное управление осуществляется управляющими компаниями на основе договоров с клиентами в рамках гражданского законодательства, а также определенного регулирования в рамках Закона о рынке ценных бумаг и ряда подзаконных актов.

Процесс управления средствами КФ СРО регламентируется и утверждается постановлениями Правительства РФ, что говорит об активном государственном участии в регулировании данного вопроса. Такое чрезмерное, на наш взгляд, участие государства в процессе управления средствами КФ СРО в сфере строительства позволяет утверждать, что в правовом механизме размещения средств КФ СРО в сфере строительства присутствует административный компонент в виде необходимости подчинения условиям правового режима, устанавливаемого публичной властью – Правительством РФ. При таких условиях процесс управления практически утрачивает черты, свойственные саморегулированию.

Рассматривая позицию ряда авторов о существовании двух подходов по вопросу **«о соотношении государственного регулирования эконо-**

**мики и саморегулирования»** [14, с. 23], следует отметить, что на данном этапе в сфере строительства прослеживается ситуация, где саморегулирование находится под **«жестким»** государственным регулированием. Данный вывод следует из того, что начало деятельности, запускающей процесс управления в отношении определения порядка и условий управления средствами КФ СРО в сфере строительства, возложено на СРО, сам процесс управления строго регламентирован государством, а надзорный орган – Банк России (ст. 28 Федерального закона от 13.07.2015 № 223-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» [15] (далее – Закон о саморегулировании в сфере финансовых услуг) – осуществляет контроль за соблюдением условий и порядка управления средствами КФ СРО в сфере строительства.

Таким образом, роль государственного регулирования деятельности по установлению правил в вопросах управления средствами КФ СРО в сфере строительства более значительна, что также является особенностью управления средствами КФ СРО в сфере строительства. Необходимость определения более понятных границ поведения для проявления волеизъявления СРО в вопросе процессов управления средствами КФ СРО, на наш взгляд, очевидна, поскольку установленные административные правила поведения в вопросах регулирования рассматриваемого процесса управления могут способствовать развитию коррупции в государстве [16, с. 373]. Исследуемый нами процесс управления средствами КФ СРО зависит от принятия нормативно-правовых актов, этот длящийся во времени процесс принятия нормы права требует адаптации хозяйствующих субъектов саморегулируемой деятельности к происходящим в государстве социально-экономическим изменениям. Однако если процесс корректировки законодательства и каждой его детали будет происходить постоянно [17, с. 55], то предпринимательскому сообществу в сфере саморегулирования будет трудно адаптироваться. При таком положении, определяя условия процесса управления средствами КФ СРО в сфере строительства, государство обязано на уровне федерального законодательства установить основные правила поведения их участников и предоставить право СРО утверждать корпоративными актами (внутренними документами) [18, с. 45] особенности данного процесса управления средствами КФ. Также считаем, что, закрепляя на уровне постановлений Правительства правила поведения участников процесса управления средствами КФ СРО, государство должно предоставить гарантии эффективности [19, с. 46] и экономической целесообразности предложенных условий и порядка управления средствами КФ СРО. Однако на сегодняшний день государство предоставляет гарантию в виде участия Банка России в осуществлении мер по предупреждению банкротства кредитной организации (Постановление № 970).

По нашему мнению, только обоюдная ответственность как всех участников института саморегулирования, так и государства позволит в дальнейшем рассматривать данный институт в качестве основополагающего правового механизма, способного положительно влиять на уровень экономических процессов в стране, в том числе обеспечивать стабильность рыночных отношений и способствовать более перспективному развитию самого института саморегулирования в России.

### Библиографический список

1. Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 49. Ст. 6076.
2. Комментарий к Федеральному закону от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (постатейный) / Ю. Г. Лескова, О. А. Серова, А. А. Диденко, А. Ф. Алгазина, А. А. Байтенова, О. А. Васючкова. Подготовлен для системы «КонсультантПлюс». 2016.
3. Градостроительный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2004 № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (часть 1). Ст.16.
4. Постановление Правительства РФ № 970 от 27 сентября 2016 г. «О требованиях к кредитным организациям, в которых допускается размещать средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 41. Ст. 5824.
5. Письмо Банка России от 05.06.2018 № 03-40-7/4145 «Перечень кредитных организаций, в которых допускается размещать средства КФ СПО в сфере строительства по состоянию на 01.05.2018». URL: [www.minstroyrf.ru](http://www.minstroyrf.ru) (дата обращения: 01.06.2018).
6. Письмо Минстроя России от 20.03.2017 № 8658-хм/02 «О взносах в компенсационный фонд саморегулируемых организаций» // Нормирование, стандартизация и сертификация в строительстве. 2017. № 3.
7. Лескова Ю. Г., Диденко А. А. Корпоративные акты как источники корпоративного права // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2016. № 4. С. 15–20. URL: <http://www.jusinf.ru/catalog/article3383>.
8. Постановление Правительства № 469 от 19 апреля 2017 г. «Об утверждении Правил размещения и (или) инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» // Собрание Законодательства РФ. 2017. № 18. Ст. 2781.
9. Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4562.
10. Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.
11. Арестов В. В. Особенности гражданско-правовой ответственности доверительного

управляющего по договору доверительного управления ценными бумагами // Российский юридический журнал. 2017. № 1. С. 137–146. URL: <http://www.ruzh.org/?q=node/4&kodart=4123>.

12. Самигулина А. В. Правовой аспект инвестиционных отношений на рынке ценных бумаг // Вестник арбитражной практики. 2017. № 1. С. 22–28. URL: <http://jusinf.ru/catalog/article3497>.

13. Астапов К. Л. Принципы реформирования доверительного управления на основе мирового опыта // Законодательство и экономика. 2015. № 1. С. 7–15. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23931035>.

14. Лескова Ю. Г. Концептуальные и правовые основы саморегулирования предпринимательских отношений. М.: Статус, 2013. 384 с.

15. Федеральный закон от 13.07.2015 № 223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» // Собрание Законодательства РФ. 2015. № 29 (часть I). Ст. 4349.

16. Ingen C. van, Wait R., Kleynhans E. Fiscal policy and revenue management in resource-rich African countries: A comparative study of Norway and Nigeria // South African Journal of International Affairs. 2014. Vol. 21. № 3. P. 367–390.

17. Hoesck M. van. Laws as Communication. Oxford; Portland; Oregon, 2002. 234 p.

18. Лескова Ю. Г. Стандарты и правила саморегулируемых организаций и их объединений в строительной сфере: вопросы теории и практики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 8. С. 44–47. URL: <http://bukvoved.ru/anno/anno-08-2017.html#z9>.

19. Лескова Ю. Г., Котов И. В. К вопросу об оптимизации системы источников формирования имущества некоммерческих организаций // Власть Закона. 2017. № 2. С. 43–52. URL: <http://vzlaw.ru/images/30.pdf>.

### References

1. Federal'nyi zakon ot 1 dekabria 2007 g. № 315-FZ «O samoreguliruemykh organizatsiiakh» [Federal Law as of December 1, 2007 № 315-FZ «Concerning Self-Regulatory Organizations»]. Sobranie zakonodatel'stva RF [Collected Legislation of the Russian Federation], 2007, no. 49, Article 6076 [in Russian].
2. Yu. G. Leskova, O. A. Serova, A. A. Didenko, A. F. Algazina, A. A. Baitenova, O. A. Vasyuchkova. Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 1 dekabria 2007 g. № 315-FZ «O samoreguliruemykh organizatsiiakh» (postateinyi) [Commentary to the Federal Law of 1 December 2007 № 315-FZ «On Self-Regulating Organizations» (itemized)]. Prepared for the system «ConsultantPlus», 2016 [in Russian].
3. Gradostroitel'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 29.12.2004 № 190-FZ [Urban Development Code of the Russian Federation: Federal Law as of 29.12.2004 № 190-FZ]. Sobranie zakonodatel'stva RF [Collected Legislation of the Russian Federation], 2005, no. 1 (part 1), Article 16 [in Russian].
4. Postanovlenie Pravitel'stva RF № 970 ot 27 sentiabria 2016 g. «O trebovaniiah k kreditnym organizatsiiam, v kotorykh dopuskaetsia razmeshchat' sredstva kompensatsionnykh fondov samoreguliruemykh organizatsii v oblasti inzhenernykh izyskaniy, arkhitekturno-stroitel'nogo proektirovaniia, stroitel'stva, rekonstruktsii, kapital'nogo remonta ob'ektov kapital'nogo stroitel'stva» [Resolution of the Government of the Russian Federation

№ 970 as of September 27, 2016 «On the requirements for credit institutions, where it is allowed to place the funds of self-regulating organizations' compensation funds in the field of engineering surveys, architectural and construction design, construction, reconstruction, capital repairs of capital construction projects»). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2016, no. 41, Article 5824 [in Russian].

5. Pis'mo Banka Rossii ot 05.06.2018 № 03-40-7/4145 «Perechen' kreditnykh organizatsii, v kotorykh dopuskaetsia razmeshchat' sredstva KF SRO v sfere stroitel'stva po sostoianiiu na 01.05.2018» [Letter of the Bank of Russia № 03-40-7/4145 dated 05.06.2018 «The list of credit institutions where it is allowed to place the funds of the SRO in the sphere of construction as of 01.05.2018»]. Available at: [www.minstroyrf.ru](http://www.minstroyrf.ru) (accessed 01.06.2018) [in Russian].

6. Pis'mo Ministroia Rossii ot 20.03.2017 № 8658-khm/02 «O vzosakh v kompensatsionnyi fond samoreguliruemyykh organizatsii» [Letter of the Ministry of Construction of Russia as of March 20, 2017 № 8658-khm/02 «On Contributions to the Compensation Fund of Self-Regulating Organizations»]. *Normirovanie, standartizatsiia i sertifikatsiia v stroitel'stve* [Rationing, standardization and certification in construction], 2017, no. 3 [in Russian].

7. Leskova Yu. G., Didenko A. A. *Korporativnye akty kak istochniki korporativnogo prava* [Corporate Acts as a Source of Corporate Law]. *Zhurnal predprinimatel'skogo i korporativnogo prava* [Journal of Entrepreneurship and Corporate Law], 2016, no. 4, pp. 15–20. Available at: <http://www.jusinf.ru/catalog/article3383> [in Russian].

8. *Postanovlenie Pravitel'stva № 469 ot 19 aprelia 2017 g. «Ob utverzhenii Pravil razmeshcheniia i (ili) investirovaniia sredstv kompensatsionnogo fonda vozmeshcheniia vreda samoreguliruemoi organizatsii v oblasti inzhenernykh izyskanii, arkhitekturno-stroitel'nogo proektirovaniia, stroitel'stva, rekonstruktsii, kapital'nogo remonta ob'ektov kapital'nogo stroitel'stva»* [Government Resolution № 469 as of April 19, 2017 «On Approval of the Rules for the Placement and (or) Investment of the Means of the Compensation Fund of Compensation for Damage to the Self-Regulating Organization in the Field of Engineering Surveys, Architectural and Construction Design, Construction, Reconstruction, Capital Repair of Capital Construction Facilities»]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2017, no. 18, Article 2781 [in Russian].

9. *Federal'nyi zakon ot 29.11.2001 № 156-FZ «Ob investitsionnykh fondakh»* [Federal Law as of November 29, 2001 № 156-FZ «On Investment Funds»]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2001, no. 49, Article 4562 [in Russian].

10. *Federal'nyi zakon ot 29.11.2001 № 156-FZ «Ob investitsionnykh fondakh»* [Federal Law of April 22, 1996 № 39-FZ «Concerning the Securities Market»]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation

of the Russian Federation], 1996, no. 17, Article 1918 [in Russian].

11. Arestov V. V. *Osobennosti grazhdansko-pravovoi otvetstvennosti doveritel'nogo upravliaiushchego po dogovoru doveritel'nogo upravleniia tsennymi bumagami* [Features of a trustee's civil liability under the securities trust management contract]. *Rossiiskii iuridicheskii zhurnal* [Russian Juridical Journal], 2017, no. 1, pp. 137–146. Available at: <http://www.ruzh.org/?q=node/4&kodart=4123> [in Russian].

12. Samigulina A. V. *Pravovoi aspekt investitsionnykh otnoshenii na rynke tsennykh bumag* [Legal aspect of investment relations on a securities market]. *Vestnik arbitrazhnoi praktiki* [Vestnik Arbitrazhnoy Praktiki], 2017, no. 1, pp. 22–28. Available at: <http://jusinf.ru/catalog/article3497/> [in Russian].

13. Astapov K. L. *Printsipy reformirovaniia doveritel'nogo upravleniia na osnove mirovogo opyta* [Principles for reform trust management based on international experience]. *Zakonodatel'stvo i ekonomika* [Legislation and economics], 2015, no. 1, pp. 7–15. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23931035> [in Russian].

14. Leskova Yu. G. *Kontseptual'nye i pravovye osnovy samoregulirovaniia predprinimatel'skikh otnoshenii* [Conceptual and legal basis for self-regulation of entrepreneurial relations]. M.: Statut, 2013, 384 p. [in Russian].

15. *Federal'nyi zakon ot 13.07.2015 № 223-FZ «O samoreguliruemyykh organizatsiiakh v sfere finansovogo rynka»* [Federal Law as of 13.07.2015 № 223-FZ «On self-regulatory organizations in the financial market»]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2015, no. 29 (part I), Article 4349 [in Russian].

16. Ingen C. van, Wait R., Kleynhans E. *Fiscal policy and revenue management in resource-rich African countries: A comparative study of Norway and Nigeria*. *South African Journal of International Affairs*, 2014, Vol. 21, no. 3, pp. 367–390 [in English].

17. Hoeck M. van. *Laws as Communication*. Oxford; Portland; Oregon, 2002, 234 p. [in English].

18. Leskova Yu. G. *Standarty i pravila samoreguliruemyykh organizatsii i ikh ob'edinenii v stroitel'noi sfere: voprosy teorii i praktiki* [Standards and Rules of Self-regulating Organizations in Development and Their Unions: Questions of Theory and Practice]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 2017, no. 8, pp. 44–47. Available at: <http://bukvoved.ru/anno/anno-08-2017.html#z9> [in Russian].

19. Leskova Yu. G., Kotov I. V. *K voprosu ob optimizatsii sistemy istochnikov formirovaniia imushchestva nekommercheskikh organizatsii* [On the issue of optimization of the system of non-profit organizations' property formation sources]. *Vlast' Zakona* [The Reign of Law], 2017, no. 2, pp. 43–52. Available at: <http://vzlaw.ru/images/30.pdf> [in Russian].