
ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

DOI: 10.18287/2542-047X-2018-4-3-127-134
УДК 346.2

Дата поступления статьи: 23/V/2018
Дата принятия статьи: 2/VI/2018

Н. А. Серая

К ВОПРОСУ О ВИДАХ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

© Серая Наталья Александровна (Leibinen@mail.ru), аспирант кафедры гражданского права, Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина (КубГАУ), 350044, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Калинина, 13.

Тема кандидатской диссертации: «Гражданско-правовой статус саморегулируемых организаций в сфере строительства». Автор 4 научных публикаций.

Область научных интересов: предпринимательское право, корпоративное право.

АННОТАЦИЯ

В статье анализируется проблема гражданско-правовой ответственности саморегулируемых организаций в сфере строительства в контексте актуального совершенствования нормативно-правового регулирования и инноваций российского законодательства. С использованием описательного и сравнительно-правового, формально-юридического методов исследования, контент-анализа правовой документации автором проводится анализ действующих норм о солидарной и субсидиарной ответственности саморегулируемых организаций в строительстве по обязательствам своих членов. Выявлены наиболее проблемные вопросы правового регулирования деятельности саморегулируемых организаций в области строительства по обеспечению ответственности своих членов перед третьими лицами. Осуществлен анализ юридической практики в области формирования компенсационных фондов и обеспечения гражданско-правовой (имущественной) ответственности саморегулируемых организаций в сфере строительства по обязательствам ее членов. На основе систематизации и итогового анализа проблемы исследования сделан вывод о необходимости дальнейшего непрерывного мониторинга и детального анализа реализации норм гражданско-правовой ответственности саморегулируемых организаций в сфере строительства на практике как базиса для оценки эффективности осуществленных законодательных инноваций и совершенствования процесса нормативно-правового регулирования в исследуемой сфере.

Ключевые слова: саморегулирование, саморегулируемая организация, СРО, ответственность, обязательство, гражданско-правовая ответственность СРО, субсидиарная ответственность, солидарная ответственность, строительство, компенсационный фонд, имущественная ответственность.

Цитирование. Серая Н. А. К вопросу о видах гражданско-правовой ответственности саморегулируемых организаций в сфере строительства: проблемы теории и практики // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 3. С. 127–134. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-3-127-134>.

Благодарности. Статья подготовлена в рамках проекта № 18-011-00974 «Саморегулируемая организация как правовая модель внедрения и развития социального предпринимательства в строительной сфере» при финансовой поддержке РФФИ.



N. A. Seraya

ON THE ISSUE ABOUT THE TYPES OF CIVIL LIABILITY OF SELF-REGULATING ORGANIZATIONS IN THE CONSTRUCTION INDUSTRY: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE

© Seraya Natalya Alexandrovna (Leibinen@mail.ru), postgraduate student of the Department of Civil Law, **Kuban State Agrarian University**, 13, Kalinina Street, Krasnodar, 350044, Russian Federation.

Subject of Candidate's thesis: «Civil status of self-regulatory organizations in the field of construction». Author of 4 scientific publications

Research interests: business law, corporate law.

ABSTRACT

In the article the problem of civil responsibility of self-regulatory organizations in the construction sphere in the context of relevant improvement of standard and legal regulation and innovations of the Russian legislation is analyzed. With the use of descriptive, comparative and legal, technical legal methods of a research, content analysis of juridical documentation the author carries out the analysis of existing norms concerning joint and subsidiary liability of self-regulatory construction organizations according to obligations of its members. The most problematic issues of legal regulation of activity of self-regulatory organizations in the field of construction on ensuring responsibility of the members to the third parties are revealed. The analysis of legal practice in the field of formation of indemnification funds and ensuring civil (property) responsibility of self-regulatory organizations in the sphere of construction according to obligations of its members is also carried out. On the basis of systematization and the final analysis of a problem of the research the author makes a conclusion about need of further continuous monitoring and the detailed analysis of realization of standards of civil responsibility of self-regulatory organizations in the sphere of construction in practice as basis for assessment of efficiency of the carried-out legislative innovations and improvement of the process of standard and legal regulation in the explored sphere.

Key words: self-regulation, self-regulatory organization, SRO, responsibility, obligation, civil responsibility of SRO, subsidiary responsibility, joint liability, construction, indemnification fund, property responsibility.

Citation. Seraya N. A. *K voprosu o vidakh grazhdansko-pravovoi otvetstvennosti samoreguliruemyykh organizatsii v sfere stroitel'stva: problemy teorii i praktiki* [On the issue about the types of civil liability of self-regulating organizations in the construction industry: problems of theory and practice]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2018, Vol. 4, no. 3, pp. 127–134. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-3-127-134> [in Russian].

Acknowledgements. The article was prepared within the framework of the project № 18-011-00974 «Self-Regulatory Organization as a Legal Model for the Implementation and Development of Social Entrepreneurship in the Construction Sphere» with financial support from the Russian Foundation for Basic Research.

Совершенствование нормативно-правовой регламентации отношений между различными организациями, действующими в отечественных условиях в сфере строительства, в последние годы связано с развитием процесса саморегулирования, сущность которого заключается в минимизации вмешательства государства в частные дела хозяйствующих субъектов и создании для них таким образом условий для самостоятельного формирования необходимых моделей взаимодействия при осуществлении предпринимательской деятельности. При сохранении косвенного контроля за профессиональным сообществом строителей со стороны государства акцент в данном случае сделан на то, что участники строительной деятельности

как активные субъекты будут с возрастающей долей самостоятельности решать вопросы координации и имущественной ответственности по своим обязательствам [1, с. 99]. Для этих целей создаются саморегулируемые организации (далее – СРО) в форме некоммерческих партнерств, имеющие компенсационный фонд, образуемый из отдельных вкладов и взносов участников [2]. Однако складывающаяся практика в данной сфере свидетельствует о сохраняющихся на современном этапе многочисленных проблемах в области гражданско-правовой ответственности саморегулируемых организаций в сфере строительства, обуславливая актуальность научного исследования и дальнейшей разработки данного вопроса, выступающих

целью настоящей статьи. Безусловно, указанная область исследования носит достаточно комплексный характер. В этой связи необходимо отметить, что с 1 июля 2017 года вступил в силу ряд изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации (далее – ГрК РФ) [3]. В их контексте особый интерес для правоприменителей составляет систематизация, анализ и интерпретация положений об ответственности за нарушения законодательства при осуществлении строительной деятельности и в правилах формирования компенсационных фондов саморегулируемых организаций. Мы сузили область исследования с целью ее более детального анализа, дальнейшее изучение поставленной проблемы в нашей статье будет направлено на решение данных задач.

Вопросы возмещения вреда и ущерба при нарушении законодательства о градостроительной деятельности детализированы законодателем в главе 8 ГрК РФ. Согласно содержанию ее положений (ст. 58), за нарушение законодательства о градостроительной деятельности на виновных лиц может быть возложена, наряду с другими видами ответственности, и гражданско-правовая ответственность. Следует отметить, что в юридической науке к настоящему моменту сложилось достаточно значительное множество определений и подходов к понятию гражданско-правовой ответственности. В частности, О. С. Иоффе этот феномен определяется как «санкция за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей» [4, с. 47]. В сфере строительства гражданско-правовая ответственность является имущественной и в преобладающей степени носит компенсационный характер. В ст. 59, 60 и 60.1 ГрК РФ предусмотрены основания, согласно которым наступает гражданско-правовая ответственность соответствующих субъектов градостроительной деятельности.

Необходимо подчеркнуть тот факт, что новая редакция ст. 59 ГрК РФ предусматривает возмещение в полном объеме вреда, причиненного жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, возникшего в результате утраты не соответствующих требованиям технических регламентов документов: 1) документов территориального планирования Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований; 2) документации по планировке территории, утверждаемой уполномоченными органами исполнительной власти РФ, субъектов РФ, органами местного самоуправления; 3) правил землепользования и застройки, утверждаемых органами местного самоуправления. Такой вред подлежит возмещению соответственно: 1) Российской Федерацией; 2) субъектами РФ; 3) муниципальными образованиями [5].

Изменив с 1 июля 2017 года содержание ст. 60 ГрК РФ, законодатель четко выразил свою позицию относительно оснований для привлечения саморегулируемой организации в сфере строительства к ответственности за причинение вреда ее членом. Учитывая цели

деятельности саморегулируемой организации, а также наименование ст. 60 ГрК РФ, которая предусматривает «Возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения», законодателем установлена ответственность за возмещение вреда, причиненного третьим лицам в результате повреждения объекта вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, строительству объекта. Эта ответственность возложена на лиц, указанных в ст. 60 ГрК РФ, а именно: собственника здания, сооружения, концессионера, застройщика, технического заказчика, – которые обязаны возместить вред в соответствии с гражданским законодательством и выплатить компенсацию сверх возмещения вреда при отсутствии доказательств, что разрушения и повреждения возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы. При этом нужно заметить, что у указанных лиц, несущих ответственность, после возмещения вреда возникает право обратного требования (регресса) в размере возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда, в частности, к: 1) лицу, выполнившему соответствующие работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред; 2) СРО в пределах средств компенсационного фонда в случае, если лицо, выполнившее работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, являлось членом такой саморегулируемой организации.

Необходимо указать на тот факт, что, согласно действующим нормативно-правовым основам, СРО и ее член, выполнивший соответствующие работы с недостатками, причинившими вред, несут солидарную ответственность перед собственником здания или сооружения (концессионером, застройщиком, техническим заказчиком), которые возместили этот вред и выплатили компенсацию. При солидарной ответственности саморегулируемой организации и ее члена, причинившего вред, собственник здания или сооружения, концессионер, застройщик, технический заказчик в текущих условиях вправе требовать исполнения как совместно от саморегулируемой организации и ее члена, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Возмещение вышеуказанного имущественного вреда осуществляется из средств специального фонда – компенсационного (далее – КФ ВВ). Как уже отмечалось, КФ ВВ формируется и пополняется за счет денежных взносов членов СРО в размерах, установленных ч. 12 ст. 55.16 ГрК РФ. При этом минимальный размер взноса в области строительства коррелирует с уровнем ответственности (стоимостью обязательств) члена СРО. Частью 12 ст. 55.16 ГрК РФ предусмотрено 5 уровней ответственности. Так, в частности, первый из них предоставляет право члену саморегулируемой

организации при внесении в КФ ВВ взноса в размере 100 тыс. руб. заключать договор на сумму до 60 млн руб. Таким образом, цена контракта не должна превышать уровень ответственности члена СРО, которым были внесены соответствующие взносы для возможности заключения договора.

Важно обратить внимание на тот факт, что КФ ВВ формируется в обязательном порядке всеми членами СРО. В этой связи нам представляется целесообразным согласиться с мнением А. В. Забелина в том, что целевым предназначением данного компенсационного фонда является «удовлетворение требований о возмещении вреда лицам, которые пострадали вследствие недостатков товаров, работ, услуг, поставленных (выполненных) членом саморегулируемой организации» [6, с. 31]. В свою очередь, Ю. Г. Лесковой подчеркивается значимая роль компенсационного фонда в создании системы ответственности СРО по обязательствам своих членов. «СРО несут ответственность по обязательствам своих членов в пределах средств компенсационного фонда (или его части)» [7, с. 58].

Проведенный нами анализ юридической и судебной практики показывает, что, несмотря на превалирующую в текущих обстоятельствах позицию судебных органов о том, что СРО, согласно действующему законодательству, не отвечает по обязательствам подрядчика, являющегося ее членом, при некачественном выполнении (или невыполнении) подрядчиком строительных работ, со стороны заказчиков требования на возмещения из компенсационных фондов возмещения вреда тем не менее продолжают. При этом заказчики строительных работ часто исходят из распространенного стереотипного убеждения, что взыскать денежные средства из реально существующих компенсационных фондов СРО на практике можно в более короткие сроки и с меньшими ресурсными затратами, чем получить такую компенсацию от виновных подрядчиков – строительных организаций. В качестве иллюстрации вышеуказанных тезисов обратимся к судебной практике. Так, например, в Арбитражном суде г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области рассматривался иск ЗАО «Трест-102», которое хотело взыскать солидарно со своего подрядчика ОАО «Балтдвиг» и Ассоциации «Стройиндустрия» 1 323 474 руб. в возмещение убытков, причиненных вследствие недостатков работ по договору подряда (некачественное бетонирование стен цокольного этажа здания, из-за чего произошло их разрушение) [8]. При рассмотрении материалов дела судом было установлено, что один из ответчиков по делу – подрядчик ОАО «Балтдвиг» – находится в процессе банкротства, в связи с чем в его отношении производство по делу было прекращено. Требование же о взыскании денежных средств в размере 1 323 474,00 руб. из компенсационного фонда СРО «Ассоциация «Стройиндустрия» судом было обоснованно отклонено. Мотивируя свое решение, суд сослался на содержание ст. 60 ГК РФ, согласно которой СРО не несет солидарной либо субсидиарной ответственности по договорным обязательствам подрядчика, являющегося ее членом, перед заказчиком.

Необходимо отметить, что описанный выше порядок возмещения вреда не применяется в случае

его причинения вследствие разрушения, повреждения многоквартирного дома или его части, а также нарушений требований к обеспечению его безопасности. В подобных случаях ответственность солидарно с лицами, указанными в ч. 11 ст. 60 ГК РФ (проектировщиками или строителями) несут:

1) СРО в пределах своего компенсационного фонда, если лицо, выполнявшее работы, являлось ее членом или в случае исключения сведений о данном СРО – Национальное объединение СРО;

2) организация, которая провела государственную или в некоторых случаях негосударственную экспертизу результатов инженерных изысканий;

3) организация, которая провела государственную или в некоторых случаях негосударственную экспертизу проектной документации;

4) Российская Федерация или ее субъект, если вред причинен в результате несоответствия объекта строительства или строительных работ проектной документации, утвержденной органом государственного строительного надзора.

Таким образом, на основании указанных тезисов можно сделать вывод, что действующее законодательство дифференцирует различия в порядке привлечения к ответственности в зависимости от того, является дом многоквартирным или многоквартирным. Иными словами, в первом случае к ответственности в первую очередь призываются собственник, концессионер, застройщик или технический заказчик, а затем уже они могут требовать возмещения произведенных выплат от СРО. Во втором же случае, когда ведется речь о многоквартирном доме, законодатель апеллирует к солидарной ответственности субъектов, указанных в ч. 11 ст. 60 ГК РФ.

Следует указать, что для применения положений ст. 60 ГК РФ судам необходимо учитывать наличие следующих обстоятельств: 1) вред должен быть причинен жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ; 2) указанный вред причинен вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации или по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Отметим, что в настоящее время в судебной практике, как показывает ее анализ, существует четкое мнение, что положения ст. 60 ГК РФ не устанавливают обязанность саморегулируемой организации возмещать убытки заказчику, причиненные членом СРО вследствие ненадлежащего исполнения им договорных обязательств. Кроме того, из толкования упомянутой статьи ГК РФ следует, что возмещению подлежат не убытки, а именно вред. Таким образом, можно заключить, что положения ст. 60 ГК РФ об ответственности саморегулируемых организаций распространяются исключительно на деликтную ответственность, а в том случае, если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения до-

говорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются. Вред в данном случае возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами.

Далее, ведя речь о гражданско-правовой ответственности и механизмах ее реализации на практике, необходимо упомянуть тот факт, что с 1 июля 2017 г. в Градостроительном кодексе РФ появилась совершенно новая норма – статья 60.1, в соответствии с положениями которой законодатель регламентировал субсидиарную ответственность, которую несут члены СРО в сфере строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по договорам (контрактам), заключенным с заказчиками с использованием конкурентных способов заключения договоров (контрактов). Субсидиарную ответственность СРО содержательно можно интерпретировать как дополнительную ответственность, при которой первой должна отвечать виновная сторона правоотношения, а затем, только в случае недостаточного (неполного) покрытия ею суммы ущерба, ответственность должна нести и СРО. Статьей 60.1 ГрК РФ установлено, что возмещению подлежит ущерб, который может быть возмещен за счет Компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств (далее – КФ ОДО). Для участия в конкурентных процедурах закупок с 1 июля 2017 г. у участника закупки СРО должен быть сформирован КФ ОДО по договорам (контрактам), заключенным по результатам конкурентных процедур закупок. В целях реализации субсидиарной ответственности СРО формирует КФ ОДО путем внесения взносов своих членов в размерах, установленных ч. 13 ст. 55.16 ГрК РФ в зависимости от уровня ответственности членов СРО. Как указывают Т. А. Гусева и А. В. Забелин, КФ ОДО формируется исключительно лицами, которые планируют заключать контракты [9, с. 54]. При этом взнос в указанный фонд дифференцирован в зависимости от общего совокупного объема обязательств по таким контрактам. Например, минимальный взнос в КФ ОДО, составляющий 200 тыс. руб., предоставляет право члену СРО заключать контракты, совокупный размер обязательств по которым не превышает 60 млн руб. Сумма выплаты в рамках КФ ОДО рассчитывается по принципу субсидиарной ответственности СРО в размере одной четвертой КФ ОДО по возмещению реального ущерба и штрафов за неисполнение договоров, заключенных с помощью конкурентных способов. Таким образом, СРО несет субсидиарную ответственность в пределах одной четвертой доли средств КФ ОДО.

Нужно обратить внимание на тот факт, что, согласно п. 1 ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ, в случае отсутствия у участника закупки КФ ОДО ему запрещено заключать договоры (контракты) с помощью конкурентных процедур закупок. Кроме этого, участнику закупки не разрешается заключать новые договоры (контракты) с помощью конкурентных способов, если совокупный размер обязательств по договорам (контрактам), заключенным с помощью конкурентных способов, превышает предельный размер обязательств, исходя из которого та-

ким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, т. е. заявленный участником закупки уровень ответственности в своей СРО [10, с. 25]. В этом случае участник обязан самостоятельно увеличить размер внесенного им взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до следующего уровня ответственности члена СРО. В противном случае им утрачивается право на заключение новых договоров (контрактов) с использованием конкурентных способов заключения договоров (контрактов) [11, с. 2].

Проведенный нами анализ нормативно-правовых положений и инноваций законодательства свидетельствует о несомненности того факта, что введенный механизм формирования КФ ОДО СРО снижает риски в области выполнения контрактных обязательств. Однако в то же время в его функционировании следует выделить и существенные проблемы в условиях отечественной практики, которая свидетельствует, что данный механизм одновременно приводит к необходимости достаточно значительного оттока денежных средств на формирование КФ ОДО у участников СРО, а также затратам СРО на мониторинг и контроль договорных обязательств своих членов. Согласно действующему законодательству, внесение денежных средств в КФ ОДО СРО может быть осуществлено только из собственных средств строительной организации или из финансирования проекта, что ограничивает возможность участия в конкурентных закупках [12, с. 254]. В свою очередь, перспектива существенных финансовых затрат для подобных организаций объективно создает почву для развития различного рода нарушений в области формирования КФ ОДО СРО и элиминации ими данного механизма из своей практики с помощью разработки «серых схем», несмотря на ужесточившиеся нормы законодательства.

Мониторинг судебной практики показывает, что на сегодняшний день существует достаточно значительное число судебных прецедентов взыскания средств из компенсационных фондов строительных СРО. В своем большинстве споры касаются вопросов перечисления денежных средств между СРО и ее членом, а также выплат из компенсационного фонда взносов лицам, добровольно покинувшим некоммерческое партнерство. В качестве иллюстрирующего данные положения примера приведем вынесенное в пользу члена СРО решение по арбитражному делу о перечислении взноса ООО «Ремонтно-строительное управление № 1» (ООО «PCY № 1»), внесенного им в компенсационный фонд Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)» (НП «МОС (СРО)», г. Саратов), на расчетный счет СРО «Ассоциация строителей Мордовии» (СРО «АСМ», г. Саранск) [13], в которую перешло ООО «PCY № 1» в рамках реализации положений Федерального закона № 372-ФЗ от 03.07.2016 г. [14] 23 ноября 2016 г. Арбитражный суд Саратовской области удовлетворил требования ООО «PCY № 1» к НП «МОС (СРО)» и вынес решение обязать последнее перечислить на расчетный счет СРО «АСМ» в полном объеме средства компенсационного фон-

да, а также взыскать с НП «МОС (СРО)» в пользу ООО «РСУ № 1» расходы по оплате государственной пошлины.

Продолжая рассмотрение судебной практики, надо отметить, что в ее рамках Арбитражным судом г. Санкт-Петербурга был рассмотрен достаточно актуальный вплоть до настоящего момента вопрос о том, возможно ли являться членом СРО, не заплатив при этом средства в компенсационный фонд (систематизация данных дела представлена по источ.: [15]). В рамках его рассмотрения Ростехнадзором как одной из сторон было выдвинуто предположение, что такое положение в условиях действующего законодательства невозможно. В то же время некоммерческая организация указывала на то, что срок, в который необходимо провести выплаты в компенсационный фонд, не установлен. Соответственно, на основании таких положений фактически были выделены два вида участников СРО: те, кто принят в члены и коллегиальным органом допущен к проведению работ (но поскольку им не была осуществлена обязательная выплата, то свидетельства о допуске этот новый участник не получает, то есть формально вести деловую деятельность не может); и те, кто произвел все выплаты вовремя и может приступать к работе. Таким образом, представленные положения свидетельствуют о том, что оба субъекта могут принимать равное участие во внутренней жизни партнерства, но практически действовать может только тот, у кого на руках есть свидетельство о допуске. В ответ на поступивший по данному вопросу иск судом было установлено, что само по себе саморегулирование есть институт, который призван повысить качество работ, притом гарантом этого качества является допуск к работам. Статьей же 55.6 ГрК РФ уточнены конкретные сроки уплаты компенсационного фонда. А часть 2 ст. 55.16 Кодекса, соответственно, исключает возможность невнесения взноса в компенсационный фонд. Таким образом, судом была исключена двусмысленность толкования закона и возможности «легального» уменьшения размера компенсационного фонда.

Опираясь на мнение экспертного сообщества, необходимо в целом констатировать, что с учетом реализованных правовых нововведений неблагоприятные последствия, наступившие вследствие нарушения норм градостроительного законодательства, могут оказаться для правонарушителя (члена СРО) в настоящее время достаточно серьезными [16]. Например, согласно подп. 1 п. 9 ст. 55.6 ГрК РФ, СРО вправе не принять в свои члены компанию или предпринимателя, из-за которых саморегулируемой организации пришлось осуществить выплаты из средств компенсационных фондов. В контексте отмеченного следует подчеркнуть, что гражданско-правовая ответственность за нарушения в сфере строительства выступает в качестве важного стимулирующего механизма, который побуждает субъектов градостроительной деятельности к добросовестному выполнению своих обязанностей. Несомненно, благодаря введению солидарной ответственности наметилась тенденция повышения ответственности СРО по обязательствам их членов и усиления гарантий защиты интересов потребителей услуг

участников саморегулируемой организации. Учитывая, что ст. 60 ГрК РФ в ранее действующей редакции предусматривала субсидиарную ответственность за причинение вреда саморегулируемой организации за вред, причиненный членом такой СРО, можно сделать вывод, что законодатель, проанализировав сложившуюся на тот момент практику, принял, на наш взгляд, полностью обоснованное решение о введении солидарной ответственности.

Однако, как известно, теория и практика законодательного регулирования имеют тенденцию к значительному расхождению. И несмотря на то, что в рамках введенных законодательных нововведений к 01.07.2017 должен был быть завершен переходный период для саморегулируемых организаций в области строительства и их членов, на практике говорить о его прекращении еще затруднительно. В процессе правоприменения вышеуказанных правовых инноваций уже возникают и будут возникать и накапливаться оценочные суждения об эффективности рассмотренных нами выше норм в правоприменительной практике. На данном этапе можно только отметить, что солидарная ответственность как механизм с эволюционных и практических позиций наиболее гармонично встроилась в систему саморегулирования в сфере отечественного строительства, поскольку она подчинена принципу коллективной ответственности членов СРО. Однако для реальной оценки ее действенности и возникающих в данной области проблем необходим непрерывный мониторинг ее реализации субъектами, а также судебной практики с целью дальнейшего анализа и совершенствования законодательных основ регламентации деятельности СРО в нашей стране, поиска ее наиболее оптимальной модели. Важным представляется также учет зарубежного опыта в исследуемой сфере.

В этой связи следует отметить, что в текущих условиях в европейских странах продолжается процесс поиска наиболее эффективной модели сбалансированного частного и государственного регулирования, а также набирает популярность идея создания регулирующей стратегии – саморегулирования, при которой государственные власти участвуют при выборе и определении целей для действующих саморегулируемых субъектов в сфере строительства [17, с. 244]. Россия делает в этом направлении пока еще первые шаги. В рамках последних нормативно-правовых нововведений, часть которых была рассмотрена в настоящей статье, действующая в российских условиях модель, очевидно, стремится к расширению мер гражданско-правовой ответственности в сфере саморегулирования и стратегическому развитию саморегулирования с целом, детализации регулирования отдельных аспектов деятельности СРО в сфере строительства. Однако в ней пока еще существенной доминантой проявляется приоритет мнения государства и слабый учет экспертных мнений специалистов-практиков и представителей научного сообщества. Между тем основополагающими принципами европейских СРО в сфере строительства, по оценкам исследователей [18–20], уже на протяжении нескольких последних десятилетий, в частности, являются такие, как наличие действующих, отработанных на практике

механизмов саморегуляции, разработанных с привлечением профессиональных сообществ: саморегулируемые организации создают свои правила, стандарты и этические нормы, которые, как правило, отличаются более жесткими требованиями, чем те, которые законодательно закреплены в сфере строительства на государственном уровне; кроме того, европейские СРО сегодня достаточно активно создают и развивают собственные механизмы досудебного урегулирования споров между субъектами. Это свидетельствует о качественном эволюционном развитии данных организаций как активных субъектов сферы саморегулирования в области строительства, на практике обладающих высокой долей гражданской ответственности и фактическим допуском к совершенствованию правовых основ своей деятельности. На наш взгляд, указанные направления представляют безусловный интерес для отечественной теории и практики, требуя в то же время тщательной научной разработки, анализа и адаптации с учетом национальной специфики, в том числе этапа развития отечественной модели регламентации функционирования СРО в строительной сфере, где чрезмерная либерализация механизмов саморегулирования пока еще может вызвать проявления многочисленных конфликтов интересов между членами СРО и потребителями их услуг и ущемление прав последних. Необходимым в связи с этим также представляется увеличить долю консультаций и согласований в целях выработки оптимальных и эффективных решений в сфере регулирования деятельности СРО в строительной сфере.

Библиографический список

- Кепов В. А., Рыбкина М. В. Об ответственности саморегулируемых организаций по обязательствам своих членов // Вестник Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России. 2011. № 3. С. 98–103. URL: <https://vestnik.igps.ru/wp-content/uploads/V33/15.pdf>.
- Ершов О. Г. Ответственность саморегулируемых организаций в сфере строительства по обязательствам своих членов [Электронный ресурс] // Налоги. 2010. № 40. URL: <https://wiseeconomist.ru/poleznoe/59637-otvetstvennost-samoreguliruemyx-organizacij-sferestroitelstva-obyazatelstvam-svoix> (дата обращения: 11.06.2018).
- Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (в ред. от 23.04.2018 № 89-ФЗ). Доступ из СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040 (дата обращения: 10.06.2018).
- Иоффе О. С. Обязательственное право. М.: Юридическая литература, 1975. 880 с.
- Комментарий к Градостроительному кодексу Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ (постатейный) [Электронный ресурс] / отв. ред. Н. Н. Мельников; подг. для системы «КонсультантПлюс», 2017. URL: http://www.consultant-so.ru/news/show/type/company_news/year/2017/month/08/alias/commentarij_k_gradostroitel_nomu_kodeksu_rossijskoj_federatsii_ot_29_dekabrya_2004_g_n_190_fz (дата обращения: 11.06.2018).
- Забелин А. В. К вопросу об ответственности саморегулируемых организаций за своих членов // Юрист. 2014. № 23. С. 29–33. URL: <http://lawinfo.ru/catalog/6653/6691/23>.
- Лескова Ю. Г. Ключевые изменения института саморегулирования строительной деятельности: некоторые вопросы теории и практики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 5. С. 54–62.
- Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области (АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области) от 17 февраля 2016 г. по делу № А56-66634/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/X8MVJcGYjFxFxK> (дата обращения: 11.06.2018).
- Гусева Т. А., Забелин А. В. О роли саморегулируемых организаций в обеспечении государственных и муниципальных закупок в сфере строительства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 11. С. 52–57. URL: <http://bukvoved.ru/anno/anno-11-2016.html#z10>.
- Гринев В. П. Особенности правового регулирования закупок в сфере капитального строительства // Право и экономика. 2015. № 2. С. 22–28. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23330511>.
- Гусева Т. А. Градостроительное законодательство и контрактная система // Аукционный вестник. 2016. № 300. С. 1–2. URL: <http://auctionvestnik.ru/node/321>.
- Гражданское право: в 4 т. Т. 1. Общ. часть / отв. ред. Суханов Е.А. М.: Волтерс Клувер, 2009. 720 с.
- Постановление Арбитражного суда кассационной инстанции Поволжского округа № Ф06-19823/2017 (г. Казань) по делу № А57-22811/2016 // Портал «Электронное правосудие». URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1723aa17-0039-42e3-beb1-2fa6ccbf0697/fd1a411e-9f88-4f1b-a6aa-4fbeb6c31c146/A57-22811-2016_20170427_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf (дата обращения: 11.06.2018).
- Федеральный закон «О внесении изменений в Градостроительный Кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.07.2016 № 372-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 27. Ст. 4305.
- Компенсационный фонд и судебная практика СРО [Электронный ресурс]. URL: <http://sro.dicaster.ru/sudebnaja-praktika-sro> (дата обращения: 11.06.2018).
- Self-regulation reform in construction industry: Key novelties for construction companies: PricewaterhouseCoopers Detailed overview [Электронный ресурс]. 2017. Issue № 93 [164]. URL: <https://www.pwc.ru/en/legal-services/news/assets/flash-93-164-eng.pdf> (дата обращения: 11.06.2018).
- Самойлов А. С., Казинец Л. А. Некоторые вопросы саморегулирования строительной деятельности в зарубежной практике // Вестник МГЛУ. Общественные науки. 2008. № 550. С. 229–245. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13333632>.
- Shlafman N., Frolina K. Research of the foreign countries experience in regulation of investment processes in building sphere // Экономический вестник Донбасса. 2017. № 4 (50). P. 96–102.
- Industry self-regulation: role and use in supporting consumer interests. Organisation for Economic Co-operation and Development, 2015, Issue of March, 23. Available at: [http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote= DSTI/CP\(2014\)4/FINAL&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote= DSTI/CP(2014)4/FINAL&docLanguage=En) (accessed 11.06.2018).
- Sammeck J. A New Institutional Economics Perspective on Industry Self-Regulation. Leipzig: Springer, 2016, 155 p.

References

1. Kepov V. A., Rybkina M. V. *Ob otvetstvennosti samoreguliruemyykh organizatsii po obiazatel'stvam svoikh chlenov* [The Liability of SROS on obligations its members]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta Gosudarstvennoi protivopozharnoi sluzhby MChS Rossii* [Vestnik of Saint-Petersburg University of State Fire Service of Emercom of Russia], 2011, no. 3, pp. 98–103. Available at: <https://vestnik.igps.ru/wp-content/uploads/V33/15.pdf> [in Russian].
2. Yershov O. G. *Otvetstvennost' samoreguliruemyykh organizatsii v sfere stroitel'stva po obiazatel'stvam svoikh chlenov* [Elektronnyi istochnik] [Responsibility of self-regulatory organizations in the sphere of construction according to obligations of the members [Electronic source]. *Nalogi* [Taxes (Journal)], 2010, no. 40. Available at: <https://wiseeconomist.ru/poleznoe/59637-otvetstvennost-samoreguliruemyykh-organizatsij-sfere-stroitelstva-obyazatelstv-svoix> (accessed 11.06.2018) [in Russian].
3. *Gradostroitel'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 29.12.2004 № 190-FZ (v red. ot 23.04.2018 № 89-FZ)* [Town-Planning Code of the Russian Federation as of 29.12.2004 № 190-FZ (as amended on 23.04.2018 № 89-FZ)]. Legal reference system «Consultant Plus». Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040 (accessed 10.06.2018) [in Russian].
4. Ioffe O. S. *Obiazatel'stvennoe pravo* [Liability law]. M.: Iuridicheskaya literatura, 1975, 880 p. [in Russian].
5. *Kommentarii k Gradostroitel'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii ot 29 dekabrya 2004 g. № 190-FZ (postateinyi)* [Elektronnyi resurs]. *Otv. red. N. N. Mel'nikov; podg. dlia sistemy Konsultant Plus, 2017* [Comments to the Town-Planning Code of the Russian Federation as of December 29, 2004 № 190-FZ (itemized) [Electronic source]. N. N. Melnikov (Ed.); prepared for the system Consultant Plus, 2017. Available at: http://www.consultant-so.ru/news/show/type/company_news/year/2017/month/08/alias/_kommentarij_k_gradostroitel_nomu_kodeksu_rossijskoj_federatsii_ot_29_dekabrya_2004_g_n_190_fz (accessed 11.06.2018) [in Russian].
6. Zabelin A. V. *K voprosu ob otvetstvennosti samoreguliruemyykh organizatsii za svoikh chlenov* [On the issue of liability of self-regulated organizations with regard to members thereof]. *Iurist* [Jurist], 2014, no. 23, pp. 29–33. Available at: <http://lawinfo.ru/catalog/6653/6691/23> [in Russian].
7. Leskova Yu. G. *Kliuchevye izmeneniia instituta samoregulirovaniia stroitel'noi deiatel'nosti: nekotorye voprosy teorii i praktiki* [Key changes of the institute of self-regulation of construction activity: some issues of theory and practice]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 2017, no. 5, pp. 54–62 [in Russian].
8. *Reshenie Arbitrazhnogo suda Sankt-Peterburga i Leningradskoi oblasti (AS Sankt-Peterburga i Leningradskoi oblasti) ot 17 fevralia 2016 g. po delu № A56-66634/2015* [Elektronnyi istochnik] [Decision of Arbitration Court of St. Petersburg and the Leningrad Region as of February 17, 2016 with regard to case № A56-66634/2015 [Electronic source]. *Sudebnye i normativnye akty RF* [Judicial and regulatory acts of the Russian Federation]. Available at: <http://sudact.ru/arbitral/doc/X8MVJcGYjFxFk/> (accessed 11.06.2018) [in Russian].
9. Guseva T. A., Zabelin A. V. *O roli samoreguliruemyykh organizatsii v obespechenii gosudarstvennykh i munitsipal'nykh zakupok v sfere stroitel'stva* [On the Role of Self-Regulated Organizations in Securing State and Municipal Procurements in Construction Sphere]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 2016, no. 11, pp. 52–57. Available at: <http://bukvoved.ru/anno/anno-11-2016.html#z10> [in Russian].
10. Grinev V. P. *Osobennosti pravovogo regulirovaniia zakupok v sfere kapital'nogo stroitel'stva* [Peculiarities of legal regulation of procurement in the field of capital construction]. *Pravo i ekonomika* [Law and Economics], 2015, no. 2, pp. 22–28. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23330511> [in Russian].
11. Guseva T. A. *Gradostroitel'noe zakonodatel'stvo i kontraktnaia sistema* [Town-planning legislation and contract system]. *Auktsionnyi vestnik* [Auction vestnik], 2016, no. 300, pp. 1–2. Available at: <http://auctionvestnik.ru/node/321> [in Russian].
12. *Grazhdanskoe pravo: v 4 t. T. 1. Obshch. chast'. Otv. red. Sukhanov E. A.* [Civil law: in 4 Vols. Vol. 1. General part. Sukhanov E.A. (Ed.)]. M.: Volters Kluver, 2009, 720 p. [in Russian].
13. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda kassatsionnoi instantsii Povolzhskogo okruga № F06-19823/2017 (g. Kazan') po delu № A57-22811/2016* [Elektronnyi istochnik] [Resolution of Arbitrazh court of cassation of the Volga Region district № F06-19823/2017 (Kazan) with regard to case № A57-22811/2016 [Electronic source]]. Electronic Justice Portal. Available at: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1723aa17-0039-42e3-beb1-2fa6ccbf0697/fd1a411e-9f88-4f1b-a6aa-4fbe6c31c146/A57-22811-2016_20170427_Postanovlenie_kassatsionnoj_instancii.pdf (accessed 11.06.2018) [in Russian].
14. *Federal'nyi zakon «O vnesenii izmenenii v Gradostroitel'nyi Kodeks Rossiiskoi Federatsii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii» ot 03.07.2016 № 372-FZ* [Federal law «On amendments being made to the Town-Planning Code of the Russian Federation and separate acts of the Russian Federation» as of 03.07.2016 № 372-FZ]. *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collected Legislation of the Russian Federation], 2016, no. 27, Article 4305 [in Russian].
15. *Kompensatsionnyi fond i sudebnaia praktika SRO* [Indemnification fund and court practice of self-regulatory organizations [Electronic source]]. Available at: <http://sro.dicaster.ru/sudebnaja-praktika-sro> (accessed 11.06.2018) [in Russian].
16. *Self-regulation reform in construction industry: Key novelties for construction companies. PricewaterhouseCoopers Detailed overview* [Electronic resource], 2017, issue no. 93 [164]. Available at: <https://www.pwc.ru/en/legal-services/news/assets/flash-93-164-eng.pdf> (accessed 11.06.2018) [in English].
17. Samoylov A. S., Kazinets L. A. *Nekotorye voprosy samoregulirovaniia stroitel'noi deiatel'nosti v zarubezhnoi praktike* [Some issues of self-regulation of construction activity in foreign practice]. *Vestnik MGLU. Obshchestvennye nauki* [MSLU Bulletin: Social sciences], 2008, no. 550, pp. 229–245. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13333632> [in Russian].
18. Shlafman N., Frolina K. *Research of the foreign countries experience in regulation of investment processes in building sphere. Ekonomicheskii vestnik Donbassa* [Economic Herald of the Donbass], 2017, no. 4 (50), pp. 96–102. Available at: [http://www.evd-journal.org/download/2017/4\(50\)/pdf/13-Shlafman.pdf](http://www.evd-journal.org/download/2017/4(50)/pdf/13-Shlafman.pdf) [in English].
19. *Industry self-regulation: role and use in supporting consumer interests. Organisation for Economic Co-operation and Development, 2015, Issue of March, 23.* Available at: [http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=D_STI/CP\(2014\)4/FINAL&docLanguage=En](http://www.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=D_STI/CP(2014)4/FINAL&docLanguage=En) (accessed 11.06.2018) [in English].
20. Sammeck J. *A New Institutional Economics Perspective on Industry Self-Regulation*. Leipzig: Springer, 2016, 155 p. [in English].