
СЕМЕЙНОЕ И ЖИЛИЩНОЕ ПРАВО

DOI: 10.18287/2542-047X-2018-4-3-77-82
УДК 347.2.3

Дата поступления статьи: 2/IX/2018
Дата принятия статьи: 16/IX/2018

Н. М. Савельева

ВЫХОД УЧАСТНИКА ИЗ ООО: СЕМЕЙНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

© Савельева Наталья Михайловна (natalisaveleva163@mail.ru), кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, г. Самара, Московское шоссе, 34, Российская Федерация.

Тема кандидатской диссертации: «Правовое положение ребенка в Российской Федерации: гражданско-правовой и семейно-правовой аспекты».

Автор и соавтор 62 научных публикаций, в том числе: «Правовое положение ребенка в Российской Федерации: гражданско-правовой и семейно-правовой аспекты» (2006).

Область научных интересов: семейно-правовые споры.

АННОТАЦИЯ

Поскольку современный период характеризуется все большим проникновением корпоративных норм в семейные отношения, все больше вопросов возникает при разрешении корпоративных споров, участниками которых являются лица, состоящие в браке. При этом споры могут касаться не только раздела «общего бизнеса», но и осуществления супругом-участником юридического лица своих корпоративных прав. В статье рассматривается одно из таких прав – право на выход из ООО. Автор статьи пытается определить правовую природу волеизъявления участника на выход из ООО с целью ответа на вопрос о необходимости, обоснованности, законности и целесообразности применения к этим отношениям положений ст. 35 СК РФ. Соглашаясь со сделочной природой волеизъявления участника ООО, автором обосновывается необходимость разграничения корпоративных сделок, «осложненных браком», в зависимости от правовой цели их совершения. В статье сделан вывод, что сделка по выходу из общества не является сделкой по распоряжению долей в уставном капитале ООО, поскольку основной правовой целью ее совершения является прежде всего осуществление личного неимущественного права супруга-участника на выход из общества. Критически оценивается сложившаяся нотариальная и судебная практика по истребованию нотариально удостоверенного согласия супруга-неучастника общества при удостоверении заявления супруга-участника о выходе из ООО. Соответствующие предложения по изменению законодательства предложены автором в работе.

Ключевые слова: правовая природа заявления на выход участника из ООО, сделки по распоряжению общим имуществом, юридически значимые сообщения, нотариально удостоверенное согласие супруга, супруг-участник, ст. 94 ГК РФ, ст. 26 Закона об ООО, ст. 35 СК РФ.

Цитирование. Савельева Н. М. Выход участника из ООО: семейно-правовой аспект // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 3. С. 77–82. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-3-77-82>.



EXIT OF THE PARTICIPANT FROM OOO:FAMILY-LEGAL ASPECT

© Savelyeva Natalia Mikchailovna (natalisaveleva163@mail.ru), Candidate of Legal Sciences, associate professor, associate professor of the Department of Civil and Business Law, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Subject of Candidate's thesis: «Legal Status of a Child in the Russian Federation: Civil Law and Family Law Aspects». Author and coauthor of 62 scientific publications, including: «The legal status of a child in the Russian Federation: civil law and family law» (2006).

Research interests: family-legal disputes.

ABSTRACT

As modern period is characterized by the increasing penetration of corporate norms into family relations, more and more issues arise in the resolution of corporate disputes to which the marriages are participants. At the same time, disputes may concern not only the division of the «common business», but also the implementation by the spouse-participant of the legal entity of its corporate rights. The article considers one of these rights – the right to withdraw from the OOO. The author of the article tries to determine the legal nature of the will of the participant to leave the OOO in order to answer the question of the necessity, validity, legality and expediency of applying the provisions of Article 35 of the Family Code of the Russian Federation. Agreeing with the business nature of the nature of the will of the participant of the OOO, the author justifies the need to distinguish between corporate transactions «complicated by marriage», depending on the legal purpose of their commission. The article concludes that the deal on leaving the company is not a transaction on the disposal of shares in the authorized capital of OOO, since the main legal goal of its commission is, first of all, the exercise of the personal non-property right of the spouse to withdraw from the company. Critical assessment of the existing notarial and judicial practice on demanding a notarized consent of the company partner's spouse upon the certification of the spouse's application for withdrawal from the OOO. Relevant proposals for changing legislation are proposed by the author in the work.

Key words: legal nature of the application for the withdrawal of the participant from the OOO, transactions for the disposal of common property, legally significant messages, notarially certified consent of the spouse, spouse-participant, Article 94 of the Civil Code, Article 26 of the Law on OOO, Article 35 of the Family Code of the Russian Federation.

Citation. Savelyeva N. M. *Vykhod uchastnika iz OOO: semeino-pravovoi aspekt* [Exit of the participant from OOO: family-legal aspect]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2018, Vol. 4, no. 3, pp. 77–82. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-3-77-82> [in Russian].

В последнее время наблюдается все большее проникновение корпоративных норм в семейные отношения, и зачастую сложно определить, нормами какой отрасли следует руководствоваться при разрешении конкретных споров как между супругами, так и супругов с третьими лицами. При этом споры между лицами, состоящими в браке, или бывшими супругами могут касаться не только вопросов, связанных с разделом «общего бизнеса» [1, с. 47–53], но и с осуществлением своих корпоративных прав супругом-участником юридического лица. Одним из таких прав является право на выход из корпорации. Что же представляет собой данное право? Означает ли оно, что супруг-участник при выходе из общества с ограниченной ответственностью осуществляет распоряжение общим имуществом, или оно ограничивается лишь реализацией его права на участие в деятельности юридического лица?

Данный вопрос стал весьма актуальным в связи с тем, что с 01.01.2016 года нотариусы стали требовать нотариально удостоверенное согласие другого супруга при удостоверении заявления участника о его выходе из ООО [2, с. 42].

Насколько законно и обоснованно данное требование, попробуем разобраться после анализа действующего законодательства, правоприменительной практики и мнений ученых.

В соответствии с п. 1 ст. 94 ГК РФ, п. 1 ст. 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», участник общества имеет право выйти из ООО путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. Заявление участника общества о выходе из общества должно быть нотариально удостоверено. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью”», основанием перехода доли участника к юридическому лицу является заявление о выходе из ООО.

В зависимости от того, как квалифицировать заявление о выходе из общества, может и должен решаться вопрос о применении к данным отношениям положений

семейного законодательства, в частности, ст. 35 СК РФ. Пункт 3 указанной статьи гласит, что при заключении сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, одному из супругов необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Таким образом, для применения данной нормы права к вышеуказанным отношениям необходимо, чтобы: во-первых, заявление о выходе участника было квалифицировано как сделка, во-вторых, эта сделка должна подлежать нотариальному удостоверению; в-третьих, эта сделка должна быть направлена на распоряжение общим имуществом супругов.

Отметим, что в литературе не все авторы единодушны в вопросе определения правовой природы заявления участника на выход из ООО. Одни ученые рассматривают данное правовое действие как акт волеизъявления [3, с. 53; 2, с. 42–44], другие допускают его причисление к юридически значимым сообщениям [4, с. 57–61]. Третьи придерживаются позиции, что заявление о выходе представляет собой одностороннюю сделку [5, с. 33; 6, с. 17–22; 7].

В литературе выделяют различные критерии разграничения юридически значимых сообщений и сделок. Во-первых, сообщения не содержат в себе никаких элементов воли и, следовательно, представляют собой категорию, отличную от волеизъявлений и сделок. Во-вторых, сообщения хотя и являются проявлением воли субъекта права, но при этом не относятся к волеизъявлениям, а составляют категорию сообщений о намерениях. Юридически значимые сообщения не являются волеизъявлениями (и, следовательно, сделками). Это обусловлено тем, что посредством волеизъявления должна выражаться воля субъекта права, направленная на порождение определенных желаемых правовых последствий. При этом субъект права в рамках юридически значимых сообщений все же производит определенное изъявление. Но при этом изъявляется не воля, направленная на порождение определенных желаемых правовых последствий (как при волеизъявлении), а воля, направленная на сообщение другому лицу (или лицам) информации об определенном факте (например, факте просрочки) [8, с. 37–65]. Более того, область применения юридических сделок и юридически значимых сообщений различна. Иное понимание области применения юридически значимых сообщений приведет к тому, что новая правовая категория потеряет всякий смысл, так как к ней будут в полном объеме применяться правила о юридических сделках [9].

Что касается судебной практики, то в настоящее время суды сориентированы на интерпретацию заявления о выходе участника из ООО в качестве односторонней сделки, которая может быть оспорена [10–16], а также сделки, имеющей разную направленность (например, на изменение учредительного договора, на прекращение прав участия в обществе, на возникновение права на получение действительной стоимости доли в уставном капитале [17, с. 98–99]). Хотя следует заметить, что ранее Высший Арбитражный Суд РФ и арбитражные суды указывали на личный характер права супруга на выход из ООО, которое не требует согласия другого

супруга, отмечая, что права участника общества регламентированы нормами корпоративного, а не семейного законодательства. Исходя из этих норм суды делали вывод, что у другого супруга может возникнуть только имущественное право на часть выплаченной действительной стоимости доли [18; 19].

Со сделочной природой волеизъявления участника соглашаются многие ученые, отмечая, что выход участника из общества осуществляется на основании его заявления, а правовые последствия такого заявления наступают исключительно в силу волеизъявления участника, направленного на прекращение не только корпоративных прав участника, но и имущественных прав и обязанностей в отношении ООО. Как отмечает О. А. Кузнецова, выход участника из ООО является отчуждением доли обществу в силу прямого указания на это в законе и создает обязанность ООО выплатить участнику действительную стоимость его доли в установленных законом сроки [4, с. 57–61]. Поскольку же выход участника из ООО является сделкой, подлежащей обязательному нотариальному удостоверению, то для ее заключения необходимо нотариально удостоверенное согласие супруга.

Если согласиться с позицией ученых, что выход участника из общества является односторонней сделкой, то в случае отсутствия нотариально удостоверенного согласия у супруга-неучастника есть право признать такую сделку недействительной по п. 3 ст. 35 СК РФ [20, с. 16]. Хотя, как свидетельствует анализ судебной практики, арбитражные суды признают сделки недействительными, ссылаясь на п. 2 ст. 35 СК РФ [21; 22], видимо, ориентируясь на ранее опубликованное постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 № 9913/13, где сделан следующий вывод: выход супруга из общества с последующим распределением перешедшей к обществу доли другому участнику может рассматриваться как сделка по распоряжению общим имуществом супругов, противоречащая п. 2 ст. 35 СК РФ. Однако такие сделки могут быть признаны судом недействительными по мотивам отсутствия согласия другого супруга и по иску последнего, только если имеются доказательства того, что приобретающий долю участник знал или заведомо должен был знать о несогласии другого супруга на совершение сделки [16]. В любом случае последствия недействительности сделки обязывают супруга – бывшего участника ООО – вновь вернуться в свой статус участника корпорации.

Как справедливо замечает В. В. Тихонов, «получается эксцесс, при котором супруг-неучастник принудительно обязывает своего супруга носить статус участника ООО» [2, с. 42]. И если супругу-участнику не удастся получить согласие другого супруга на выход из корпорации, он так и будет «до конца своих дней» находиться в этом статусе. Такое положение представляется недопустимым, оно может нарушать не только права супруга-участника общества, не желающего больше осуществлять свои права участия в обществе, но и права других участников ООО в силу частноправового метода правового регулирования корпоративных отношений. В гражданском законодательстве закреплено единственное ограничение на выход участника из общества – это положения устава, которые заранее были определены учредителями ООО. При этом указанные правила направлены исключительно на защиту прав корпорации,

а не на защиту имущественных прав супруга-участника.

Разумным аргументом против необходимости одобрения супругом-неучастником выхода супруга-участника из ООО, по мнению В. В. Тихонова, может выступать и тот факт, что ни Федеральный закон «Об акционерных обществах», ни Федеральный закон «О производственных кооперативах» не предусматривают механизм одобрения супругом выхода из состава акционеров или из состава пайщиков своего супруга. Такая ситуация носит дискриминирующее положение супруга акционера и супруга пайщика по отношению к супругу участника ООО. Стало быть, супруг участника ООО получает возможность управлять статусом своего супруга через механизм одобрения его возможного выхода из участников коммерческой организации, супруги пайщиков и акционеров такой возможностью не обладают. Думается, что такие привилегии совсем не обоснованы [2, с. 42–43].

Представляется, что при выходе из ООО супруг-участник преследует в качестве правовой цели именно выход из корпорации, а не распоряжение общим имуществом супругов, т. е. реализует свои личные права, предусмотренные гражданским законодательством, на осуществление которых не должны влиять наличие (или отсутствие) брака и статус супруга.

Несомненно, что одним из правовых последствий совершения сделки по выходу из ООО являются возникновение имущественной обязанности у ООО и корреспондирующего с ней права участника на выплату действительной стоимости доли ООО. Однако, как верно отмечает С. Ю. Чашкова, выплата действительной стоимости доли не охватывается предметом односторонней сделки о выходе участника из общества. Более того, нельзя рассматривать заявление о выходе из ООО в качестве оферты по выплате действительной стоимости доли, поскольку данная обязанность общества возникает в силу закона из факта получения обществом заявления о выходе из ООО. Достижение основной цели совершения заявления о выходе из ООО законом связывается лишь с фактом его получения обществом и не зависит от воли ни общества, ни его участников, ни каких-либо третьих лиц, т. е. не требует совершения каких-либо встречных действий.

Порядок исполнения обязанности по выплате действительной стоимости доли ООО установлен законом и не зависит ни от общества, ни от участников, ни от иных лиц. Кроме того, исполнение обязанности общества перед супругом-участником не реализуется в нотариальной форме, что делает бессмысленным распространение на данные отношения положений п. 3 ст. 35 СК РФ. Из сказанного следует, что сделка по выходу из общества ООО не является сделкой по распоряжению долей в уставном капитале ООО как общим имуществом [23, с. 23–24].

Даже в случае приобретения недвижимого имущества в счет выплаты действительной стоимости доли указанные действия нельзя квалифицировать в качестве сделки по распоряжению недвижимостью [24].

Следует также поддержать С. Ю. Чашкову, по мнению которой, необходимо классифицировать все корпоративные сделки, в которых участники состоят в браке, на две группы в зависимости от правовой цели их совершения:

1) сделки, правовой целью совершения которых является реализация «права участия» как личного корпоративного права неимущественного характера;

2) сделки, правовой целью совершения которых является реализация имущественного права как корпоративного имущественного права по распоряжению долей как общим имуществом. Ярким примером такой сделки является сделка по отчуждению доли или части доли по правилам п. 1, 2, 5, 11 ст. 21 Закона об ООО [23, с. 24–25].

Представляется, что значение данной классификации может иметь важное практическое значение, поскольку позволяет четко понимать, применяются ли к корпоративным отношениям, «осложненным брачным элементом», правила семейного законодательства или нет.

При совершении сделок, отнесенных к первой группе, отношения должны регулироваться корпоративным законодательством и исключать применение семейного и гражданского законодательства по распоряжению общим имуществом супруга. Совершение же сделок, отнесенных ко второй группе, предполагает подчинение их требованиям корпоративного и семейного законодательства.

С учетом данной классификации заявление о выходе из общества не является, на наш взгляд, сделкой по распоряжению долей ООО, включающейся в состав общей совместной собственности супругов, поскольку основной правовой целью ее совершения является, прежде всего, осуществление личного неимущественного права участия супруга-участника.

Таким образом, учитывая, что в данной ситуации отсутствуют распорядительные действия по поводу общего имущества супругов, требование нотариуса о необходимости истребования нотариально удостоверенного согласия супруга-неучастника общества при удостоверении заявления супруга-участника о выходе из ООО не обосновано, поскольку противоречит сути осуществляемого корпоративного права, хотя с формальной точки зрения соответствует существующей формулировке п. 1 ст. 26 Закона об ООО.

Выход из сложившейся ситуации видится в исключении из ст. 26 Закона об ООО словосочетания «путем отчуждения доли обществу», в этом случае, несмотря на сделочный характер заявления не будет требоваться нотариальное согласие супруга-неучастника, последний сможет реализовать свои имущественные права в отношении общего имущества, заявив соответствующие требования о разделе спорной доли, не нарушая такие корпоративные права супруга, как право на участие в деятельности ООО, право на выход из общества и пр.

Кроме того, можно также предложить внесение соответствующих разъяснений в постановление Пленума высших судебных инстанций, в Методические рекомендации для нотариусов, в частности, обратить внимание правоприменителей на необходимость при совершении сделок нотариусами и разрешении судами подобных корпоративных споров, «осложненных браком», каждый раз выяснять правовую цель совершения сделки.

Библиографический список

1. Бронникова М. Н., Савельева Н. М. Некоторые особенности правового положения супруга как участника

ООО // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 3. С. 47–53. URL: <http://bukvoved.ru/anno/anno-03-2011.html#z9>.

2. Тихонов В. В. Распоряжение долей ООО – сделка, требующая одобрения супруга // Гражданское право. 2017. № 1. С. 42–44. URL: <http://lawinfo.ru/catalog/contents-2017/grazhdanskoe-pravo/1>.

3. Зинковский М. А. Правовая природа статьи 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Современное право. 2014. № 3. С. 53–55. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21289806>.

4. Кузнецова О. А. Нотариальная форма согласия супруга: некоторые вопросы правоприменительной практики // Современное право. 2017. № 4. С. 57–61. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29035938>.

5. Илюшина М. Н. Выход участника из общества с ограниченной ответственностью: корпоративная процедура и односторонняя сделка // Нотариальный вестник. 2016. № 6. С. 33.

6. Левушкин А. Н. Односторонние волеизъявления супругов в имущественных семейных правоотношениях: теория и практика применения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 12. С. 17–22. URL: <http://www.bukvoved.ru/anno/anno-12-2017.html#z4>.

7. Мандрыков А. В. Некоторые особенности выхода участника из ООО // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2016. № 6. URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=7496> (дата обращения: 09.08.2018).

8. Евстигнеев Э. А. Правовая природа юридически значимых сообщений // Вестник гражданского права. 2012. № 5. С. 37–65. URL: <https://www.mvgrp.org/koriya-6-2012>.

9. Фомина О. Н. Правовая природа юридически значимых сообщений и их роль в корпоративном праве. URL: <http://отрасли-права.рф/article/3400> (дата обращения: 09.08.2018).

10. Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2016 № 305-ЭС16-2571 по делу № А40-117162/2002. URL: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-18042016-n-305-es16-2571-po-delu-n-a40-1171622012> (дата обращения: 10.08.2018).

11. Определение Московского городского суда от 19 июня 2012 г. № 4г/2-3469/12. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

12. Определение Приморского краевого суда от 9 июля 2014 г. по делу № 33-5797. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

13. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2016 по делу № А40-171247/15 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 10.08.2018).

14. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2018 № 09АП-14497/2018 по делу № А40-155976/17 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 10.08.2018).

15. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2018 г. по делу № А43-20380/2017 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 10.08.2018).

16. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.01.2014 № 9913/13. URL: http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_6fbbd2de-71f1-4028-aa0c-7033af1cbbe7 (дата обращения: 10.08.2018).

17. Поваров Ю. С. Заявление участника о выходе из общества с ограниченной ответственностью: вопросы нотариального удостоверения // Власть Закона. 2015. № 4. С. 96–102. URL: <http://niiapsp.ru/upload/24.pdf>.

18. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 ноября 2011 г. по делу № А41-11823/11 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 10.08.2018).

19. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.09.2012 № ВАС-4107/12 по делу № А41-11823/11 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 10.08.2018).

20. Харитонов О. О. Соотношение норм гражданского и семейного права в части признания недействительными сделок, требующих нотариального согласия супруга // Современное семейное право России и тенденции его развития: теория и практика: сборник тезисов по итогам Всероссийской научно-практической видеоконференции, 22 мая 2018 г. / отв. ред. И. В. Бакаева, В. Е. Стрегло. Ростов н/Д.; Таганрог: Издательство Южного федерального университета, 2018. С. 13–17.

21. Определение Верховного Суда РФ от 26.04.2018 № 305-ЭС 17-20998 по делу № А40-167485/2015. URL: http://www.vsrp.ru/stor_pdf_ec.php?id=1651900 (дата обращения: 09.08.2018).

22. Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 02.08.2016 по делу № А40-167485/2015 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 10.08.2018).

23. Чашкова С. Ю. Актуальные вопросы гражданского законодательства в нотариальной практике: сборник статей. М.: Фонд развития правовой культуры, 2017. 80 с.

24. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.02.2018 г. № Ф09-206/18 по делу № А76-1935/2017 // Банк решений арбитражных судов. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 10.08.2018).

References

1. Bronnikova M. N., Saveleva N. M. *Nekotorye osobennosti pravovogo polozheniia supruga kak uchastnika ООО* [Some features of the legal status of a spouse as a member of the society Limited Liability]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 2011, no. 3, pp. 47–53. Available at: <http://bukvoved.ru/anno/anno-03-2011.html#z9> [in Russian].

2. Tikhonov V. V. *Rasporiazhenie dolei ООО – sdelka, trebuuiushchaia odobreniia supruga* [Disposal of LLC shares – Deal Subject to a Spouse’s Approval]. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law], 2017, no. 1, pp. 42–44. Available at: <http://lawinfo.ru/catalog/contents-2017/grazhdanskoe-pravo/1> [in Russian].

3. Zinkovsky M. A. *Pravovaia priroda stat'i 26 Federal'nogo zakona «Ob obshchestvakh s ogranichennoi otvetstvennost'iu»* [Legal nature of Article 26 of the Federal Law «On Limited Liability Companies»]. *Sovremennoe pravo* [Modern Law], 2014, no. 3, pp. 53–55. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21289806> [in Russian].

4. Kuznetsova O. A. *Notarial'naia forma soglasiia supruga: nekotorye voprosy pravoprimenitel'noi praktiki* [Notarial form of spousal consent: certain law enforcement issues]. *Sovremennoe pravo* [Modern Law], 2017, no. 4, pp. 57–61. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29035938> [in Russian].

5. Ilyushina M. N. *Vykhod uchastnika iz obshchestva s ogranichennoi otvetstvennost'iu: korporativnaia protsedura i odnostoronniaia sdelka* [Exit of a participant from a limited liability company: a corporate procedure and a unilateral transaction]. *Notarial'nyi vestnik* [Notary Journal], 2016, no. 6, pp. 33–40 [in Russian].

6. Levushkin A. N. *Odnostoronnie voleiz'iaivleniia suprugov v imushchestvennykh semeinykh*

pravootnosheniakh: teoriia i praktika primeneniia [The Unilateral Will of the Spouses in a Property Family Relations: Theory and Practice]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 2017, no. 12, pp. 17–22. Available at: <http://www.bukvoved.ru/anno/anno-12-2017.html#z4> [in Russian].

7. Mandryukov A. V. Nekotorye osobennosti vykhoda uchastnika iz OOO [Some features of the participant's exit from LLC]. *Aktual'nye voprosy bukhgalterskogo ucheta i nalogooblozheniia* [Actual issues of accounting and taxation], 2016, no. 6. Available at: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=7496> (accessed: 09.08.2018) [in Russian].

8. Evstigneev E. A. Pravovaia priroda iuridicheski znachimykh soobshchenii [Legal nature of legally significant messages]. *Vestnik grazhdanskogo prava* [Civil Law Review], 2012, no. 5, pp. 37–65. Available at: <https://www.mvvp.org/kopiya-6-2012> [in Russian].

9. Fomina O. N. Pravovaia priroda iuridicheski znachimykh soobshchenii i ikh rol' v korporativnom prave [Legal nature of legally significant messages and their role in corporate law]. Available at: <http://отрасли-права.рф/article/3400> (accessed: 09.08.2018) [in Russian].

10. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 18.04.2016 № 305-ES16-2571 po delu № A40-117162/2002 [Definition of the Supreme Court of the Russian Federation as of April 18, 2016 № 305-ES16-2571 with regard to case № A40-117162/2002]. Available at: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-18042016-n-305-es16-2571-po-delu-n-a40-1171622012/> (accessed 10.08.2018) [in Russian].

11. Opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 19 iunია 2012 g. № 4g/2-3469/12 [Definition of the Moscow City Court as of June 19, 2012 № 4g/2-3469/12]. Available at legal reference system «ConsultantPlus» [in Russian].

12. Opredelenie Primorskogo kraevogo suda ot 9 iulia 2014 g. po delu № 33-5797 [Definition of the Primorsky Regional Court as of July 9, 2014 with regard to case № 33-5797]. Available at legal reference system «ConsultantPlus» [in Russian].

13. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 02.09.2016 g. po delu № A40-171247/15 [Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District as of 02.09.2016 with regard to case № A40-171247/15]. *Bank reshenii arbitrazhnykh sudov* [Bank of arbitration awards]. Available at: <http://ras.arbitr.ru> (accessed 10.08.2018) [in Russian].

14. Postanovlenie Deviatogo arbitrazhnogo apeliatsionnogo suda ot 03.05.2018 № 09AP-14497/2018 po delu № A40-155976/17 [Resolution of the Ninth Arbitration Appeal Court as of 03.05.2018 № 09AP-14497/2018 with regard to case № A40-155976/17]. *Bank reshenii arbitrazhnykh sudov* [Bank of arbitration awards]. Available at: <http://ras.arbitr.ru> (accessed 10.08.2018) [in Russian].

15. Postanovlenie Pervogo arbitrazhnogo apeliatsionnogo suda ot 26.02.2018 g. po delu № A43-20380/2017 [Decision of the First Arbitration Appeal Court of 26.02.2018 on the case no. A43-20380/2017]. *Bank reshenii arbitrazhnykh sudov* [Bank of arbitration awards]. Available at: <http://ras.arbitr.ru> (accessed 10.08.2018) [in Russian].

16. Postanovlenie Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 21.01.2014 № 9913/13 [Resolution of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation as of January 21, 2014 № 9913/13]. Available at: http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_

casedoc=1_1_6fbbd2de-71f1-4028-aa0c-7033af1cbbe7 (accessed 10.08.2018) [in Russian].

17. Povarov Y. S. Zaiavlenie uchastnika o vykhode iz obshchestva s ogranichennoi otvetstvennost'iu: voprosy notarial'nogo udostovereniia [The participant statement about with-drawal from limited liability company: questions of notarization]. *Vlast' Zakona* [The Reign of Law], 2015, no. 4, pp. 96–102. Available at: <http://niiapsr.ru/upload/24.pdf> [in Russian].

18. Postanovlenie Desiatogo arbitrazhnogo apeliatsionnogo suda ot 22 noiabria 2011 g. po delu № A41-11823/11 [Decision of the Tenth Arbitration Appeal Court as of November 22, 2011 with regard to case № A41-11823/11]. *Bank reshenii arbitrazhnykh sudov* [Bank of arbitration awards]. Available at: <http://ras.arbitr.ru> (accessed 10.08.2018) [in Russian].

19. Postanovlenie Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 11.09.2012 № VAS-4107/12 po delu № A41-11823/11 [Decision of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation as of 11.09.2012 № VAS-4107/12 with regard to case № A41-11823/11]. *Bank reshenii arbitrazhnykh sudov* [Bank of arbitration awards]. Available at: <http://ras.arbitr.ru> (accessed 10.08.2018) [in Russian].

20. Kharitonova O. O. Sootnoshenie norm grazhdanskogo i semeinogo prava v chasti priznaniia nedeistvitelnymi sdelok, trebuiushchikh notarial'nogo soglasiia suprugа [Correlation of the norms of civil and family law regarding the invalidation of transactions requiring a notarial consent of the spouse]. In: *Sovremennoe semeinoe pravo Rossii i tendentsii ego razvitiia: teoriia i praktika: sbornik tezisov po itogam Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi videokonferentsii, 22 maia 2018 g.* *Otv. red. I.V. Bakaeva, V.E. Streglo* [Modern Family Law of Russia and its Development Trends: Theory and Practice: collection of abstracts following the results of the All-Russian research and practical videoconference, May 22, 2018. I.V. Bakaeva, V. E. Streglo (Eds.). Rostov-on-Don; Taganrog: izdatel'stvo Iuzhnogo federal'nogo universiteta, 2018, pp. 13–17 [in Russian].

21. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 26.04.2018 № 305-ES 17-20998 po delu № A40-167485/2015 [Definition of the Supreme Court of the Russian Federation as of 26.04.2018 № 305-ES 17-20998 with regard to case № A40-167485/2015]. Available at: http://www.vsrp.ru/stor_pdf_ec.php?id=1651900 (accessed 09.08.2018) [in Russian].

22. Postanovlenie Federal'nogo Arbitrazhnogo Suda Moskovskogo okruga ot 02.08.2016 po delu № A40-167485/2015 [Resolution of the Federal Arbitration Court of the Moscow District as of 02.08.2016 with regard to case № A40-167485/2015]. *Bank reshenii arbitrazhnykh sudov* [Bank of arbitration awards]. Available at: <http://ras.arbitr.ru> (accessed 10.08.2018) [in Russian].

23. Chashkova S. Yu. Aktual'nye voprosy grazhdanskogo zakonodatel'stva v notarial'noi praktike: sbornik statei [Actual issues of civil law in notarial practice: collection of articles]. M.: Fond razvitiia pravovoi kul'tury, 2017, 80 p. [in Russian].

24. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 22.02.2018 g. № F09-206/18 po delu № A76-1935/2017 [Decree of the Arbitration Court of the Urals District as of 22.02.2018 № F09-206/18 with regard to case № A76-1935/2017]. *Bank reshenii arbitrazhnykh sudov* [Bank of arbitration awards]. Available at: <http://ras.arbitr.ru> (accessed 10.08.2018) [in Russian].