

*И. А. Емелькина***ОГРАНИЧЕНИЕ СВЕРХВЫСОКИХ ПРОЦЕНТОВ ПО ДОГОВОРУ ЗАЙМА:
НОВЫЕ ПОДХОДЫ**

© Емелькина Ирина Александровна (iemelkina@yandex.ru), доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского и предпринимательского права, **Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**, 101000, Российская Федерация, г. Москва, ул. Мясницкая, 20.

Тема докторской диссертации: «Система ограниченных вещных прав на земельный участок». Автор более 95 научных работ, в том числе монографии «Система ограниченных вещных прав на земельный участок» (2013).

Область научных интересов: общие проблемы гражданского права, вещные права, правовое регулирование недвижимого имущества.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0071-0163>. **Researcher ID:** W-2836-2017

АННОТАЦИЯ

В статье анализируются проблемы, возникающие при взыскании с должника по договору займа сверхвысоких процентов, предлагаются подходы, направленные на решение данной проблемы в доктрине и практике. Критически оцениваются новеллы законодательства, направленные на ограничение ростовщичества. Задачей исследования является формирование концепции для дальнейшего совершенствования российского законодательства с целью ограничения сверхвысоких процентов в договоре займа с участием должника-гражданина. На основе рассмотрения судебной практики, законодательства и доктрины представлены авторские идеи по разрешению проблемы ростовщических процентов. Автор предлагает варианты для толкования внесенной в Гражданский кодекс РФ категории «обычно взимаемые проценты», поддерживает сформированную Верховным Судом Российской Федерации позицию относительно ограничения взыскания сверхвысоких процентов указанным договором сроком. Но при этом призывает соблюсти баланс между принципом свободы договора и ограничением прав недобросовестных займодавцев. Выводы иллюстрируются образцами разрешения проблем сверхвысоких процентов в зарубежной судебной практике и доктрине.

Ключевые слова: кредитный договор, договор займа, микрофинансирование, микрофинансовая организация, заемщик, займодавец, проценты, неустойка, ростовщические проценты.

Цитирование. Емелькина И. А. Ограничение сверхвысоких процентов по договору займа: новые подходы // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 3. С. 18–22. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-3-18-22>.



I. A. Emelkina

RESTRICTIONS ON SUPER HIGH INTEREST ON THE LOAN AGREEMENT: NEW APPROACHES

© **Emelkina Irina Aleksandrovna (iemelkina@yandex.ru)**, Doctor of Law, associate professor, professor of the Department of Civil Law, **National Research University «Higher School of Economics»**, 20, Myasnitckaya Street, Moscow, 101000, Russian Federation.

Subject of Doctoral thesis: «The system of limited real rights to land». Author of more than 95 scientific works, including monograph «System of limited real rights to land» (2013).

Research interests: general problems of civil law, real rights, legal regulation of immovable property.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0071-0163>. **Researcher ID:** W-2836-2017

ABSTRACT

The article analyzes the problems that arise when a super-high interest is levied from the debtor under the loan agreement, approaches are proposed aimed at solving this problem in doctrine and practice. Critical assessments of legislation's new laws aimed at restricting usury is carried out. Purpose: to formulate a concept for the further improvement of Russian legislation with a view to limiting super-high interest in a loan agreement involving a debtor-citizen. Based on the consideration of judicial practice, legislation and doctrine, author's ideas for resolving the problem of usurious interest are proposed. The author proposes options for interpretation, introduced into the Civil Code of the Russian Federation in the category «normally charged interest», supports the position formulated by the Supreme Court of the Russian Federation regarding the limitation of the collection of super-high interest by the specified term. At the same time, it calls for a balance between the principle of freedom of contract and the restriction of the rights of dishonest lenders. The conclusions are illustrated by examples of solving problems of superhigh interest in foreign jurisprudence and doctrine.

Key words: loan commitment, loan agreement, loan agreement, microfinance organization, borrower, lender, lender, interest, penalty, usurious interest.

Citation. Emelkina I. A. *Ogranichenie sverkhvysokikh protsentov po dogovoru zaima: novye podkhody* [Restrictions on super high interest on the loan agreement: new approaches]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Juridical Journal of Samara University], 2018, Vol. 4, no. 3, pp. 18–22. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-3-18-22> [in Russian].

На фоне достаточно жесткой критики положения дел в сфере потребительского кредитования хотелось бы обратить внимание на новые тенденции при разрешении споров с участием граждан-потребителей в случае взыскания с них так называемых чрезмерных (ростовщических) процентов [1, с. 51–59].

Речь идет о двух недавних определениях Верховного Суда Российской Федерации, в которых суд встал на сторону граждан-заемщиков, заключивших договоры займа с микрофинансовыми организациями на небольшие суммы, которые в результате ненадлежащего исполнения обязательства заемщика выросли за период просрочки в сотни раз. Как и в многочисленных аналогичных спорах, в анализируемых случаях договоры займа предусматривали не очень большие сроки (примерно до 15 дней) и проценты по займу составляли от 1,5 до 2 % в день от суммы долга (Определение Верховного Суда РФ от 6 ноября 2018 года № 41-КГ 18-34 и Определение Верховного Суда РФ № 41-КГ 18-46 от 13 ноября 2018 г.).

До последнего времени судебная практика по таким спорам была самой противоречивой. Однако можно отметить большое число судебных решений, по которым суды встали на позицию микрофинансовых организаций [2–4].

В связи с большой значимостью для складывающейся практики правоприменения правовых позиций, сформулированных указанными определениями, приведем их подробнее.

Фабула первого дела самая традиционная. ООО «Микрофинансовая организация Управляющая компания Деньги сразу Юг» (ООО «МФО УК Деньги сразу Юг») обратилось в суд с иском к гражданке Р.О.А. о взыскании задолженности по договору займа, указав, что 28 мая 2014 г. между микрофинансовой организацией и Р.О.А. заключен договор займа, по которому ответчику переданы денежные средства в размере 15 350 руб. на срок до 12 июня 2014 г. с начислением процентов в размере 2 % за каждый день пользования денежными средствами. В связи с тем что заемщиком обязательства не были выполнены, истец просил

суд взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по договору займа в размере 279 137 руб. 88 коп., в том числе основной долг 15 350 руб., проценты за пользование суммой займа за период с 28 мая 2014 г. по 3 ноября 2016 г. в размере 273 537 руб., а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 5991 руб. 38 коп.

Верховный Суд РФ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам отменил, дело направил на новое следствие.

Аргументы, использованные в определении Верховного Суда РФ, представляются весьма справедливыми. Суд указал на неправомерность расчета истца о взыскании с ответчика процентов за пользование микрозаймом в размере 732 % за период, составляющий 891 день, т. е. начисление процентов по истечении срока действия договора займа, составляющего 15 календарных дней.

Верховный Суд РФ полагает, что такой вывод суда нижестоящей инстанции противоречит существу законодательного регулирования договоров микрозайма, превращает его в бессрочное обязательство заемщика.

Обратим внимание, что подобное разъяснение было сформулировано гораздо раньше – п. 9 «Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 сентября 2017 г.)». В этом документе Верховный Суд РФ признал неправомерным начисление по окончании срока действия договора микрозайма процентов в том размере, который был установлен договором на срок его действия (основано на Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2017 г. № 7-КГ17-4).

Таким образом, при рассмотрении данной категории дел большое значение имеет срок договора займа, именно на этот период устанавливаются проценты за пользование займом. Иное толкование превращает обязательство из займа по уплате процентов за пользование заемными средствами в бессрочное правоотношение.

Другим подходом в сфере рассмотрения споров о взыскании процентов с граждан-должников выступает рекомендация Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, которая признала неправомерным снижение процентов до ставки рефинансирования 8,25 и указала на необходимость применения рассчитанного Банком России среднерыночного значения полной стоимости потребительского кредита (который на момент заключения договора предусматривал до 642,336 годовых) (п. 10 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27 сентября 2017 г., основано на определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2017 г. № 37-КГ17-6).

Налицо коллизия между положениями закона и требованиями, изложенными в правовых позициях Верховного Суда РФ. Нельзя нарушать правила о среднерыночном значении полной стоимости кредита, которое может выйти за ограничения, предусмотренные в законе о микрофинансировании.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 12 Федерального закона от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» в редакции от 3 июля 2016 г., действовавшей на момент заключения сторонами договора микрозайма, микрофинансовая организация не вправе начислять заемщику – физическому лицу проценты и иные платежи по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае если сумма начисленных по договору процентов и иных платежей достигнет четырехкратного размера суммы займа.

Очевидно, что следует найти баланс при применении представленных выше, не всегда корреспондирующих друг другу положений законодательства.

В этой связи следует обратить внимание на другое недавнее определение Верховного Суда РФ с участием той же микрофинансовой организацией ООО «МФО УК Деньги сразу Юг» (которая фигурировала в ранее анализируемом определении) об отмене решения апелляционной инстанции и направлении дела на новое рассмотрение (Определение Верховного Суда РФ №41-КГ 18-46 от 13 ноября 2018 г.).

Судом установлено, что 21 сентября 2016 г. между П.В.Н. как заемщиком и ООО «МФО УК Деньги сразу Юг» как кредитором заключен договор микрозайма, по условиям которого кредитор предоставил заемщику денежные средства в сумме 4250 руб., а заемщик обязался возвратить эту сумму кредитору до 6 октября 2016 г. и выплатить проценты за пользование суммой займа.

В соответствии с названным договором проценты за пользование займом установлены в размере 511,06 % годовых, а полная стоимость займа определена в размере 543,601 % годовых. К указанному договору микрозайма сторонами в период с 6 октября 2016 г. по 31 декабря 2016 г. заключены дополнительные соглашения, предусматривающие пролонгацию срока займа с выплатой процентов, начисленных на момент заключения соответствующего соглашения. По мнению истца, условия договора микрозайма и дополнительных соглашений в части размера процентов за пользование займом и полной стоимости займа являются недействительными, поскольку противоречат закону.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что предусмотренные договором микрозайма размер процентов за пользование займом и полная стоимость займа не превысили

среднерыночное значение полной стоимости потребительских займов соответствующей категории, в связи с чем оспариваемые истцом условия договоров не противоречат закону.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с данными выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям. Договором нарушено условие, содержащееся в пункте 9 части 1 статьи 12 Федерального закона от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», согласно которому соответствующая информация должна быть указана микрофинансовой организацией на первой странице договора потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского займа. Данной нормой предусмотрен запрет начисления по договорам микрозайма со сроком действия до одного года процентов и иных платежей (за исключением неустойки и платежей за отдельные услуги) в размере, превышающем четырехкратный размер суммы займа. Судом установлено, что срок действия договора микрозайма, заключенного П.В.Н. и ООО «Микрофинансовая компания Управляющая Компания Деньги Сразу Юг», не превышает одного года. Верховный Суд РФ считает, что при таких обстоятельствах судам следовало установить, не превышает ли сумма начисленных процентов и полная стоимость займа четырехкратного размера суммы займа, чего сделано не было.

Таким образом, можно сформулировать еще одну тенденцию, которая позволяет защитить интересы граждан-заемщиков, вынужденных выплачивать сверхвысокие проценты, – это возможность признания недействительным договора о займе как нарушающего императивный запрет, предусмотренный пунктом 9 части 1 статьи 12 Федерального закона от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

В этом случае не надо, чтобы размер процентов за пользование займом и полная стоимость займа соответствовали среднерыночному значению полной стоимости потребительских займов соответствующей категории.

По-видимому, есть основания для того, чтобы утверждать, что Верховный Суд РФ сформулировал третье направление, которое позволяет снять коллизию между двумя ранее представленными подходами. Иными словами, в случае когда снижение процентов по потребительским кредитам не соответствует правилам о среднерыночном значении полной стоимости кредита, установленной Банком России, и выявлении нарушения договором займа правила пункта 9 части 1 статьи 12 Федерального закона от 2 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» не исключается возможность заявления требования о признании отдельных условий договора недействительными.

В связи с изложенным можно заключить, что перечисленные возможности защиты прав граждан-заемщиков от недобросовестных действий микрофинансовых организаций в основном применяются на стадии нарушения прав, т. е. в судебном процессе. Защита прав заемщиков от недобросовестных кредиторов была бы гораздо эффективнее на стадии регулятивного правоотношения путем установления указанных ограничений по процентам в императивном порядке в законе (четырёх-, трёх-, двукратных размеров процентов и т. п.).

Отвечая на этот вопрос, обратим внимание на то, что подобное предложение было сформулировано Советом по кодификации гражданского законодательства РФ в виде предложения включить правила об ограничении процентов по договору займа в Гражданский кодекс РФ [5].

Это предложение не было в полной мере учтено законодателем, и оно было введено в Гражданский кодекс РФ исключительно в отношении граждан и юридических лиц – участников заемных отношений, которые не осуществляют профессиональной деятельности по выдаче кредитов (ФЗ от 26 июля 2017 года, который внес изменения в Гражданский кодекс РФ в п. 5 ст. 809 ГК РФ) [6]. Согласно данной статье: «Размер процентов за пользование займом по договору займа, заключенному между гражданами или между юридическим лицом, не осуществляющим профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, и заемщиком-гражданином, в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), может быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах».

В Экспертном заключении Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства предлагалось предусмотреть возможность снижения «ростовщических процентов» до размера ключевой ставки Банка России, имея в виду, что в подобной ситуации недостаточно возратить стороны в положение, при котором размер процентов был бы «обычно взимаемым» [7].

Очевидно, что конструкция «обычно взимаемые проценты при сравнимых обстоятельствах» – оценочная категория и определение этих конструкций в каждом случае будет трудной задачей для судов [8]. Конечно, со временем суды выработают правовые позиции для определения данных категорий, в обратном случае не будет унификации судебной практики.

Возьмем смелость предположить, что для выявления указанных «процентов при сравнимых обстоятельствах» необходимо будет провести анализ различных видов потребительского кредитования граждан и определить размер обычно взимаемых процентов в зависимости от вида займа (целевой или обычный), от того, с обеспечением или без

обеспечения выдан кредит, краткосрочный он или долгосрочный и т. п. В этой связи представляет интерес Указание Банка России от 29 апреля 2014 г. № 3249-У «О порядке определения Банком России категорий потребительских кредитов (займов) и о порядке ежеквартального расчета и опубликования среднерыночного значения полной стоимости потребительского кредита (займа)». Оно содержит разъяснения относительно критериев расчета категорий потребительского кредита. К таковым относят: суммы кредита (займа), срока возврата, наличия обеспечения, вида кредитора, цели кредита, использования электронного средства платежа, наличия лимита кредитования.

Представляется, что для создания адекватного и справедливого толкования такой категории, как «обычно взимаемые проценты при сравнимых обстоятельствах», необходим скрупулезный анализ как договорной практики, так и судебной.

Все изложенное выше дает основания утверждать, что ни российское законодательство, ни судебная практика не закрепляют четких, однозначных, понятных критериев, которые бы могли ограничить займодавцев от взыскания сверхвысоких процентов по договору потребительского займа. В то же время следует сказать, что в зарубежных правовых порядках данная проблема разрешена. В частности, показательна практика судов Германии. Интересные положения приводит Р. И. Каримуллин, указывая на то, что германскими юристами разработан приблизительный ориентир для судов в целях раскрытия признака ростовщических процентов. В частности, это правило о том, что если договорная ставка вдвое превышает ставку рыночную и относительная процентная разница достигла величины в 100 %. В этом случае есть основания считать сделку ничтожной на основании абз. 1 статьи 138 ГГУ [9, с. 138–141].

Как уже говорилось, российское право пока не содержит конкретных критериев, которые могли бы ограничить недобросовестное поведение займодавца по установлению сверхвысоких процентов. Возможно, в качестве образца при регулировании отношений, в которых займодавцами выступают микрофинансовые организации, следует использовать положения новой редакции п. 5 ст. 809 ГК РФ.

Меры по ужесточению законодательства о микрофинансировании вроде как и направлены на урегулирование на уровне заключения договора, но, как показывает практика, очень часто нарушаются со стороны кредиторов установлением сверхвысоких процентов, в связи с чем неизбежно судебное разбирательство. Поэтому необходимы серьезные шаги для внесения корректив в законодательство на уровне регулятивного правоотношения, поскольку для многих заемщиков, в качестве которых выступают социально незащищенные слои населения, отсутствует возможность грамотно, в том числе и через представителя, защитить свои интересы в суде. Элементами данного механизма, на наш взгляд, должны выступить четкие

и понятные критерии определения размера процентов для граждан-заемщиков как в случае установления платы за пользование займом, так и при определении процентов в качестве меры ответственности. Поскольку для организаций, которые профессионально занимаются выдачей займов для граждан, подобная деятельность является видом бизнеса, то данный размер не обязательно должен совпадать с установленной законом ключевой ставкой Банка России. Но в любом случае для граждан-заемщиков, выступающих стороной договора в потребительском кредитовании, необходимо введение императивных правил, которые могли бы пресечь существующие ныне злоупотребления со стороны займодавцев. Очевидно, что здесь необходимо найти баланс между соблюдением принципа свободы договора как основополагающего постулата рыночной экономики и ограничением прав недобросовестных займодавцев.

Библиографический список

1. Рассказова Н. Ю. Ростовщические проценты // Основные проблемы частного права: сб. ст. к юбилею А. Л. Маковского / отв. ред. В. В. Витрянский, Е. А. Суханов. М.: Статут, 2010. 575 с.
2. Емелькина И. А., Малая Т. Н., Родионова О. М. Проблемы взыскания сверхвысоких процентов с гражданина – должника по договору займа (по результатам анализа практики судов Республики Мордовия) // Правосудие в Республике Мордовия. 2015. № 10. С. 51–59.
3. Яковлев Н. Микрозайм под 800% годовых. Можно ли снизить ставку через суд? // Административное право. 2016. № 2. С. 65–70.
4. Добрачев Д. В. Денежные обязательства: тенденции развития доктрины и судебной практики. М.: Инфотропик Медиа, 2015. Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 24.05.2018).
5. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 г.).
6. Крашенинников П. В., Михеева Л. Ю. Финансовые сделки в Гражданском кодексе. Переходя к 2018 г. // Кодификация российского частного права 2017 / под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2017. Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 24.05.2018).
7. Экспертное заключение Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 26 июня 2017 г. № 166-1/2017 по проекту федерального закона № 47538-6/10 «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также отдельные законодательные акты Российской Федерации» (п. 3).
8. Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги (переиздание). М., 2018. Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 24.02.2018).

9. Каримуллин Р. И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. М.: Статут, 2001. Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 24.05.2018).

References

1. Rasskazova N. Yu. Rostovshchicheskie protsenty [Usurious interest]. In: Osnovnye problemy chastnogo prava. Sb. statei k iubileiu A.L. Makovskogo. Otv. red. V. V. Vitrianskii, E. A. Sukhanov [The main problems of private law. Collection of articles for the anniversary of A. L. Makovsky. V. V. Vitryansky, E. A. Sukhanov (Eds.)]. M.: Statut, 2010, 575 p. [in Russian].

2. Yemel'kina I. A., Malaya T. N., Rodionova O. M. Problemy vzyvaniia sverkhvysokikh protsentov s grazhdanina – dolzhnika po dogovoru zaima (po rezul'tatam analiza praktiki sudov Respubliki Mordoviia) [Problems of collecting super-high interest from a debtor citizen under a loan agreement (based on the analysis of practice of the courts of the Republic of Mordovia)]. Pravosudie v respublike Mordoviia [Justice in the Republic of Mordovia], 2015, no. 10, pp. 51–59 [in Russian].

3. Yakovlev N. Mikrozaime pod 800% godovykh. Mozhno li snizit' stavku cherez sud? [Microloan at 800% per annum. Is it possible to lower the rate through the court?]. Administrativnoe pravo [Administrative Law], 2016, no. 2, pp. 65–70 [in Russian].

4. Dobrachov D. V. Denezhnye obiazatel'stva: tendentsii razvitiia doktriny i sudebnoi praktiki [Monetary obligations: trends in the development of doctrine and judicial practice]. M.: Infotropik Media, 2015. Retrieved from legal reference system «Garant» (accessed 24.05.2018) [in Russian].

5. Kontsepsiia razvitiia grazhdanskogo zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (odobrena Sovetom pri Prezidente RF po kodifikatsii i

sovershenstvovaniiu grazhdanskogo zakonodatel'stva 7 oktiabria 2009 g.) [The concept of development of civil legislation of the Russian Federation (adopted by the President's Council on Codification and Improving Civil Legislation on October 7, 2009)] [in Russian].

6. Krasheninnikov P. V., Mikheeva L.Yu. Finansovye sdelki v Grazhdanskom kodekse. Perekhodia k 2018 g. [Financial transactions in the Civil Code. Turning to 2018]. In: Kodifikatsiia rossiiskogo chastnogo prava 2017. Pod red. P. V. Krasheninnikova [Codification of Russian Private Law 2017. P.V. Krasheninnikov (Ed.)]. M., 2017. Available at legal reference system «Garant». (accessed 24.05.2018) [in Russian].

7. Ekspertnoe zakliucheniye Soveta pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii po kodifikatsii i sovershenstvovaniiu grazhdanskogo zakonodatel'stva ot 26 iunia 2017 g. № 166-1/2017 po proektu federal'nogo zakona № 47538-6/10 «O vnesenii izmenenii v chasti pervuiu i vtoruiu Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii, a takzhe otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii» (p. 3) [Expert opinion of the President's Council on Codification and Improvement of Civil Legislation on June 26, 2017 № 166-1/2017 on the draft of the Federal Law № 47538-6/10 «On Amending Part One and Two of the Civil Code of the Russian Federation, as well as certain legislative acts of the Russian Federation» (part 3)]. [in Russian].

8. Vitryanskiy V. V. Reforma rossiiskogo grazhdanskogo zakonodatel'stva: promezhutochnye itogi (pereizdanie) [Reform of Russian civil legislation: interim results (reissue)]. M., 2018. Available at legal reference system «Garant» (accessed 24.02.2018) [in Russian].

9. Karimullin R. I. Prava i obiazannosti storon kreditnogo dogovora po rossiiskomu i germanskomu pravu [Rights and obligations of the parties to the loan agreement on Russian and German law]. M.: Statut, 2001. Available at legal reference system «Garant» (accessed 24.05.2018) [in Russian].