

---

## ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

---

DOI: 10.18287/2542-047X-2018-4-3-7-11  
УДК 347.113

Дата поступления статьи: 6/VI/2018  
Дата принятия статьи: 28/VII/2018

*О. М. Родионова*

### ГРАЖДАНСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

---

© Родионова Ольга Михайловна ([omrodionova2014@yandex.ru](mailto:omrodionova2014@yandex.ru)), доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права, Саратовская государственная юридическая академия, 410056, г. Саратов, ул. Вольская, 1.

Тема докторской диссертации: «Правовые формы реализации волевых отношений в механизме гражданско-правового регулирования». Автор более 80 научных работ, в том числе монографий: «Механизм гражданско-правового регулирования в контексте современного частного права» (2013); «Источники гражданского права: история и современность» (2009); «Гражданско-правовое регулирование: система актов и их действие» (2007).

**Область научных интересов:** механизм гражданско-правового регулирования.

---

#### АННОТАЦИЯ

В статье анализируются различные законопроекты, концепции и подходы к совершенствованию гражданско-правового регулирования отношений в сфере так называемой «цифровой экономики». Оценивается их соотношение с уже сложившимися и хорошо обоснованными элементами механизма гражданско-правового регулирования. Автор приходит к выводу о том, что в рамках формируемой так называемой «цифровой реальности» возникает необоснованное смешение некоторых новых общественных отношений с базовыми взаимодействиями. Доказывается бесперспективность стремления законодателя распространить гражданско-правовой режим вещей на так называемые «цифровые финансовые активы», их предлагается понимать в качестве действий, по поводу которых возникают обязательственные права. Показывается сомнительность концепции тотального отказа от монополии на результаты своего интеллектуального труда, которую предлагается заменить на идею конфиденциальной объективации результата интеллектуальной деятельности. В рамках усиления гражданско-правовой защиты личных данных (так называемых «больших данных») предлагается обозначение в качестве объекта гражданских правоотношений не информации, а действий по сбору обезличенных сведений.

**Ключевые слова:** цифровая экономика, объекты гражданских прав, цифровые финансовые активы, токены, криптовалюта, открытые лицензии, конфиденциальная объективация результатов интеллектуальной деятельности, информация, действий по сбору обезличенных сведений.

**Цитирование.** Родионова О. М. Гражданское законодательство в условиях цифровой экономики: проблемы и пути их решения // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 3. С. 7–11. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-3-7-11>.

---



**O. M. Rodionova****CIVIL LEGISLATION IN CONDITIONS OF DIGITAL ECONOMY: PROBLEMS AND WAYS TO SOLVE THEM**

© **Rodionova Olga Mikhailovna** ([omrodionova2014@yandex.ru](mailto:omrodionova2014@yandex.ru)), Doctor of Law, associate professor, professor of the Department of Civil Law, **Saratov State Law Academy**, 1, Volskaya Street, Saratov, 410056, Russian Federation. Subject of Doctoral thesis: «Legal forms of implementation of volitional relations in the mechanism of civil law regulation». Author of more than 80 scientific works including monographs: «The mechanism of civil law regulation in the context of modern private law» (2013); «Sources of civil law: history and modernity» (2009); «Civil-law regulation: the system of acts and their operation» (2007).

**Research interests:** mechanism of civil law regulation.

**ABSTRACT**

Various bills, concepts and approaches to the improvement of civil and legal regulation of relations in the sphere of the so-called «digital economy» are analyzed in the article. Their correlation with the already established and well-grounded elements of the mechanism of civil law regulation is estimated. The author comes to the conclusion that, within the framework of the so-called «digital reality», there is an unjustified confusion of some new social relations with basic interactions. The hopelessness of the legislator's aspiration to extend the civil-law regime of things to the so-called «digital financial assets» is proved to be futile, they are proposed to be understood as actions on which the obligations rights arise. It shows the doubtfulness of the concept of total refusal to monopoly on the results of their intellectual work, which is proposed to be replaced with the idea of confidential objectification of the result of intellectual activity. As part of strengthening of civil-law protection of personal data (the so-called «large data»), it is proposed to designate as an object of civil legal relations not information, but actions to collect impersonal information.

**Key words:** «digital economy», objects of civil rights, digital financial assets, tokens, crypto currency, open licenses, confidential objectification of the results of intellectual activity, information, actions to collect impersonal information.

**Citation.** Rodionova O. M. *Grazhdanskoe zakonodatel'stvo v usloviakh tsifrovoy ekonomiki: problemy i puti ikh resheniya* [Civil legislation in conditions of digital economy: problems and ways to solve them]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta* [Judicial Journal of Samara University], 2018, Vol. 4, no. 3, pp. 7–11. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2018-4-3-7-11> [in Russian].

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р утверждена программа «Цифровая экономика Российской Федерации», в рамках которой заявлено о подготовке концепций по совершенствованию правового регулирования с целью развития цифровой экономики [1]. В настоящее время в указанной сфере уже появились законопроекты, ставшие предметом оживленных дискуссий.

Разумеется, новые регуляторы не должны создавать препятствий для реализации имущественных и личных неимущественных прав, противореча основополагающим положениям гражданского права. Для этого формируемые конструкции должны быть соотнесены с уже сложившимися и хорошо обоснованными элементами механизма гражданско-правового регулирования.

В рамках формируемой «цифровой реальности» возникает путаница в гражданско-правовой квалификации новых общественных отношений, приобретающих новые формы и средства. В частности, на так называемые «цифровые финансовые

активы» стремятся распространить гражданско-правовой режим вещей, что принципиально неверно с позиции цивилистической догматики. Так, 20 марта 2018 г. на рассмотрение Государственной Думы РФ внесен законопроект № 419059-7 «О цифровых финансовых активах» (*далее – законопроект № 419059-7*), 22 мая того же года он был принят в первом чтении. В статье 2 указанного законопроекта дается определение цифрового финансового актива как имущества в электронной форме, созданного с использованием шифровальных (криптографических) средств, к которому относятся криптовалюта и токен. Уточнено, что на такое имущество может устанавливаться право собственности, которое удостоверяется путем внесения цифровых записей в реестр цифровых транзакций.

Даже не подвергая анализу даваемое следом в той же статье определение криптовалюты и токена, можно однозначно поставить под сомнение саму возможность возникновения такого абсолютного вещного права, как право собственности на

имущество, не обладающее свойствами предмета материального мира. В экспертном заключении Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства отмечается, что «ошибочно использование термина «право собственности» применительно к криптовалюте и токенам, так как объектом права собственности может являться только индивидуально-определенная вещь» [2]. И дело, разумеется, не в том, что юристы мыслят консервативно, а в том, что взаимодействия лиц по поводу вещей, существующих в реальности, существенно отличаются от действий, совершаемых сторонами с использованием цифровых технологий. Любая отрасль права регулирует именно общественные отношения, поэтому для различных взаимодействий требуются различные правила.

Очевидно, что отношения по поводу так называемых цифровых активов представляют собой отношения по поводу действий и не могут регулироваться правилами, установленными для отношений по поводу вещей. Однако более точная квалификация таких отношений требует научных исследований. Это важно, поскольку в ином случае будет трудно или даже невозможно использовать те способы защиты, прежде всего виндикацию, которые предназначены для обеспечения права собственности, гарантируемое Конституцией РФ.

Тем не менее высказана позиция, согласно которой «токен можно отнести к вещам: объект материален, хотя и не осязаем (не имеет тела)», ссылаясь на то, что «земельные участки также не имеют физического тела, что не мешает определять их как вещи» [3]. Следует отметить, что приведенный довод носит, по крайней мере, спорный характер. Более убедительно выглядит, например, позиция Г. С. Васильева, который, определяя телесность, указывает, что «вещь всегда остаётся физическим телом, в частности, имеет субстанцию и пространственные границы. Какие из естественных свойств вещи получают правовое значение, зависит от отношения, предметом которого она выступает. Границы вещи устанавливаются хозяйственной практикой и часто носят идеальный характер (примерами могут служить границы земельных участков, участков акватории, помещений)» [4, с. 8]. Думается, все же следует различать ситуации отсутствия самого физического тела и отсутствия у такого тела пространственных границ. Действия в указанных ситуациях не будут одинаковыми. Соответственно, и правовое регулирование не может совпадать.

Разумеется, если токен понимать как «физическое устройство, используемое для упрощения аутентификации» (аппаратный токен) [5], то его можно относить к вещам, имея при этом в виду, что программа для ЭВМ, содержащаяся в нем, – объект интеллектуального права. То же можно сказать и о мобильных вычислительных устройствах, таких как смартфоны или планшеты, а также пластиковых картах со встроенной микросхемой (смарт-картах), которые могут быть использованы в качестве токена.

Однако термин «токен» может относиться и к «программным токенам, которые выдаются пользователю после успешной авторизации и являются ключом для доступа к службам» [6]. Разумеется, в этом случае отсутствуют основания для отнесения его к вещам, на которые может возникать право собственности. Если следовать логике анализируемого законопроекта, то токен может пониматься только в последнем значении, поскольку отнесен к виду цифрового финансового актива, определяемого как имущество в электронной форме. Таким образом, право собственности невозможно установить на токены как имущество в электронной форме.

Кроме того, если даже допустить установление права собственности на аппаратный токен, то это не поможет достигнуть цели защиты прав на цифровой финансовый актив. Ведь право собственности на устройство не направлено на обеспечение интереса его владельца в аутентификации, поскольку эту функцию выполняет не сам аппарат, а содержащаяся в нем программа для ЭВМ. Поэтому законодательное закрепление установления права собственности на токены не только избыточно, но и непродуктивно.

Не достигает цели и установление права собственности на криптовалюту, которая в целом определяется как «разновидность цифровой валюты, создание и контроль за которой базируются на криптографических методах» [7]. Цифровая валюта, в свою очередь, относящаяся к так называемым «электронным деньгам», с позиции гражданского права может быть отнесена только к таким объектам гражданских прав, как действия, но не вещи. Ведь законодатель поддержал подход, согласно которому «электронные деньги выступают в качестве имущественного права требования их обладателя к оператору о выдаче определенного количества наличных или безналичных денежных средств» [8]. Установление права собственности на криптовалюту как действия противоречит здравому смыслу. Так называемые «цифровые активы» было бы логичнее определять в качестве объекта обязательственных прав, а также в сфере правопреемства.

Изменения отечественного гражданского законодательства затрагивают и отношения по поводу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, поскольку очевидно, что «вопросы защиты интеллектуальной собственности и стимулирования патентной активности станут ключевыми в условиях развития цифровой экономики» [9]. И несмотря на то, что в конституционных нормах закреплены гарантии интеллектуальной собственности, ясно, что установленные в ГК РФ способы защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности в условиях цифровой экономики требуют совершенствования. Поэтому следует поддержать стремление нашего государства упростить авторам результатов интеллектуальной деятельности,

прежде всего произведений науки, литературы, искусства, удостоверение факта их создания. В России с июня 2018 года на основе распределенного реестра (так называемой технологии «блокчейн») работает Национальный реестр интеллектуальной собственности, призванный защищать права на разные виды произведений [10].

Следует отметить, что в настоящее время достаточно распространена позиция, согласно которой монополия на результаты интеллектуальной деятельности, в первую очередь результаты технического творчества, лишена смысла. Так, А. Дворкович отмечает: «...ускорение, которое по своим параметрам превышает все ранее наблюдавшиеся явления... вызывает другой важный момент – а именно отказ многих разработчиков, многих компаний от права на монополию, от того, чтобы эту монополию закреплять на долгий период. Следующие продукты, следующие результаты появляются настолько быстро, что просто никто не успевает получить выгоду от предыдущих» [11].

Думается, тотальный отказ от монополии на результаты своего интеллектуального труда, т. е. от соответствующих исключительных прав, например в рамках открытых лицензий, будет противоречить не только конституционным гарантиям, но и разумности. Вместе с тем представляется, что решение проблемы лежит в области более точного определения тех результатов интеллектуальной деятельности, на которые должны быть установлены исключительные права, и момента возникновения прав на них. Если некоторые из результатов интеллектуальной деятельности настолько быстро устаревают, требуется ли закрепление прав на них с момента государственной регистрации? Не является ли достаточным для защиты конфиденциальная объективация произведения или изобретения, например, в банковской ячейке или у нотариуса, а также в электронных реестрах.

В цифровую эпоху значение защиты личных неимущественных прав многократно возрастает, поскольку «объемы личной информации, которые лицо раскрывает о себе и выкладывает в сеть Интернет, и, соответственно, объемы личных данных граждан, подвергаемых сбору и систематизации различными органами и организациями, возросли до беспрецедентных размеров» [12]. Тем не менее существуют значительные проблемы в определении того, что «передается» лицом, а затем обобщается в рамках так называемых «больших данных». Проблема носит принципиальный характер, и ее решение требует новых подходов, однако в настоящее время предлагается возврат к моделям правового регулирования, не подтвердившим свою эффективность ранее.

### Библиографический список

1. Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации»: Распоряжение Правительства РФ от 28 июля 2017 г. № 1632-р. URL: <http://government.ru/docs/28653>.

2. Экспертное заключение по проекту Федерального закона № 419059-7 «О цифровых финансовых активах». Принято на заседании Совета 23 апреля 2018 г. № 175-5/2018. URL: <http://privlaw.ru/wp-content/uploads/2018/05/meeting-156-conclusion-5.pdf>.

3. Экспертное заключение на проект Федерального закона № 424632-7 «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации». Юридическая фирма «Авелан» (ООО «Авелан») / авт. кол.: д. ю. н. К. И. Скловский, В. С. Костко, А. К. Беляева, С. Л. Казинец. URL: <https://www.dropbox.com/s/snrljiv99eucjb7>.

4. Васильев Г. С. Переход права собственности на движимые вещи по договору: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006. 20 с.

5. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Токен\\_\(авторизация\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Токен_(авторизация)).

6. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Токен\\_\(авторизация\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Токен_(авторизация)).

7. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Крипто-валюта>.

8. Савельев А. И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. М., 2016. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

9. URL: [https://news.rambler.ru/economics/37017995/?utm\\_content=rnews&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/economics/37017995/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink).

10. URL: <https://nris.ru/#>; <http://tass.ru/ekonomika/5119090>.

11. URL: <http://d-russia.ru/intellektualnaya-sobstvennost-kak-stimul-dlya-ekonomiki-rossii-obsuzhdenie-na-kollegii-rospatenta-i-mineka-v-skolkove.html>.

12. Савельев А. И. Проблемы применения законодательства о персональных данных в эпоху «больших данных» (big data) // Право. 2015. № 1. С. 43–66. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-zakonodatelstva-o-personalnyh-dannyh-v-epohu-bolshih-dannyh-big-data>; <https://law-journal.hse.ru/data/2015/04/20/1095377106/Savelyev.pdf>.

### References

1. Ob utverzhdenii programmy «Tsifrovaia ekonomika Rossiiskoi Federatsii»: Rasporiazhenie Pravitel'stva RF ot 28 iulia 2017 g. № 1632-r [About the approval of the program «Digital economy of the Russian Federation»: Order of the Government of the Russian Federation dated July 28, 2017 № 1632-p. Available at: <http://government.ru/docs/28653/> [in Russian].

2. Ekspertnoe zakliuchenie po proektu Federal'nogo zakona № 419059-7 «O tsifrovyykh finansovykh aktivakh». Priniato na zasedanii Soveta 23 apreliia 2018 g. № 175-5/2018 [Expert opinion on the draft Federal Law № 419059-7 «On digital financial assets». Adopted at the meeting of the Council on April 23, 2018, № 175-5/2018]. Access: <http://privlaw.ru/wp-content/uploads/2018/05/meeting-156-conclusion-5.pdf> [in Russian].

3. Ekspertnoe zakliuchenie na proekt Federal'nogo zakona No 424632-7 «O vnesenii izmenenii v chasti pervuiu, vtoruiu i chetvertuiu Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii». Iuridicheskaia firma «Avelan» (ООО «Avelan»). V rabote nad sostavleniem zakliucheniia luF «Avelan» na zakonoproekt prinimali uchastie d.iu.n. K. I. Sklovskii, V. S. Kostko, A. K. Beliaeva, S. L. Kazinets [Expert opinion on the draft of the Federal Law № 424632-7 «On amendments being made to parts one, two and four of

the Civil Code of the Russian Federation». Law firm «Avelan» (LLC «Avelan»). The work on establishing the law firm «Avelan» on the bill was attended by Dr. of Law K. I. Sklovsky, V. S. Kostko, A. K. Belyaev, S. L. Kazinets]. Available at: <https://www.dropbox.com/s/snrljiv99eucjb7> [in Russian].

4. Vasiliev G. S. Perekhod prava sobstvennosti na dvizhimye veshchi po dogovoru: avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk [Transfer of ownership of movable property under the contract: author's abstract of Candidate' of Legal Sciences thesis]. SPb., 2006, 20 p. [in Russian].

5. Available at: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Token\\_\(authorization\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Token_(authorization)) [in Russian].

6. Available at: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Token\\_\(authorization\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/Token_(authorization)) [in Russian].

7. Available at: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Cryptocurrency> [in Russian].

8. Savelyev A. I. Elektronnaia kommertsiiia v Rossii i za rubezhom: pravovoe regulirovanie [E-commerce in Russia and abroad: legal regulation]. M., 2016.

Access from legal reference system «Consultant Plus» [in Russian].

9. Available at: [https://news.rambler.ru/economics/37017995/?utm\\_content=rnews&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/economics/37017995/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink) [in Russian]

10. Available at: <https://nris.ru/#>; <http://tass.ru/ekonomika/5119090> [in Russian].

11. Available at: <http://d-russia.ru/intellektualnaya-sobstvennost-kak-stimul-dlya-ekonomiki-rossii-obsuzhdenie-na-kollegii-rospatenta-i-mineka-v-skolkove.html> [in Russian].

12. Savelyev A. I. Problemy primeneniia zakonodatel'stva o personal'nykh dannykh v epokhu «bol'shikh dannykh» (big data) [Problems of application of legislation on personal data in the era of «big data»]. Pravo. Zhurnal Vyshey shkoly ekonomiki [Law. Journal of the Higher School of Economics], 2015, no. 1, pp. 43–66. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-zakonodatelstva-o-personalnyh-dannyh-v-epokhu-bolshih-dannyh-big-data>. <https://law-journal.hse.ru/data/2015/04/20/1095377106/Savelyev.pdf> [in Russian].